



Woerden, 23 juni 2016

Betreft: rondvraag vervolgstappen geluidswal (versie 2 met een extra vraag 8)

Geacht college,

Voorafgaand aan de commissie ruimte zijn door VVD en STERK Woerden vragen gesteld over het besluit van de Raad van State inzake de geluidswal bij Harmelen. Aanvullend daaraan, en naar aanleiding van de beantwoording van de rondvraag door het college, heeft de fractie van D66 de volgende vragen over de te nemen vervolgstappen in dit dossier.

#### Vervolgstappen richting Loyens & Loeff

Het college heeft zich laten bijstaan in deze zaak door Loyens & Loeff. Loyens & Loeff is tevens de huisadvocaat van de gemeente Utrecht, is althans in een aantal bekende zaken ([woonboten](#), [milieuzone](#)) door de gemeente Utrecht ingehuurd. De geluidswal komt er op het dringend verzoek van de gemeente Utrecht en daarmee representeert de geluidswal dus een belangenconflict tussen twee cliënten van Loyens & Loeff.

- 1) Is Loyens & Loeff de huisadvocaat van de gemeente Woerden, of is Loyens & Loeff alleen voor deze specifieke zaak gevraagd?
- 2) Heeft Loyens & Loeff het college er vooraf op gewezen dat er sprake was van een conflicterend belang? Zo ja, waarom heeft het college er dan voor gekozen om toch Loyens & Loeff in te schakelen? Zo nee, is het college het met de D66-fractie eens dat dit aanleiding is voor een klacht bij (de deken van) de Orde van Advocaten?

In de beantwoording van de rondvraag is door wethouder Schreurs aangegeven dat 'de kleine lettertjes' verhinderen dat Loyens & Loeff aansprakelijk wordt gesteld. Blijkens de door Loyens & Loeff gepubliceerde Algemene Voorwaarden wordt aansprakelijkheid aanvaard tot een bedrag waarvoor Loyens & Loeff is verzekerd. Dit veronderstelt dat Loyens & Loeff wel degelijk aansprakelijk kan worden gehouden. Ook uit de model Algemene Voorwaarden van de VNG volgt niet dat aansprakelijkheidstelling contractueel onmogelijk is.

- 3) Kan het college de raad die informatie geven op welke basis de conclusie wordt getrokken dat aansprakelijkheidstelling niet mogelijk zou zijn c.q. is het college bereid om dat nader te onderzoeken en alsnog Loyens & Loeff aansprakelijk te stellen?

#### Vervolgstappen richting Utrecht en Provincie

De geluidswal zal moeten worden aangelegd in overleg tussen de provincie Utrecht en de gemeenten Utrecht en Woerden.

- 4) Is het college van plan om aan de gemeente Utrecht en de provincie medewerking te vragen aan het onmogelijk maken van woningbouw in de toekomst in Bijleveld?
- 5) Heeft het college in dezen, na het verliezen van de procedure, nog een onderhandelingspositie ten opzichte van gemeente en provincie?



### Algemene vragen

Ten slotte heeft de D66-fractie nog een aantal algemene vragen naar aanleiding van deze casus, waarbij de beantwoording in een later stadium mag plaatsvinden. Kan het college:

- 6) de raad informeren over de werkwijze met externe juridische bijstand: in welke gevallen wordt besloten die in te zetten, wordt deze ook ingezet bij zittingen of alleen schriftelijk advies, etc.
- 7) aan de raad een overzicht verstrekken van de beslissingen in juridische geschillen die de afgelopen 4 jaar in RO-zaken zijn gevallen waar de gemeente Woerden bij betrokken was (datum uitspraak, instantie (rechtbank, RvS), gegrond of ongegrond, extern advies/externe vertegenwoordiging)?
- 8) Gelet op het grote belang van deze casus voor de gemeente met in het bijzonder de inwoners van Harmelen en de procedurele fout die aan de kant van de gemeente is gemaakt bij het opstellen van het (onfortuinlijke) beroep, aan de raad een uitleg geven hoe deze fout heeft plaats kunnen vinden (evaluatie) en op welke wijze het college dit soort fouten in de toekomst kan voorkomen (procedureverbetering).

Wij verzoeken het college de vragen telkens te voorzien van een adequate toelichting.

Met vriendelijke groet,  
namens de fractie van D66,

Geert Jan Eissens  
Raadslid D66 Woerden