

Rondvraag raadsvergadering

21 april 2016

Inleiding

In de openbaarheid is een verslag van het 'kleine coalitieoverleg' van 15-12-2015 (zie bijlage) verschenen. Naar aanleiding van deze bijlage heeft mijn fractie de volgende vragen aan de leden van het college.

De vragen

1. Klopt het dat wethouder Yolán Koster de auteur is van het 'verslag klein coalitieoverleg 15-12-'15?
2. Is dit verslag toegestuurd aan de personen die genoemd zijn als aanwezig (Heerd Jan Hoogeveen, Marieke van Noort, Stefan van Hameren, Simon Brouwer, Elias Bom, George Becht, Martin Schreurs, Tymon de Weger, Margot Stolk, Yolán Koster)?
3. Klopt het dat de burgemeester inhoudelijk op de hoogte was van dit verslag? Zo, ja, vanaf wanneer?

Namens Inwonerbelangen,

Jan-Hubert van Rensen

Rondvraag raadsvergadering

21 april 2016

Verslag klein coalitieoverleg 15-12-15

Aanwezig: HeerdJan Hoogeveen, Marieke van Noort, Stefan van Hameren, Simon Brouwer, Elias Bom, George Becht, Martin Schreurs, Tymmon de Weger, Margot Stolk, Yolan Koster

1. Positie Bob

HeerdJan vertelt dat na lezing van het artikel in de Volkskrant en WoerdenDichtbij is gesproken met Bob. Die toen heeft verzekerd dat alles in orde was. Tijdens interview met Woerden tv werd het aandeel grexx duidelijk. Gesprek van fractie en bestuur met Bob.

Conclusie: geen belangenverstrengeling maar wel de schijn van.

Bob erkende die schijn en ook dat hij zich niet overal aan gemaakte afspraken had kunnen houden. Er werden nieuwe afspraken gemaakt mbt een onderzoek wat door Bob via mail akkoord is gegeven. Vervolgens heeft Bob een concept statement voorgelezen in de fractie met andere formulering van onderzoek dan afgesproken. Daar is fractie het niet mee eens. Fractie tevens aangegeven dat mocht er door de raad een motie tot onderzoek zou worden ingediend men zich niet daartegen zal verzetten mits dat onderzoek 1 oop 1 aansluit op de afspraken die de fractie met Bob overeen was gekomen. Dit werd door Bob als onvoldoende steun gezien.

Tot 23.30 was fractie gisteren van mening dat via feitenonderzoek voldoende helderheid zou komen om samen verder te gaan. Bob concludeert echter dat de koek op is: geen onvoorwaardelijke steun en ontbreken van chemie tussen fractie en hem leidt tot stoppen als wethouder.

Fractie geeft aan permanent te hebben gespard met commissie integriteit van d66 en met lokaal en provinciaal bestuur. Die steunen fractie in de wijze waarop het proces is gevoerd tot maandagavond 14-12 23.30.

Conclusie: er is geen werkbare situatie meer en dit is onomkeerbaar.

De andere fvs bevragen HeerdJan en George over de mogelijkheid van lijmen.

Collegeleden betuigen steun aan Bob.

Conclusie blijft hetzelfde: geen werkbare situatie tussen fractie en wethouder d66.

Collegeleden en fvs leggen zich bij dit feit neer.

Verzoek aan Victor om nu samen met Bob te bespreken op welke wijze Bob morgen tijdens de raadsvergadering het woord wil voeren. Tevens wordt aan Victor in overweging gegeven met een voorstel tot feitenonderzoek te komen mocht Bob of de Raad daar niet zelf mee komen. Daarbij van belang woorden als integriteit of belangen verstrengeling waar mogelijk te vermijden.

2. Relatie d66 tov college en coalitie

Op de nadrukkelijke vraag van Martin of d66 vertrouwen heeft in de andere leden van het college volgt een volmondig ja. Ook de overige fvs spreken hun volmondig vertrouwen uit. College en coalitie zijn op de goede weg, mede door werk van Bob, en er is geen enkele reden om hier mee op te houden. In tegendeel, nu is het tijd om te scoren.

Wel zijn de fvs van mening dat de coalitie energie moet steken in betere samenwerking co afstemming. De chemie tussen de coalitie fracties moet verbeterd worden.

Ook afstemming met college moet verbeteren. Het Adagium 'geen verrassingen' komt te vaak in de knel. Zowel binnen de coalitie als richting college.

Huiswerk voor coalitie en college: hoe kunnen we dit proces verbeteren?

Rondvraag raadsvergadering

21 april 2016

3. Relatie raad college

De fvs vragen zich af of de kwaliteit van de producten van het college wel voldoende is. Er wordt veel te weinig gerefereerd aan eerdere afspraken met de raad. Als dat opzet is dan moet college de moeite nemen om uit te leggen waarom dat zo is. Als het vergeten is geef dat dan eerlijk toe. Maar als dat laatste aan de hand is, komt dat dan door te weinig kwaliteit in ambtlijke organisatie?

Al 6 jaar wordt geprobeerd organisatie te verbeteren maar dat lijkt onvoldoende te lukken. Geef als college cq secretaris inzicht in stavaza qua organisatorische ontwikkelingen. Neem coalitie en raad mee in dilemma's waar we voor staan. College geeft aan dat er vooruitgang is maar dat het taaie materie is. College zegt toe met voorstel te komen hoe coalitie cq raad hierin mee te nemen.

4. Hoe nu verder

Yolan belt met Victor en Bob

Victor en Bob stemmen af over procedure morgenavond

Fractie d66 stemt af met Bob over actuele situatie

Uitkomst wordt tijdig gedeeld door Victor of Yolan en evt HeerdJan met fvs zodat die hun gedrag daarop kunnen aanpassen

D66 zal pas na de jaarwisseling met voorstel voor vervanging Bob komen.

College zal in overleg gaan over verdeling van taken en dat met fracties delen

Ontwikkelingen cooperatie en inwonercloud mogen hierdoor niet sneuvelen.

Tenslotte: iedereen betreurt het vertrek van Bob maar zegt elkaar toe actief te werken aan het verbeteren van de relatie tussen en het functioneren van coalitie en college. Aanwezigen spreken hun vertrouwen in elkaar en het programma uit.

16-12-15

Yolan Koster