

---

**Van:** Beek, Lisanne van <beek.l@woerden.nl>  
**Verzonden:** di 17-02-2015 11:33  
**Aan:** raadsleden@woerden.nl <raadsleden@woerden.nl>, Stadhuis  
<stadhuis@woerden.nl>  
**Onderwerp:** Rekenkamerrapport "Subsidies in Woerden, op weg naar effectmeting"  
**Gewijzigd:** di 17-02-2015 11:33

Aan: *de Raad van de gemeente Woerden*

Van: *de Rekenkamercommissie Woerden*

Geachte raad,

Op 11 februari is het raadsvoorstel over ons rapport "Subsidies in Woerden, op weg naar effectmeting" in de commissie Middelen behandeld. Naar aanleiding van het beeld dat daarbij over het rapport is gecreëerd en met het oog op de behandeling in uw raad van komende donderdag willen wij langs deze weg het volgende onder uw aandacht brengen.

#### 1. Toonzetting door het college

De rekenkamercommissie is geschrokken van de bewoordingen die de heer Duindam in de commissie Middelen koos in zijn reactie op het rapport. De bewoordingen "Ik betreur het rapport en ik betreur de suggesties die in het rapport gedaan worden" verrasten ons, te meer daar deze toonzetting wezenlijk anders was dan de bestuurlijke reactie, opgenomen in § 1.4 (bladz. 9-14 van ons rapport). Dit was voor de rekenkamercommissie aanleiding voor een verzoek om een gesprek met het college, dat helaas niet op korte termijn in te plannen bleek.

#### 2. Checklist en bureaucratie

Omdat tijdens de behandeling de indruk werd gewekt dat de rekenkamercommissie met effectmeting en de in het rapport opgenomen checklist de weg van bureaucratiesering in wil slaan, hechten wij er aan om u nogmaals te wijzen op de uitgangspunten voor effectmeting, zoals vermeld in § 5.4 van het rapport. In het bijzonder het gestelde in § 5.4 onder punt 6 (bladz. 58/59):

*"De eisen die gesteld (kunnen) worden aan subsidieontvangende organisaties om te komen tot een effectieve subsidie zijn niet gering. Het is niet reëel dezelfde mate van professionaliteit te verwachten van een kleine en/of eenmalige projectorganisatie als van een grote organisatie die landelijk actief is. Ook de omvang van een subsidie is bepalend voor de eisen die aan effectiviteit gesteld kunnen worden. Bij een relatief laag bedrag (conform de ASV gaat het dan in elk geval om subsidies lager dan € 10.000) is het niet reëel veel eisen te stellen aan het bepalen van de effectiviteit ervan. De verhouding tussen kosten en baten is dan al snel zoek. De gemeente dient haar verwachtingen en eisen met betrekking tot de mate waarin de organisatie inzicht heeft in en informatie kan verschaffen over de mate van effectiviteit dus aan te passen aan de soort organisatie waar het om gaat en de omvang van de subsidie. Er zal dus differentiatie moeten zijn in bijvoorbeeld de wijze van verantwoording, eisen met betrekking tot samenwerking om indicatoren te ontwikkelen, het vaststellen van nulmetingen en latere metingen, etc. Er dient kortom maatwerk te worden geleverd."*

De in het rapport opgenomen checklist is gebaseerd op eerder onderzoek naar effectiviteit van subsidies bij gemeenten. Dat wil niet zeggen dat er geen alternatieven denkbaar zijn. Maar de rekenkamercommissie wil benadrukken dat het onderste blokje van de checklist de essentie ervan belichaamt (bladz. 48):

#### Effectiviteit

De afgesproken prestaties zijn geleverd.	+	+	+	+
De beoogde doelen zijn gerealiseerd.	?	?	?	?
De beoogde effecten zijn gerealiseerd	?	?	?	?

### 3. Volledigheid van het subsidieregister

Ten slotte willen wij het beeld corrigeren dat de eerste aanbeveling alleen over leges gaat. De eerste aanbeveling gaat over volledigheid van het subsidieregister en die kon tijdens het ambtelijke hoor en wederhoor niet worden aangetoond. Evenmin kon ons het bedrag van de leges worden verstrekt. Daarbij worden in het rapport nog twee voorbeelden genoemd van subsidies die in het register ontbreken, namelijk de monumentensubsidies en subsidies voor verkeersregelaars (bladz. 26).

Met vriendelijke groet,

*Dammis van der Staaij*

Voorzitter Rekenkamercommissie Woerden