

Van: Lucassen, Milan
Verzonden: dinsdag 21 mei 2013 10:19
Aan: Stadhuis
CC: !Griffie
Onderwerp: FW: bezuinigingen/harmonisatie sport ZIE RODE TEKST

svp inboeken.
Met vriendelijke groet,

Milan Lucassen
Plaatsvervangend griffier / raadsadviseur

email: lucassen.m@woerden.nl
Telnr.: 0348-428619
Werktijden: ma t/m do 09:00 uur tot 17:30 uur,
vrij tot 12:00 uur.

Bezoekadres: Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden
Postadres: Postbus 45, 3440 AA Woerden

Gemeente Woerden 13.019426



Registratiedatum: 22/05/2013
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Raad 19426
21 MEI 2013

Ambt:
Adres:
Afzender: <i>BdW / Sh</i>
B.V.O.:

Verzonden: ma 20-05-2013 20:13
Onderwerp: bezuinigingen/harmonisatie sport ZIE RODE TEKST



Geachte raadsleden,

Donderdag, 15 mei jl. hebben wij een gezamenlijke reactie gegeven op het voorstel om de tarieven van de buitensportaccommodaties te harmoniseren en hebben wij uw vragen hierop beantwoord.

Het moet ons van het hart – en wij zeggen dit ook vanuit onze betrokkenheid - dat wij de stemming in de commissie Welzijn redelijk "lauw/mat" vonden. Wij beseffen ons dan ook dat wij ons standpunt wellicht onvoldoende over de bühne hebben gebracht en betreuren het dat wij u niet hebben kunnen overtuigen van de waarde van onze verenigingen voor de gemeenschappen, onze dorpen. In zijn algemeenheid worden de verenigingen "over één kam geschoren". Op zich kunnen wij dit begrijpen, maar juist het feit dat dit niet mogelijk is en dat er wel degelijk een verschil zit tussen de verschillende verenigingen, hebben wij duidelijk willen maken en natuurlijk is het zo dat alle kleine verenigingen van mening zullen zijn dat zij uniek zijn, maar kan het toch niet ontkend worden dat een voetbalvereniging als het onze, gezien hun functie toch echt tot een algemeen publieke/maatschappelijke voorziening gerekend kan worden!

De vraag is door de wethouder gesteld wat de raad zou zeggen als een vereniging zichzelf niet meer kan bedruipen, zou deze vereniging dan overeind moeten worden gehouden? Wij zijn wat geschrokken van deze vraag. De gemeente is immers zelf veroorzaker van een buitenproportionele verhoging van de lasten en gaat zich vervolgens afvragen of zij de verenigingen overeind moet houden! Daarnaast staat in de reactie van de gemeente op de beleidsoverwegingen sportoverleg vermeld:

'De gemeente Woerden stelt voor haar sport- en beweegbeleid onderstaande missie, visie en doelstellingen vast.

Missie: De missie van de gemeente Woerden is: alle Woerdenaren in beweging!

Visie: De gemeente Woerden is een gemeente waarin alle inwoners, ongeacht leeftijd, beperkingen en (financiële) achtergrond kunnen sporten en bewegen'.

Verder is in het verleden door de gemeente meegewerkt aan het realiseren van sportaccommodaties, omdat de gemeente van mening was dat de infrastructuur voor de sport door de gemeente moest worden gefaciliteerd. En dan nog, heeft de gemeente zich dit ook afgevraagd toen zij het centrum van de grote kern Woerden "injecteerde" met vele miljoenen? Had deze stelling dan ook niet opgegaan? Hadden de degenen die daar profijt van hadden het zonder de gemeente niet gered? En waarom vond de gemeente dit dan wél een publieke taak en het in stand houden van een publieke voorziening die in een belangrijke mate drager is van de samenhang in een dorp, de opvang van de jeugd, niet? Een vreemde benadering, zo vinden wij!

Wij hebben ons na de commissievergadering beraden hoe verder.....

Wij kunnen niet anders vinden dat het systeem van harmonisatie gewoon in tact kan blijven (ondanks het feit dat de parameters niet betrouwbaar zijn) en tegelijk de drie verenigingen tegemoet kan worden gekomen, als dat vanuit een andere begrotingspost kan worden betaald. Van een precedentwerking is absoluut geen sprake. Wij zijn voor wat betreft de kunstgrasvelden en de toepassing van het sportbesluit en bijbehorende contracten pioniers geweest. Op basis van de destijds aan ons voorgelegde uitgangspunten en gedane beloften hebben wij indertijd besloten mee te werken aan de realisatie van de kunstgrasvelden en daarmee naar de toekomst toe financiële verplichtingen aangegaan. Als nu achteraf blijkt dat de daadwerkelijke kosten tot bijna 3x zo hoog zijn dan destijds met ons is afgesproken, dan zouden wij op zijn minst andere afwegingen en wellicht andere keuzes hebben gemaakt.

Er zijn derhalve geen verenigingen die in het verleden al te maken hebben gehad met een enorme stijging, er zijn geen verenigingen die een keiharde toezegging van een wethouder hebben gehad en wij nemen, zo menen wij, wel degelijk een aparte positie in als het gaat om maatschappelijke samenhang/opvang jeugd in combinatie met sport. En bovendien, "belofte maakt schuld".

Wij willen onze – beperkt aangepaste - voorstellen dan ook nog even graag aanbieden:

- In te stemmen met de voorgelegde systematiek;
- Het college op te dragen – conform eerdere besluitvorming – de overgangstermijn terug te brengen naar vier jaar, derhalve vanaf 2014;
- Te besluiten dat wij - in het kader van het kleine kernenbeleid en gezien de bijzondere functie die wij hebben - een **vaste** compensatie krijgen voor de stijging die hoger is dan 175% ten opzichte van de huidige huur+onderhoud;

Zonder deze aanpassingen kunnen wij helaas niet instemmen met de wijzigingen en hebben wat ons betreft dan ook geen overeenstemming die leidt tot het ondertekenen van nieuwe contracten. Wij hebben ons ingespannen om onze bijdrage, die toch substantieel is, aan het financieel probleem van de gemeente, te leveren, maar wat ons betreft is daarmee de hoogte van de redelijkheid hiervan inmiddels bereikt.

Wij hopen van harte dat u, vertegenwoordigers van de gemeente, het met ons eens zult zijn, en een amendement met deze strekking zult willen inbrengen.

Uiteraard zijn wij bereid om – zoals vorig jaar – mee te denken over de concrete formulering van dit amendement en een mogelijke dekking. Wij zien een uitnodiging uwerzijds gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens VV Kamerik, SCH'44 Harmelen en Siveo '60