

## Onderstaand de tekst die wethouder Duindam heeft uitgesproken in de commissie Ruimte van 7 februari.

Geachte raadsleden,

Allereerst wil ik uitspreken dat ik de inzet van de 7 gezinnen (waaronder 2 bedrijven) uit de huidige polder Wulverhorst goed begrijp. Zij hebben zich vakkundig georganiseerd en hun zaak goed voor het voetlicht gebracht. Zowel ikzelf, maar ook de Woerdense ondernemers kunnen daar nog wat van leren. Ik begrijp ook de emotionele last die de aanwijzing van Wulverhorst voor de bewoners met zich meebracht. Daarom hebben we en blijven we een zorgvuldig proces volgen en leven we gelukkig in een democratische en rechtstaat.

Wij hebben op grond van onze overeenkomst met GS, het regionaal convenant bedrijventerreinen, 7ha van de polder Wulverhorst ingeklemd tussen de spoorbaan, de A12, Bravo3 en de Wulverhorstbaan, bekend onder de naam Kromwijkerwetering, opgenomen in onze structuurvisie, zoals deze ook zat in de PRS. zat, want tot verbijstering van dit college is dit voornemen geschrapt d.m.v. een breed gesteund amendement in PS afgelopen maandag.

In ruil voor het schrappen is nu in de PRS opgenomen dat wij "elders" over 6ha mogen beschikken. Dit "elders" is niet nader bepaald.

Het college blijft bij het voornemen om Wulverhorst in de structuurvisie te houden. Om verschillende redenen.

1. Wij hebben een zorgvuldige afweging gedaan op zowel de noodzaak van schuifruimte als de locatie.
2. Er gaat geen grasspriet in Wulverhorst verdwijnen als wij geen spijkerharde afspraken met het Woerdense bedrijfsleven hebben over herstructurering en inzet volgens de SER ladder die op de bestaande bedrijventerreinen ruimte oplevert.
3. Als enige Lokale economie in de provincie Utrecht krimpt de Woerdense economie over de jaren 2007-2011. De cijfers van de afgelopen jaren zullen niet rooskleuriger zijn. Er is een stevige noodzaak voor herstructurering, zowel qua ruimte als qua aard van de bedrijvigheid.

Wat ons verbaasd heeft in de besluitvorming van PS zijn een aantal zaken:

1. De staten fracties hebben uitsluitend de bereidheid opgebracht met de bewoners van Wulverhorst te spreken. Zij hebben zich op geen enkele wijze geïnformeerd bij het bestuur van de gemeente Woerden, noch bij de ondernemers in Woerden. Voor een afgewogen oordeel lijkt me dat curieus, op zijn minst.
2. Na commissie behandeling in de staten, spreken met verscheidene fracties, helaas niet alle, ook niet van de coalitie, werd ons door GS toevertrouwd dat het goed zou komen met Wulverhorst en onze afspraken daarover. In de twee weken hierna is een strategisch spel gespeeld waarin de belangen mij volkomen onduidelijk zijn maar waarvan de uitkomst al voor de Statenvergadering vaststond: Wulverhorst zou sneuvelen.
3. De verdediging door gedeputeerde was nauwelijks herkenbaar. Waar eerder de suggestie om Van Ooijen te verplaatsen, een door dit college gewenste verplaatsing, afgedaan werd met een "over my dead body" werd die nu aanvaard en werd Wulverhorst waar GS en gemeente samen onder zeer stringente herstructureringsvoorwaarden en SER ladder op hebben ingezet, eenvoudig geofferd.
3. De argumenten die zijn aangedragen door de Statenfracties waren soms verbijsterend. "U heeft 23% kantoren leegstand, die kan u 1-op-1 ruilen tegen

bedrijfsruimte". Op mijn vraag, in een schorsing, hoe het Statenlid dat voor zich zag kreeg ik niks meer terug dan "wees creatief". Een ander voerde aan dat de ontsluiting van de polder niet was geregeld, ik hoef u niet te vertellen welk een onzin dat is gezien de inklemming naast bravo3.

4. Een valide argument is de landschappelijke waarde. Maar waar wij als gemeente een afweging maken tussen ruimtelijke aspecten, economische aspecten en sociale aspecten en daarvoor lokaal verantwoording moeten afleggen, heeft PS dat helaas niet te doen. Zij kijken slechts ruimtelijk.

5. En met aanneming van het amendement krijgen we 'een recht' op 6ha elders. Nader te bepalen. Opnieuw Bijleveld? Of venster Bodegraven Reeuwijk? Met de bijbehorende dreiging dat dat dan later met gemak omgezet kan worden in 30 tot 60ha? Is dat dan het onderliggende provinciale belang? Of wat dacht u van Haanwijk, Breeveld, 's Gravensloot, Reyerscop. Kiest u maar! Of zoals de enige fractie die zijn rug recht hield zei: bij nadere beschouwing zou dit wel eens de plek met de minste landschappelijke waarde kunnen zijn. Precies daar waren wij ook al achter!

Kortom wij gaan geen nieuwe locatie aandragen, met het risico dat ook die wordt afgeschoten. Laat PS dan zelf ook een échte keuze in plaats van deze halfzachte keuze maken. Geen Wulverhorst, daar kan ik mee leven, maar niet duidelijk maken waar die 6ha dan wel mag. Neen, dat is de ultieme politieke slapheid, want PS hoeft haar handen nergens aan te branden.

Wat dient er nu, en wat kan er nu naar onze mening gebeuren?

De consequentie van het PS besluit is sowieso dat PS en GS opnieuw met ons moeten gaan onderhandelen. Immers de bodem is nu uit het regionaal convenant geslagen, er is geen convenant meer wat mij betreft.

Totdat er duidelijkheid is over de alternatieve locatie van de 6ha blijven wij inzetten op Wulverhorst. We kunnen dan door met ons herstructureringsplan dat in zijn redactiefase verkeert, maar nog wel de handtekening van alle maatschappelijke partners behoeft. Nogmaals, als het bedrijfsleven in Woerden niet duidelijk harde afspraken maakt over de herstructurering en SER ladder, gebeurt er in Wulverhorst niets.

Komen er harde afspraken dan gaan we aan de slag met een bestemmingsplan. Wij verwachten dat in de procedure rondom dit bestemmingsplan zowel de bewoners, als GS ons bestemmingsplan zullen aanvechten. Wij verwachten dat PS het college van GS zullen dwingen de juridische strijd aan te gaan om provinciaal belang aan te tonen.

Echter, door 6ha nader te bepalen op te voeren en dit niet concreet te maken zouden wij zomaar eens een goede kans maken dat provinciaal belang onderuit te halen.

In de weken tot aan de gemeenteraad van februari ligt de keuze bij u.

1. U Haalt Wulverhorst uit onze structuurvisie. Dan voorspel ik u dan stopt de inzet op herstructurering. Ik heb het Woerdense bedrijfsleven immers niks meer te bieden. Of  
2. U laat het staan. En wij gaan door in overleg met GS en met het lokale bedrijfsleven en andere maatschappelijke partners. Daarin gaan we het overleg, met volkomen tegengestelde belangen, met de bewoners ook niet uit de weg. We gaan maandag 11 februari ook op bezoek bij de bewoners met het voltallige college.