

Van: Geldorp, Erwin
Verzonden: woensdag 13 februari 2013 16:15
Aan: Stadhuis
CC: !Griffie
Onderwerp: FW: Ruimtelijke structuurvisie
Bijlagen: Amendement 6 Polder Wulverhorst, AANVAARD.pdf; WOERDEN beg schrijven.doc; WOERDEN toelichting BRIEF.doc; Woerden Brief BW.doc

Urgentie: Hoog

collega's, gaarne inboeken.

is het mogelijk dat van de 4 bijgaande documenten 1 document gemaakt kan worden?

Met vriendelijke groet,

E.M. (Erwin) Geldorp
Griffier

Gemeente Woerden
0348-428510 / 06-20094715

geldorp.e@woerden.nl of raadsgriffie@woerden.nl
Gemeente Woerden
Postbus 45, 3440 AA Woerden
Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

gemeenteraad.woerden.nl
www.woerden.nl

12537

R 13 FEB. 2013

Beh. Ambt.:
Directie:
Afschr.: B&W/Raad
B.V.O.:

Gemeente Woerden 13.012537



Registratiedatum: 14/02/2013
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Van: _____
Verzonden: woensdag 13 februari 2013 12:10
Aan: Geldorp, Erwin
Onderwerp: Ruimtelijke structuurvisie
Urgentie: Hoog

Geachte heer,

Vriendelijk verzoek ik u de bijlagen (digitaal?) aan alle leden van de politieke partijen te doen toekomen, daarenboven en in het bijzonder aan de leden van de commissie Ruimte.
Deze brief toe te voegen aan de agenda van de commissie ruimte van 25 februari 2013 en aan de agenda van de raadsvergadering van 28 februari 2013.
Voor de raadsvergadering doe ik er een extra brief bij aan het college ter ondersteuning van mijn verzoek tot plaatsing op de agenda.

Vriendelijke groet

AANVAARD

Amendement Polder Wulverhorst

De Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 4 februari 2013, aan de orde hebbende het statenvoorstel Vaststellen Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 – 2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 provincie Utrecht,

besluiten

aan het statenvoorstel toe te voegen:

'met dien verstande dat:

1. In de PRS onder 5.5.4.5, stedelijk programma Woerden, de volgende passage te schrappen:

"Voor de uitplaatsing van een transportbedrijf op het bestaande terrein Middelland willen wij de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein op de locatie Kromwijkerwetering tussen het spoor en de nieuw te realiseren ontsluitingsweg richting de A12 mogelijk maken. Dit doen we op het moment dat hierover afspraken zijn gemaakt. Mocht het bedoelde bedrijf niet willen verplaatsen, dan zijn wij bereid om eventueel medewerking te verlenen aan een Invulling met één of meer andere bedrijven, als dit aantoonbaar bijdraagt aan de voortgang van de herstructurering, zo mogelijk blijkend uit een advies van de OMU. De eventuele aanwijzing als toekomstig bedrijventerrein laat onverlet dat de uiteindelijke ruimtelijke inpassing geregeld moet worden in een ruimtelijk plan, rekening houdend met alle daaromtrent geldende regels en beleid (waaronder landschappelijke kernkwaliteiten)."

en toe te voegen:

"Indien dit voor de voortgang van de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen noodzakelijk is, zo mogelijk blijkend uit een advies van de OMU, zal binnen de afspraken uit het regionaal convenant naar een aanvullende locatie van maximaal 6 ha. worden gezocht voor de aanleg van een nieuw bedrijventerrein, niet zijnde een eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering."

2. In de Nota van beantwoording paragraaf 5.3.1/4 Bedrijventerreinen herstructurering op blz. 77 het volgende tekstgedeelte wordt geschrapt:

"De eventuele toekomstige ontwikkeling van de locatie Kromwijkerdijk is bedoeld als schuifruimte voor een transportbedrijf van het bestaande bedrijventerrein Middelland. Als deze verplaatsing niet doorgaat, kan er met ons gesproken worden over de vestiging van één of meer andere bedrijven op deze locatie, mits dit aantoonbaar noodzakelijk is voor de herstructurering."

3. In de Nota van beantwoording paragraaf 5.5.4/13 Stedelijk programma Woerden - bedrijventerrein op blz. 117 de tekst:

"In het regionaal convenant bedrijventerreinen, dat wij samen met de regionaal samenwerkende gemeenten hebben afgesloten, onderschrijven wij de conclusie van het STOGO-rapport dat de vraag naar bedrijventerreinen in deze regio, met name in het zuidelijk deel van Utrecht West, groter is dan het programma aan nieuwe bedrijventerreinen in de PRS en PRV. Het locatievoorstel voor een mogelijk toekomstig bedrijventerrein Kromwijkerdijk is overgenomen uit

de regionale planning van het regionale convenant bedrijventerreinen voor Utrecht West. Bij de uitplaatsing van het transportbedrijf op het huidige bedrijventerrein Middelland ontstaat een dusdanige herstructureringswinst dat dit deze uitbreiding rechtvaardigt. In de PRS en PRV wordt ontwikkeling van deze locatie nog niet planologisch mogelijk gemaakt. In de PRS hebben wij aangegeven dat, als er een sluitende afspraak is over de uitplaatsing van het transportbedrijf, wij de PRS en PRV op dat punt zullen aanpassen. Hiervoor is dan een partiële herziening noodzakelijk conform het wettelijke besluitvormingsproces. Naar aanleiding van de vaststelling van het definitieve Regionaal Convenant Bedrijventerreinen is echter afgesproken dat, mocht het bedoelde bedrijf niet willen verplaatsen, deze locatie niet definitief van de baan is. Er kan dan met ons gesproken worden over invulling met een ander bedrijf (of bedrijven), als dit aantoonbaar bijdraagt aan de voortgang van de herstructurering, zo mogelijk blijkend uit een advies van de OMU. Wij zullen de tekst hierover onder 5.5.4.5 op dergelijke wijze aanpassen. Tijdens de hoorzittingen is hebben enkele indieners hun bezwaren toegelicht en nogmaals betoogd waarom de locatie minder geschikt is voor bedrijfsvestiging. De eventuele aanwijzing als toekomstig bedrijventerreinen laat onverlet dat de uiteindelijke ruimtelijke inpassing geregeld moet worden in een bestemmingsplan, rekening houdend met alle daaromtrent geldende regels en beleid (waaronder landschappelijke kernkwaliteiten).

Artikel 2.2. Wro gaat over het opstellen van een provinciale structuurvisie ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts wordt aangegeven dat de structuurvisie de hoofdlijnen van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling bevat, alsmede de hoofdzaken van het door de provincie te voeren ruimtelijk beleid. Dit is wat de PRS in ieder geval moet bevatten. Er staat ons en Provinciale echter niets in de weg om specifieke uitspraken te doen in de Structuurvisie, zolang dat maar ten behoeve is van een goede ruimtelijke ordening. Naar onze mening draagt deze beleidsuitspraak daar aan bij. Daarnaast schrijft artikel 2.2.Wro voor dat in de PPS aangegeven moet worden hoe de ontwikkelingen verwezenlijkt worden. In de PRS staat dat Kromwijkerdijk een mogelijk toekomstig bedrijventerrein kan worden. Het wordt dus nu niet aangewezen als toekomstig bedrijventerrein: er staat geen "bol" op de kaart. Als het terrein daadwerkelijk wordt aangewezen, dan wordt daarbij tevens aangegeven hoe dat terrein (planologisch) verwezenlijkt kan worden. Er is derhalve geen strijdigheid met artikel 2.2 Wro (287)."

wordt vervangen door:

"In het regionaal convenant bedrijventerreinen, dat wij samen met de regionaal samenwerkende gemeenten hebben afgesloten, onderschrijven wij de conclusie van het STOGO-rapport dat de vraag naar bedrijventerreinen in deze regio, met name in het zuidelijk deel van Utrecht West, groter is dan het programma aan nieuwe bedrijventerreinen in de PRS en PRV. Het locatievoorstel voor een mogelijk toekomstig bedrijventerrein Kromwijkerdijk in de polder Wulverhorst is overgenomen uit de regionale planning van het regionale convenant bedrijventerreinen voor Utrecht West. Bij heroverweging naar aanleiding van de zienswijzen tegen de ontwikkeling van een bedrijventerrein op deze locatie hebben wij echter geconcludeerd dat er weliswaar sprake is van een (toekomstig) tekort aan bedrijventerrein in de regio, maar dat de mate waarin dit terrein daarvoor een oplossing biedt niet opweegt tegen de ruimtelijke bezwaren op deze locatie, zoals deze ook zijn gebleken uit de ingediende zienswijzen en tijdens de hoorzitting. De landschappelijke, cultuurhistorische en recreatieve waarden van de locatie Kromwijkerwetering zijn van een zodanig niveau dat de ontwikkeling van een bedrijventerrein hier ruimtelijk niet aanvaardbaar is. Indien dit voor de voortgang van de herstructurering van bestaande bedrijventerreinen noodzakelijk is, zo mogelijk blijkend uit een advies van de OMU, zal binnen de afspraken uit het regionaal convenant naar een aanvullende locatie van maximaal 6 ha. worden gezocht voor de aanleg van een nieuw bedrijventerrein, niet zijnde een eerder overwogen locatie aan de Kromwijkerwetering. Hiermee is naar wij aannemen ook geen aanleiding meer om nader in te gaan op de verwijzing naar artikel 2.2. Wro.

Toelichting



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID UTRECHT



Provincie Utrecht heeft met de regio Utrecht-west afspraken gemaakt rond de OMU, waarin o.a. ruimte komt voor schuifruimte tbv herstructurering van bedrijventerreinen. Oorspronkelijk was de locatie Wulverhorst bedoeld voor uitplaatsing van een transportbedrijf. Wij achten de locatie Wulverhorst ongewenst als bouwlocatie vanwege het cultuurhistorisch waardevolle landschap. De provincie wil een betrouwbare partner zijn en gemaakte afspraken nakomen. ~~Om die reden~~ **verzoeken wij GS in overleg met de betrokken gemeenten in Utrecht-west een alternatieve locatie te vinden en deze voor te leggen aan PS.**

Tijdens de vergadering van de commissie ruimte d.d. 7 februari 2013 van de gemeente Woerden werd o.m. het agendapunt 14: Raadsvoorstel 13 R 00016 Vaststelling aanpassing Ruimtelijke Stuctuurvisie Woerden 2009-2030 aan de orde gesteld.

Woerden, 14 februari 2013

Mede naar aanleiding van hetgeen in het audio verslag wordt weergegeven wil ik graag nog de volgende opmerkingen maken:

Allereerst wil ik verwijzen naar de door de bewoners ingesproken tekst.(van sommigen digitaal).

Wethouder van Tuijl.

Bij het agendapunt 14 staat vermeld, dat er 3 wethouders aanwezig zullen zijn. De heer van Tuijl is voor dat het agendapunt behandeld werd vertrokken. De voorzitter heeft niet gemeld, waarom dat het geval was.

Wethouder Schreurs:

In de woorden die de heer Schreurs ter inleiding spreekt komen incorrectheden voor. Hij spreekt over "Wulverhorstwetering" terwijl dat in alle stukken wordt aangeduid als Kromwijkerwetering-West of Wulverhorst.

Bij een zo belangrijk wijzigingsvoorstel lijkt het ons toe dat een wethouder voldoende kennis van zaken moet hebben om het betrokken gebied met de juiste naam aan te duiden.

Inhoudelijk:

Gemeld wordt, Wulverhorst door de provinciale staten radicaal van tafel is geveegd . Dat klopt, en is daarom ook veelzeggend. Het amendement is tijdens de vergadering van Provinciale Staten op 4 februari 2013 aangenomen (**zie bijlage**) met 38 tegen 47 stemmen.(Later heeft ook de SP met 4 stemmen zich daar bij aangesloten). In dat amendement komt tot uitdrukking dat de lokatie Wulverhorst is geschrapt.

Verder vermeldt de heer Schreurs, dat het voor de gemeente Woerden vergaande consequenties heeft en dat namens het college de heer Duindam de "gehele"dag aanwezig is geweest. Hij kan dan ook **precies** weergeven, wat daarvan de consequenties zijn en welk "spel" daar gespeeld is."

Naar mijn mening mag de wethouder van Woerden zo niet spreken over een democratisch genomen besluit door de provinciale staten. (Hierop kom ik later nog terug).

De heer Duindam is niet de gehele vergadering maar tot ca 16.00 uur aanwezig geweest. De stemming vond om 24.00 uur plaats. Tijdens die stemming is nog een regel in dit amendement door de heer Robbertsen (CdK) verwijderd. Daar was de heer Duindam geen getuige van.

Wethouder Duindam:

Hij spreekt over 7 gezinnen. Het zijn niet 7 maar 9 gezinnen. Die 9 gezinnen vertegenwoordigen wel enkele 10 talen bewoners. Binnen het beoogde terrein ligt nog een kavel in bezit bij DOGM een onroerendgoed investerings maatschappij (DAF). Er is nog sprake van een merkwaardigheid.

Tijdens de vergadering van de commissie ruimte van de provincie op maandag 21 januari heeft de heer Duindam ingesproken. Daar had hij het over 7 ha netto en nog steeds over een uitplaatsing van een transportbedrijf Snel !.

Volgens het regionale convenant bedrijventerreinen heeft de wethouder getekend voor netto 7 hectare op de locatie van de polder Wulverhorst (zie pagina 64 van de bijlagen). Ook in het AD van 6 februari 2013 wordt gesproken over 7 ha netto.

In het aanpassingsvoorstel van de **gemeente** op pag 28 wordt gesproken over slechts 2-3,5 ha.: 2 ha als de woningen 114-a en 28a mogen blijven staan. B&W brachten op 11 februari 2013 op ons verzoek een werkbezoek aan de locatie. De wethouder spreekt daar tijdens dat bezoek ook uit dat hij nog steeds 7 ha netto wil. **Hij heeft geen trek in minder (dus 2-3,5 ha) aldus zijn eigen woorden.**

Nergens in het aanpassingsvoorstel is een optie waarbij 7 ha netto kan worden bereikt. De enige manier om dat te realiseren is om alle bebouwing langs de Kromwijkerdijk op te offeren. In het voorliggende aanpassingsvoorstel vinden we dat nergens terug. Het is dan ook logisch dat naar een andere locatie moet worden gezocht. De provincie stelt ook voor een andere locatie te zoeken. Volgens hetzelfde convenant (pagina 69 van de bijlagen) is de Kromwijkerdijk Woerden pas te gebruiken als nieuw bedrijventerrein na een aanpassing van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie / Provinciale Ruimtelijke Verordening. Gedeputeerde Staten behouden hun zelfstandige verantwoordelijkheid om op basis van zienswijzen een nadere afweging van deze en eventueel andere locaties te maken. Deze keuze is door de provincie gemaakt op 5 februari met een stemverhouding van 9 voor aanwijzing en 38 tegen aanwijzing. Kortom een overtuigende meerderheid heeft zich voor het behoud van de polder Wulverhorst uitgesproken!.

Toen wij bijna 1,5 jaar geleden aan het dossier Kromwijkerwetering-West/polder Wulverhorst begonnen werd ons door de wethouder, de commissie ruimte en de ambtenaren voorgehouden dat er voor ons als bewoners altijd de democratische weg van inspraak lag. Wij hebben daar naar vermogen maximaal gebruik van gemaakt en op basis van argumenten **de provincie** weten te overtuigen dat het vullen van onze polder de met de voorgenomen plannen niet wenselijk/haalbaar/realistisch is. Het feit dat reeds in de eerste confrontatie met de wethouder de beslissing van de provincie als gebaseerd **op emoties** van bewoners wordt afgedaan getuigt niet van respect en de schijnbare achteloosheid waarmee hij zo'n beslissing naast zich neerlegt versterkt **niet** het gevoel van democratie van de bewoners. De wethouder heeft onder dat convenant zelf zijn handtekening gezet en daarmee verklaard dat Wulverhorst nu niet aan de orde komt. Wat stelt anders een handtekening in onze tijd nog voor als die al niet gezet wordt gezien op het moment dat men zijn zin niet krijgt. De heer Duindam sprak ook uit dat wat hem betreft er geen convenant meer is, terwijl hij zich er (eerder aangetoond) niet terecht op beroept zie het rood gearceerde hiervoor.

Donderdagavond 7 februari prijst de wethouder de vakkundige inzet van de bewoners, waarvan hij en het bedrijfsleven nog veel kan leren. Dat is natuurlijk fijn om te horen. Als dan van die vakkundigheid sprake is zouden wij het op prijs stellen dat er beter naar ons geluisterd wordt, want de zaken die naar voren worden gebracht, zijn van groot belang voor de gehele gemeente Woerden! We leven gelukkig in een **democratische** rechtsstaat. De geprezen vakkundigheid heeft bij het college niet geleid tot ook maar enige praktisch aanwijsbare effecten voor de bewoners. Eerder een verharding van standpunten en een heillozere keuze omdat hieruit een kostbare en tijdrovend juridisch proces zal voortvloeien.

Wij gaan als bewoners van de gemeente Woerden wel steeds meer vragen stellen over politieke belangen, doordat al onze bezwaren en zienswijzen categorisch worden afgewezen als niet ter zake doende en geen reden tot wijzigen geven! Merkwaardigerwijs worden wel vele elementen die wij noemen in uw concept voorstel verwerkt worden als nog te onderzoeken (zoals aardgasdrukpersleiding, milieuaspecten, veiligheid, waterhuishouding etc.).

Tijdens het gesprek dat we op 11 februari 2013 ten huize van de heer van der Weijden mochten hebben geeft het college wel aan begrip te hebben voor de emotionele last, die dat voor de bewoners meebrengt en zet in op een zorgvuldig proces. Dat "zorgvuldige" kwam wel cynisch tot uitdrukking door ons mede te delen dat om 7 hectare netto te behalen alle woningen moeten verdwijnen en de Broekermolenvliet moet worden gedempt. Dit is wel heel strijdig met het gegeven, dat in het kader van het voorkeursrecht een woning aan de gemeente werd aangeboden. Schriftelijk geeft het college aan dat van het WVG waarschijnlijk maar deels gebruik gemaakt zal worden.

-In meerdere communicaties zoals b.v. in een verweerschrift van de gemeente en nu ook weer door de burgemeester tijdens het locatie bezoek van B&W op 11 februari werd gesuggereerd dat wij als bewoners wel hadden kunnen weten dat er op termijn iets dergelijks in onze polder zou komen. Ik wil dit graag met harde feiten van de hand wijzen. Toen wij het koopcontract van onze woningen tekenden was de bestemming van de polder Wulverhorst agrarisch (!!) en zou volgens de ambtenaar aan het loket bij de gemeente ook 20-30 jaar zo blijven. Na enige tijd werd bekend dat er mogelijk een randweg zou komen. Op de informatieavonden die later over dit project werden gehouden werd op vragen van ons met grote stelligheid mede gedeeld dat de polder niet door de randweg ontsloten zou worden. In de milieu effect rapportage behorend bij Bravo 3 wordt aangegeven dat de weg feitelijk niet in de polder past.

Pagina 102: Voor het plangebied van de projecten 3 en 4 vigeert het Bestemmingsplan Landelijke Gebied 1993 (gemeente Woerden). Het studiegebied heeft in dit bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde (A1)'. Het aanleggen van een nieuwe verbindingsweg is op grond van dit bestemmingsplan niet toegestaan.

Ook in de ruimtelijke structuurvisie Woerden 2009-2030 wordt de Kromwijkerdijk/polder Wulverhorst ook niet voor iets anders dan de bestaande agrarische (!!) bestemming aangemerkt. Ook in het nieuwe bestemmingsplan van 2009 staat de polder Wulverhorst aangemerkt als agrarisch. In de hele procedure rondom het vaststellen van de hogere waardes als gevolg van de

geluidsbelasting op de woningen 28a en 114-I is door provincie en gemeente tot aan de Raad van State volgehouden dat een geluidsscherm het 'open landschappelijk karakter' zou aantasten. Op grond waarvan menen vertegenwoordigers van de gemeente dan dat wij wel hadden kunnen voorzien dat iets dergelijks als plannen voor bedrijventerrein in onze polder geprojecteerd zouden worden? Op grond van alles wat ons is medegedeeld kwam het plan als donderslag bij heldere hemel!!!

Wethouder Duindam geeft donderdagavond 7 februari aan dat een van de redenen waarom de provincie de polder niet ziet zitten is dat de ontsluiting niet is geregeld. Hoewel hij dat bestempeld als onzin (sec!!!) omdat er toch een randweg komt geef ik toch graag mijn visie dat dit juist een heel sterk argument van de provincie is.

Begin januari 2011 ontvangt de raadscommissie ruimte een Toelichting ten behoeve van de vestiging van voorkeursrecht met op pagina 7 de volgende tekst:

Een maatstaf of uitgangspunt om de leefomgeving aan de wegen Kromwijkderdijk zo veel mogelijk te sparen, kan zijn dat: de ontsluitingen van de bedrijventerreinen zo dicht mogelijk bij de Rijksweg A12 komen te liggen.

In de raadscommissie ruimte van 12 januari 2012 is op dit punt door dhr. Van der Weijden ingesproken. Ten tijde van deze vergadering is door de heer Zwaneveld gemeld:

dat daar nog niet aan gerekend of getekend was. Zijn veronderstelling was ergens tussen de rotonde Wulverhorstbaan en het punt waar BRAVO 3 omhoog gaat zal een ontsluiting van het terrein moeten komen en het maakt onderdeel uit van onderzoeken in het kader van het bestemmingsplan.

Inmiddels ligt er een nieuwe structuurvisie voor ons en het is nog steeds onbekend hoe het gebied ontsloten gaat worden!. In tegenstelling wat in de toelichting van januari 2012 stond vermeld is dat de aangepaste structuurvisie nu inderdaad erkent dat dit ter hoogte van de A12 niet haalbaar is:

Ontsluiting op deel Zuidelijke Randweg, parallel aan de RW A12, is niet aan de orde, mede vanwege sterk omhoog lopend maaiveld in de richting van RW A 12

De aangepaste structuurvisie stelt verder dat:

ontsluiting via de nieuwe weg parallel aan de Broeker Molenvliet moet gelet op de status van 80 km/h randweg worden beperkt tot één ontsluiting.

Neemt men in beschouwing wat door de heer Zwaneveld reeds in januari 2012 is gezegd. Namelijk dat bij het omhooglopen van Bravo 3 de mogelijke ontsluiting komt dan kunnen wij slechts concluderen dat dit dicht tegen de bebouwing van de Kromwijkderdijk aan komt te liggen omdat het talud reeds vanaf de Kromwijkderdijk boven het polderniveau komt te liggen en daarna al snel zal gaan stijgen om op het A12 niveau te komen. Als dit het geval is dan strookt het geenszins met het uitgangspunt in de toelichting op de vestiging van het voorkeursrecht:

Een maatstaf of uitgangspunt om de leefomgeving aan de wegen Kromwijkderdijk zo veel mogelijk te sparen.

Daarbij komt ook nog dat in verband met het vaststellen van de hogere waarden op betrokken bewoners de Raad van State in haar beslissing de provincie Utrecht en gemeente Woerden heeft aangegeven dat het aanleggen van geluidsreducerende maatregelen opnieuw moet worden gezien bij het vullen van de polder met bedrijven. Tot nu toe gebruikten zowel provincie als gemeente argumenten dat bijv. een geluidscherm dat de geluidsbelasting op huis en tuin dat door de aanleg van de zuidelijke randweg verdubbelt ten opzichte van wat hij nu is, het open landschappelijk karakter zou aantasten. De Raad van State zag in dat met de aanleg van een nieuw bedrijventerrein dit geen steekhoudend argument meer is en schrijft:

...“Naar aanleiding van het betoog van Van Vuuren en Van derWeijden over nieuw te verwachten ontwikkelingen overweegt de Afdeling dat indien een nieuw bedrijventerrein in de omgeving van de woning van VanVuuren en Van der Weijden zal worden gerealiseerd, de geluidssituatie opnieuw moet worden gezien”.....

Op grond van dit alles verdedig ik de huidige mening van de provincie dat de ontsluiting nog niet is geregeld en dat geluidsbeschermende maatregelen voor de bewoners van de Kromwijkderdijk dienen te worden meegenomen in de uiteindelijke plannen.

De provincie heeft de belofte gedaan open te staan voor een alternatieve locatie van 6 ha.

Volgens de heer Duindam moet de provincie dan maar een locatie aanwijzen. Is dat de taak van de provincie alleen? Moet dit niet uit herstructurering komen? Volgens de insprekers van 7 februari kan die 6 ha ook in delen worden ingenomen. Die zijn genoeg voorhanden, (zie het rapport van stichting Groene Hart. "Te kust en te Keur"). Omdat het aanpassingsvoorstel van de structuurvisie van de gemeente ook een kleinere oppervlakte aangeeft (pagina28), geeft dat voorstel feitelijk al de richting aan. De polder Wulverhorst zou volgens partijgenoten de plek kunnen zijn met de minst landschappelijke waarde. Dit gaat in tegen de conclusie van het amendement, dat Wulverhorst van landschappelijke, cultuurhistorische en recreatieve waarde is

Op donderdagavond 7 februari bepleiten 2 onverwachte insprekers op het aanpassingsvoorstel van de structuurvisie, de heren de Goeij en Maliepaard, hun visie waarom de polder Wulverhorst niet als toekomstig bedrijventerrein verloren mag gaan voor de economie van Woerden. De bewoners wordt zelfs verweten voor hun eigen belang te strijden. Zelf concretiseren ze de vraag naar nieuwe bedrijventerreinen niet, na desondanks daar nadrukkelijk op bevraagd te zijn. Zij kunnen geen lijst overleggen. Wordt dan van u een beslissing gevraagd op waarschijnlijkheden?

Dan is het voor u gemakkelijk om tegen dit concept v.w.b. Wulverhorst nee te zeggen en zo eindelijk rust in de tent te brengen. Wij verzoeken u dringend: Wijs opname voor Wulverhorst in de structuurvisie af en geef tevens het college opdracht tot het intrekken van het voorkeursrecht.

We hebben inmiddels geïnformeerd bij de provincie. Het blijkt dat gedeputeerde de gemeente Woerden zal houden aan de democratische beslissing Geen bedrijventerrein in de polder Wulverhorst.

Bovenstaande is mede namens andere bewoners.

CC :Algemeen Dagblad en Woerdense Courant.

De gemeenteraadsleden van de Gemeente Woerden.

Betreft: Raadsvoorstel Vaststelling aanpassing Ruimtelijke Stuctuurvisie Woerden 2009-2030.

Woerden, 14 februari 2013.

Dames en Heren,

Tijdens de stemming van de Provincie Utrecht op 4 februari 2013 werd een amendement (zie bijlage) aangenomen (38 tegen 9) om de polder Wulverhorst NIET op te nemen in de PRS van Utrecht. Het college van B&W van Woerden is voornemens om dit democratisch genomen besluit van de Provincie Utrecht niet te volgen.

Dit in tegenstelling tot een daarop slaande regel uit het door hem ondertekende convenant !!!!! (zei onze toelichting in de bijlage).

Tijdens de vergadering van de commissie ruimte d.d. 7 februari 2013 is daar melding van gemaakt. Indien u instemt met het voorstel tot aanpassing van de structuurvisie van de gemeente Woerden, dat op 28 februari 2013 in de raadsvergadering aan de orde komt, wordt in strijd gehandeld met de overeenkomst zoals die in een door wethouder Duindam ondertekende versie van het convenant bedrijventerreinen voorkomt. In dat convenant staat duidelijk vermeld dat ,als de provincie niet instemt, het ook niet doorgaat!! In dat stadium zijn we dus nu! Hij geeft zelf al aan, dat een juridische procedure het gevolg zal zijn. Met alle verspilde kosten van juridische procedures die daar het gevolg van zijn.

Tijdens een bezoek van het college aan onze woningen op 11 februari 2013 is ons weer iets anders medegedeeld, nl. dat het niet om 2-3,5 ha gaat (vlgz bldz 28 van het aanpassingsvoorstel) maar om netto 7 ha, waarbij alle woningen moeten verdwijnen en zelfs de Broekermolenvliet zal worden gedempt. Deze optie is niet terug te vinden in het voorliggende aanpassingsvoorstel van de structuurvisie van de gemeente Woerden

Bovendien heeft de heer Duindam tijdens de vergadering van de commissie ruimte van de provincie op maandag 21 januari 2013 nog ingesproken, dat het over 7 ha en nog steeds gaat over een uitplaatsing van transportbedrijf Snel!?!. Er wordt nogal gegoocheld met cijfers over hectares. Wij stellen u daarom voor om (al dan niet via amendement) het voorstel tot het opnemen van de polder Wulverhorst NIET te accorderen en dus te schrappen. In de bijlage wordt onze motivatie nader onderbouwd.

We hebben inmiddels de provincie geïnformeerd. Het blijkt dat gedeputeerde van de provincie de gemeente Woerden zal houden aan de democratische beslissing van de provincie!!!!.

We verzoeken u uw instemming voor wat betreft het gedeelte Wulverhorst NIET te geven aan de aanpassing van de ruimtelijke structuurvisie Woerden 2009-2030 en tevens het college opdracht te geven tot het intrekken van het voorkeursrecht.

Wij danken u voor uw medewerking.

Mede namens andere bewoners,

Bijlagen

- 1.Toelichting op deze brief.
- 2.Afschrift van het amendement van de P.S.

c.c. Algemeen Dagblad en Woerdense Courant

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Woerden
Postbus 45
Woerden.

Betreft :

Raadsvoorstel 13 R 00016 Vaststelling aanpassing Ruimtelijke Stuctuurvisie Woerden 2009-2030

Woerden, 14 februari 2013,

Dame en Heren,

Vriendelijk verzoek ik u bij de behandeling van bovenstaand onderwerp op 28 februari 2013 ook mijn correspondentie zoals aan de griffier toegezonden aan de orde te stellen.

Vooraf wil ik u wijzen op het voorbehoud dat is gemaakt bij het ondertekenen van het convenant bedrijventerreinen.

Het voorbehoud houdt in, dat als de provincie niet accoord gaat Wulverhorst NIET doorgaat.

De provincie heeft in een democratisch besluit op 4/5 februari 2013 (dat overeenkomt met het voorbehoud in het convenant) besloten, dat Wulverhorst geschrapt wordt.