

Besloten vergadering

Geheimhouding opgeheven door raad op 31 oktober 2013.



Onderwerp: Contractvorming en grondexploitaties Defensie-eiland

N o t u l e n van de op 11 juli 2013 van 20.00 tot 22.21 uur, ten stadhuize gehouden *besloten* vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: de heer V.J.H. Molkenboer, burgemeester

Griffier: de heer E.M. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de 24 raadsleden: mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw V. Streng (CDA), en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), S. Brouwer (CU/SGP), H. van Dam (CU/SGP), J.C. van der Does (LijstVanderDoes), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), R.A. Mees (VVD), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden), en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Voorts 5 fractie-assistenten: de heren R. Bakker (VVD), H. Ekelschot (CDA), E. de Jonge (CU/SGP), R. Kunst (VVD), (R. Niewold (D66)

Afwezig zijn de raadsleden:

G.F. Becht (D66), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), R.B. Winter (VVD)

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw Y. Koster-Dreese, en de heren J.I.M. Duindam, M.J. Schreurs, en C.J. van Tuijl

Aanwezige ambtenaren: mevrouw R. Broekmeulen en mevrouw C. Vermeend, de heer E. Van Vliet en de heer J. Zwanenberg; de heer M. Lucassen, adj. griffier

Aanwezige externen: mevrouw M. v.d. Hee en de heer P. van Joolingen, adviseurs Arko Consult

Verslag: mevrouw M. van Steijn, Tekstbureau Talent, Woerden

AGENDA:

1. Opening (achter gesloten deuren)
2. Raadsvoorstellen
 - a. Raadsvoorstel inzake ontwikkelingen Defensie-eiland
 - b. Raadsvoorstel inzake bekrachtigen geheimhouding diverse stukken
3. Sluiting

1. Opening (achter gesloten deuren)

De VOORZITTER: Ik vraag u te gaan staan. Voorafgaand aan deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuigingen, met de juiste waardering voor elkaars mening. De vergadering is geopend.

Nogmaals allen welkom, er is voor deze avond bericht van verhindering ontvangen van de heer Olthof (Inwonersbelangen), Van der Lit (Progressief Woerden) en vanuit de D66-fractie de heer Becht.

De heer DE JONG (CDA): Van de CDA-fractie is de heer Van Riet op vakantie in verre oorden. Naar Zeeland.

De VOORZITTER: Daar nemen wij dan ook kennis van.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, van ons is afwezig de heer Winter: hij is vader geworden.

De VOORZITTER: Kijk, vanuit deze kant mijn felicitaties. We gaan een kaartje en bloemen sturen vanuit het gemeentebestuur.

Vanavond hebben we een agendapunt, dat betreft het raadsvoorstel inzake bepaalde standpunten inzake voortgang Defensie-eiland. Ik stel voor de beraadslagingen daarover achter gesloten deuren te laten plaatsvinden in verband met het feit dat het over grondexploitaties en contractvorming gaat. Ik vraag uw instemming daarvoor. Ik zie geen problemen dus dan stemt u daarmee in, dan is vanaf dit moment de raadsvergadering besloten en wil ik iedereen vragen die daarvoor niet geëigend is hiervoor niet aanwezig te zijn de zaal weer te verlaten. Ik kijk even rond met de griffier of iedereen die er dan nog is legaal hier is.. Ja, iedereen is legaal, inderdaad. Vreemd hier aanwezig zijn de heer Van Joolingen en mevrouw Van der Hee, zij zijn adviseur van het college,

wethouders Schreurs zal dat straks toelichten dus als u denkt van 'wie zijn dat?', zij zitten hier links van u, rechts van mij, en vandaar dat zij dit debat verder zullen bijwonen. Als het goed is is alle audio uit. De griffier deelt het raadsvoorstel uit, het kan zijn dat niet iedereen dat raadsvoorstel heeft gelezen, wel de achterliggende stukken, en ik denk dat het raadzaam is alvorens de beraadslagingen te beginnen om even een leespauze in te lassen. Overigens, na afloop van de vergadering wil ik met u even bepalen wat wij al dan niet naar buiten communiceren dus daar kom ik na afloop van het debat nog even op terug.

Ik stel voor de vergadering nog even te schorsen en 10 minuten leespauze in te lassen. Mocht dat te kort zijn dan kunnen we dat nog verlengen maar ik denk dat het in 10 minuten moet kunnen lukken.

Ik schors even de besloten vergadering voor 10 minuten en ik probeer om kwart over 8 de vergadering weer te heropenen. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

10 minuten leespauze

De VOORZITTER: Goed, ik heropen de vergadering, ik neem aan dat iedereen het raadsvoorstel voldoende heeft kunnen lezen, ervan uitgaande dat de achterliggende stukken al eerder zijn bestudeerd. Ik stel voor, in afwijking tot anders, dat we allereerst even voor een inleiding het woord geven aan wethouder Schreurs, en dat we dan op volgorde van grootte de fracties het woord geven. Dan kunt u zich daar alvast op voorbereiden, dan weet u ook wanneer u aan de beurt bent. Allereerst het woord aan de heer Schreurs.

Wethouder SCHREURS: Dank u wel voorzitter. Om aan te geven dat voorstel dat voor u ligt wil ik u niet onthouden dat onze eerste vraag die wij ons als college gesteld hebben: kunnen we er nog van af? De afgelopen weken zijn we dan ook volop bezig geweest om uit te zoeken en te berekenen waar we nu staan en wat de consequenties kunnen zijn. De weerslag ervan heeft u ook in de afgelopen dagen waar mogelijk, en ik begrijp dat dat niet voor iedereen even makkelijk geweest is, vandaar de keuze ook om de stukken ook nu eerst nog een keer te laten lezen, dat dat toch wel gegevens zijn waar het om draait. Die scenario's waren buitengewoon ingewikkeld, om daar zeg maar proactief een formule op los te laten om in de buurt te komen van wat ons overkomen kan.

Ons overkomt in ieder geval dat wij aan de lat komen te staan . Als we denken dat we met onze voorlopige voorziening, die we nu hebben staan, er zijn, dan moet ik de raad teleurstellen. Want op het moment dat wij gaan praten zijn we al in een fase beland dat er eigenlijk al in 2010 begonnen had moeten zijn, en dat er dus feitelijk ook al een renteverlies is dat aanzienlijk is. Dat renteverlies zal allen maar op gaan lopen als we dus niet tot andere gedachten komen. Maar, nogmaals, dat is naar u

de discussie die u nu gaat voeren. In het gunstigste geval, als we een exit-scenario zouden gebruiken, zou dat ons een geschat verlies opleveren, boven op de 14,3, van 7,2 miljoen. Dan blijven er feitelijk nog maar 2 mogelijkheden over als je ervan uitgaat dat je dat niet wil en dat het ook wel erg lastig is in Woerden om te gaan uitleggen als je eerst 19 miljoen bezuinigd hebt, om dadelijk 7,2 miljoen ergens in te gaan stoppen in wat failliete boedel is. Volgens mij onuitlegbaar.

Dan houden we wat het college betreft dus nog 2 mogelijkheden over. Het feit dat de CV in mei gekomen is met een voorstel om het plandeel noord te faseren in 3 delen. Overigens, de oorspronkelijke overeenkomst én de Allonge wordt gesproken ook over 3 fases, maar dan hebben we het dus over het noord, het middenstuk en het zuidstuk. Nu wil men alleen het noordstuk in drieën gaan delen. De eerste fase willen ze dan feitelijk in oktober kunnen starten en daar hebben wij dus een voorstel van gekregen wat u bij de stukken heeft aangetroffen. Daar stond eerst nog een andere bullet bij, dat na een eerste fase Blauwhoed/Vorm niet bereid meer zou zijn om enig renteverlies te vergoeden. Daar hebben we ze dan onmiddellijk van teruggestuurd en gezegd: “Wij onderhandelen niet verder, wij houden u aan de overeenkomst en we horen het wel.” Dat was dus 24 uur later terug dat ze dat ze die bullet geschrapt hebben, maar ze hielden overeind dat ze met ons aan tafel wilden. Feitelijk is er dan sprake van een gegeven dat de overeenkomst en de Allonge gebroken wordt, althans, nadat je tot een overeenkomst zou komen na gesprekken die je gevoerd hebt met elkaar. Het scenario vasthouden heb ik naar mijn overtuiging in voldoende mate aan u weergegeven.

Het scenario van eventueel instemmen met fasering: het lijkt vooralsnog het college de beste oplossing. Aangezien we hier wel ongeveer in het mijneveld terecht zijn gekomen, wat zeg maar projectontwikkeling en vastgoedbeheer is, ben ik ook tot de conclusie gekomen dat ik een externe adviseur nodig heb. Die heb ik gevonden bij Ako Consult, de heer Van Joolingen en mevrouw Van Hee. Deze zullen dan ook meteen wat mij betreft gaan insteken, niet met hetgeen waar we nu in de stuurgroep mee gepraat hebben, dat zijn dus mensen die namens de aandeelhouders c.q. commissarissen of directeuren, die met ons het plan moeten doen, je zou ze ook van hun kant uit de projectleiders van Blauwhoed en Vorm kunnen noemen. Want ik denk niet als we met deze heren waar ik al jaren mee aan het steggelen ben over een ander gegeven, dat is over wel of niet vergoeden van de gracht c.q. de beschoeiingen, en zo zijn er nog een aantal punten, wat uiteindelijk, dat het dan in hun wereld “de kassabon”, nou, daar zijn we ongeveer anderhalf jaar al over in de heg en daar zal dus nu een taxatierapport van gemaakt worden. Dus 2 onafhankelijke partijen gaan bepalen wie van ons dus het gelijk heeft. Ook daar ging het weer over een bedrag van ruim 8 ton.

Aangezien we ook snel resultaten willen gaan halen gaan we ons eerst concentreren, en dat geef ik maar als stuk van onderhandeling en denkpatroon mee zoals we het nu denk ik moeten benaderen: dat is voor de eerste fase vaststellen wat de paaltjes zijn en hoe onze projectontwikkelaar erin zit. Is hij echt bereid om tot data te komen waarop hij gaat afnemen c.q. gaat bouwen, met een boetebeding?

Is hij ook bereid om dan aan te tonen dat hij de 2e en 3e fase wil afnemen? Dat moet in de onderhandelingen blijken. Als hij dus bewegingen gaat maken en laat merken dat het alleen maar om het eerste deel gaat, dan betekent dat voor ons dat de wijze van onderhandeling dus anders wordt, want dat betekent dat hij dan wellicht na het eerste gedeelte zegt: “Mooi, de 22 woningen staan er, vriendelijke vrienden, hartelijk dank, die hebben we verdiend en we gaan nu weg“, dat kan ons overkomen. Nogmaals: op het moment dat je dus gaat onderhandelen weet je niet precies waar je uitkomt, alleen u zult van mij moeten aannemen dat we tot de bodem zullen gaan om het voor de gemeente zo goed mogelijk te regelen, maar weet, wat we ook verzinnen, altijd met onderhandelen is het geven en nemen. Als we niks doen staan we ook aan de lat. Je kunt daar bijvoorbeeld ook in meenemen, en ik hoor daar informeel wel verschillende geluiden over maar ik leg ze maar gewoon hier: er wordt genuanceerd gedacht over gebouw 1 op de noordkant. Wellicht zou dat ook iets kunnen zijn dat je in de onderhandelingen mee kan nemen. De brug staat in de overeenkomst gepland voor 2015. U heeft nog niet zo lang geleden het college de opdracht gegeven om die naar voren te halen. Dit is dan ook een moment om ook dat mee te nemen tijdens de onderhandelingen, en op welke manier en op welke wijze, dat zal het proces zich dan moeten laten wijzen.

Dus ik vraag daarom aan de raad om in ieder geval te constateren, met het college, dat de beste weg die we kunnen bewandelen de weg is om aan tafel te gaan zitten. En als we aan tafel gaan zitten stel ik u in ieder geval voor, er is nu ook vakantietijd, en wat ons betreft gaan wij dus nu, de komende 14 dagen die er nog zijn, want Blauwhoed en Vorm komen uit het noorden dus die zijn nog eventjes een weekje aan het werk, dat wij daar in ieder geval, stel dat we vanavond tot overeenstemming komen, zo snel mogelijk mee aan tafel gaan. Ik stel u ook voor, dat staat niet in het voorstel, om in september dan in ieder geval met een voorgang te staan, dan wel waar we staan. Want het is onmogelijk om hier een tijdsdruk op te zetten, want op het moment dat men aan de andere kant van de tafel weet dat er tijdsdruk op staat gaan er weer hele andere mechanismes in de onderhandelingen werken en dat kon wel eens nadelig zijn voor ons.

Voorzitter, ik hoop dat dit voldoende is voor de raad om met de overwegingen in de discussie die zijn gaan voeren mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan starten met de beraadslagingen. Het woord is aan het CDA, de heer De Jong.

2. Raadsvoorstellen

Eerste termijn raadsleden

De heer DE JONG (CDA): Ja, bijzonder dat u nu de volgorde van de grootte van partijen hanteert, dat is volgens mij in uw aanwezigheid de eerste keer dat dit gebeurt.

De voorzitter: Nou ja, u was ook aan de bak bij het juni-overleg. Dat hangt een beetje van de belangrijkheid af.

De heer DE JONG (CDA): Dat weet ik! En dan zijn de besloten vergaderingen toch weer anders dan de openbare vergaderingen. Dat snap ik. Voorzitter, het heeft ons natuurlijk ook in die zin niet overvallen, want we wisten dat het kwam, zeker de fractievoorzitters. We hebben de afgelopen weken natuurlijk een aantal stukken kunnen lezen, ik heb ook geprobeerd goed te doorgronden wat het standpunt is en ik wil wel alvast aangeven dat de conclusie die u als college trekt een hele logische is als je kijkt naar de stukken die voorliggen. Als je naar de argumenten kijkt tegen, die zijn veel steekhoudender dan de voor-argumenten en omgekeerd geldt hetzelfde, dus als wij deze stukken zo lezen zijn wij geneigd om ook te zeggen “ja, dit is het verstandigste besluit, gegeven alle vervelende omstandigheden die de wethouder heeft geschetst, om op deze manier te proberen toch te zorgen dat daar gebouwd gaat worden en dat we als gemeente ook financiën binnenkrijgen”.

U vraagt aan ons om – ik weet niet precies wat u daarmee bedoelt – 'in principe' in te stemmen met het faseringsvoorstel. Ik neem aan dat u daar refereert aan dat de exacte details van het faseringsvoorstel nog uitonderhandeld moeten worden en dat dat met het woordje principe te maken heeft, dat we u de ruimte geven om de onderhandelingen te voeren met betrokken ontwikkelaars. Wat wij wel het idee hebben is dat als we dat doen, en u refereerde daar ook al aan, dan moet het wel geven en nemen zijn. Dan kan het niet zo zijn dat de gemeente alleen maar geeft door in te stemmen met de fasering, maar bijvoorbeeld het element van een bouwplicht van die tweede en derde fase, hoe je dat dan ook definieert, dat zij dan gehouden zijn om dan ook die tweede en derde fase op een in het contract vast te leggen moment afnemen. Daar zit natuurlijk voor hen een risico in maar dat moeten ze dan nemen, want wij nemen een stuk risico in die eerste fase voor hun weg. Daar zit ook, dat hebben we eerder ook gezien bij de Allonge en dat soort dingen, dat er een compensatie voor financiële derving van rente in zit. U refereerde er al aan dat dat een bullet blijktbaar was in een eerder stuk; daarmee lossen wij voor hen een korte termijn vraagstuk op, terwijl we voor de gemeente dan zorgen dat we toch nog financiële vergoeding voor die elementen krijgen.

Ik heb nog wel een paar vragen. Ik heb hiermee al onze positieve grondhouding aangegeven maar bijvoorbeeld het punt dat u even aantikte, dat voor ons nieuw was, dat is het verhaal van die hertaxatie. Toen ik dat las dacht ik: “Als je nu onafhankelijke derden al een element van het contract laat openbreken, dan is eigenlijk het contract dus al opengebrouwen.” Maar u gaf daar net een iets andere kleuring nog aan wat nou de reden was van die hertaxatie van die grond, misschien dat u daar

straks nog even iets meer over kan zeggen zodat we dat kunnen begrijpen. Blijkbaar zegt u: “Het heeft te maken met een verschil van inzichten over het liggende contract.” Toen ik dit stukje las dacht ik “wat heeft dat in vredesnaam met de kasteelgracht en de beschoeiing en de kades te maken?”, dus misschien dat u dat kunt uitleggen.

Een tweede vraag die niet helemaal helder nog werd is de positie van GroenWest. Die woningen worden wel als *gerealiseerd*, als het ware, in de stukken opgenomen; is dat ook zo? Mag je dat als een garantie opvatten?

U maakte ook een aantal berekeningen over wat de financiële effecten zijn. Dan viel mij op dat u een vrij hoge rekenrente rekent: 4,25%, om aan die 7 ton te komen, laat ik het zo maar zeggen. Heeft dat een reden? Heeft dat met langjarige rekeningen te maken? Want de huidige gemiddelde rekenrente is wat lager, heb ik begrepen.

U kiest ook voor een externe projectmanager. Dat zal samenhangen ook met wat u net zei, het mijneveld, dat we moeten zorgen dat we het professioneel aanpakken. Daar hebben wij begrip voor. Voorzitter, dus een paar vragen van onze kant en een positieve grondhouding ten opzichte van uw conclusie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Mees, VVD.

De heer MEES (VVD): Dank u voorzitter. Voorzitter, bij ons speelt ondanks dit voorstel nog steeds de gedachte dat wij liever zouden zien dat het noorderdeel van het eiland onbebouwd zou blijven. Dat is vooralsnog ons uitgangspunt, ik verwacht dat wij straks nog wel om een schorsing zullen vragen, dat zien we dan wel. Er zijn een aantal punten die ik toch wil aanstippen.

Allereerst is het de degradatie van wat ooit een plan was van de bebouwing van het Defensie-eiland, het moest met allure en allemaal even geweldig worden, en we eindigen met rijtjeswoningen en een lelijke plompe toren die hopelijk niet gebouwd gaat worden, maar wat daarvoor in de plaats komt is ook maar weer de vraag. Wij hebben een Allonge voor onze kiezen gekregen, daar zijn we in meegegaan, daar zijn onhandige afspraken gemaakt in het verleden (buiten het feit dat het, wellicht terugkijkend, misschien zelfs onhandig was het hele Defensie-eiland te willen kopen, maar dat is een gedane zaak, dus dat is ook nog zoiets). Maar de algemene teneur van het hele verhaal rond het Defensie-eiland is in onze ogen een negatieve. Het wordt aldoor minder, het wordt nooit meer, het wordt alsmaar minder.

Dat geldt dus ook voor de aangeboden frasering: als je daarnaar kijkt zie je dat die frasering leidt tot een stukje bebouwing, tenminste, als fase 1 werkelijk wordt uitgevoerd, die het vervolgens onmogelijk maakt om het eiland aan de noordelijke helft nog een andere invulling te geven dan

diegene die getekend is, omdat we over verspringende blokken spreken waarmee in feite beide kanten van het eiland bebouwd worden en je dus niets anders meer kan verzinnen. Dat is één.

Het tweede is het parkeerdek wat gepland is, ondanks dat we eerder een parkeergarage hadden afgesproken, maar dat was niet te betalen. Ik zal rustig zeggen waar het op staat want het verhaal dat het niet te realiseren was is natuurlijk niet waar: op een zandlaag kan je best een parkeergarage bouwen maar je moet op een andere manier bouwen. Maar dat is ook al iets dat uit het verleden heeft meegespeeld. Het lijkt tot het totale plaatje: het wordt alsmaar minder.

Mijn fractie is nog niet overtuigd van het feit dat onderhandelen iets extra's zou brengen, want stel dat we gaan onderhandelen, stel dat de bouwer zegt “de eerste fase, nee hoor, dat gaan we bouwen”, en vervolgens trekt 'ie aan zijn kuierlatten, als hij dat heeft gedaan, dan zitten we dus met een eiland waar we verder niet veel meer mee kunnen dan datgene wat ooit bedacht is. Dan zitten we met datzelfde verlies voor onze kiezen. Volgens mij zitten we dan nog steeds met die 22 miljoen waar we hier tegenaan kijken, en dus kan je je afvragen: wat is het nut om met fase 1 akkoord te gaan, waarom niet meteen de stekker eruit? Dat is hetgeen wat in mijn fractie heel duidelijk speelt en ik zou daar graag eigenlijk over willen horen, voordat we daar verder onderling over zullen praten, wat, financieel gezien, de gevolgen zullen zijn als na fase 1 de bouwer, dus Blauwhoed/Vorm, er inderdaad mee stopt. Wat houden we dan over? Wat voor kosten hebben we? Is het inderdaad wat wij inschatten, dat we gewoon die 7 miljoen extra moeten gaan uitgeven of wordt het zelfs meer?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bom, Inwonersbelangen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dank. Voorzitter, ik hecht eraan om dit stuk te beginnen met een stukje historie over een dossier wat al zo lang sleept in onze gemeente. Ik wil het ook graag in herinnering roepen dat we door de jaren heen vragen stelden bij de verontreiniging en de inschatting daarvan en ook, in een later stadium, over de participatie van de inwoners. En ook toen het Duurzaam DienstenBedrijf werd geïntroduceerd hebben wij onze vraagtekens gesteld, maar het mocht vaak niet baten: de antwoorden waren wat ontwijkend, algemeen, of soms bijna niet serieus te nemen, zoals over het Duurzaam DienstenBedrijf, waarbij een ernstige vervuiling meer zou opleveren, dat zou beter zijn, dan een lichte vervuiling. Bijzondere verhalen, maar nu, enkele jaren later, constateren we dat er ook een rapport ligt van de Rekenkamer waarin namelijk onze eerste 2 punten blijkbaar worden gerechtvaardigd, en het Duurzaam DienstenBedrijf heeft de gemeente een lieve duit gekost maar geen enkel resultaat opgeleverd. We zullen het hier, ook na het zomerreces, nog wel in de openbaarheid over hebben, maar ik vond het belangrijk dit wel even aan te duiden.

Voorzitter, Inwonersbelangen was en is voorstander geweest van de aankoop van Defensie-eiland. We hebben daarmee ingestemd en we hebben altijd gewild dat dit eiland ontwikkeld zou

worden voor de Woerdense gemeenschap. De intenties waren destijds helder, maar vanaf dag 1 zijn we ook kritisch geweest ten aanzien van de verdere exploitatie en ontwikkeling. Onze houding kwam eigenlijk tot een hoogtepunt in 2009. In dat jaar hebben we gezien dat een projectontwikkelaar in nood hulp vroeg en ook kreeg, waarbij bewuste risico's werden genomen door een meerderheid van de raad. Het eiland werd uitgekleeft, anderen zeggen geoptimaliseerd, maar je kunt je afvragen: waarvoor? En Voorzitter, destijds vroegen wij ook naar de afwijzing van de bankgarantie en de reden dat de ontwikkelaar bij ons aanklopte. Nooit kregen we er een antwoord op, maar het lijkt erop dat de discussie waar wij vanavond in zitten, eigenlijk het antwoord is: het eiland is onverkoopbaar in de huidige markt, en u zit dus nu op de blaren, maar in 2009, daar hebben we de kans laten liggen om onszelf te herbezinnen.

Voorzitter, het standpunt van Inwonersbelangen is sinds die periode eigenlijk onveranderd constant: laat het Defensie-eiland voorlopig het Defensie-eiland. Pas op de plaats. Er werd soms spottend over gedaan als we tegen een onderdeel van een veel groter raadsbesluit waren, maar het kan niet worden ontkend dat wij deze lijn tot op de dag van vandaag vasthouden en zullen vasthouden. Om nog even terug te keren over deze eerder genoemde spot: we hebben het als uitermate onbestuurlijk ervaren dat we bijna maandelijks vragen moesten stellen aan het college over de voortgang van het Defensie-eiland na maart 2013. Om dan antwoorden te krijgen dat we maar op de website moesten kijken of een tweet van een collega-raadslid met “die willen elke maand kijken of er wel een huisje verkocht is”, vinden wij in het licht van de bespreking van vanavond toch een wat onverantwoordelijke opstelling van de controlerende taak van een raadslid. Nog beroender is eigenlijk dat blijkt dat onze vragen wat ons betreft met opzet zijn genegeerd door het college, want de ontwikkelaarsbrief van 8 mei is in alle talen verzwegen in de raadsvergadering van mei en men had toch tenminste kunnen medelen dat er ontwikkelingen zijn die in beslotenheid kunnen worden besproken. Nou, niets daarvan, en dat keuren wij dan ook ten zeerste af. Het stellen van vragen is een serieus raadsinstrument, en het collegelid of een raadslid dat daar zo lichtvoetig mee omgaat, dat vinden wij niet erg prettig. Dat het 2 weken later alsnog in de krant staat, omdat de directeur van de projectontwikkelaar het spel blijkbaar maar publiekelijk gaat spelen, dat zal voor veel inwoners ook een teken aan de wand zijn.

Maar voorzitter, dat zegt dus ook wat over die projectontwikkelaar: het is een partij die alles juridiseert, calculeert, en het publieksspel blijkbaar niet schuwt. Is dat dan degene waarmee we opnieuw moeten gaan onderhandelen nadat ze 3 jaar geleden zijn geholpen? Lopen we het risico dat zij een rijtje huizen neerzetten en bij de volgende fases alsnog de stekker eruit trekken, zolang ze zelf maar uit de kosten zijn door deze fasering? Voorzitter, zijn de marktomstandigheden dusdanig gewijzigd dat we gedwongen zijn ons beeld aan te passen? Welnee voorzitter, uit de vandaag gepresenteerde cijfers van de NVM blijkt dat zowel de huizenprijs als het aantal verkochte woningen

sinds het eerste kwartaal van 2009 vrijwel onveranderd zijn gebleven. De grafieken (*hij laat ze zien*), ze zijn sinds 2009 zo goed als plat en er zijn weinig uitschieters. Voorzitter, de ontwikkelaar heeft dus ook bewust een keuze gemaakt en wist dat deze fase voor woningen lastiger te verkopen was dan de fase midden van het eiland. Moeten wij daar dus nu alweer op inspringen?

Voorzitter, dan nu het voorliggende raadsvoorstel. Daarin wordt optie 1 benoemd, dat er rentelasten zijn, maar die zijn er ook in optie 2, en slechts marginaal lager, om nog maar niet te spreken over de overige kosten. In optie 1 zou het risico zijn dat we subsidies kwijtraken maar er wordt geen aandacht aan besteed dat de Provincie ongetwijfeld open staat voor de situatie waar we in zitten, aangezien ze aan de andere kant nieuwe subsidies verstrekken om bouwprojecten vlot te trekken. We zien hier meer mogelijkheden dan er geschetst worden. En voorzitter, optie 3 staat dus om snel af te wijzen. Het is uiteraard niet verstandig om er zelf mee te stoppen en daarmee claims naar je toe te trekken.

Afsluitend voor deze eerste termijn, voorzitter: Inwonersbelangen is een betrouwbare partij en houdt vast aan een constante lijn. De raad had wat ons betreft het spel in 2009 met de ontwikkelaar nooit moeten meespelen. Toen al had men een pas op de plaats moeten maken en de ontwikkelaar aan het gesloten contract moeten houden. Dat is inmiddels verleden, we zien op dit moment ook geen andere optie dan nu, juli 2013, de ontwikkelaar wel aan het inmiddels uitgekilde contract te houden. We zien daarom geen directe aanleiding tot nieuwe onderhandelingen. Uit onze gegevens blijkt dat de woningmarkt nationaal, en ook in Woerden, niet wezenlijk veranderd is sinds 2009, en dat er in het segment ook voldoende is verkocht. Dit wordt aangetoond door onder anderen projecten als De Zeven Gevels en het Singelkwartier, die zonder problemen de markt op gaan.

Voorzitter, laat kopers en potentiële kopers zich nog maar eens bezinnen; laat de markt zijn werk doen. Laat het de ontwikkelaar maar zijn die dan de hoop opgeeft en constateert dat de markt niet rijp is. Laat het Defensie-eiland de komende tijd nog maar even het Defensie-eiland.

Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verbeij, Progressief Woerden.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad waar wat de heer Bom zei, dat dit dossier al jaren, ik kan me inderdaad ook herinneren, de discussies die wij gevoerd hebben met de VVD en Inwonersbelangen over wat nou de handigste voortzetting was van de dit plan, wat steeds meer op een rug-tegen-de-muur-situatie begon te lijken, en, laten we eerlijk zijn, die positie begint zo langzamerhand pijnlijk te worden. Het wordt niet beter, het wordt steeds penibeler eigenlijk, en wat dan te doen? Of er in het verleden punten zijn geweest waar we hadden kunnen denken 'hadden we dat anders moeten doen?', die zijn er wellicht geweest, maar er is een

spreekwoord in het Nederlands en dat gaat over een koe en zijn kont. We staan nu in deze situatie en wat dan te doen?

Wij volharden in ons principe dat wij dus inderdaad dit project toch tot een succes moeten maken. Wij zien niets in stoppen met dit project, om de eenvoudige reden: dat gaat de gemeente teveel geld kosten. Dit is al jaren ons standpunt en wij blijven gewoon op dit moment bij ons standpunt. Als ik heel even naar het voorstel kijk zie ik dus een aantal punten staan en bij punt 1 kijk ik dus naar 'in principe in te stemmen met het fraseringsplan', maar de wethouder heeft zo-even al gezegd dat hij in verdere onderhandelingen gaat om de positie van Woerden zoveel mogelijk veilig te stellen. Ik kan me voorstellen dat hij tijdens die onderhandelingen, geassisteerd door een professionele onderhandelaar, dat hij dus toch tot andere standpunten en inzichten komt, en ik kan me voorstellen dat hij van ons dan de zegen meekrijgt om inderdaad daarmee door te gaan. Dat geeft dus ook gelijk positie ten opzichte van de onderhandelaar. Progressief Woerden vindt het ontzettend handig dat we dat doen want het is natuurlijk een ontzettend traject. Ik zou er trouwens zelfs op willen wijzen, gezien de zaken die in het verleden gebeurd zijn, ook juridisch heel goed de zaak in de gaten te houden, want dit gaat misschien in de toekomst een juridisch spel worden en als je dus inderdaad dan net even de boot mist kom je voor zeer grote kosten te staan.

Nog wat kleine vraagjes.

De heer De Jong had het er ook al over, die woningen van GroenWest, die 22 die ook als getal in de stukken genoemd wordt. Wij worden denk ik, als raad, van het eindproduct op de hoogte gehouden, dat staat trouwens ook in het voorstel, maar van de tussenliggende producten kan ik me voorstellen dat wij graag ons licht erover willen laten schijnen, dus ik hoop dat de wethouder zo gauw er wat te melden valt ons ook daarvan op de hoogte wil stellen.

Een ander punt is dat de andere partij, Blauwhoed/Vorm, die heeft nogal in de krant handig gebruik gemaakt van het feit dat zij heel graag dingen wil en ze suggereren dat de gemeente dus even de boot mis was, ik denk dat wij ook in die richting de pers moeten inlichten om dat weer enigszins recht te zetten.

Voorlopig onze eerste termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hoogeveen, D66.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. Toeval bestaat niet, en de samenloop van deze raadsvergadering en de publicatie van het Rekenkamerrapport over het Defensie-eiland is dan ook vast niet helemaal toevallig. Wij willen de discussie over dat Rekenkamerrapport wel graag in de openbaarheid voeren, zoals dat hoort, dus ik zoom in op het raadsvoorstel zoals dat nu voorligt en

daarbij zal ik wel af en toe eens wat informatie uit het Rekenkamerrapport erbij halen, want het schetst toch een context.

Er liggen 3 keuzes voor, een van die keuzes heeft de wethouder al in zijn inleiding meegenomen, de keuze dat we kunnen stoppen. Dat is een keuze die wel heel erg veel kosten met zich brengt en daarom geen verstandige keuze. Het is wel een leerpunt, voorzitter, denken wij, want het kan niet zo zijn dat we verplichtingen aangaan die dusdanig groot zijn dat wij, als er dingen scheef lopen, dat we een Artikel 12 gemeente te worden. De meer reële keuzes zijn intussen het scenario waarbij de gemeente Blauwhoed/Vorm ongekort houdt aan het contract en die waarbij de gemeente frasering toestaat. Nou begrijpen wij de situatie eigenlijk zo dat het onredelijk zou zijn als de gemeente niet in gesprek zou gaan met Blauwhoed/Vorm over een vorm van frasering, of in ieder geval een vorm waarbij het contract wordt aangepast aan de veranderde omstandigheden in de woningmarkt en de economie als geheel. In zo'n situatie is het onverstandig om vast te houden aan het contract zoals het er ligt, waarbij een interessante vraag zich opdringt, en dat is waar nou eigenlijk die grens ligt. Waar ligt de grens tussen geoorloofde aanpassingen vanwege de veranderde woningmarkt aan de ene kant, en aanpassing die niet meer geoorloofd zijn vanuit het oogpunt van de aanbestedingsprocedure? Misschien bestaat daar geen klip en klaar antwoord op maar wellicht dat de wethouder daar op kan ingaan. Als het antwoord luidt dat alle aanpassingen nu geoorloofd zijn vanuit aanbestedingsrechtelijk perspectief, dan zou dat natuurlijk heel interessant zijn.

Wat ons betreft betekent dit dat het college inderdaad de besprekingen opent met Blauwhoed/Vorm. Wij denken niet dat de frasering zoals Blauwhoed/Vorm zich die voorstelt ongewijzigd aanvaardbaar zijn, wij denken dat daar een aantal randvoorwaarden gesteld moet worden. Ten eerste: het lijkt erop dat Blauwhoed/Vorm aan geen enkele voorwaarde gebonden is in dit contract, en dat moet gerepareerd worden. Als er iets is dat fout gegaan is in de afgelopen jaren, in dit contract, dan is het dat de belangen van de gemeente onvoldoende zijn geborgd en dit is het moment om daar iets aan te doen. Dat betekent dat er harde data moet worden opgenomen. Een harde datum voor start bouw, een harde datum voor einde bouw, en dat voor iedere fase. En een boetebeding dat ook betekenis heeft. Dat betekent dus dat we niet meer faseren op basis van het aantal verkochte woningen.

Wat het uiterlijk betreft willen wij ook een paar opmerkingen maken. Een belangrijke randvoorwaarde voor de fasering is dat het niet zo mag zijn dat het Defensie-eiland straks niet in een verminkte staat wordt opgeleverd, bijvoorbeeld als na de realisatie van fase 1 alsnog de stekker eruit wordt getrokken. Die zekerheid moet er zijn. Wij lezen nu in het raadsvoorstel dat er meer zekerheid is dat de rest ook echt gebouwd gaat worden als we met die fasering meer gaan, en de vraag is dan wel waar die claim eigenlijk op is gebaseerd.

Een tweede opmerking over het uiterlijk betreft het aantal bouwlagen van de hoogbouw. Wij weten dat we hebben ingestemd met een bestemmingsplan dat relatief hoge hoogbouw mogelijk maakt. We hebben toen in de commissievergadering nog wel gevraagd: wat zijn nou eigenlijk de kosten op het moment dat we het aantal bouwlagen terugbrengen? Die kosten waren toen te hoog, maar in het licht van de fasering kan dit ook wel het moment zijn om die discussie weer te heropenen. Die inzet mag, moet het college plegen wat de D66-fractie betreft. Ook de fietsbrug, men noemde het al, kan daarin worden meegenomen.

Als we kijken naar het raadsvoorstel, dan staat daar 'in principe instemmen met het faseringsvoorstel en het college toestemming verlenen om over de voorwaarde te onderhandelen', en dat is wat ons betreft niet scherp genoeg geformuleerd. Wat ons betreft is het een 'nee/tenzij', juist ook vanwege de voorwaarden die ik zojuist noemde als het gaat om de harde eisen. Wij vinden dat dit eigenlijk terug zou moeten komen in het dictum van het raadsbesluit: "Nee, we gaan niet akkoord met de fasering, tenzij er gewoon aan harde eisen wordt voldaan." Dat zou een goede inzet zijn voor de onderhandelingen maar ook echt een minimumeis.

Laatste opmerking eigenlijk over hoe het Defensie-eiland er nu uitziet: het ligt braak en dat is zonde, want het is weliswaar een prachtig uitzicht op het Kasteel maar het is wel een bouwplaats op een hele prominente plek in Woerden. Het ziet er niet naar uit dat dat op hele korte termijn verandert, tenzij die fasering onverkort doorgaat. Wij willen vragen dat het Defensie-eiland voor tijdelijk gebruik wordt opengesteld, wij verzoeken het college initiatieven daarvoor te ondersteunen en Blauwhoed/Vorm te vragen om met redelijke verzoeken op dat gebied mee te werken. Wat ons betreft is het college aan de beurt om aan slag te gaan, we denken wel dat het dictum moet worden aangepast. De uitkomst kan natuurlijk zijn, want het is een onderhandeling, dat niet alles kan worden binnen gehaald, maar gelet op de situatie die er nu ligt ligt het wel voor de hand, en we zijn ook blij dat het college dat toezegt, om in september terug te komen met de stand van zaken, zodat we daar weer verder over kunnen spreken.

Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik beschouw het maar even als een mondeling amendement dat ingebracht is. We nemen er even notitie van. De heer Van Dam, ChristenUnie/SGP.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dank u wel. Inderdaad, wij kennen ook dat gezegde van die koe. Inderdaad: gedane zaken nemen geen keer. We zitten met het Defensie-eiland gewoon met een behoorlijk blok aan het been. Dat is geen nieuws, dat weten we allemaal hier. Dat kunnen we elke keer in de raadsvergadering zeggen maar daar schieten we niet mee op. De feiten zijn: we hebben een contract en dat contract is opgebroken door een overmachtsituatie van de

woningmarkt. Daar is een optimalisatie aan geweest en we hebben als raad met open ogen de optimalisatie gesteund. Vervolgens komen we automatisch weer in een nieuwe fase terecht omdat de woningen niet worden verkocht.

Als ik dat dan allemaal gezegd heb, zeg ik ja, wat kunnen we hier als gemeente nu aan doen? Iemand zei “we zijn een fuik in gezwommen”, zo kan je het zeggen, maar dat is dan wel, zal ik maar zeggen, wij hebben met open ogen gehandeld, met het gegeven dat we dit Defensie-eiland gestart zijn. Steeds hebben wij de afwegingen gemaakt. Nu zitten wij vanavond hier met een voorstel waar aan de raad wordt gevraagd om het college te steunen als het gaat om onderhandelingen op te starten. Je kan ermee stoppen, de wethouder heeft het gezegd. Wat onze fractie betreft lijkt dat inderdaad onverstandig, want, mijnheer Mees, dan weten we zeker, althans nagenoeg zeker, dat we vele miljoenen er naartoe kunnen brengen zonder dat we iets hebben.

Onderhandelen kan iets opleveren zodat we straks wel iets hebben en minder miljoenen kwijt zijn. Als die onderhandelingen mislukken, ja, dan kan je inderdaad nog tot de situatie komen dat we alsnog vele miljoen daar naartoe moeten brengen en nog steeds niets hebben. Voorzitter, wat onze fractie betreft, helder als glas, is ook juridisch gezien er nagenoeg geen andere mogelijkheid dat we gewoon strak moeten onderhandelen. Ik heb van de wethouder begrepen dat hij dat ook absoluut van plan is, hij heeft daarvoor ook ondersteuning gevraagd, en onze fractie heeft daar vertrouwen in.

Dus: negatief praten over de ontwikkelaar, negatief praten over de aankoop van het Defensie-eiland, het heeft allemaal geen nut. Ook de Rekenkamer heeft gezegd dat het college op dit moment de zaak aardig in de hand heeft. Met andere woorden: hier worden echt nu goed de risico's in beeld gebracht en verantwoord afgewogen. Wat onze fractie betreft kunnen wij het college volledig volgen en er moet gewoon onderhandeld worden, en het is niet aan een raadslid om precies voor te schrijven wat 'ie allemaal in die onderhandelingen moet zeggen, want dat is nou juist het geheim van onderhandelen. De punten die op tafel komen zijn door de wethouder benoemd, onze fractie heeft er vertrouwen in: het college onderhandelt, en niet de raad.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. LijstVanderDoes, de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (LijstVanderDoes): Ja voorzitter, deze laatste coalitiepartner was in ieder geval zeer duidelijk en helder en dat stel ik altijd zeer op prijs.

Voorzitter, ik heb niet de illusie dat we er nog een park van kunnen maken, die gedachte moeten we laten varen. Ik heb ook geen behoefte naar allerlei omtrekkende bewegingen naar het verleden, allemaal gejeremieer, we zitten nu in een nieuwe situatie in mijn beleving en ik hoop dat we de problematiek stevig in de vingers hebben en geen dingen over het hoofd hebben gezien. Ik hoop

dat we alle ins en outs bestudeerd hebben en ik moet zeggen: het betoog van de wethouder was ook zeer duidelijk en ik denk dat het goed is dat er externen ook gemoeid zijn in dit proces – want het heeft nog wel eens in het verleden, nou ga ik een keer naar het verleden toe, doe ik verder niet meer – nog wel eens geschort aan deskundigheid.

Ik heb ook wel een paar vragen, zoals over GroenWest. Ik vind dat toch wat onzeker, de opstelling van GroenWest, en als dat wegvalt zitten we weer in een hele andere situatie. De heer Verbeij merkte dacht ik op om ons tussentijds even bij te praten, ik vind dat ook wel heel nodig, als dat kan.

Daar wou ik het in eerste instantie bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de heer Schreurs of hij wat tijd nodig heeft om misschien..

Wethouder SCHREURS: Ja voorzitter, ik heb even wat tijd nodig om wat betreft die rente nog even met mijn collega's te overleggen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

1e S C H O R S I N G

De VOORZITTER: Goed, ik wil de vergadering heropenen. Wethouder Schreurs.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, in de richting van het CDA, die de hertaxatie nog eventjes aan de orde stelde: kijk, vanaf het moment dat de Allonge geweest is en er dus nieuwe afspraken gemaakt zijn was het aan de orde dat wij onder anderen met de stichting van het Kasteel moesten gaan praten over parkeerplaatsen die aan de achterkant gezien rechts van het Kasteel liggen, dat die zouden gaan verdwijnen. U begrijpt dat dat betekent dat ze daar natuurlijk nooit mee akkoord gingen, dus toen moest er een regeling getroffen gaan worden om eventueel in de parkeergarage die er zou komen, dat zij daarin 6 parkeerplaatsen zouden overnemen. De stichting bulkt blijkbaar van het geld maar ze kwamen toch tot de conclusie dat ze dat niet konden betalen. Dus dat is allemaal heel lang heen-en-weer gepraat geweest en heeft uiteindelijk tot de oplossing geleid dat men dus elk jaar, of op het moment dat er geld was, om een parkeerplaats over te nemen. Daarmee was er dus weer een verandering gekomen en konden wij dus ook de kasteelgracht niet financieren. Omgekeerd was er bij hun het probleem dat wat betreft de beschoeiingen er inkoopmatig en uitvoeringsmatig nogal wat geschillen lagen. Vervolgens kreeg je het over de toegang van het eiland, daar waren verschillen van

meningen over, en vervolgens leidde dat allemaal tot getallen die dusdanige vormen aannemen dat je op een gegeven moment daar blijkbaar in overleg niet meer uitkomt. Dat heeft tot de conclusie geleid dat het misschien verstandig is om maar een totale hertaxatie te doen: de tijd is veranderd en de dingen zijn veranderd, en wie heeft er dan gelijk? Dat is het enige wat ik ervan kan maken, voorzitter, die hertaxatie loopt en...

De VOORZITTER: Mijnheer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Die eerste argumenten begrijp ik, dat er verschillen van inzichten waren, maar in dat stuk leek ik te lezen dat in principe de hele grondprijs gehertaxeed wordt in het perspectief van de huidige markt. Dat heb ik dan verkeerd begrepen.

Wethouder SCHREURS: Nee, volgens mij niet. Volgens mij is dat ook aan de orde, maar dan moet u dat relateren aan de problematiek waar het oorspronkelijk mee begonnen is. Zou dat in de huidige situatie dan ook tot een vergelijk kunnen leiden?

Voorzitter, dan nog eventjes ten aanzien van de renteberekening waar..

De VOORZITTER: Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Het kan aan mij liggen, maar ik vat hem niet helemaal. Misschien kunt u iets concreter toelichten wat u daar nu precies mee bedoelt, want ik heb 'm niet helemaal scherp wat u nu zegt.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHREURS: De hertaxatie is aan de orde op basis van een geschil tussen een aantal dingen die uitgevoerd dienen te gaan worden, dan wel niet uitgevoerd dienen te gaan worden, en dat heeft beide partijen er toe gebracht om een hertaxatie te gaan doen over de totale grondwaarde in relatie tot de waarde zoals 'ie toen was en de geschillen die er nu zijn.

De VOORZITTER: Akkoord. Gaat u verder.

Wethouder SCHREURS: Dan de rekenrente, voorzitter, de 4,25%, dat is ook opgenomen in de grondnota en die vindt u op bladzijde 75, met de verklaring erbij, en dat is omdat wij op die manier

toch een vorm van risicodekking gedaan hebben; vandaar dat die 4,25% is en dat is ook het rekenmodel dat hier is gehanteerd.

Dan ten aanzien van GroenWest, daar hebben meerdere fracties naar gevraagd. GroenWest, dat is ook door een enkeling van u benadrukt, die zitten in de zogenaamde woningcorporatieproblematiek in dit land, als het gaat over hun financiën. Aanvankelijk heeft GroenWest in de richting van de projectontwikkelaar gereageerd dat ze het contract wilden doorbreken door het helemaal in te trekken. Daar hebben ondertussen gesprekken tussen projectontwikkelaar en woningcorporatie plaatsgevonden, waarbij natuurlijk duidelijk is dat in dit geval de projectontwikkelaar zei: "Wij houden u aan het gesloten contract." Vervolgens zijn de onderhandelingen daar nu gaande met De Wasserij en zullen de 22 woningen, er wordt nu over over gesproken om die van KoopGarant om te zetten naar huur boven de huurgrens, dus boven de 689, en op die manier kijken of ze tot een vergelijk kunnen komen. Die uitkomst is uiterst onzeker. In ieder geval weten we dat de directeur van GroenWest de ruimte heeft gekregen van de commissarissen om te gaan onderhandelen met Blauwhoed/Vorm. Maar we weten dus op voorhand niet of dat die 22 woningen er zullen komen of niet en dat moet dus ook tijdens deze onderhandelingen, daar ga ik nog steeds even van uit, zal toch ook op tafel moeten komen hoe GroenWest er nou in zitten en wat ze nou wel en niet gaan doen met de projectontwikkelaar, c.q. wat de projectontwikkelaar gaat doen met GroenWest.

De VOORZITTER: Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nou, voorzitter, dan concludeer ik dus dat, als de projectontwikkelaar een kopende partij heeft die gewijzigde omstandigheden heeft, en bij hun aanklopt, dat de projectontwikkelaar vervolgens die partij aan het contract houdt. Die vergelijking gaat in deze situatie ook wel op, ik vind het dan wel apart dat Blauwhoed/Vorm dat dan richting zijn kopers wel doet maar richting de gemeente komen ze zelf met het handje.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHREURS: Ik kan alleen constateren dat datgene wat de geachte afgevaardigde meldt, van Inwonersbelangen, dat dat correct is.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, dan ten aanzien van het feit dat wij enorme imagoschade hebben geleden dankzij de pers die aan het grissen en graaien is gegaan, en een projectontwikkelaar

die graag zelf ook in beeld is, die heeft zelfs een foto opgestuurd, ja, ik laat het voor de projectontwikkelaar, maar het is ontegenzeggelijk waar dat de gemeente gigantische imagoschade heeft geleden door dit gedoe en ik kan alleen weer mijn best doen om dat te gaan verwerken en zo meteen met u tot conclusies te komen hoe we wel naar buiten gaan treden. Maar ik wacht eerst even af wat de uitspraak van de raad zal zijn.

Dan ten aanzien van het melden in tussenliggende periode. Ik heb u dat toegezegd, ik zal u in de loop van december ook melden waar we staan en wat we weten, en als we geluk hebben kan ik u voorleggen wat uiteindelijk het contract geworden is. Daar zal ik mee terugkomen naar uw raad omdat ik niet uitgesloten acht dat het budgetrecht van de raad hier geraakt gaat worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Romeijn.

Mevrouw ROMEIJN (D66): Ja voorzitter, gewoon ter verduidelijking: ik ga ervan uit dat de wethouder zich versprak, maar hij zei "ik kom in de loop van december terug", ik mag hopen dat u bedoelde voor september?

Wethouder SCHREURS: Nou, misschien dat m'n tong dan op de verkeerde manier dubbelsloeg maar het is echt september.

Dan voorzitter, ben ik toegekomen aan hetgeen dat door D66 is ingebracht. Ja, waar is het geoorloofd ten opzichte van de crisis en waar is het geoorloofd ten opzichte van het aanbestedingsperspectief? Ook daar hebben wij heel lang over nagedacht en je kunt vanuit verschillende invalshoeken allerlei argumenten voor en allerlei argumenten tegen bedenken. Eerlijkheid gebiedt dat als ik overleg heb met mijn collega van Volkshuisvesting, dat er een heel ander beeld uitkomt als dat ik praat met mijn collega van Ruimtelijke Ordening. Die komen daar gewoon samen niet uit. Als we kijken naar de gesprekken en gedachtewisselingen die ik voer met mijn collega die gaat over financiën, ja, dan is daar ook een aantal redenen voor te zeggen: zullen we het doen, zullen we het niet doen? En er zijn een hele hoop redenen om aan te geven, zoals u ook in de stukken heeft gezien, om dat bepaald niet te doen.

Er zijn net al verschillende uitdrukkingen door de zaal gegaan, ik sluit me dan daarbij aan. Degene die de beste raadgever is nodig ik uit om ook die raad aan mij mee te geven waar ik ook iets mee kan doen. Op dit moment zit ik met enorm veel gegevens en heel veel adviezen, maar samen met u zal ik toch ergens een besluit moeten gaan nemen over welke richting we op gaan. Ik kan u helaas niet een levensverzekering Zwitser Leven meegeven, want die is er in dit geval niet.

Om aan te geven dat er wat mij betreft wel even naar gekeken kan worden, daar waar het gaat om het raadsvoorstel. Overigens is het natuurlijk wel zo dat door het feit dat wij ook al met de taxatie

bezig zijn, is het onderhand wel zo dat je bijna contractueel ook wel verplicht bent om te gaan onderhandelen, en vandaar dat ook een van de overwegingen in het college is geweest het besluit om tot dit voorstel te komen.

Voorzitter, ik stel de raad voor om bij het raadsbesluit punt 1 door te strepen “in te stemmen met”, en dan na het woordje CV, daar neer te zetten “niet af te wijzen”, dus dat betekent dat het faseringsvoorstel van De Wasserij CV niet af te wijzen, zodat de bouw op het Defensie-eiland in het najaar zou kunnen gaan starten, want we moeten nog gaan onderhandelen, maar in ieder geval is dat dus het streven, de doelstelling. “Het college toestemming te verlenen over de voorwaarden”. en daar wordt aan toegevoegd “waaronder afnameplicht”, bijvoorbeeld ook nog boeteclausule, maar dan krijg je dus die punten die wij met elkaar benoemd hebben, die zouden dus tijdens die onderhandelingen aan de orde moeten komen.

Voorzitter, ik hoop dat dit voldoende is om tot een oordeel van de raad te kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik vraag u het laatste de beschouwingen op te nemen in de tweede ronde. De heer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ik had nog een vraag die niet beantwoord is en dat is over de financiën, ik dacht dat de misschien de heer Duindam daarop antwoord zou kunnen geven of dat de heer Schreurs dat doet, namelijk wat de kosten zullen zijn met dat na fase 1 De Wasserij CV omvalt c.q. de stekker eruit trekt.

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Bedoelt de heer Mees fase 1 van fase 1?

De VOORZITTER: Hij bedoelt 1.1.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, mag ik even een moment schorsen?

De VOORZITTER: We schorsen even om even een en ander in beeld te brengen.

2e SCHORSING

De VOORZITTER: Ik zie aan de houding van de wethouder dat het antwoord gedicht kan worden? Ik heropen de vergadering, het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, wat voorop blijft staan is dat het feit dat wij nog moeten gaan onderhandelen, dat dat feitelijk bepaalt wat de werkelijke cijfers zullen zijn als zij de stekker eruit zouden trekken. College, c.q, zoals ik al eerder vermeld heb, is niet voornemens de stekker eruit te trekken, want dan heb je het over een bedrag dat ergens tussen de 20 en 30 miljoen zal gaan liggen wat het ons gaat kosten. Dat zijn de schattingen. Dus daarvoor is het eigenlijk niet reëel om daar nu over te gaan vragen van 'ja, wat is dat dan?'; zoals het er nu ligt is het een woestijn met gebouwen erop en hoe lang blijft dat dan zo, en hoe lang duurt het voordat dat groen is? Dat is het enige wat je wel zeker weet.

De VOORZITTER: Mijnheer Mees.

De heer MEES (VVD): Ik denk dat ik mijn vraag dan nog iets moet verduidelijken. We gaan onderhandelen, dan komen we tot een conclusie, de partijen, dat ze zullen gaan bouwen. Ze gaan bouwen, fase 1 van fase 1, en op dat moment dat het gebouwd is zeggen de investeerders: "Toedelo, we trekken de stekker eruit." Wat voor kosten hebben wij dan als gemeente voor onze kiezen, alsnog? Dat is hetgeen waar we naar moeten kijken.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHREURS: Verlies van subsidies in ieder geval. Verlies van de rente, die blijft gewoon doorlopen. En het feit dat wij dan weer vooraan moeten gaan beginnen, dus daar zou je ook een bedrag voor moeten rekenen: bestemmingsplanwijzigingen, nieuwe architecten of nieuwe grondverkopen, dus daar zit ook een behoorlijk bedrag aan gekoppeld. Dat blijft dan gissen, hoeveel dat dan dan precies is. Maar in ieder geval, ik denk, en ik blijf dat maar herhalen: wil je daar zekerheden over hebben, ik kan u die niet geven.

De VOORZITTER: Nog een kleine aanvulling van de heer Duindam en dan geef ik u het woord.

Wethouder DUINDAM: Het grondbod van Blauwhoed/Vorm van fase 1.1 is 6 ton, dus als fase 1.1 is gerealiseerd, is onze financieringspositie 6 ton verbeterd. Dat is op een totaalbedrag marginaal van invloed en alle andere zaken die mijn collega meldt blijven onverkort gelden.

De VOORZITTER: De heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ja, ik begrijp dat de VVD eigenlijk zegt van “ja, we gaan niet onderhandelen”, dat betekent dus dat er eigenlijk niks wordt ontwikkeld. Dat betekent dus dat je, afgezien van die 6 ton, nog hogere kosten krijgt. Is mijn conclusie juist?

De heer MEES (VVD): Mag ik het verduidelijken?

De VOORZITTER: Als het een vraag is aan u, mijnheer Mees, mag u daar antwoord op geven. Ik neem aan dat het een vraag is aan mijnheer Mees?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Het is een vraag, eigenlijk aan de wethouder en de heer Mees. Er is duidelijk een verschil in opvatting hier, en dan wil ik toch wel graag horen in welke richting je dan moet denken. Verschillende opvattingen leiden tot een juiste opvatting.

De VOORZITTER: Eerst even naar de heer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, als ik zeg dat je kosten tegenover elkaar moet zetten van nu de stekker eruit, of gaan onderhandelen en vervolgens blijkt na fase 1 dat CV De Wasseriej de stekker eruit trekt, die kosten, want nu weten we dat we 7 miljoen extra aan onze broek hebben als we nu de stekker eruit trekken. En wat hebben we nog aan onze broek hangen op het moment dat na fase 1 door de anderen de stekker eruit wordt getrokken? Van een kale kip is het slecht veren plukken dus dan krijgen we die kosten ook voor onze kiezen. Dát is de vraag. Wat wegen wij eigenlijk?

De VOORZITTER: De heer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik dacht dat ik de wethouder goed begreep, maar toch even richting de heer Mees dan: het is toch de bedoeling dat het juist onderdeel uitmaakt van de onderhandelingen? Als het gaat om het afmaken van die fase 2 en 3 van fase 1.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SCHREURS: Ja voorzitter, ik begrijp het gevoel wel van, je wil aan de voorkant weten wat er gebeurt als zij na de eerste fase stoppen, dat begrijp ik wel, maar ik probeer aan te geven: dat gaat over miljoenen, in ieder geval. Dat gaat heel hard oplopen. Dat zou je dan alleen weer kunnen beperken door snel te kunnen handelen als een ander het wil overnemen en een plan wil uitvoeren dat

gedragen wordt door de raad en snel verder kan. Dan zou je die kosten kunnen beperken. Maar in hoeveel dat dat is, ik moet dan toch de heer Van Dam in zijn gelijk stellen: dat zal toch echt uit de onderhandelingen moeten blijken. En ik kom terug met een onderhandelingsresultaat, en als daar in staat 'na de eerste ronde stopt men ermee', dan is het dus nog steeds aan ons om te zeggen van: 'O ja? Hoe gaan we dat dan met elkaar..?' Krijg ik nog meer ruimte om te onderhandelen, om ze dan, voordat ze helemaal een kale kip zijn, te plukken? Ik weet het niet. Mogelijk. Ik kan me wel zo voorstellen dat u die opdracht dan geeft tegen die tijd.

De VOORZITTER: De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nou voorzitter, ik wil dan toch nog wel een gedachte tegen de wethouder aan houden, want de gedachte die ik dan toch heb is dat de projectontwikkelaar toch op een of andere manier misschien aan het zoeken is om uit zijn eigen kosten te komen, en op het moment dat hij uit zijn eigen kosten is te besluiten, wat de heer Mees zegt: hij heeft zijn eerste rijtje huizen neergezet, hij zegt “vriendelijk bedankt, maar de rest van het project zie ik eigenlijk niet meer zitten, krijg ik niet meer verkocht, of de markt is slecht, we willen er mee stoppen”, dat zou een variant kunnen zijn. Een andere variant is dat ze er met GroenWest uitkomen en dat ze op die manier met een financiële tegemoetkoming uit hun kosten komen. Ik noem maar een aantal van die varianten. Van een kale kip kan je niet plukken, en het lijkt erop, als ik in mijn omgeving kijk zie ik het bij andere projectontwikkelaars ook: die hebben het hartstikke zwaar, en zij bewegen, zij komen naar ons toe, waarom moeten wij op dit moment gaan meebewegen? Blijkbaar is er bij die projectontwikkelaar iets aan de hand. We hebben eerder meegewerkt aan de optimalisatie, je zou kunnen zeggen “het is een winstoptimalisatie voor hun geweest”, want ze hebben ervoor gezorgd dat ze het nog steeds als een winstgevend project zien, anders stappen ze er niet in. Dan kun je je afvragen: waar zijn ze nou eigenlijk mee bezig? Dus ik hou die gedachte maar even tegen de wethouder aan: heeft u ook het idee dat misschien de ontwikkelaar gewoon bezig is naar een break even point, en op het moment dat hij dat bereikt heeft zegt 'ie: “Woerden, bedankt voor de leuke jaren, we hebben er mooi van kunnen genieten maar gaat u maar lekker een andere ontwikkelaar zoeken want wij zien het niet meer zitten.”

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, in de richting van de heer Bom, dat is nou precies de wijze waarop we gaan onderhandelen, aan de voorkant proberen uit te vogelen: “Waar wil jij naartoe, vriendelijke vriend? Gaat het jou er alleen nog maar om om uit de kosten te komen of gaat het je er ook nog om dat je een mooi project wil maken?” Dat zijn bij voorbaat gesprekken die lang duren,

maar dat zijn de dingen waar ik wel op inzet, om te weten te komen: hoe zit je er in en wat wil je nou eigenlijk precies? Of is dit het begin van het bekende fuik, 'dan knijp ik de gemeente helemaal verder uit'? Dat kan, maar goed, daar zitten we dan wel zelf bij tijdens de onderhandelingen. Dus het kan zijn dat ik hier terug moet komen met een verhaal, 'dat en dat is er gebeurd en dat en dat is ons overkomen', tot hoever en niet verder? Dat wil ik dan ook van u weten. Ik bedoel, er zijn leukere opdrachten te bedenken in deze wereld, om voor de gemeente te gaan doen, maar het hoort er wel bij. Ik kan het ook niet anders maken als dat het is.

De VOORZITTER: Goed, we gaan aan de tweede ronde beginnen. De heer De Jong, CDA.

Tweede termijn raadsleden

De heer DE JONG (CDA): U mag het rondje ook andersom doen hoor, als u dat leuk vindt.

De VOORZITTER: Ja hoor, geen probleem, het woord is aan de heer Van Dam.

De heer VAN DER DOES (LijstVanderDoes): Voorzitter, mijn vragen zijn beantwoord, ik heb verder geen vragen.

De VOORZITTER: De heer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, ik zat nog even na te denken of dat er een projectontwikkelaar bestaat die niet uit zijn eigen kosten wil komen maar ik ben daar nog niet helemaal uit. Ik heb zojuist in eerste termijn natuurlijk helder en klaar verwoord wat mijn fractie vindt en ik zou een dringend beroep willen doen op de VVD-fractie om toch nog even na te gaan, want er komt op een keer een moment om dit af te wegen als het gaat om echt het afbreken van zo'n contract, dan halen we echt wat over ons heen. Wat de fractie Inwonersbelangen betreft zou ik willen vragen: we hebben nu de feiten hier en zien we dan over het hoofd dat als we niets doen, dus niet onderhandelen, hoe denkt de fractie van Inwonersbelangen dan over die 20 tot 30 miljoen dat het ons dan gaat kosten? Want daar hoor ik niemand over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga er overigens van uit dat u instemt met het gewijzigde besluit hè, dus "het faseringsvoorstel van De Wasserij CV niet af te wijzen, zodat de bouw op Defensie-eiland in het najaar zou kunnen starten" en bij punt 2 de zin na Wasserij CV "waaronder afnameplicht, boeteclausule, et cetera", daar ga ik eventjes van uit.

Dan zijn we gebleven bij de heer Hoogeveen, D66.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja, ik zou graag willen schorsen om ook het voorstel van de wethouder nog even goed tot ons te nemen. Graag 5 minuten schorsing.

De VOORZITTER: We schorsen de vergadering, 5 minuten.

3e S C H O R S I N G

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, is dit een geheim overleg in een geheim overleg?

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen had om schorsing gevraagd en ja, ik wacht even tot hij klaar is met de schorsing. Er is geen duur aangegeven dus hij bepaalt zelf wanneer hij ophoudt. Kunnen we verder, mijnheer Hoogeveen? Goed, ik was gebleven bij de heer Hoogeveen in tweede termijn.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter, en dank voor het toestaan van de schorsing met zoveel flexibiliteit. Er zit ook heel veel flexibiliteit in het contract, tenminste, voor Blauwhoed/Vorm. Wij vinden het belangrijk dat daar wat aan gebeurt. Dit is wel het moment dat daar wat aan moet gebeuren en we verwelkomen de inzet die het college, de wethouder daarop gaat plegen en ook de aanpassing in het dictum gaat de goede richting op. We willen hem als D66 in ieder geval graag aanscherpen. Nog iets om duidelijk te maken wat voor ons in ieder geval echt een minimale voorwaarde is waaraan moet worden voldaan...

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, voordat de heer Hoogeveen gaat toelichten wat hij allemaal zou willen toevoegen aan het raadsbesluit wil ik dan toch wel een vraag stellen over wat we dan precies met onze positie aan het doen zijn. Ik heb toch sterk het vermoeden dat als wij nu een uitgebreid raadsbesluit gaan maken en daar steeds meer krenten in de pap gaan doen, dat de wethouder straks op voorhand de eigen positie aan het verslechteren is, omdat de partij waarmee we moeten gaan praten op voorhand zegt: "Nou, dan ben ik blijkbaar al de verliezer, dus ik geloof niet dat

ik hier zoveel heb te bespreken.” Ik hoorde het net al, er worden allemaal dingen toegevoegd aan het raadsbesluit, maar volgens mij moet je, als je van ze af wil, zo snel mogelijk een raadsbesluit maken waar zoveel mogelijk in staat waarvan ze op voorhand zeggen 'wij gaan dat doen', of je moet een algemeen raadsbesluit maken waarin je een algemeen gesprek definieert. Dan zien we wel waar het college mee terugkomt, maar daar kunnen we het dan over hebben.

Maar om nu een paar dingetjes, en misschien gaat u ze nog toelichten, erin te zetten: volgens mij zijn we onze positie dan per definitie aan het verslechteren.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ik denk dat het goed is als ik gewoon eventjes uitleg wat het voorstel gaat zijn en dan kan de heer Bom daarop reageren.

In eerste ter mijn heb ik een aantal dingen aangegeven waarvan ik hoop en verwacht dat de wethouder die meeneemt in de onderhandelingen. Ik denk wel dat het goed is om ook aan te geven wat de minimumeis is die we als raad stellen, en wat D66 betreft is dat dat wij moeten repareren, nu deze kans bestaat, dat er geen harde data in het contract zijn opgenomen. De wethouder heeft in ieder geval in zijn aanpassing aangegeven dat hij erover gaat praten, dat is goed, maar laten we ook duidelijk zijn als raad waar die minimumgrens ligt. Dat is een minimumgrens die verder niet bekend is want dit is een vertrouwelijke vergadering. Wat ons betreft is die minimumgrens dat er een afnameplicht wordt afgesproken, met daaraan gekoppeld een betekenis voor een boeteclausule. Dat zou ik graag willen toevoegen onder 2, onder het dictum; dat is een mondeling amendement dat ik namens de D66-fractie voorstel.

Dan zou het als volgt luiden: “Het college toestemming te verlenen om over de voorwaarden van de uitvoering van deze fasering te gaan onderhandelen met De Wasserij CV, waaronder afname met een boeteclausule”, volgens mij is dat de toevoeging van de wethouder, en de tweede zin luidt dan: “De minimale voorwaarde waaraan moet worden voldaan is het opnemen van een afnameplicht met betekenisvolle boeteclausule.”

Dat is het voorstel van D66 voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uhm, even zien. Progressief Woerden, de heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Ik vind dat het college, met name wethouder Schreurs, heel duidelijk het dilemma weergeeft waar we mee zitten. Ik denk dat hij ook uitermate krachtig overkomt en ik denk dat wij vertrouwen in hem kunnen hebben om dit inderdaad tot een goed eind te brengen.

Dan die tekstwijzigingen in het besluit; dan wil ik gelijk even reageren op dat wat D66 wil. Wij vonden de zaak in principe al voldoende dikte bij zin 1, om de eenvoudige reden dat je ruimte hebt om af te wijken van de instemming, met andere woorden dat de tekstwijziging die nu voorligt met instemming van de wethouder, ja, die is beter, je kunt dan ook zeggen van 'ja in principe kan het ook weggelaten worden'. Het tweede zinnetje, de toevoeging, prima, hebben wij dan behoefte aan de toevoeging van D66? Ik denk dat de wethouder moet gaan onderhandelen, en om nou volledig vast te spijkeren op allerlei voorwaarden, ik denk dat het al voldoende is om die onderhandelingen in te gaan en ik ben er van overtuigd dat hij het belang van de gemeente Woerden daarin voldoende zal behartigen. Ik hoorde een interruptie.

De VOORZITTER: Ja. De heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja voorzitter, de heer Verbeij zegt dat er 'allerlei voorwaarden' worden ingevoerd, dat is dus niet zo. Er word één voorwaarde ingevoerd, die wij als minimale voorwaarde beschouwen en waarvan wij denken dat het goed is als het voor de wethouder ook helder is waar die ondergrens voor de raad ligt.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mijnheer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik vind dat iemand die gaat onderhandelen, daar gaan we ook een professional voor inhuren, dan moet je ruimte krijgen, dan moet de raad echt niet op zijn stoel gaan zitten. Als je echt duidelijk een dictum oplegt van 'daar willen wij heen', ik denk dat je dan te ver gaat. De wethouder komt ermee terug, dat heeft hij toegezegd. Voor onze fractie is het heel duidelijk dat er op een gegeven moment een bovengrens is en dan moet je dus besluiten ermee te stoppen. Maar in eerste instantie gewoon zeggen van: laat de onderhandelingen beginnen, de wethouder geeft heel duidelijk en krachtig aan welke richting hij op wil dus daar hebben wij voldoende aan. Ik hoorde weer een interruptie.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja dank u wel voorzitter, de heer Verbeij bleef heel lang doorpraten waardoor ik bijna weer kwijt was wat hij zei, maar het gaat er nu niet om dat wij hier vastleggen wat de heer Schreurs allemaal moet gaan onderhandelen. Het gaat om de minimale voorwaarden, waarvan u zelf op het laatst eigenlijk zei 'ja er is natuurlijk een bovengrens', en het lijkt

me goed om dat vooral helder te maken, in plaats van dat de wethouder achteraf met een onderhandelingsresultaat komt waarvan u eigenlijk nu wel weet dat u er niet mee akkoord gaat.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ter interruptie.

De VOORZITTER: Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Waarom twijfelt de heer Hoogeveen er zo aan? Ik snap echt niet dat we dit zo ontzettend moeten gaan definiëren, misschien moet 'ie dat dan zelf maar gaan doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Laat duidelijk zijn dat ik alle vertrouwen heb in de manier waarop de wethouder dit aanpakt en dat blijkt ook uit het voorstel, maar tegelijkertijd is het ook wel aan ons als raad om duidelijk te maken waarvan wij vinden dat het aanvaardbaar is of niet aanvaardbaar is. Helderheid voor de wethouder in de onderhandelingen die hij voert, dat kan hem zelfs een steun in de rug zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Ik heb twee vragen: één aan de heer Hoogeveen en die legt in het verlengde van wat zojuist is gesteld. Hij zegt enerzijds “ik heb vertrouwen in de het college”, het college heeft vanavond al een aantal keer gesproken, ook in de lijn zoals die nu in uw voorwaarden staat, en dan denk ik: geef dan ook het college die ruimte. Dat is één.

Mijn vraag aan Inwonersbelangen is dan: betekent dat nu dat u het collegevoorstel gaat steunen? Want ik ben het met u eens dat we het college ruimte moeten geven namelijk.

De VOORZITTER: De heer Bom en dan kom ik bij de heer Mees.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik heb aangegeven, in de eerste termijn, maar ik zal er in tweede termijn ook nog op terug komen, dat wij vinden dat op dit moment de ontwikkelaar moeten houden aan het contract. Het is de ontwikkelaar die maar naar de rechter moet gaan omdat ze vinden dat wij met hun moeten onderhandelen. Laat het nou de ontwikkelaar zijn die in beweging gaat komen. Met dat we nu als gemeente Woerden weer in beweging komen, we zitten al halverwege die fuik, die zijn we in 2009 al ingezwommen, laten we er alsjeblieft niet verder in zwemmen. Laat de

ontwikkelaar ons naar het hekje halen en dan zien we wel wat die rechter gaat besluiten. Die gewijzigde marktomstandigheden, daar geloof ik ook nog niet zoveel van.

De VOORZITTER: Mijnheer Mees.

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, even een opmerking richting de heer Hoogeveen en de heer Verbeij. Als ik het goed heb maken de notulen onderdeel uit van de beraadslagingen en dus de dingen die in de notulen zijn opgenomen als afspraak, of als toezegging, zijn ook een keiharde toezegging. Het is dus niet nodig om in het dictum van het raadsbesluit op te nemen wat er allemaal meegenomen moet worden. Op het moment dat de wethouder zegt, en dat heeft 'ie in eerste termijn volgens mij al gezegd, van “deze voorwaarden zijn de minimale waar ik mee terug wens te komen”, dan is dat een antwoord op hetgeen dat de heer Hoogeveen in het stuk wil amenderen.

De VOORZITTER: Helder.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik wil de heer Bom en de heer Mees danken voor de steun die ze mij geven in het standpunt wat betreft wat D66 wil toevoegen bij punt 2. Ik denk dat dat heel duidelijk is. Ik wil besluiten met, net als de heer Van Dam gedaan heeft of de fractie van de VVD om inderdaad toch dit voorstel te steunen. Ik denk dat dit het enige voorstel is, we moeten ook vertrouwen hebben in ons college, in onze wethouder, om dit tot een goed einde te brengen. Wat de afwegingen zullen zijn, ja, dat zal de toekomst ons brengen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, bij interruptie.

De VOORZITTER: Mijnheer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja, dat is eigenlijk een interruptie op de heer Verbeij maar ook op de heer Van Dam eerder. Wat ik jammer vind is dat op het moment dat wij zeggen van “laten we nou als raad gebruik maken van onze kaderstellende taak”, dat dat wordt verward met een gebrek aan vertrouwen in het college. Daar neem ik afstand van. Wij denken dat het zinvol is om een kader te stellen om duidelijk te maken aan het college waar volgens ons de grens ligt. Daar kan het college mee werken, dat heeft niets te maken met vertrouwen in het college ja of nee, dat vertrouwen hebben wij, dat staat.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Verbeij nogmaals.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, je beperkt je onderhandelingsvrijheid en nogmaals, de heer Mees heeft het prachtig verwoord: de wethouder heeft echt wel gehoord wat de inzet van de raad is. En wellicht komt hij dus in september terug met een resultaat wat we nu nog niet hadden kunnen dromen, wat ook goed is, en buiten de kaders die de heer Hoogeveen wil stellen. Wat moeten we dan? Nogmaals, ik wacht gewoon in september in spanning af.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, bij interruptie.

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Wat de heer Verbeij nu impliceert is dat het de wethouder duidelijk is waar de raad heen wil. Mijn stelling is dat dat dus niet het geval is: op het moment dat daar geen meerderheid zou zijn voor dit amendement dat wij voorstellen kan de heer Schreurs er niet van uit gaan dat dat een soort minimumeis is, en dan zou dat een verrassing kunnen zijn. Dus dat weet je pas, als dat gevoel er bij de raad is, als die meerderheid er is. Anders zijn wij de enige.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ja voorzitter, dat is een kwestie van semantiek en als ik zo de wethouder aankijk laat hij zich niet meer zo snel verrassen, daar heeft hij de leeftijd niet meer voor.

VOORZITTER: We gaan verder met de tweede termijn. De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, wat zou voor ons het dictum moeten zijn? Het dictum van het raadsbesluit zou volgens ons moeten zijn: de ontwikkelaar aan zijn contract houden, omdat we uiteraard over de brief die die gestuurd heeft het gesprek kunnen voeren met die ontwikkelaar, maar dat de uitkomst van dat gesprek natuurlijk wel is dat die ontwikkelaar dan vervolgens gewoon merkt dat de gemeente woerden hem gewoon aan z'n contract houdt en dat het blijkbaar de *markt* is die hem opbreekt, en dat het niet de *gemeente Woerden* is. Wij hebben er als gemeente Woerden alles aan gedaan om deze ontwikkelaar te helpen: het bestemmingsplan is er gekomen, we hebben op alle mogelijke manier meegewerkt aan dit project, dus op het moment dat je het gesprek erover voert en Blauwhoed/Vorm merkt dat ze niet verder komen met de gemeente Woerden, omdat ze aan het contract worden gehouden, dan kunnen ze altijd nog zelf besluiten dat ze naar de rechter willen omdat ze vinden dat de gemeente Woerden met hun moet onderhandelen op basis van gewijzigde marktomstandigheden. Ik heb het net al gezegd: naar ons inzicht zijn die

marktomstandigheden helemaal niet veranderd. Als je gewoon de cijfers bekijkt van de huizenmarkt is er in het eerste kwartaal van 2009 gewoon sprake geweest van een rigoureuze marktverandering. Toen hebben we al gesproken met de ontwikkelaar. Dat was inderdaad, als je het hebt over contractuele zaken, dat was het moment, *toen* hebben we met ze gesproken. In alle jaren daarna hebben ze kunnen zien wat de markt deed en hebben ze er alsnog voor gekozen om de duurdere fase in de markt te zetten. Ze hadden er ook voor kunnen kiezen de fase midden in de markt te zetten, dan hadden ze misschien meer kans gehad.

Dat is allemaal niet gebeurd. Voorzitter, om daar nu als raad zelf in te gaan bewegen, dat achten wij niet verstandig. Dus: zeker, we houden ze aan het contract dat afgesloten is, we gaan natuurlijk met hun het gesprek aan over de brief, maar de uitkomst is wel dat ze zelf merken de gemeente Woerden het niet gaat bespreken. Voorzitter, wat daar uit zou kunnen volgen is dat ze nog een jaar doorgaan en dat de kopers weglopen. Als ze zelf merken dat ze het niet verder ontwikkeld krijgen, wat gebeurt er dan? Dan gaan ze De Wasserij..

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Ik wil toch aan de heer Bom, ik denk 'ik hou mijn mond', want ik kon zijn pleidooi om ruimte aan het college te geven wel ondersteunen, alleen wat hij nu zegt begrijp ik niet. Het college heeft één en andermaal uitgelegd dat als we het niet doen, als we de stekker eruit trekken, het is afgewogen met juristen, kost dat miljoenen voor de gemeente Woerden. Hoe kijkt de heer Bom daar dan tegenaan?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, de heer Van Dam zit er heel erg politiek van te maken terwijl ik het inhoudelijk probeer te houden. Ik heb helemaal niet gezegd dat wij voor de eerste strategie gaan. Ik heb al direct gezegd, in mijn eerste bijdrage: optie 3 staat erin om zo snel mogelijk afscheid van te nemen. We gaan voor optie 1 of we gaan voor optie 2, dat is wat gezegd heb. Met andere woorden, bottom line: je houdt ze altijd aan het contract zoals het er nu ligt. Dat doet u namelijk ook als u gaat onderhandelen, dat contract ligt er totdat u gaat wijzigen. Maar in dit spel is het Blauwhoed/Vorm zelf die nu gaat bewegen, zij zijn degene die merken dat de stropdas erg krap zit en dat de gemeente Woerden iets moet gaan doen. Dat is helemaal niet aan de orde, wij moeten zorgen dat die projectontwikkelaar zelf naar het hekje toegaat en dat hij ons daarvoor moet slepen!

De VOORZITTER: De heer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, wat mij betreft de laatste vraag aan de heer Bom: het is hem toch niet ontgaan dat wij geen einddatum in contract hebben staan en dat we heel moeilijk kunnen weten wanneer deze projectontwikkelaar aan zijn verplichtingen gaat voldoen?

De VOORZITTER: Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, er staat geen einddatum in, maar als we hier nog een jaar mee doorgaan, ik voorspel het u, dan trekken de kopers hun handen er vanaf, de investeerders trekken hun handen er van af en de Blauwhoed CV wordt dan gewoon geëxecuteerd en vervolgens gaan we als gemeente Woerden naar optie 2 en dan gaan we kijken of Volker/Wessels nog zou willen. Dat is een optie die ook zou kunnen resulteren uit een onderhandelingsresultaat, en als we dat dan zo graag willen, dat onderhandelen, laat de rechter dan maar tegen de gemeente Woerden zeggen dat ze per se moeten onderhandelen, want dat hebben we namelijk al gedaan in 2009 en het zou mij verbazen als we nog een keer gedwongen worden om te onderhandelen. We hebben ze al zover geholpen, ik zou niet weten op basis waarvan we dat nog een keer zouden moeten doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Mees, VVD.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik was nog niet klaar met de tweede termijn. Ik heb net aangegeven wat wat ons betreft het dictum zou moeten zien. Ik snap dus ook niet dat we nu een amendement zouden moeten gaan aannemen waarin we meer punten gaan toevoegen in dat raadsbesluit. Het gedeelte van het raadsbesluit wordt uiteraard openbaar en de beraadslaging niet, want het raadsbesluit is toch hetgeen dat we openbaar maken. Dan zou je moeten kijken wat je openbaar maakt, maar hoe meer dingen je erin zet, hoe meer dingen je nu aan het college meegeeft: naar onze mening, en ik wil graag weten wat de wethouder ervan vindt, verslechteren we per direct, wat we er ook in zetten, onze eigen positie. Hoe meer we nu vast gaan leggen, hoe meer dingen zij moeten gaan doen, hoe sneller Blauwhoed/Vorm zal gaan concluderen dat zij dus blijkbaar de verliezer moeten zijn. Dus dan zeggen ze per definitie: 'Dit gaan we niet doen.'

Voorzitter, dan nog het laatste. Daar waar het gaat over het proces hoe we hiertoe zijn gekomen, ik denk dat het ook wel opvallend is dat Blauwhoed/Vorm, en dat is het laatste dat ik erover wil zeggen, dat als wij er hier met z'n allen over willen praten, ik hoor net dat ze ook een foto naar de krant opsturen: ze zijn dus nadrukkelijk bezig om via de media, via allerlei kanalen, via officiële brieven, zoveel mogelijk die gemeente Woerden op te jagen. Dat is wat er aan de gang is. Ik zou dan toch wel willen afsluiten met de klemmende oproep om daar absoluut niet in mee te gaan. Daar

worden we als gemeente Woerden niet beter van, want dan zijn we hun spel aan het spelen. We moeten op onze eigen voorwaarden ons eigen spel spelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Mees.

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, wij hebben het met onze eigen fractie overlegd en we zijn tot de conclusie gekomen dat we hoe dan ook niet met de handen over elkaar kunnen blijven zitten. Als we dat doen zit Blauwhoed/Vorm de komende 10 jaar ook met de armen over elkaar en doet gewoon niks. Dus dat betekent dat wij toch een zwaai maken, kan ik rustig zeggen: wij zijn er tóch wel voor dat er onderhandeld gaat worden. We willen dat de wethouder daar, met zijn adviseur, zo ruim mogelijk in kan acteren, vandaar een opmerking over het feit dat de zaken die in de notulen staan ook onderdeel van de beraadslagingen uitmaken, en ik moet zeggen: de toezegging die de wethouder al in de eerste termijn heeft gedaan met betrekking tot de opmerking...

De heer VAN DER DOES (LijstVanderDoes): Bij interruptie voorzitter, kan de heer Mees misschien onderbouwen wat zijn overwegingen zijn om de grote zwaai te maken?

De VOORZITTER: De heer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, het is heel simpel. Het is een zakelijk afweging van 'waar zijn we het beste mee geholpen?', en wij verwachten dat Blauwhoed/Vorm zelf op een gegeven moment de stekker eruit zal trekken op het moment dat ze het contract hebben en vervolgens al zien dat alle kopers zijn weggelopen, want dat is nu al aan de hand. Dat zou dus betekenen dat we toch uiteindelijk dat resultaat behalen zonder dat we nog aan schadevergoedingen vastzitten.

De heer VAN DER DOES (LijstVanderDoes): Bij interruptie voorzitter. Dat wist u een half uur geleden nog niet, heer Mees?

De heer MEES (VVD): Voorzitter, het is niet zoals bij heer Van der Does, dat 'ie een eenmansfractie heeft en alleen maar met zichzelf hoeft te overleggen. Ik moet met 5 anderen overleggen en dat is wel belangrijk om dat even goed te doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Overigens, ik mis even de 2 professionele onderhandelaars die wij hadden, die zijn inmiddels weer naar huis begrijp ik? Dat vind ik wel bijzonder want die hadden dan nog nu kennis kunnen nemen van onze beraadslagingen.

Maar goed, mijn vraag aan de heer Mees: hoe lang denkt u dan dat Blauwhoed/Vorm dit zal kunnen uithouden? Kijk, u zegt eigenlijk een beetje hetzelfde als wij zeggen, alleen u zegt 'we gaan meer met het onderhandelingsverhaal mee', maar hoe lang denkt u dat de projectontwikkelaar dit zou kunnen uithouden? Eén jaar? Twee jaar? Ik wil het u graag vragen.

De VOORZITTER: Mijnheer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ik denk dat de projectontwikkelaar het best wel lang uit zou kunnen houden. Hij heeft weliswaar kosten gemaakt maar die kosten zitten nou eenmaal in die CV en die nemen niet meer toe, hooguit de rentelasten, maar voor de rest heeft hij geen afnameplicht. Hij kan rustig wachten tot de markt gewijzigd is en dan al of niet met een nieuw voorstel komen, dat zou kunnen, over een nieuwe kavelindeling. Want hij heeft nog helemaal geen bouwvergunning dus er is nog helemaal niks, die fase komt hierna nog, dus dat verhaal gaan we ook nog een keer krijgen. Het is nu de afnameplicht die die heeft voor die fases. Mijn fractie denkt dat het verstandig is om toch die onderhandelingen aan te gaan en te kijken of wij al die zaken eruit kunnen persen die we graag willen zien: afnameplicht, data, een goede schadevergoeding, dus een boeteclausule. Dat soort zaken, als je die nu wel zou kunnen opnemen, dus een reparatieslag maken daarin, dan is dat een goede zaak. Dat laat onverlet dat onze verwachting toch voorzichtig is dat er helemaal *niets* gebouwd gaat worden. Maar dat is een ander verhaal.

Dus voorzitter, wij hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder dit tot een goed einde zal weten te brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, in de eerste plaats dank voor de beantwoording wethouder Schreurs. Er zitten nog een aantal punten waarvan wij zeggen van 'wij kunnen dat niet helemaal doorgronden hoe dat precies zit', maar dat neemt u ons waarschijnlijk niet kwalijk als raadsleden, op basis van de informatie die wij hebben. U heeft ook deskundigen nodig dus in die zin zeggen wij ook: wij hebben er vertrouwen in dat u, in het belang van Woerden en het belang van woningen, dat eiland zo goed mogelijk gaat aanpakken. Het doet me verschrikkelijk deugd dat uw eigen fractievoorzitter dat vertrouwen uiteindelijk toch ook uitspreekt naar u en het college. We zien

hier gebeuren dat, ja, het bestemmingsplan ging precies hetzelfde (Mees: Goed hè), ontzettend veel lawaai, 'ze moeten maar failliet gaan', en uiteindelijk toch ingestemd. Ik waardeer dat, mijnheer Mees!

De heer MEES (VVD): Voorzitter, bij interruptie: ik zeg nog steeds dat ik hoop dat ze failliet gaan.

De heer DE JONG (CDA): Ja, ik begrijp dat best want u weet zelf dat als u naar de bestuurlijke verantwoordelijkheid van dit project kijkt, dat een aantal wethouders van de VVD verantwoordelijk zijn, en een wethouder van de PvdA. Dus ik neem aan dat u het uiteindelijk ook zult toejuichen als daar uiteindelijk ook gebouwd wordt en het een mooi stukje Woerden wordt. Maar even los van deze politieke kreet die ik even niet kon beheersen: wij zijn het inhoudelijk eens met D66 als het gaat over wat wij eigenlijk vinden dat er uit zou moeten komen, maar wij hebben geen behoefte om dat te wijzigen in het raadsvoorstel dat er ligt. U heeft ook gezien dat bij onderdeel 3 staat dat u uiteindelijk terugkomt met de onderhandelingsresultaten, waarop wij dan wensen en bedenkingen kunnen uiten volgens de regels die daarvoor zijn. Ik denk dat u genoeg van ons gehoord heeft dat wij die bottomline belangrijk vinden en wij vinden het ook belangrijk dat u in uw onderhandeling de positie van de raad ook kunt gebruiken, dat u ook aan de andere partij kunt laten weten dat de raad ontzettend kritisch is en heel boos is omdat hij in de krant heeft geschreven wat er allemaal gebeurd is. Als het maar resulteert in goede resultaten, en als uiteindelijk het financiële door bijzondere dingen die u nog kunt uitonderhandelen net zo goed zijn als met die fase 2 en 3 afnameplicht, dan geven wij u de ruimte om dat te doen.

Nogmaals, voorzitter, wij zijn als CDA een constructieve oppositiepartij, zoals u weet, dus wij spreken ook op dit punt het vertrouwen in het college uit, en we zijn ook ontzettend blij dat de coalitiepartijen ook dat vertrouwen in het college uitspreken. Ik had nog overwogen: moeten wij u steunen als allerlei coalitiepartijen gaan afhaken? Maar wij zullen u van harte steunen bij dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat we aardig rond zijn wat de discussie betreft. Wat boven de tafel hangt is het amendement ingediend door de heer Hoogeveen van D66. De vraag aan hem is of hij het amendement boven de tafel houdt.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, ik zou graag de reactie vernemen van de wethouder voordat we een besluit nemen.

Wethouder SCHREURS: Ja voorzitter, in het moment dat er geschorst is heb ik natuurlijk ook met de heer Hoogeveen gesproken en hij heeft geprobeerd mij te overtuigen van het feit dat bij 2, dat

er in plaats van “waaronder” “tenminste” zou moeten staan. Maar, luisterend naar hetgeen ingebracht is door de heer Bom, en aangezien het voorstel uiteindelijk ook openbaar door u bekrachtigd moet worden, wordt het des te belangrijker dat wij wél gaan onderhandelen, en dat we het daar eigenlijk bij moeten laten. Want alles wat openbaar is wordt ook door mijn opponenten gelezen, dus kan hij de veronderstelling hebben: “Als ik nou maar de afnameplicht rond krijg en die boeteclausule rond krijg, dan ben ik klaar.” Dus dat is dan eigenlijk weer een opening om minder diepgaand te kunnen onderhandelen omdat 'ie denkt van: “Hier moet hij in ieder geval mee terug, dus als hij dat heeft, dan is hij klaar.”

Dus, voorzitter, al denkend geef ik toe, ben ik tot de conclusie gekomen dat datgene wat daar staat in oorspronkelijkheid, behalve dan punt 1, dat “in principe” is wel erg vrijblijvend, maar ik zou toch bij 2 de raad nogmaals in overweging te geven het zo te laten zoals het was. Dus ook “waaronder afnameplicht en boeteclausule”, ik heb u dat toegezegd. Het is een heel, heel belangrijk onderdeel bij de onderhandelingen, daar heb ik absoluut notitie van genomen. De uitgangspunten zijn om te beginnen, maar nogmaals: hoe langer ik erover nadenk, dit komt in de openbaarheid en dat ondermijnt eigenlijk mijn positie in de onderhandelingen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hoogeveen, een ogenblikje. U heeft antwoord op uw vraag, die kunt u zo in beschouwing nemen. Het andere is: of het besluit, zoals het hier genomen wordt, openbaar wordt, hangt van u zelf af. U bepaalt straks of u het besluit dat genomen wordt openbaar wordt. U kunt ook zeggen: “We nemen dit besluit maar we maken het besluit niet openbaar.” Dan hebben we nog een punt van: wat communiceren we dan naar de buitenwereld. Dat is dan vers 2, maar u bepaalt zelf of het besluit dat genomen wordt vanavond openbaar wordt. Ik deel wel de opvatting van de wethouder: als u het besluit openbaar wil maken zou mijn advies zijn zo oppervlakkig mogelijk te zijn daarin, waarbij u dan wel kunt zeggen “rekening houdend met hetgeen in de raad aan de orde is geweest”. Dan is de verhandeling die aan dit debat ten grondslag ligt; dan weet de wethouder wel wat daarmee bedoeld wordt.

Dus vraag 1, u heeft antwoord gekregen van de wethouder, vraag 2, om even snel een rondje te maken: of u mijn laatste opvatting deelt of niet deelt, in de zin van als u het openbaar maakt, dan het zo vaag mogelijk doen, en als het niet openbaar wordt kan het zoals het college het aan u heeft voorgesteld. Eerst nog even terug naar de heer Hoogeveen en dan maak ik een rondje.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja dank u wel voorzitter. Wij verkeerden in de veronderstelling dat het sowieso vertrouwelijk zou blijven. Ik deel de opvatting van de heer Schreurs dat als dit openbaar wordt, dat dat een reden zou zijn om dan sowieso het amendement niet op te nemen. Ook is het duidelijk dat er geen steun is voor het amendement. Het zij zo. Dus wij trekken het amendement in

in de wetenschap dat de heer Schreurs heel goed heeft gehoord wat de positie van D66 in ieder geval op dit punt is.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Bom nog? Reactie op de heer Hoogeveen of een nieuw punt?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nee, dat was uw vraag over het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dan beginnen we nu het rondje bij u.

De heer BOM (Inwonersbelangen): O, excuses. Ik zou in overweging willen geven om het eerste punt juist daarom, vanwege die openbaarheid, te schrappen. Dat zou ik met mijn fractie nog even moeten bespreken of dat misschien nog een opening geeft, maar omdat daar staat: “in principe in te stemmen” ...

De VOORZITTER: Nee, het voorstel is zoals het door de heer Schreurs verwoord is: “Het faseringsvoorstel van Wasserij CV niet af te wijzen” en twee: “Om het college toestemming te verlenen om over de voorwaarden van de uitvoering van deze fasering te gaan onderhandelen met de CV.” Punt. En dat besluit zou je openbaar kunnen maken. Of niet. Mevrouw Romeijn.

Mevrouw Romeijn (D66): Sorry, ik gooi hem er toch maar even in. Het dossier is gewoon te belangrijk om voor mij vragen te hebben. Als ik lees “*het* faseringsvoorstel niet af te wijzen”, dan zouden we meteen akkoord gaan met het faseringsvoorstel zoals het er ligt. Voor mij zou het logischer klinken als we zeggen “*een* voorstel tot fasering niet af te wijzen en daarmee het college toestemming te geven”.

De VOORZITTER: Ik wil eerst nu van u weten of u het besluit openbaar wil maken. Dan gaan we straks over de tekst praten, want het is wel relevant om te weten.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, de wethouder heeft blijkbaar ook nog behoefte aan een docent Nederlands zie ik, dat u hem gaat adviseren. Het tweede is: van onze fractie hoeft het niet openbaar, mocht het openbaar worden omdat de meerderheid dat besluit, dan inderdaad zo vaag mogelijk.

De VOORZITTER: Helder. VVD, openbaar of niet?

De heer MEES: Niet openbaar.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Geeft geen meerwaarde, niet openbaar.

De VOORZITTER: De heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (LijstVanderDoes): Niet openbaar.

De VOORZITTER: CDA, de heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Ik gaf al aan dat we het dan maar besloten moesten houden. Ik kan ook geen echte reden bedenken waarom het openbaar moet, dus laten we alle ruimte in de onderhandelingen houden en het besloten houden.

DE VOORZITTER: Prima. De heer Hoogeveen, D66.

De heer HOOGEVEEN(D66): Voorzitter, het is duidelijk, laten we het maar besloten houden.

De VOORZITTER: De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik zou het openbaar willen.

De VOORZITTER: Helder. Gaan we daarover stemmen of kan ik concluderen dat de meerderheid van de raad...

De heer BOM : Ik wil dat wel even toelichten. De gemeente Woerden weet dat het speelt en weet dat wij hier vanavond over vergaderen. Ik zou het tenminste van belang vinden, ook richting de kopers en in ieder geval voor een stukje helderheid wat nu precies de intentie is van de bespreking van de gemeenteraad Woerden, dus ik zou het daarom bijzonder raar vinden om dan een algemeen raadsbesluit geheim te houden als we daar weinig in verklappen wat nu precies hier besproken is. Het besprokene, daar hebben we het niet over.

De heer VAN DAM: Voorzitter, dat is nu juist toch het volgende punt dacht ik. Daar gaan we het nu over hebben: wat gaan we dan wel naar buiten brengen?

De VOORZITTER: Nou, eerst nog even het punt of hetgeen de heer Bom zegt nog wijziging in uw standpunten brengt. Ik kijk even rond.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja voorzitter, ik deel de opvatting van de heer Bom wel als het gaat om het principe, ik denk alleen dat de formulering van het dictum dan dusdanig vaag wordt en dat we daar nog zoveel over moeten gaan steggelen dat het misschien verstandiger is om het dan toch maar zo te laten zoals het is en het niet openbaar te maken.

De VOORZITTER: Goed. Helder. Dan concludeer ik dat de meerderheid van de raad van mening is, met uitzondering van de fractie van Inwonersbelangen, om het besluit *niet* openbaar te maken.

Dan gaan we het nu hebben over de tekst. Als basis ligt de tekst “het faseringsvoorstel van de Wasserij CV niet af te wijzen”, dan zou ik er zelf achter zetten “en”: “en het college toestemming te verlenen om over de voorwaarden voor de uitvoering van deze fasering te gaan onderhandelen met De Wasserij CV, waaronder afnameplicht en boeteclausule”.

Dat zou dan geen punt van discussie meer hoeven zijn omdat het besluit toch niet openbaar wordt gemaakt. Dat zou nu het besluit zijn en ik ga eens kijken of dat bij u draagvlak heeft. De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik wil graag hoofdelijke stemming en ik heb verder geen toevoegingen.

De VOORZITTER: Dat kan, ik ga toch alle fractie even langs (*de voorzitter gaat snel alle fracties langs*). Dan is er voor dit voorstel hoofdelijke stemming gevraagd. We beginnen bij de heer Mees, de griffier gaat alles even netjes oplezen.

De griffier, de heer Geldorp:

De heer Mees: voor

Mevrouw Romeijn: voor

Mevrouw Van Soest: voor

Mevrouw Streng: voor

De heer Tersteeg: voor
De heer Tuit: voor
De heer Verbeij: voor
De heer De Wit: voor
De heer Abarkane: voor
Mevrouw Van den Berg: voor
Mevrouw Berkhof: voor
De heer Den Boer: tegen
De heer Bom: tegen
De heer Brouwer: voor
Mevrouw Buerman: tegen
De heer Van Dam: voor
De heer Van der Does: voor
De heer Droogers: voor
De heer Van Ekeren: tegen
De heer Van Geelen: voor
De heer Van Hameren: voor
De heer Hoogerbrugge: voor
De heer Hoogeveen: voor
De heer De Jong: voor

De VOORZITTER: De stemming is als volgt: 20 aanvaarden het besluit zoals het is geformuleerd en 4 fractieleden, van de fractie van Inwonersbelangen, hebben tegen gestemd, waarmee het voorstel zoals het geformuleerd is aanvaard is door de raad.

En nu we dit hebben vastgesteld is niet alleen de vergadering geheim maar ook het verhandelde, en de stemming is uiteraard geheim.

Dat is hierbij dan ook bekrachtigd en u gaat zelf weer over de opheffing daarvan, maar ik stel u toch voor deze zaken voor onbepaalde tijd vast te stellen. En ik zie dat het u aller instemming heeft. Goed. De griffier gaat nu alle raadsvoorstellen ophalen.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik heb nog een ordevoorstel. We hebben nu net afgesproken dat we dit allemaal geheim houden maar er valt wel wat te communiceren. Wie gaat dat dan doen en hoe doen we dat? Het was wel een terechte opmerking: er is hier over vergaderd, er moet iets de wereld in. Hebben we nu afgesproken dat het college daarin voorziet en dat het met gepaste bewoording zal zijn?

De VOORZITTER: Ja, dat lijkt mij de beste oplossing . Daar hebben we het net al even over gehad, dat de wethouder met zijn adviseurs nog even in beraad gaat, maar ik denk dat er niet meer gecommuniceerd zal kunnen worden dan dat we het gesprek aangaan met De Wasserij CV; maar laten we die wijsheid even laten bekrachtigen door de wethouders en zijn en haar adviseur. Dus wat er gecommuniceerd wordt, wordt uiteraard aan de raad onmiddellijk meegedeeld.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, mag ik daar even iets.. Zou het niet gepaster zijn als ú, als voorzitter van de raad, uiteraard geadviseerd door de wethouder en alle ambtenaren en de juristen en zo, dat naar buiten brengt? Ik denk dat dat passender is.

De VOORZITTER: Geen enkel probleem.

De heer DE JONG (CDA): Dat geeft de heer Schreurs ook weer de ruimte om de zetel als wethouder te pakken.

De VOORZITTER: Ja, prima, uitstekend. Goed, dan ga ik nu afronden. Ik wil u dankzeggen voor uw inbreng. Ik wens u allen een hele fijne vakantieperiode toe, in ieder geval een goed reces toe, sommigen zullen hier blijven. Rust goed uit, ik hoop u in goede gezondheid allemaal weer na het reces aan te treffen. Hartelijk dank, en er is nog een frisdrankje voor na de vergadering.

De VOORZITTER sluit, te 22.21 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,