



Notulen van de op 29 maart 2012 van 20.00 tot 23.15 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: plaatsvervangend voorzitter de heer J.C. van der Does

Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Afwezig: mr. H.W. Schmidt, burgemeester (vakantie)

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP) *[tot en met agendapunt 4]*, mevrouw V. Streng (CDA),

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), S.C. Brouwer (ChristenUnie/SGP), H. van Dam (ChristenUnie/SGP) *[opvolger mevrouw Stouthart, vanaf agendapunt 4]*, J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden), R.B. Winter (VVD) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: -

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw L. Ypma, de heer J.I.M. Duindam, de heer M.J. Schreurs en de heer C.J. van Tuijl

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Afscheid raadslid mevrouw C. (Ineke) Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP)
3. Installatie de heer H. (Henk) van Dam (ChristenUnie/SGP) als raadslid
4. Beëdiging fractieassistenten de heren H.J. (Erik) de Jonge (ChristenUnie/SGP) en R.J. (Reinier) Kunst (VVD)
5. Vaststellen agenda
6. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 1 maart 2012
7. Raadsvoorstel (12R.00079) inzake Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
8. Vragenhalfuur voor raadsleden
9. Hamerstukken
10. Interpellatievragen n.a.v. het verzoek van het CDA en Inwonersbelangen inzake totstandkoming nieuwe VVV (conform artikel 45 van het Reglement van Orde)
11. Raadsvoorstel (12R.00042) inzake Beleidskader Wmo 2012-2015, inclusief uitwerking van de negen prestatievelen
12. Raadsvoorstel (12R.00039) inzake Fusie Milieudienst Zuidoost-Utrecht en Milieudienst Noord-West Utrecht
13. Motie van Inwonersbelangen, ChristenUnie/SGP, Progressief Woerden en D66 inzake statiegeld plastic flesjes
14. Motie van Inwonersbelangen inzake VNG-feest
15. Sluiting.

1. **Opening en mededelingen**

De plaatsvervangend voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De plv. VOORZITTER: De vergadering is geopend. Ik heet u allen van harte welkom, in het bijzonder de gasten, die gekomen zijn voor de scheidende en de komende raads- en fractieassistenten.

Bericht van verhindering: de burgemeester geniet van een welverdiende vakantie dus vandaar dat ik de vergadering voorzit.

Ik stel u voor de vergadering na punt 4 een kort halfuurtje te schorsen om mensen de gelegenheid te geven elkaar te feliciteren, afscheid te nemen en daarna kunnen degenen die nog wat verder willen praten zich in de koepel vervoegen.

2. Afscheid raadslid mevrouw C. (Ineke) Stouthart-Van Vliet (ChristenUnie/SGP)

De plv. VOORZITTER: Kijk eens aan, daar zit ze in het volle zonlicht. Leon de Wit wilde namens de fractie van de ChristenUnie/SGP het woord voeren. Leon.

De heer De WIT (ChristenUnie/SGP) : Ineke, vanavond is een heel bijzonder moment. Na 11 jaar in de gemeenteraad neem je nu hiervan afscheid. Het zijn 11 bewogen jaren geweest, maar je bent eigenlijk al veel langer actief voor de ChristenUnie en een van haar voorgangers, de RPF. Je hebt 4 jaar in het bestuur gezeten, 4 jaar in de steunfractie en plots bij de verkiezingen werd je met voorkeursstemmen gekozen en was je het eerste vrouwelijke raadslid voor de ChristenUnie/SGP. Je bent dus eigenlijk intussen al bijna 20 jaar actief voor de Woerdense politiek.

We kennen je als een heel warm en betrokken en zeer sociaal mens, met een luisterend oor voor de ander. Zo sta je ook in de samenleving en in de politiek. En hoe benaderbaar kun je zijn als je als politica bijna dagelijks aanwezig bent in een winkel midden in het centrum? Er is dan altijd wel een ogenblik om je oor te luister te leggen.

Je hebt je in je raadslidmaatschap met name beziggehouden met de zachte kant van de politiek. Sociale zaken, zorg, welzijn en jeugd hadden met name jouw aandacht en die portefeuille, daar was je heel geschikt voor. En in het bijzonder had je heel veel aandacht voor de Praktijkschool, gelukkig kon je bijna twee weken geleden nog als raadslid aanwezig zijn bij het slaan van de eerste paal van deze school. In 2005 was je hier eigenlijk al mee bezig dus het moet een heel mooi moment zijn dat je nu nog dat hebt mee mogen maken.

Ineke, je hebt veel voor de politiek en voor de ChristenUnie betekend. Je hebt bewezen dat vrouwen ook heel goed kunnen besturen. Je bent zelf fractievoorzitter geweest, lijsttrekker geweest, en onder jouw hoede zijn Marian Haak en Titia Cnossen in Woerden als wethouder aan de slag gegaan. Maar misschien had je ook een beetje een te goede neus voor bestuurders want voor je het wist werden ze alweer gepromoveerd en waren ze weer weg.

Ook bij jou thuis waren we altijd welkom. In het verleden – ik heb ook even je oud-collega's geraadpleegd – werd er ook heel veel vergaderd bij jou thuis, in het zogenaamd 'torentje van de ChristenUnie', met uitzicht op de Voorstraat. De zogenaamde 'Stouthart-bijeenkomsten' met het nieuwjaar en de barbecue waren ook altijd op en top verzorgd, onder meer door je man Jan, die de verzorging altijd heel professioneel oppakte. Daarvoor ook dank.

En ja, er zijn altijd heel veel onzekerheden in de politiek. Gaat je motie het wel halen, of een amendement? Maar er is altijd één zekerheid bij een vergadering als Ineke aanwezig is en dat is het potje smorreldrop en een snoepje voor ondertussen. Altijd een heel fijn moment van rust in de vergadering.

Ineke, je gaat vandaag afscheid nemen en zelfs met jouw afscheid bereik je een van jouw doelstellingen. Ik weet niet of je het nog weet, maar vier jaar geleden was ik hier voor het eerst in deze raadzaal en was jij het die met mij een praatje kwam maken, en zonder dat je het wist dat ik al lid was van de ChristenUnie nodigde je me uit voor een ChristenUnie's fractievergadering. Want, zoals je zei: "We moeten van die grijze haren af." Nou, het is je gelukt: ik heb geen grijs haar en je opvolger Henk, die heeft een hele brede scheiding, dus die heeft ook geen grijs haar.

Ineke, je zal er veel vrije avonden bij krijgen. Geniet ervan. Morgen hebben we nog een gezellig etentje met elkaar en gaan we nog uitgebreid afscheid van je nemen. Samen met Jan, je kinderen en kleinkinderen wens ik je Gods zegen van harte toe.

[Applaus]

De plv. VOORZITTER: Dank je wel Leon. Dan mag ik nu namens de raad ook een paar woorden zeggen. *[Hij begeeft zich naar het spreekgestoelte]*

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does), *namens de raad*: Ja, Leon, je hebt Ineke perfect neergezet, vandaar dat er overlappingsen zullen zijn.

Namens de raad mag ik ook een paar woorden tot Ineke richten.

Ineke, na 11 jaar verlaat je de Woerdense politiek. Je kwam de politiek op eigen kracht binnen met voldoende voorkeursstemmen herinner ik mij, en dat is zojuist ook bevestigd. In de eerste jaren vormde je een duo met Chris van Iersel, dat duurde tot 2006. Dat jaar was een oogstjaar voor de ChristenUnie, want toen kwamen jullie met z'n drieën in de raad. Chris van Iersel, jij en Herman van Rossem. Gedurende die periode, ik noem het 'de binnenringperiode', ChristenUnie, Cor van Tuijl en ik, prachtig koppel, overkwam Chris een motorongeluk en was hij lange tijd afwezig. Het was even wennen en zoeken voor je maar je nam het fractievoorzitterschap toen prima waar. Ik denk ook dat dit je mooiste jaren waren in de raad. Vanaf de laatste verkiezingen waarin er veel gebeurde en veel veranderingen optraden had je het volgens mij wel gezien. Je zag uit naar de eindstreep, en die is vanavond.

Dit was een stukje geschiedenis maar nu de persoon Ineke Stouthart – van Vliet. Geen echte Woerdense maar geboren onder de rook van Woerden in de toenmalige zelfstandige gemeente Kamerik. Een klein beetje import dus en zoals velen onder ons ook geëmigreerd naar Woerden. Door je werk in de drogisterij in de Voorstraat kende je enorm veel mensen en wist je wat er allemaal

plaatsvond in Woerden. Dat is een groot voordeel om je werk als raadslid goed tot zijn recht te laten komen. Je was en bent het kloppend hart van Woerden.

Ineke, je was een politica die politiek bedreef die vanuit je hart en vanuit je geloof. Je kon bewogen spreken over zaken en je kon het ook prachtig verwoorden zonder overbodige fratsen, en vaak ook met humor, gewoon naturel. Ineke, ik weet dat je niet stil gaat zitten en allerlei plannen hebt voor de toekomst. Wellicht nog meer reisjes naar jullie geliefde Israël. Zo af en toe zal ik de winkel in de Voorstraat nog even binnenlopen om bij te praten.

En dan de snoepjes, het werd al gememoreerd: die zullen we missen, 11 jaar lang de potjes snoep die tijdens de raadsvergadering enkele malen werden doorgegeven. Ik heb nog wat snoepjes meegenomen maar ze kunnen het niet halen bij die lekkere snoepjes van jou. Ik zal ze straks aanbieden. Ook bied ik je namens de raad een boekenbon aan, dan kun je zelf een cadeau uitzoeken. En dan toch even een anekdote. Ik kwam een keer de raadzaal binnen en had per ongeluk de bovenste rits van mijn lange broek niet dichtgedaan. Ineke liep ik tegen het lijf. Ze ging voor me staan, ze monsterde mij en ze zei: "Mijn mijn heeft ook zo'n broek!". Ik zei "Oh ja?", ik snapte het niet helemaal, en zij zei "en hij doet altijd de rits dicht". Of woorden van dergelijke strekking.

[Hilariteit]

Goed Ineke, Jan en de kinderen, het ga jullie bijzonder goed en geniet van de vrije tijd die vrijvalt. Bedankt voor je inzet voor de samenleving gedurende zovele jaren. Ik mag je nu wat overhandigen en ik vraag je om naar voren te komen.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP) komt naar voren.

De heer Van DER DOES overhandigt een boeket bloemen en cadeaus.

Buiten microfoon: Ineke, allereerst een cadeaubon namens de raad. Ik hoorde van je man dat je houdt van fotograferen maar daar heb ik geen verstand van dus je moet zelf maar wat uitzoeken. Een bloemetje, prachtige gerbera's en rozen. Het bord is van de gemeente Woerden, alsjeblieft. En dan nog drop natuurlijk, het is dan wel niet van kwaliteitsdrogist Stouthart maar het zijn dropmuntjes en zoute boontjes. Alsjeblieft en het ga je goed.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Beste mensen.

Afscheid nemen is de geboorte van een nieuwe herinnering. Een paar oude herinneringen wil ik vanavond met jullie delen. Er is al aardig wat gras voor mijn voeten weggemaaid maar ik ga het toch maar vertellen. Toen er in 2001 verkiezingen waren stond ik als stemmentrekker op de derde plaats, drie zetels zouden we toch niet halen; en dat klopte. Maar tot mijn grote verbazing werd ik met voorkeurstemmen gekozen. En dat bleef niet bij deze verbazing. Ik moest mijn nevenfuncties opgeven: die h ad ik niet. Maar het bleek dat ik opeens een baan buitenshuis had en het werk in onze

winkel een nevenfunctie was. En: ik kreeg *salaris!* Ook dat had ik niet verwacht. Met Chris van Iersel als leermeester ben ik aan de klus begonnen. Het waren soms heftige tijden.

De eerste periode was vijf jaar, vanwege de herindeling met Harmelen waren er vervroegde verkiezingen. In oktober 2005 zoals Jaap al vertelde, had Chris een verschrikkelijk motorongeluk, een week is er voor zijn leven gevreesd, hij lag in coma en ik was in één keer mijn maatje kwijt en tegelijk fractievoorzitter. Dat was niet mis, maar Goddank kwam Chris er na een voor hem zeer zware periode weer bij.

Toen kwamen de verkiezingen van 2006. We hadden flink aan de weg getimmerd en waar we op hoopten gebeurde: we hadden drie zetels, en Herman van Rossem kwam erbij. Voor het eerst in de politieke geschiedenis van vroeger de RPF en daarna de CU gingen we samen met het CDA en Progressief Woerden coalitie-onderhandelingen beginnen. Dat is prima gelopen en resulteerde in twee CDA wethouders, twee Progressief Woerden en een ChristenUnie wethouder. Chris had al snel Marjan Haak op het oog en zij had reuze veel zin om naar Woerden te komen en na De Bilt ook hier wethouder te worden. Ondertussen werd er twee keer van burgemeester gewisseld. Na twee jaar wethouder te zijn geweest kwam Marjan vertellen dat ze gevraagd was Gedeputeerde in de Provincie te worden, en daar had zij wel zin in. Dat werd dus afscheid nemen en een sollicitatieprocedure starten voor een nieuwe wethouder. Na een aantal gesprekken stak Titia er met kop en schouders bovenuit en zij werd onze nieuwe wethouder. Ook toen was er van alles te regelen en ik had nog een nevenfunctie en een man en kinderen en kleinkinderen, maar iedereen hielp mee en het kwam weer goed.

Ondertussen waren er vergadertechnisch ook veranderingen: we gingen van een monistisch stelsel naar het duale, de wethouders gingen aan de kant zitten en kwamen alleen aan tafel zitten op uitnodiging, om vragen te beantwoorden. De laatste jaren is het voor mij weer zoals het gewoon was en we gingen de burgers meer bij de politiek betrekken. Het ei van Columbus waren de ronde-tafel-gesprekken. Geen vaste vergaderingen meer op een vaste plaats, maar je wandelde samen met de *vele* burgers van het ene onderwerp naar het andere en van de ene kamer naar de andere. Het minst prettige vond ik de trouwzaal. Je kon je spullen niet kwijt, en de stoelen zitten verschrikkelijk, en dat komt weer omdat je eigenlijk maar één keer van je leven in de trouwzaal moet zijn en dan niet te lang. Na een jaar is dat gelukkig allemaal teruggedraaid en alles werd weer gewoon zoals het was.

De verkiezingen van 2010 kwamen, wij gingen van drie naar twee zetels, met als resultaat dat ik mijn maatje kwijt was en samen met Leon de kar moest gaan trekken. Het werd een spannende tijd waarin door en met iedereen gepraat werd en na een informateur en een formateur, en vele gesprekken, werd de nieuwe coalitie gevormd. Voor we eruit waren was er heel wat water door de Rijn gestroomd en de ChristenUnie samen gegaan met de broeders van de SGP. Ik was fractievoorzitter-af en Titia bleef onze gemeenschappelijke wethouder. Mede door alle plannen die uit Den Haag kwamen en komen waren het voor mij roerige jaren.

In januari heb ik mijn ontslagbrief aangeboden en ik dacht “zo, dat is klaar”. Maar nee hoor, Titia ging burgemeester worden en wij zaten weer zonder wethouder. Jullie weten allemaal inmiddels wie het geworden is en ik kan dus met een gerust hart vertrekken. Toch sta ik hier met een dubbel gevoel. Ik verheug me erop dat ik nu kan gaan lezen wat ik zelf wil en 's avonds niet meer weg hoef. Maar jullie als collega's en de hele sfeer zal ik zeker missen.

Tot slot wil ik mensen bedanken. Ik begin met mijn eigen Jan. Bedankt voor alle verhalen die je geduldig bleef aanhoren, alle avonden dat je op me wachtte, behalve één, toen werd het half 3. Weet jij nog Jaap, hoe dat kwam?

De heer VAN DER DOES: Ik denk de binnenstad.

Mevrouw STOUTHART: Dat zal. Dus toen was je toch maar naar bed gegaan. Sifra, jij ook bedankt voor je geduldig aanhoren en begrip dat ik weer een avond niet thuis was. Bodes, heel hartelijk bedankt voor jullie goede zorgen, elke avond maar weer, en bedankt voor de verwennerij (maar dat is ons geheimpje). College, en collega-raadsleden en griffie, bedankt voor de samenwerking. Tot slot de ambtenaren: ook bedankt, voor de vele avondvullende programma's die jullie verzorgd hebben!

En nu, helemaal tot slot heb ik toch nog maar voor wat snoepjes gezorgd. Simon, omdat jij mijn commissie gaat doen [*Er verschijnt een enorme doos met dropjes op tafel > hilariteit*], vraag ik jou om tijdens de commissie en de raad te zorgen dat er een snoepkotje rondgaat. Uiteraard tot de bak leeg is want dan is het uit met de pret.

Iedereen die hier is: ik wens jullie veel wijsheid, en voor wie daar open voor staat, Gods zegen toe. Dank je.

[Applaus]

De plv. VOORZITTER: Ineke, bedankt voor deze mooie woorden, en Loes Ypma wil namens het college nog wat zeggen.

Wethouder YPMA:

Lieve Ineke, in 2001 kwam je in de gemeenteraad, en ik was dolblij, maar ik was nog blijer, serieus, omdat er een *vrouw* voor de ChristenUnie in de raad kwam. Ik kan me die avond nog levendig herinneren, dat ik naar het uitslagenbord stond te kijken en jij kwam met voorkeursstemmen in de raad. Ik vond het een revolutie voor Woerden dat er een vrouw namens de ChristenUnie in de raad kwam!

Je bent een zeer gewaardeerd raadslid, altijd goed geïnformeerd, het werd net ook al gezegd: als je een winkel in de binnenstad hebt, dan heb je ook kennis van wat er leeft onder de Woerdense bevolking, dus een volksvertegenwoordiger *pur sang*. Je hebt dat steeds geprobeerd om goed naar

voren te brengen en dat is je volgens mij ook heel goed gelukt. Ook iemand met een sociaal hart, die goed weet waar het over gaat, je had het altijd over die mensen, “die lieve mensen”, en ik denk dat je dat heel mooi naar voren hebt gebracht. Maar het afgelopen jaar ben je ook wat harder geworden, ook wel een beetje gehard door de politiek. Je hebt hier lief en leed meegemaakt, je heb er zelf ook wel even naar verwezen: ik weet nog hoe diep je zat, toen het zo slecht ging met Chris, en hoe moeilijk je het toen gevonden hebt. Er zijn ook andere momenten geweest dat ik bij jou thuis ben geweest en dat je er even doorheen zat, en toch heb je steeds doorgezet en een enorme kracht laten zien waar ik veel bewondering voor heb.

Ineke, wij zullen je dus ook heel erg missen in deze gemeenteraad. Het zal voor jou ook wennen zijn om wat minder een publiek figuur te worden. In 2006 hing je met je poster overal in Woerden en dat vond je maar vreemd eigenlijk, dat je zo bekend werd, zeg maar op die manier.

Ineke en Jan, ik hoop dat we jullie nog heel veel mogen tegenkomen in het Woerdense, dat we nog heel lang gebruik mogen maken van jullie kennis en ervaring en dat jullie ook de ChristenUnie/SGP-fractie steeds blijven benaderen met jullie kennis en ervaring van datgene wat er leeft in Woerden, want dat is van meerwaarde voor de gemeenteraad.

Heel erg bedankt Ineke, voor alles wat je gedaan hebt voor Woerden. Dank je wel.

[Mevrouw Ypma overhandigt mevrouw Stouthart het cadeau]

De plv. VOORZITTER: Ja Loes, ook bedankt, voor deze woorden uit je hart.

We gaan nu over naar agendapunt 3, de installatie van de heer Van Dam als raadslid. Ineke, je mag nog even blijven zitten, je hoeft je plaats nog niet in te leveren. Heel even nog, totdat de heer Van Dam geïnstalleerd is.

3. Installatie de heer H. (Henk) van Dam (ChristenUnie/SGP) als raadslid

De plv. VOORZITTER: Door het afscheid van mevrouw Stouthart zojuist is een vacature ontstaan in de raad. De voorzitter van het hoofdstembureau heeft de heer Van Dam verkozen verklaard in de vacature. Het Reglement van Orde schrijft voor dat de commissie voor de geloofsbrieven, bestaande uit drie leden, de geloofsbrieven van het te installeren raadslid onderzoekt. Ik stel voor dat de leden de heer Tersteeg, Elias Bom en de heer Ruud Mees deze brieven gaan onderzoeken en in de commissie gaan plaatsnemen. We gaan de vergadering even schorsen zodat dit trio de geloofsbrieven kan onderzoeken.

Dank u wel.

1e SCHORSING

De plv. VOORZITTER: Dat was een zeer korte schorsing. Ik geef het woord aan de woordvoerder de heer Mees. Heer Mees aan u het woord.

De heer MEES: Dank u voorzitter. Voorzitter, de commissie uit de raad van de gemeente Woerden in wier handen de geloofsbrief en de verder bij Kieswet gevorderde stukken zijn gesteld, ingezonden door de heer Van Dam H. (Henk), op donderdag 29 maart 2012 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Woerden, rapporteert de raad van de gemeente Woerden dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het genoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet, en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Woerden.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer Mees. Ik verzoek de griffier om de heer Van Dam hiernaartoe te begeleiden.

[De heer Van Dam wordt door de griffier opgehaald.]

De plv. VOORZITTER: Mijnheer Van Dam, u heeft ervoor gekozen om de eed af te leggen. Ik lees zo de eed voor en ik verzoek u daarna te zeggen *Zo waarlijk helpe mij God almachtig*, in deze volgorde, en twee vingers van uw rechterhand omhoog te steken. Ik verzoek iedereen te gaan staan.

“Ik zweer dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN DAM: *Zo waarlijk helpe mij God almachtig.*

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, ik verzoek u om uw raadszetel in te nemen. U krijgt nu nog een bloemetje en een bordje van de griffier. Nog even het Kodakmoment voor de Morning Post van Zegveld.

[Applaus]

We gaan over tot agendapunt 4.

4. Beëdiging fractieassistenten de heren H.J. (Erik) de Jonge (ChristenUnie/SGP) en R.J. (Reinier) Kunst (VVD)

De plv. VOORZITTER: In ons Reglement van Orde is bepaald dat ook fractieassistenten de eed of belofte afleggen in een openbare raadsvergadering, net zoals raadsleden dat doen. Met het afleggen van de eed of belofte, ietsjes aangepast, geven zij aan zich van hun bijzondere positie bewust te zijn. Ik verzoek de griffier de heren De Jonge en Kunst voor het tapijt te geleiden, maar dat vind ik wat raar staan, maar in ieder geval hierna toe te brengen, dat vind ik wat beter klinken. “Voor te geleiden”, dat is een politieterm ja.

Ik verzoek iedereen te gaan staan.

De heer Kunst heeft ervoor gekozen om de belofte af te leggen, klopt, en u mijnheer De Jonge heeft gekozen om de ambtseed af te leggen, u heeft zojuist gezien hoe dat in zijn werk gaat. Ik lees zo de verklaring voor, nadien zegt u “Zo waarlijk helpe mij God almachtig” indien u de eed wilt afleggen of “Dat verklaar en belof ik” als u de belofte wilt afleggen.

“Ik zweer dat ik, om tot fractieassistent benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als fractieassistent naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer KUNST (VVD): Dat verklaar en belof ik.

De heer DE JONGE (ChristenUnie/SGP): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, dan bent u beiden benoemd tot fractieassistent. We gaan over tot het overhandigen van de naambordjes en de bloemen. *[overhandigt bordjes en bloemen]* Dank u wel en van harte gefeliciteerd. Nog even naar de fotograaf kijken en we gaan schorsen tot 5 voor 9 zodat er gelegenheid is om hier wat handen te drukken aan de nieuw-benoemden en de afscheid-nemende mevrouw Stouthart. Daarna, voor de degenen die verder willen gaan, die kunnen altijd in de koepel nog even wat doorpraten. Dank u wel.

2e S C H O R S I N G

De plv. VOORZITTER: Ik verzoek u weer naar uw plaatsen te gaan. En degenen die het feest willen voortzetten kunnen naar de koepel.

Goed, ik heropen de vergadering.

5. Vaststellen agenda

De plv. VOORZITTER: Punt 5, vaststelling van de agenda. De afgelopen dagen hebben u een aantal stukken bereikt – en als het goed is staan ze nu ook op de beamer en op uw tafel liggen ze – : ten eerste is er een interpellatieverzoek van Inwonersbelangen en het CDA over de nieuwe VVV. *[De plv. voorzitter leest de overige agendapunten voor.]* ik wil andere fracties of ze ermee akkoord gaan dat we dat gaan behandelen vanavond.

Ik ga naar de fractie van D66.

De heer BECHT (D66): Dank u voorzitter. De D66-fractie geeft eigenlijk formaal aan dat er op dit moment geen spoedeisend belang dus ook geen formele reden is voor een interpellatie. De d6-fractie geeft wel aan dat ze zeker openstaat voor het verzoek als de vraag echt gericht was op waarheidsvinding of het afleggen van verantwoording over het concrete onderwerp waar het over gaat. In die zin heeft de D66fractie toch met verbazing gekeken naar met name het CDA, die ook verantwoordelijk is voor het inbrengen van de vragen zoals ze nu voorliggen. Met name bij vraag 6 vonden wij de vraagstelling het onderwerp echt overstijgen, tendentius en misschien zelfs wel de term populistisch willen gebruiken, in onze visie en vraagstelling, waar het CDA aangeeft een bestuurderspartij te zijn, een vraagstelling die partij onwaardig, en zullen wij dus verder niet instemmen met het interpellatiedebat.

De plv. VOORZITTER: U stemt niet in met het debat. Dank u wel. De volgende fractie, de SGP/ChristenUnie.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dank u wel. Als beginnend raadslid kijk je dan toch nog even in het handboek en dan blijkt dat interpellatie toch wel een zwaar middel is. Wij denken dat het niet nodig is en dat het op andere manieren ook besproken kan worden. We begrijpen best dat mensen dit aanvoelen als een probleem maar in onze optiek is daar ook op een andere wijze invulling aan te geven. Dus geen steun voor het verzoek.

De plv. VOORZITTER: Dan kijk ik naar de fractie van de VVD

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, wij denken er net zo over: het middel is te zwaar, maak er gewoon Artikel 40 -vragen van, of stel de vragen in de commissie dan kan daar keurig antwoord op worden gegeven. En ik wil daaraan toevoegen dat, waar meerderen strijden om de eer, zijn er altijd partijen die teleurgesteld worden en is er één de winnaar.

De plv. VOORZITTER: Ik dank u. Het is duidelijk, ik kijk naar de fractie Progressief Woerden.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Het kan inderdaad korter, ik sluit me aan bij de vorige sprekers.

De plv. VOORZITTER: De fractie Van der Does is er ook geen voorstander van.

Dat betekent dat alleen de indieners zelf daarvoor zijn, dan wordt dit agendapunt vanavond niet behandeld.

Gaat u verder akkoord met de agenda? Dan gaan we naar agendapunt 6.

6. Vaststellen notulen raadsvergadering 1 maart 2012

De plv. VOORZITTER: Heeft een van u daar op- of aanmerkingen over, inhoudelijk zowel als redactioneel? Niet? Dan gaan we snel door naar agendapunt 7.

7. Raadsvoorstel (12R. 00079) inzake Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

Ingekomen stukken raad periode 22 februari 2012 t/m 19 maart 2012

publicatie- datum	afzender en onderwerp	behandelvoorstel
Commissie Middelen		
22-2	Brief (12.002689) van Raadslid.nu inzake handreiking voor het treffen van maatregelen bij bedreigingen tegen het	Voor kennisgeving aannemen

	college van B&W	
24-2	Brief (12.002892) van Burgerrechtenvereniging Vrijbit inzake geen verwijdering vingerafdrukken uit reisdocumentatie administraties	Voor kennisgeving aannemen
24-2	Brief (12.002972) van Milieudienst Noord-West Utrecht inzake uitnodiging vergadering Algemeen Bestuur op 12-05-2012	Voor kennisgeving aannemen
24-2	Burgerbrief (12.002974) inzake problemen met aanvragen uittreksel uit het Gemeentelijke Basis Administratiesysteem (GBA)	Ter afdoening in handen stellen van B&W
28-2	Brief (12u.02907) inzake reactie op verzoek toestemming 2e coffeeshop binnen de gemeente Woerden, zie 12.002423	Voor kennisgeving aannemen
28-2	Raadsinformatiebrief (12.003136) inzake planning begrotingsproces, voorjaarsoverleg en junioverleg	Voor kennisgeving aannemen
28-2	Brief (12u.02994) aanmelding fractieassistent de heer H.J. (Eric) de Jonge van de ChristenUnie/SGP	Voor kennisgeving aannemen
29-2	Brief (12u.03085) aanmelding fractieassistent de heer R.J. (Reinier) Kunst van de VVD	Voor kennisgeving aannemen
7-3	Raadsvoorstel (12R.00046) inzake benoeming wethouder	Agenderen in raadsvergadering van 15 maart 2012
7-3	Advies (12.003574) van de Politie inzake verkeerssituatie rondom coffeeshop	Desgewenst betrekken bij agendapunt 7 van de vergadering van 15 maart 2012
7-3	Raadsinformatiebrief (12.003782) inzake voorjaarsoverleg	Betrekken bij proces naar junioverleg
8-3	Burgerbrief (12.003826) bezorgdheid over zwerfvuil n.a.v. opheffen statiegeld op petflessen	Voor kennisgeving aannemen
14-3	Raadsinformatiebrief (12.004197) inzake zienswijze college op concept - kaderbrief 2013 VRU en informeren stand van zaken	Afdoening toezegging inzake VRU - voor kennisgeving aannemen
15-3	Raadsinformatiebrief (12R.00054) inzake	Behandelen in de commissie

	ondernomen acties op het gebied van asbest	van 18 april 2012
19-3	Brief (12.004618) van VNG inzake totstandkoming sociaal beleidskader (SBK) i.v.m. vorming Regionale UitvoeringsDiensten (RUD)	Ter afdoening in handen stellen van B&W
19-3	Brief (12.004619) van VNG inzake strategie voor de toekomst	Voor kennisgeving aannemen

Commissie Welzijn

24-2	Brief (12.002903) van gemeente Doesburg inzake aangenomen motie meldpunt Midden- en Oost Europeanen	Voor kennisgeving aannemen
28-2	Raadsinformatiebrief (12.003135) inzake huisvesting basisonderwijs Harmelen	Desgewenst betrekken bij de consultatie-avonden en/of commissie middelen van 18 april 2012
29-2	Brief (12u.02157) aan de VNG inzake de aangenomen motie m.b.t. decentralisaties Jeugdzorg, AWBZ en WWnV (Wet Werken naar Vermogen);	Afdoening motie door commissie - voor kennisgeving aannemen
7-3	Raadsinformatiebrief (12.003298) inzake huisvesting van vergunninghouders (vluchtelingen)	Voor kennisgeving aannemen
7-3	Brief (12.003484) van Ministerie OCW inzake rapport "Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang"	Voor kennisgeving aannemen
7-3	Burgerbrief (12.003256) inzake reactie nieuwe school Harmelen	Ter afdoening in handen stellen van B&W
7-3	Raadsinformatiebrief (12.003654) inzake regionale samenwerking handhaving leerplicht en tegengaan voortijdig schoolverlaten (RMC)	Voor kennisgeving aannemen
7-3	Brief (12.003688) van AIC inzake Wmo-beleidskader 2012-2015	Desgewenst betrekken bij behandeling Wmo beleidskader 7 en 14 maart 2012
12-3	Brief (12.003998) van Welzijn Woerden inzake standpunt Wmo-beleidskader 2012-2015	Desgewenst betrekken bij Wmo hoorzitting op 14 maart 2012

- | | | |
|------|---|---|
| 13-3 | Brief (12.004301) van Kunsten '92 inzake deelname BNG Erfgoedprijs 2012 | Ter afdoening in handen stellen van B&W |
| 13-3 | Brief (12.004320) van gemeente Langedijk inzake oproep ondersteunen motie m.b.t. veilige opvang jeugdige asielzoekers | Voor kennisgeving aannemen |
| 14-3 | Uitnodiging (12.004358) op 21 maart 2012 inz. raadsinformatiebijeenkomst decentralisatie te Woerden | Voor kennisgeving aannemen |

Commissie Ruimte

- | | | |
|------|--|--|
| 27-2 | Burgerbrief (12.003162) inzake verkeersafwikkeling i.v.m. nieuw hotel langs de A12 | Ter afdoening in handen stellen van B&W |
| 29-2 | Burgerbrief (12.003144) inzake vragen n.a.v. grondwater en funderingsproblematiek in Schilderskwartier te Woerden | Ter afdoening in handen stellen van B&W |
| 6-3 | Schriftelijke vragen (12.003571) ex artikel 40 RvO van D66 inzake fietspaaltjes | Ter afdoening in handen stellen van B&W |
| 7-3 | Burgerbrieven (4x) inzake addendum / bezwaarschrift tegen vestiging voorkeursrecht, brieven op te vragen via raadsgriffie@woerden.nl | Ter afdoening in handen stellen van B&W |
| 12-3 | Burgerbrief (12.004015) inzake zwerfafval in Woerden | Ter afdoening in handen stellen van B&W |
| 14-3 | Raadsvoorstel (12R.00053) inzake vaststelling bestemmingsplan A12 BRAVO project 8 (Oostelijke randweg Harmelen) - i.v.m. de grootte van de bijlagen zijn de stukken op te vragen bij de raadsgriffie@woerden.nl | Behandelen in de commissie van 18 april 2012 |
| 14-3 | Raadsinformatiebrief (12R.00063) inzake evaluatierapport handhavingsprogramma 2011 | Behandelen in de commissie van 18 april 2012 |
| 16-3 | Raadsinformatiebrief (12R.00067) inzake kanovereniging Wyrda bij recreatieplas Cattenbroek | Behandelen bij agendapunt 7. in de commissie van 19 maart 2012 |

19-3	Brief (12.004724) van J. Arentshorst inzake bouwen nieuw zwembad in Snel & Polanen	Betrokken bij de commissie van 19 maart 2012
------	--	---

Ingekomen stukken raad m.b.t. proces voorjaars- / junioverleg

publicatie- datum	afzender en onderwerp	behandelvoorstel
Periode 24 januari - 15 november 2012		
25-1	Raadsinformatiebrief (12.001072) inzake nieuwe financiële systematiek	Voor kennisgeving aannemen
28-2	Raadsinformatiebrief (12.003135) inzake huisvestiging basisonderwijs Harmelen	Desgewenst betrekken bij de consultatie-avonden en/of commissie Middelen van 18 april 2012
28-2	Raadsinformatiebrief (12.003136) inzake planning begrotingsproces, voorjaars- en junioverleg	Voor kennisgeving aannemen
7-3	Raadsinformatiebrief (12.003782) inzake voorjaarsoverleg, ontwikkelingen 2013 en verder	

De plv. VOORZITTER: Ik zie de vinger van Heerd Jan Hoogeveen, D66.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja dank u wel voorzitter. Bij de Commissie Middelen onder punt 2 staat een Brief ([12.002892](#)) van de Burgerrechtenvereniging Vrijbit inzake geen verwijdering vingerafdrukken uit reisdocumentatie-administraties. Wij hebben daar vorig jaar een motie over ingediend en vragen over gesteld. Die hebben we toen ingetrokken omdat er een toezegging was van minister Donner op dat moment. Uit deze brief blijkt dat er toch nog wel meer aan de hand is, en om die reden willen we dat graag in de commissie behandelen.

De plv. VOORZITTER: In de Commissie Middelen ja. Oké, dat wordt toegezegd. Commissie Welzijn, Commissie Ruimte? Niemand verder? Dat gaat snel. Dan het vragenhalfuur voor raadsleden. Daar zijn verder geen vragen. O sorry, ik geef het woord aan de heer De Jong inzake samenwerking BRU.

8.

Vragenhalfuur voor raadsleden

De plv. VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Jong van het CDA.

Samenwerking BRU, Rondvraag CDA

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. U weet, wij hebben ons de afgelopen jaren al vaker ook bezig gehouden met regionale samenwerking, discussie gevoerd met onze burgemeester en ook in het presidium met elkaar erover gesproken. Wij realiseerden ons niet, toen we de vragen stelden, dat de burgemeester nu op vakantie was maar ik heb net van het college begrepen dat zij zich wel hebben voorbereid op de beantwoording van de vragen, dus daarvoor bij voorbaat al dank.

Voorzitter, wij hebben op de site van de BRU een document aangetroffen die naar ons oordeel nogal interessant was in het kader van de participatie van Woerden in het toekomstig traject van de BRU, en het grootstedelijk gebied Utrecht. We hebben wat ervaring de laatste jaren met BRU, en de wijze waarop we door de BRU werden geconfronteerd, en de NV Utrecht, de noordvleugel Utrecht, met betrekking tot grootschalige woningbouwplannen in ons gebied, wat we ternauwernood hebben weten te corrigeren, laat ik het zo maar even noemen.

Toen vonden we het heel bijzonder wat wij aantroffen. In dat document, waar we de link ook voor iedereen even hebben aangegeven, ik hoop dat u dat allemaal hebt kunnen lezen, staat dat tijdens de bijeenkomst van de colleges van de 10 gemeenten in en om Utrecht, de BRU-gemeenten en de gemeente Woerden, op 13 december, is een concept position paper Toekomst Grootstedelijk Gebied Utrecht besproken. Het paper bevat een globale visie op hoofdlijnen met de volgende elementen: een verkenning van de mogelijke gevolgen van de voorgenomen afschaffing van de WGR+, de Wet Gemeenschappelijke Regeling plus, waar de BRU op gebaseerd is per 1 januari 2013, een verkenning naar kansen en mogelijkheden van versterking van de samenwerking met onze partners in de noordvleugel, en 3) conclusies op basis van deze verkenning inclusief mogelijke scenario's voor toekomstige bestuurlijke organisatie. En daar werd vervolgens geconstateerd: het startdocument wordt momenteel besproken in de gemeenten, na behandeling van de gemeenten wordt het voorgelegd aan het dagelijks en het algemeen bestuur van de BRU. En volgens mij is Woerden daar op dit moment nog steeds waarnemer, als ik nog goed weet te herinneren hoe die discussie destijds is afgelopen.

Voorzitter, daar hebben wij een paar vragen over als CDA.

Waarom heeft uw college ervoor gekozen om nu zelfstandig mee te werken aan een samenwerking in de BRU en niet eerst de raad te consulteren in dezen, hetgeen wel ongebruikelijk is bij nieuwe ontwikkelingen in het kader van intergemeentelijke samenwerking? Al was het ook maar formeel of informeel in dit geval. De discussie Toekomstnota, waar sprake van is, ligt ter discussie in de BRU-gemeenten. Waarom bespreken wij dat stuk nu niet in de raad? Mogen we op grond daarvan concluderen dat, ja we hebben het maar een snuffelstage genoemd, of heeft dit toch nog een staartje, heeft dit een *camelnose* om het zo maar te zeggen, als hier besluitvorming in de BRU over plaatsvindt, wat betekent dat dan voor Woerden? Want we zijn nog steeds waarnemer, en ik neem aan dat als wij serieuze plannen hebben, dat dat ook gevolgen voor woerden zal hebben. Welke voor- en nadelen ziet het college waarop de voorkeur voor het stedelijk Utrechtse gebaseerd is? Onze stad heet toch ook "stad waar het Groene Hart klopt"? En is de keuze voor de bestuurlijke samenwerking met het stedelijk gebied van Utrecht wel het meest aangewezen? En in dat kader willen we u toch ook onder de aandacht brengen de ontwikkeling van samenwerkingen in het Groene Hart, en dan heb ik het over Alphen, Gouda, Bodegraven/Reeuwijk, Ronde Venen, Nieuwkoop en nog een aantal andere gemeenten, is dat misschien niet meer voor de hand liggend als je kijkt naar Woerden als stad in het Groene Hart, waar het Groene Hart klopt? Wij denken dat dat wellicht hier en daar ook logischer is als je het hebt over de omvang van de partners waar we het over hebben maar ook met name het te behartigen Groene Hart's belang. Wij, als CDA, hadden verondersteld dat u als college deze ontwikkeling die u bent ingeslagen richting de BRU op zijn minst met ons als raad had gedeeld. Ik kijk even rond naar mijn collega-fracties, wij kenden die mooie notitie, die heet pamflet Samenwerken voor Gevorderden, die kenden wij niet. Dus wij zouden graag van het college weten hoe zij hierin hebben gehandeld en wat wij daarvan mogen verwachten. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Wethouder mevrouw Ypma zal namens het college het woord voeren, u weet dat de burgemeester op vakantie is en Martin Schreurs is zojuist terug, vandaar dat Loes de woordvoering doet.

Wethouder YPMA: Dank u wel voorzitter. Ja het zijn terechte vragen vanuit het CDA die gesteld worden over de regionale samenwerking. De ontwikkelingen volgen elkaar heel snel op, dus ik zal proberen uit te leggen waar we nu staan en wanneer we daarmee de raad betrekken. Even voorafgaand zou ik wil zeggen: het groene hart en het stedelijk gebied daaromheen, die hangen natuurlijk heel erg met elkaar samen. In het groene hart *wonen* veel mensen en die *werken* in het stedelijk gebied daaromheen. Beide belangen moeten we dus goed in beeld houden en ik denk dat het CDA daar ook terecht vragen stelt.

Voorzitter, een aantal jaar geleden hebben wij besloten niet met de BRU samen te werken maar een jaar geleden zijn we op uitnodiging van de burgemeester van Utrecht toch aangesloten bij gesprekken bij de BRU. Door de afschaffing van de WGR-regeling moet de BRU gaan veranderen en we vinden het interessant om dit wel goed te volgen, maar als *toehoorder*, mijnheer De Jong. Of we uiteindelijk aansluiten bij het samenwerkingsverband, dat bepalen we pas als er duidelijkheid is over de toekomst van het BRU, en wij zitten er dus als toehoorder bij om te luisteren naar de discussie. De reden om toch wel dit goed in de gaten te houden heeft eigenlijk twee redenen: in de eerste plaats omdat er vanuit het Rijk veel geld richting het BRU gaat, ook in de toekomst nog, met name op het gebied van economie en wonen gaat er veel geld naartoe. En in de tweede plaats omdat je als regio rondom een stad ook verantwoordelijkheid hebt op terreinen als infrastructuur, economie en woonomgeving. Dus op het gebied van economie en wonen vinden wij het toch logisch om ook met Utrecht samen te werken.

Nou, dan zijn er een aantal vragen gesteld. De eerste vraag kan ik beantwoorden met: het is dus nog maar zeer de vraag of we daadwerkelijk willen meewerken aan een voortgezette samenwerking in BRU-verband; dus we hebben er nog niet voor gekozen maar het is nog maar de vraag. We zitten momenteel in de verkennende fase en afhankelijk van de uitkomst doen we uw raad een voorstel om wel of niet aan te sluiten bij de BRU. Op dit moment is dat nog te vroeg. We hebben wel een raadsinformatiebrief in voorbereiding om u te informeren over de ontwikkelingen en daar waren we heel ver mee, maar toen kwam er een Kabinetsbesluit, waardoor toch weer een aantal dingen veranderen. Dat is ook de reden waarom, u noemde eerst een andere titel van het position paper, dat position paper is inmiddels ook al veranderd in de startnotitie, die heet Samenwerking voor Gevorderden. Ik wilde u graag toezeggen dat u de raadsinformatiebrief krijgt toegestuurd samen met deze startnotitie. U krijgt dus de startnotitie toegezonden maar we willen eerst duidelijkheid over de invulling van de samenwerking, dan vragen we uw raad om een besluit te nemen.

Vraag 3, 4, en 5 gaan eigenlijk over het groene hart. Voor alle duidelijkheid wil ik hier graag stellen dat het niet de bedoeling is dat we vergaande samenwerking met de stedelijke regio aangaan in plaats van samenwerking met de landelijke regio. Op het gebied van bedrijfsonderdelen zijn wij met Ronde Venen en Stichtse Vecht aan het samenwerken: op het gebied van ICT, belasting, juridische zaken, personeelszaken, administratie. Met Oudewater kent u de samenwerking die verregaand is aangegaan, ook een Groene Hart Gemeente. Met Bodegraven werken we op het gebied van de Sociale Werkvoorziening samen, en binnen SZZW-verband, dat is dus Ronde Venen, Stichtse Vecht, Montfoort/Oudewater en Woerden, werken we in het hele sociale domein veel samen.

Maar goed, aan de andere kant is er voor ons ook nog steeds een reden om mee te praten met Utrecht, dat we ook grenzen aan Utrecht, dat er onmiskenbaar sprake is van wederzijdse beïnvloeding tussen stad en de regio. We hebben elkaar nodig, een gunstig woonklimaat in deze regio zorgt ervoor

dat er meer bedrijven zijn die zich vestigen en als er bedrijven zijn die zich vestigen in Utrecht dan betekent dat ook weer een woonbehoefte in de regio. Dus daarin liggen kansen en verantwoordelijkheden die we niet kunnen en willen negeren.

Voorzitter, ik hoop hiermee voldoende te hebben beantwoord.

De plv. VOORZITTER: Ik kijk naar de heer De Jong of de vragen voldoende beantwoord zijn.

De heer DE JONG (CDA): Dank voor de beantwoording. Ik deel de analyse uiteraard, want u kent ook mijn opvatting: het groene hart kan nooit zonder de stedelijke rand; en u legde de relatie hier en het werken daar, je kan ook zeggen: er wonen miljoenen mensen in de stedelijke ring, die recreëren in het groene hart dus je hebt elkaar ook nodig. Als je kwaliteitsimpulsen in het Groene Hart wil doen heb je ook het geld uit de rand nodig, om het zo maar even simpel neer te zetten. Dus die samenwerking is natuurlijk noodzakelijk, maar waar wij ons over hebben verbaasd is dat u nu als antwoord geeft: “We zitten erbij, we praten mee, maar we gaan pas een standpunt bepalen en aan de raad voorleggen op het moment dat die anderen hebben besloten wat ze precies gaan doen.” Wij hadden eigenlijk verwacht dat u met ons diezelfde discussie zou aangaan als al die andere gemeenten met hun raden en dat u ook nog de inhoud van het convenant, of wat het ook gaat worden, mede zou kunnen beïnvloeden. Dus in die zin stelt uw antwoord me wel een klein beetje teleur omdat het misschien wel een klein beetje past in uw houding van dualisme en van “dat doen we gewoon als college en wij vinden dat de raad zich daar in deze fase niet zou moeten bemoeien”; wij hadden het op prijs gesteld als u met ons die dialoog zou hebben aangegaan, omdat we al vaker ook in het presidium gezegd hebben: “kom nou met de raad in debat over die regionale samenwerking want we redden het niet alleen in de komende jaren, we moeten samenwerking hebben met anderen”. Dat als eerste punt.

En het tweede punt, over die samenwerking met die groene hart -gemeenten: ik ben het met u eens dat we goed ook aangesloten moeten blijven met de Utrechtse regio, met name omdat er inderdaad in het kader van de nieuwe regelgeving veel geld wordt besteed aan de stedelijke gebieden, dat is zowel de zuidvleugel rondom Rotterdam en Den Haag, maar ook de noordvleugel rondom Amsterdam, Flevoland, Utrecht; en daar zitten wij precies tussenin. U zult ongetwijfeld weten dat de gemeenten die daartussen zitten, dus met name Gouda en Alphen, en Woerden ook als grote stad in het Groene Hart, zich ook beraden om te zorgen dat er voldoende geld naar dat tussengebied komt. Wij denken als CDA: we zouden graag met u willen spreken over het aangaan van ook samenwerking zodat daar ook vorm aan gegeven kan worden.

U geeft aan: “dat sluiten we niet uit, we gaan niet het één doen of het andere, we doen het beide”, maar wij zouden graag zien dat we daar een heldere koers als Woerden in zouden gaan varen. Dus als u daar nog op kunt reageren, ik hoop dat u mij wilt toezeggen dat – u heeft al gezegd “we

sturen de documenten toe” – ik hoop dat u ook kan toezeggen dat het op korte termijn geagendeerd gaat worden in een van de commissies waarin dit relevant is.

Wethouder YPMA: Ja voorzitter, u gaat zelf gelukkig over de agenda, dus wij zullen u de raadsinformatiebrief en de startnotitie toesturen en uiteraard kunt u het dan agenderen om met de portefeuillehouder te bespreken.

De heer DE JONG (CDA): Maar u bent ook college hè, en u bent als college actor in dat proces dus alleen het toesturen ... Ik ga er ook van uit dat u met ons actief die discussie zal aangaan en niet alleen maar zal zeggen van: “We kijken wel wat jullie roepen en dan gaan we weer onze eigen weg”. Nee, laten we dan ook echt een dialoog tussen college en raad aangaan over wat goed is voor Woerden.

DE plv. VOORZITTER: Ik denk dat het goed is mijnheer De Jong, dat als u de raadsinformatiebrief ontvangen hebt en de position paper, dat u dan zelf dit kan agenderen op de commissie waar dit uitgebreid aan de orde kan komen. Dat lijkt mij een goede weg om te bewandelen. Zijn er nog andere prangende vragen vanuit de andere fracties over dit onderwerp? Nee, dan sluiten we dit af en gaan we door naar punt 9, de hamerstukken.

9.

Hamerstukken

De plv. VOORZITTER: Ik zal de hamerstukken opnoemen.

H-1 Raadsvoorstel ([12R.00040](#)) inzake vaststelling bestemmingsplan Bloemen- en bomenkwartier

Voor de bijlagen, [zie agendapunt 8. Commissie Ruimte d.d. 19 maart 2012](#)

H-2 Raadsvoorstel ([12R.00076](#)) inzake digitaal vergaderen (aangepast)

H-3 Raadsvoorstel ([12R.00075](#)) inzake gedragscode politieke ambtsdragers

H-4 Raadsvoorstel ([12R.00077](#)) inzake benoemen voorzitter raadscommissie Ruimte

De plv. VOORZITTER: Niemand op- of aanmerkingen? Dan gaan we door naar punt 10.

10. Interpellatievragen n.a.v. het verzoek van CDA en Inwonersbelangen inzake totstandkoming nieuwe VVV (conform artikel 45 van het Reglement van Orde)

- Brief ([12.005115](#)) van Stichting Groene Hart inzake reactie op besluitvorming over Toeristisch Informatiepunt Woerden (TIP)
- [Gemeentelijke Plan van Wensen](#) m.b.t. verwachtingen TIP
- [Notitie Stichting Groene Hart](#) inzake Aan de slag met TIP Woerden!

De plv. VOORZITTER: Dit agendapunt is vervallen; dan gaan we door naar punt 11.

11. Raadsvoorstel ([12R.00042](#)) inzake Beleidskader Wmo 2012-2015, inclusief uitwerking van de negen prestatievelen

Voor de bijlagen, [zie agendapunt 7. Commissie Welzijn d.d. 7 maart 2012](#)

- [Amendement van VVD, Inwonersbelangen, ChristenUnie/SGP en CDA](#) inzake financieel dekkingsvoorstel
- [Amendement van D66, VVD en Progressief Woerden](#) inzake ondernemersprijs beleidskader Wmo 2012-2015

Bijdrage uit de Hoorzitting Wmo d.d. 14 maart 2012

- [Brief van Autisme Info Centrum](#)
- [Brief van Welzijn Woerden](#)
- [Bijdrage van Handjehelpen regio Utrecht](#)
- [Bijdrage van Philadelphia Zorg](#)

De plv. VOORZITTER: Hierbij zijn twee amendementen ingediend, die heeft u op uw bureau ontvangen. Ik stel voor dat de fracties van D66 en de VVD, dat zijn ook mede-indieners, dat zij van start gaan en ook de amendementen even voorlezen en toelichten. Ik geef het woord aan de fractie van D66.

Indiener amendement, de heer BECHT (D66): Voorzitter, alvorens in te stemmen met de 7 voorliggende beslispunten met betrekking tot het nieuwe Wmo-beleidskader zal de D66-fractie nog een aantal aandachtspunten benoemen en een toelichting geven op het amendement.

Allereerst nogmaals complimenten voor de portefeuillehouder en alle personen en organisaties die hebben meegedacht bij het tot stand komen van dit nieuwe kader. Nu er een mooi beleidskader op papier staat wacht de daadwerkelijke implementatie.

Op het punt van communicatie blijft de D66-fractie kritisch. Net als de Wmo-raad acht de D66-fractie communicatie een belangrijk instrument om gedrags- en houdingsverandering te bereiken binnen het ambtelijk apparaat, bij de professionals en burgers. Ten aanzien van het huidige concept communicatieplan hebben wij de volgende kanttekeningen. De term *campagne* vinden we niet gepast bij een ingreep met de omvang, impact en tijdsduur zoals de Wmo. Ten tweede vinden wij het communicatieplan onvoldoende dekkend voor 2 van de 3 kaders van het Wmo-beleidsplan. Wel de burgerkracht, maar onvoldoende aandacht voor de noodzakelijke communicatieverbeteringen van en voor intermediairs. Ook de vertaling van het kader integrale dienstverlening naar concrete communicatiedoelen, communicatie binnen het eigen ambtelijk apparaat vinden we onvoldoende terug. Op genoemde punten wil onze fractie in de komende jaren verbeteringen zien in het communicatieplan. Wij willen voor alledrie de Wmo-kaders een dekkend communicatieonderdeel, en *beleid* in plaats van *campagne*.

Vanuit deze uitgangspunten zal de D66-fractie de gekozen communicatie-aanpak kritisch blijven volgen. Een voorbeeld van een meer compleet en dekkend plan zien wij bijvoorbeeld terug in het communicatieplan van Twente. Indien gewenst kan ik dat aan de portefeuillehouder overhandigen.

Wethouder YPMA: Ja graag.

De heer BECHT (D66): In het kader van het beheersbaar houden van de financiën is bijvoorbeeld de overheveling van de AWBZ naar de Wmo voor de D66-fractie een punt van aandacht. Organisaties zullen dezelfde kwaliteit moeten blijven leveren tegen een budget dat 20% lager komt te liggen. Naar aanleiding van contact met zorgaanbieders ligt op dat punt zorg bij de D66-fractie. Aanbieders van zorg zullen in onze visie intensiever moeten gaan samenwerken om het gewenste prijs-kwaliteitsniveau te kunnen blijven realiseren, en wij roepen hen dan ook op hierover constructief met elkaar in overleg te gaan.

Met betrekking tot klantregie en de sociaal makelaar het volgende. Waar wij in mei als raad het plan van aanpak gaan bespreken met betrekking tot de vorming van het reïntegratiehuis zal ook de rol en positie van de sociaal makelaar ter sprake komen. De D66-fractie acht het op dat moment gewenst de rol en positie van de sociaal makelaar binnen alle beleidsterreinen, dus ook binnen het Wmo-kader, in zijn volledige context met de raad te bespreken. Hoe ver gaat klantregie, ook in het kader van de verhouding prijs-kwaliteit? De D66-fractie ontvangt dan ook graag een raadsinformatiebrief van de portefeuillehouder met betrekking tot de sociaal makelaar die op dat moment afzonderlijk met de raad besproken kan worden.

Met betrekking tot beslispunt 3 en 5 ligt een amendement financieel dekkingsplan voor dat inmiddels kan rekenen op een meerderheid binnen deze raad. Alhoewel financiering in 2012 voor de uitvoering van het communicatieplan 2012-2015 vanuit de Wmo in onze visie ook niet ideaal is, is het voor de D66-fractie zeker niet gewenst deze ten laste te brengen van de post Voorzieningen. Waar de D66-

fractie zich op de overige punten in het amendement kan vinden is dit voor ons de reden om het amendement niet te ondersteunen.

Bij beslispunt 7 ligt nu voor de verantwoording van doelen *tweejaarlijks* te laten plaatsvinden, voor het eerst in juni 2013. Bij de eerste rapportage zal de D66-fractie een inschatting maken of een tweejaarlijkse rapportage toereikend is of dat het toch gewenst is over te gaan tot een *jaarlijkse* verantwoording. Binnen de commissie heeft de D66-fractie voorgesteld een jaarlijkse ondernemersprijs in te stellen voor bedrijven die zich op een onderscheiden manier inzetten voor de ondersteuning van mantelzorgers, vrijwilligers in de WSW-populatie. Dit voorstel werd toen al overgenomen door de portefeuillehouder en deze heeft naar ik heb begrepen hierop actie ondernomen. Bij navraag daarover binnen het ambtelijk apparaat werd het toch zinnig geacht een en ander te borgen in het nieuwe beleidskader. Om die reden brengt de D66-fractie het amendement, mede ondertekend door de VVD, Progressief Woerden en het CDA, derhalve als volgt in. Ik zal overgaan om het amendement voor te lezen.

Amendement

Amendement Ondernemersprijs Beleidskader WMO 2012-2015, inzake MVO

De ondergetekenden stellen voor om aan het voorgestelde raadsbesluit een beslispunt 8 toe te voegen dat luidt:

De raad besluit

8. een jaarlijkse ondernemersprijs 'Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen Woerden' in te stellen voor bedrijven gevestigd in de gemeente die zich op onderscheidende en concrete wijze inzetten voor de ondersteuning van mantelzorgers en vrijwilligers en de WSW-populatie, waarbij de prijsuitreiking een vast onderdeel wordt van de jaarlijks te organiseren Beursvloer.

Toelichting

In het Wmo-beleidskader wordt gesteld: "Er is een grotere betrokkenheid ontstaan van bedrijven door het Maatschappelijk Bewust Ondernemen (Samen voor Woerden). Hierbij wordt de kennis en kunde van het bedrijfsleven, zonder euro's maar wel door het leveren van inzet, ter beschikking gesteld voor maatschappelijke organisaties."

Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (kortweg MVO) vinden wij een meer passende term dan Bewust Ondernemen. MVO moet naar onze mening een blijvende status krijgen in Woerden. MVO ondernemers verdienen openlijke steun en waardering.

In dat kader vinden wij een Woerdense MVO Ondernemersprijs een passend instrument. Voor het instellen van een dergelijke prijs, zijn meerdere partijen nodig, waaronder de gemeente, als vertegenwoordiger van de burgers en in de rol van WMO regisseur.

Het College wordt daarom opgeroepen om een aanzet te geven tot het instellen van de prijs. Als voorbeeld kan Texel genomen worden, waar jaarlijks een wisseltrofee, een aanmoedigingsprijs en een jongerenprijs wordt uitgereikt. Een ander voorbeeld is de ondernemersprijs van de gemeente IJsselstein.

De winnaar kan jaarlijks door een jury van bijvoorbeeld gemeente, ondernemers en andere betrokkenen vastgesteld worden.

Het College wordt gevraagd een voorstel te maken met daarin een praktische uitwerking en een begroting.

De kosten van de ondernemersprijs zullen beperkt moeten blijven; het is aan de raad om de grenzen daarvan aan te geven. De nadruk moet liggen op de eer die behaald is, niet de geldelijke beloning.

Woerden, 29 maart 2012

George Becht, D66

Stefan van Hameren, VVD

Wim van Geelen, Progressief Woerden

De plv VOORZITTER: Dank u wel heer Becht van D66. Ik kijk nu naar de rechterzijde, naar de heer Stefan van Hameren van de VVD, voor het toelichten van het amendement.

Indiener amendement, de heer VAN HAMEREN (VVD): Dank u wel voorzitter.

Voorzitter, wij stellen nu het Wmo- beleidskader vast, waarover al diverse malen lovende woorden zijn geuit, ook door de VVD. Die complimenten zijn op z'n plaats. Zowel als het gaat over hoe het tot stand is gekomen (de interactieve wijze is veelvuldig genoemd) maar ook de inhoud, zeer

zeker. Zoals al in de commissie aangegeven is het nu tijd om de schouders eronder te zetten en tot verdere uitvoering over te gaan.

De eigen kracht en de sterke lokale samenleving zijn hierbij kernpunten, net als de integrale dienstverlening. Bij dat laatste hoort een regierol voor gemeente. In het document staat: “De regiegemeente geeft taken met een bepaalde opdracht terug aan de samenleving.” En ook: “De keuze van de gemeente Woerden om een regiegemeente te worden zet de uitvoering op afstand met veel ruimte voor de professional.” Wel met heldere afspraken over te bereiken doelen. De regierol houdt niet in dat de gemeente als een marionettenspeler aan alle touwtjes moet trekken. De gemeente hoort niet te bepalen wat iedere professional of vrijwilliger precies moet doen. Een zekere afstand is gepast, zeker ook voor een gemeente die nog steeds een forse taakstelling heeft op het gebied van bijvoorbeeld personeelslasten. In een van de Wmo-bijeenkomsten werd aangegeven: de gemeente moet vooral proberen niet teveel in de weg te zitten. Een mooie uitspraak.

We gaan in de toekomst dan ook graag verder het gesprek aan met het college over de regierol in het sociale domein, bijvoorbeeld als het gaat om de rol van de sociale makelaar (die eerder door D66 werd genoemd). Een specifiek aandachtspunt hierbij is die rol van de sociale makelaar, ook in het Wmo-beleidskamer genoemd. Is het een regisseur op afstand of toch maar een marionettenspeler?

Voorzitter, met die beleidskader wordt er een afspraak met onze inwoners gemaakt en ook voor de VVD geldt: afspraak is afspraak. Doelen worden gesteld, en daarmee weten de inwoners wat er verwacht kan worden. Ook wordt er geld beschikbaar gesteld en daarmee weten inwoners wat er met hun belastinggeld gebeurt. Voorzitter, de doelen moeten gehaald worden maar het geld hoeft niet op.

In het document staat ook: “We gaan de bureaucratie en de verantwoordingslast verminderen”. Dat is een mooie streven en we kijken dan ook uit naar de realisatie hiervan. Als het gaat om die verantwoordingslast: er wordt voorgesteld om de verantwoording van die doelen eens per twee jaar te doen, voor de eerste keer in juni 2013. Voorzitter, voor een onderwerp met zoveel impact op het leven van vele inwoners vinden wij dat weinig, ook D66 begon daar al over. Als de gemeente niet nakomt wat we met onze inwoners afgesproken hebben moeten we daar niet pas na twee jaar achter komen. We zullen dan ook bij de verantwoording in 2013 op basis van de voortgang op dat moment en de kwaliteit van de rapportage een afweging maken met betrekking tot de rapportagefrequentie.

Dan lees ik nu het amendement voor. Ik zal beginnen met de toelichting.

Toelichting:

- Het is niet wenselijk jaarlijks terugkerende kosten structureel ten laste te brengen van de Wmo-reserve. De reserve is bedoeld als buffer, en niet als structurele financieringsbron voor Wmo-uitgaven. Het gebruik van de Wmo-reserve dient dan ook zo veel mogelijk beperkt te worden, zeker rekening houdend met de komende transities. (Ik begrijp D66 heel goed)
- De raad heeft gevraagd om een additionele inspanning op het gebied van communicatie. Het ten laste brengen van de daarmee gerelateerde kosten in 2012 van de algemene middelen is zeker niet ideaal, maar gezien het belang van

een Wmo-reserve van voldoende grootte het minst slechte alternatief.

· Kleine tegenvallers (zoals een uitstel van de bezuiniging bij het regionale Meldpunt Zorg en Overlast (GGD MN)) dienen in beginsel opgevangen te worden in het lopende jaar, in het desbetreffende beleidsveld.

En dan nu het amendement:

Amendement Amendement financieel dekkingsvoorstel inzake Beleidskader Wmo 2012-2015

De ondergetekenden stellen de volgende wijzigingen voor van het voorgesteld raadsbesluit inzake Beleidskader Wmo 2012-2015:

De raad besluit:

Beslispunt 3 te wijzigen in:

· ten behoeve van de uitvoering van het Communicatieplan 2012-2015 (bijlage 6 van het Beleidskader) in te stemmen met het in 2012 ten laste brengen van de post Onvoorzien van een bedrag van € 31.620,- , en de kosten na 2012 (€9100/jaar op te nemen in de begroting zonder aanspraak te maken op de Wmo-reserve; het gaat om de begroting 2013) en verder het

Beslispunt 5 te wijzigen in:

· de opgelegde bezuiniging van € 9.000,- bij het regionale Meldpunt Zorg en Overlast (GGD MN) uit te stellen naar 2013, en het bedrag voor 2012 op te vangen binnen het desbetreffende beleidsveld;

De indieners

Stefan van Hameren, VVD

Ane van Ekeren, Inwonersbelangen

Simon Brouwer, CU/SGP

Vera Streng, CDA

De plv VOORZITTER: U heeft beide amendementen ondertekend dus daar bent u voor. Dan gaan we nu naar de fractie van Inwonersbelangen.

Eerste termijn raadsleden

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, vanavond vindt in opvolging van het Wmo-beleidskader nu de definitieve financiële vertaling plaats over de Wmo 2012/2015. Die financiën zijn in een eerder stadium door een meerderheid in de raad vastgesteld, zonder kennis genomen te hebben van de inhoudelijke omschrijving. Dit houdt in dat de financiële vertaling van het beleidskader daarop beperkt wordt. Maar keuzes moeten gemaakt worden en dat houdt in dat je sommige programma's toch wat meer financiële ruimte gegund had.

De politieke realiteit is ook onzes inziens dat een uitbreiding van die financiële middelen er van Rijks- en gemeentewege niet in zit. Dus moeten we middels de paragrafen en de jaarrekening maar kijken hoe een en ander financieel uitpakt, en in tweejaarlijkse verslagen beoordelen of de maatschappelijke effecten en doelen daadwerkelijk bereikt worden. Dan is het aan ons, de raad, om vast te stellen of die financiële middelen herschikt moeten worden, al vertrouwen wij er wel op dat het college in een vroeg stadium de raad informeert als er een en ander uit de hand dreigt te lopen.

Voorzitter, in de achterliggende commissievergaderingen heeft Inwonersbelangen uitgesproken dat we ons goed kunnen herkennen in het beleidskader. Daarom hebben we in eerste instantie in kunnen stemmen. Mede gezien de reactie op de door derden gestelde vragen en de gegeven antwoorden, de integrale aanpak voor het tot stand komen van het document en de verwerking van de aanvullingen, kun je stellen dat het beleidskader breed gedragen wordt. Dan is het

spannend om te zien of de reacties vanuit maatschappelijke organisaties en uit het hele veld in een hoorzitting een ander geluid laten horen. Nou, dat vonden we wel meevallen. Men zag wel bedreigingen maar geen onoverkomelijke zaken. Wel was het duidelijk dat het besef aanwezig is dat men meer moet samenwerken en mee moet gaan veranderen, en dat men daar eigenlijk dan een beetje te laat mee is.

Voorzitter, Inwonersbelangen is in afwachting van het toegezegde voorstel om de eenzaamheid te bestrijden. Zorgen blijven wij ons wel maken over de aankomende transities die op ons afkomen, en de informatieavond hierover werd als zeer gunstig ervaren. Ga zo door. Bijna helemaal goed dus, maar er is toch nog een minpuntje. In de laatste commissievergadering heeft Inwonersbelangen voorgesteld de Wmo-reserve niet te belasten met de kosten van het communicatieplan maar uit te kijken naar een andere wijze van financieren. Inwonersbelangen is van mening dat de reserve beter aan *mensen* dan aan *reclamemiddelen* besteed kan worden. Ook kleine bezuinigingen en andere kosten kunnen naar ons idee beter ook niet uit de reserve Wmo gefinancierd worden. Dat is de reden voor het mede opstellen en ondertekenen van het amendement.

Voorzitter, als u mij toestaat wil ik gelijk even ingaan op het amendement dat ingediend is. Het is een voorstel waar je heel slecht tegen kan zijn. Het idee op zich om een prijs in te richten voor zoiets wat heel erg belangrijk is, wat heel erg bij mensen en bedrijven in de gemeente Woerden raakt en ook mee bezig is, het zou gek zijn als je daar eigenlijk niet tegen zou zijn. Maar om dat nou vanuit deze raad te organiseren? Het zou ons heel wat sterker lijken als het vanuit het veld zelf kwam, dat ze zelf een prijs instellen en zelf een winnaar aan kunnen wijzen zonder dat wij daar eigenlijk tussen zitten. Maar goed, het is een keuze, we kunnen daarmee instemmen, maar min of meer. We vragen ons ook af of deze prijs echt wel stimulerend zal werken voor anderen om mee te gaan doen, van "kijk eens, ik heb deze prijs gewonnen, ik kan er wat mee, ik kan er echt wat mee tonen, ik ben de winnaar geweest, dan doe ik het blijkbaar wat minder goed want nu heeft die ander gewonnen." Dus ik vraag me af hoe je zo'n prijs zo kwalitatief goed kan maken dat je daar werkelijk bedrijven mee aanzet mee te doen en de meerwaarde te tonen. Dat is altijd erg moeilijk te beoordelen vanaf deze kant. En ik wil het college meegeven: we zullen er wel mee instemmen maar als je gaat kijken naar de kosten hiervan, die nu niet genoemd zijn, dat het absoluut niet af mag gaan van het Wmo-budget.

Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Ja dank u wel, heer Van Ekeren. Ik kijk nu naar de fractie van het CDA, kijk eens aan, mevrouw Streng komt naar voren.

Mevrouw STRENG (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het is al een aantal keer gezegd vanavond: met grote zorgen en zeer gewaardeerde inbreng van de vele betrokken organisaties en

instanties is dit beleidskader tot stand gekomen. Als raad hebben we hier op diverse momenten over gesproken, hebben we goed met elkaar van gedachten kunnen wisselen en hebben we ons goed laten informeren over de signalen uit het veld. Als CDA willen wij dan ook onze waardering uitspreken voor dit zorgvuldige traject wat gekozen is en we spreken ook graag onze dank uit aan eenieder die hier een bijdrage aan geleverd heeft.

Dan is nu het moment aangebroken om over te gaan op de uitvoering, we moeten aan de slag. Want ook al raken we over dit brede, zeer veel omvattende onderwerp nooit uitgesproken en kunnen we blijven kijken naar dingen die we liever anders zouden willen verwoorden: daar heeft de gebruiker helemaal niets aan. We gaan ervoor zorgen dat iedereen mee kan blijven doen in onze Woerdense samenleving. Echter klinkt dat soms makkelijker dan het is en roept het bij ons als CDA ook nog wel wat zorgen op. Zorgen waar we al meerdere keren aandacht voor hebben gevraagd, o.a. middels ons amendement dat ingediend werd tijdens de raadsvergadering van januari. Daarin hebben we voorgesteld om nadrukkelijk in het beleidskader op te nemen dat de compensatieplicht als uitgangspunt geldt en waarbij we het belang van de vangnetfunctie sterk hebben willen benadrukken. Dat was ook precies hetgeen dat naar voren kwam bij de verhalen van de insprekers op de hoorzitting. Zorgen over het feit dat niet elke situatie zich leent voor het voor het huidige aanbod, dat is niet altijd passend of voldoende. Elke aanvraag binnen de Wmo is er één op zich en dient dan ook zo behandeld te worden. De inventarisatiefase is hierbij van het grootste belang en zal zorgvuldig en met de juiste kennis van zaken doorlopen moeten worden. Het blijft uitermate van belang dat er maatwerk geregeld wordt en dat de vangnetfunctie ingezet wordt als de eigen kracht en de sterke lokale samenleving niet voldoende blijken.

Dan nog een ander punt waar we aandacht voor vragen. Op dit moment is er al een toename gesignaleerd van de groep kwetsbare inwoners. Daarbij het gegeven dat de functie Begeleiding uit de AWBZ overgeheveld gaat worden naar de Wmo maakt dat deze groep alleen nog maar groter zal worden. Laten we ons ervan bewust zijn dat deze groep kwetsbare inwoners ook voor mantelzorgers of vrijwilligers lastiger benaderbaar zijn gezien de toegenomen zorgzwaarte en de complexiteit van de situaties. En dat hier vaak al de eigen kracht volledig is ingezet, en dat daar dus ook grenzen aan zitten. Daarom zal er keer op keer een goede balans gevonden moeten worden tussen professionele ondersteuning en de inzet van vrijwilligers dan wel mantelzorgers. Gelukkig hebben we gehoord dat er op het gebied van vrijwilligerswerk nog heel veel mogelijk is en zullen we vooral hetgeen moeten gaan versterken wat nu allemaal al is opgebouwd.

Echter geldt ook: erken hierin professionele ondersteuning als aanjager, om actief burgerschap verder te bevorderen, en jaag het initiatief niet geheel weg. In de uitkomsten van de enquête van de Woerden-referendumsite valt onder meer te lezen dat de Woerdenaren van mening zijn dat mantelzorgers beter ondersteund kunnen worden, door betere informatievoorziening,

ondersteuning door professionele organisaties en door het opbouwen van netwerken voor mantelzorgers. We doen en meer en meer een beroep op het netwerk om de burger heen en daar hebben we ook vertrouwen in, maar laten we dan ook zorgen dat dit netwerk stevig blijft door de juiste ondersteuning voor die mantelzorgers en vrijwilligers.

Tot slot voorzitter, met dit nieuwe Wmo-beleidskader doen we dus een sterk beroep op de eigen kracht en de sterke lokale samenleving, maar er ligt ook een uitdaging voor alle instellingen en organisaties. Deze zijn op zichzelf goed georganiseerd maar de kracht ligt 'm nu juist in het feit om met elkaar samen te werken; weet van elkaar wat je doet, versterk hetgeen dat is opgebouwd, leg de verbinding, bundel de krachten. En daar lijkt nog wat winst te behalen. Juist omdat de Wmo zo'n ontzettend breed onderwerp is raakt het ons allemaal, direct of indirect. Daarmee wil ik benadrukken dat we hier dan ook allemaal een eigen verantwoordelijkheid in hebben, om om te zien naar elkaar en er zo voor te zorgen dat iedereen mee kan blijven doen.

Vervolgens zal ik nog even toelichten de amendementen. Beide amendementen hebben wij mede ingediend. Het amendement Financieel dekkingsvoorstel kunnen we van harte ondersteunen, de Wmo-reserve moet ingezet worden daar waar het voor bedoeld is, namelijk voor de mensen zelf en niet voor structurele kosten voor de uitvoering van de Wmo. Het amendement Ondernemersprijs maatschappelijk verantwoord ondernemen verdient eveneens onze steun. Wij hebben nog getwijfeld of het wel juist was om het bij dit agendapunt te benaderen, maar wellicht moeten we geen enkel moment voorbij laten gaan om het maatschappelijk verantwoord ondernemen in Woerden te stimuleren.

Tot zover.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Streng, hartelijk bedankt voor uw inbreng namens het CDA. Ik kijk naar de fractie van Progressief Woerden, wie daar de woordvoering doet. Mijnheer Van Geelen komt naar voren.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): De verleiding is buitengewoon groot om in andere woorden hetzelfde te zeggen wat ik in de commissie gezegd heb. Ik kan me aan die verleiding onttrekken en ik ga het niet doen, ik ga alleen de conclusie vermelden, en de conclusie is dat wij buitengewoon goed >> ik zie de heer Van Riet al wijzen dus ik moet in de microfoon praten..

De heer VAN RIET (CDA): Ik kan u zo verstaan.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Heel goed heel goed, houden zo. Wij kunnen ons buitengewoon goed vinden in het kader, we vonden het een kwalitatief hoogwaardig stuk, wat wij ook heel goed kunnen gebruiken bij de uitvoering en ook als ijkpunt bij de evaluatie, want dat moet natuurlijk gebeuren.

Verder zou ik er niets over willen zegen maar ik wil toch nog iets zeggen over de motie uiteraard. Die hebben wij niet ondertekend – of nee het amendement (excuus). Die is ondertekend door 2 collegepartijen en 2 oppositiepartijen als ik het zo mag noemen. Nu is mijn Turks en mijn Arabisch beter dan mijn Frans, het is toch “rien d'etonnant de sauver ensemble”. Wij zijn het het er niet mee eens. En waarom niet?

Dat ga ik u nu uitleggen. Wat wij wel verstandig vonden in het amendement is dat over de communicatie, dat de kosten daarvan geknipt worden. Wij hebben als raad erop aangedrongen om de communicatie een belangrijke rol te laten spelen in dit geheel. Er zijn natuurlijk wat vragen over van D66, die delen wij ook, maar we zien communicatie wel als middel en niet als doel, en daar tillen we iets minder zwaar aan het geheel dan D66. Dat je dan die onverwachte kosten ten lasten brengt van de reserve, dat stuit bij ons niet op bezwaar. Maar wat ga je doen met de structurele kosten? En dan staat er in het beslispunt 3 dat die in de begroting opgenomen worden zonder aanspraak te maken op de Wmo-reserve. En dan denk ik: is dat geen illusie? Want wat gebeurt er nou? Dit is natuurlijk een risico. We weten allemaal hoe het met de Wmo-financiën gaat, we hebben ook ingestemd met het voorstel om, en dan ga ik even citeren uit het voorstel in november dat hier besproken is, het collegevoorstel en waar wij ja tegen gezegd hebben: “Voorgesteld wordt om in de komende jaren de reserve Wmo op te maken”. Dat staat er. En dat moet je voor een aantal dingen doen, onverwachte dingen, die niet ten koste gaan, en mogen gaan, van voorzieningen. Nou, communicatie is daar zo'n voorbeeld van.

Dus als je hiermee instemt en je zegt dan tegelijkertijd: “zonder aanspraak te maken op die Wmo-reserve”, is de vraag van: en nu? Stap je buiten de kaders, wat dan? Risico. Dat is één.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Voorzitter, mag ik eigenlijk interrumpen op dit moment?

De plv. VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VAN HAMEREN (VVD): De Wmo-reserve inderdaad, er is voorgesteld om die op te maken. De eerste vraag is: is dat wenselijk? Wij vinden van niet, een buffer is gewoon noodzakelijk. En het tweede: die wordt opgemaakt door gebruik te maken van voorzieningen. Niet door extraatjes, nee, er wordt gewoon huishoudelijke hulp en dergelijke, wordt ten laste gebracht van de Wmo-reserve. Dus het gaat niet om extraatjes.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Nou dat zie ik ook niet als extra. Maar goed, we gaan nu naar beslispunt 5, en nogmaals: het blijft een risico. Beslispunt 5 is een incidenteel iets dat

hier voorligt. En dan is het besluit om dat in 2012 binnen het beleidsveld op te vangen. En dan is natuurlijk de vraag: als je dat doet, moet dat ten koste gaan, dat kan niet anders, van de voorzieningen waar je het net over hebt gehad? Daarom vinden wij dat ook onwenselijk, en daarom steunen wij dit amendement niet.

Dan naar de besluitpunten zoals ze er liggen, voorzitter, wij kunnen alle besluitpunten onderschrijven, ook de tweejaarlijkse verantwoording. Want er staat nog niets vooraf: financieel krijgen we elk jaar een verantwoording, dat doen we altijd; en als er tussentijds belangrijke ontwikkelingen zijn dan is het natuurlijk zo dat het college niet gaat wachten om te zeggen van “nou, over anderhalf jaar, over een jaar, zullen wij de raad wel informeren.”

Dus voorzitter, wij steunen het collegevoorstel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, heer Van Geelen namens Progressief Woerden. Ik kijk nu naar het trio mannenbroeders SGP/ChristenUnie, wie daar het woord gaat voeren. De heer Brouwer in zijn maidenspeech.

De heer BROUWER (ChristenUnie/SGP): Voorzitter. Dank u wel.

Inhoudelijk had het Wmo-beleidskader wat ons betreft wel bijna naar de hamerstukkenlijst kunnen gaan, maar het onderwerp leent zich er natuurlijk wel voor om er een paar woorden aan te wijden. De fractie van de ChristenUnie/SGP plaatst de zorg voor onze naaste in het licht van de Bijbel. In de samenvatting van de wet die Jezus aan ons gaf staat het zo treffend dat we onze naaste lief moeten hebben als onszelf. Daar tegenover is het voor ons ook belangrijk om mensen een eigen verantwoordelijkheid te geven. Die balans zien wij hier vertaald. Immers, de eerste vraag die gesteld gaat worden is: *wat kunt u zelf?* Vervolgens is de vraag: zijn er mensen om u heen die u daarbij kunnen helpen? Dat lijkt overigens verdacht veel op de werkwijze die de MPV al jaren hanteert, het creëren van zorgnetwerken om mensen heen. Dat kunnen professionals zijn, die een bepaalde specialiteit – dus een toegevoegde waarde – hebben, maar belangrijker nog, mensen die dicht bij de zorgvragers staan en een luisterend oor en een helpende hand bieden. Zo bijvoorbeeld ook de werkwijze van Buurtzorg, een verademing om die laagdrempeligheid te ervaren. Kleinschalig en dicht bij de mensen, hulde daarvoor. Onze conclusie is dan ook dat het motto “sterke samenleving, slanke overheid” zwel bij de totstandkoming als de uitwerking tot uiting is gekomen. Complimenten dus voor de totstandkoming van dit voorstel.

Nog een enkele opmerking. De toezegging van de wethouder om op het verslavingsbeleid terug te komen, daar zijn we blij mee. We hebben hierover al meerdere keren onze zorgen uitgesproken, over het ontbreken van een stevig beleid en de wetenschap dat de uitvoering en beleidsbepaling bij de centrumgemeente Utrecht op het bord ligt baarde ons zorgen. We zien dan ook

uit naar het beloofde exemplaar van “Nuchter Verstand” en vooral naar de invulling waar we in een later stadium nog over zouden kunnen spreken, en dus ook zullen spreken. Kan het college aangeven wanneer wij dit kunnen verwachten?

Dan de digitale sociale kaart: die zal de wethouder – getuige haar opmerking in de commissie – ook nog eens kritisch tegen het licht houden. Die toezegging is al een keer eerder gedaan, daar is tot op heden nog niet echt een vervolg aan gegeven maar wellicht kan vanuit het veld toch in diverse gesprekken steeds benadrukt worden dat de samenwerking wel degelijk nuttig is en dat daarom zo'n digitale kaart voor de professionals wel heel goed werkt, omdat ze zelfs als professionals elkaar soms niet helemaal goed kunnen vinden. Maar wij denken dat de doelgroep waar het om gaat daarmee voorbij geschoten wordt.

Het eventueel wijzigen van de verantwoording naar *elk* jaar, zoals tijdens de commissie door de VVD als optie werd meegegeven en hier ook door een aantal mensen genoemd werd, die gedachte steunen wij niet. Het levert heel veel extra parameters op die ingevuld moeten worden en uitgezocht moeten worden, en dat geldt investeren wij liever in mensen die het nodig hebben dan in ambtelijke uren. Eens per twee jaar is voldoende, zeker met de wetenschap dat het college ons bij afwijkingen gewoon netjes en bijtijds op de hoogte houdt. Ik neem aan dat we daar ook op kunnen rekenen.

Voorzitter, nog enkele opmerkingen over de amendementen die zijn ingediend. Het amendement over de financiën zien wij als een logisch gevolg van het uitgangspunt dat communicatie structureel moet zijn. Het tweede punt van het amendement, bezuiniging bij de GGD voor 2012, die is helaas niet realistisch gebleken. Voor 2013 houden wij daar wel aan vast, voor 2012 nemen wij genoegen met het niet behalen van deze besparing, wel dient deze wat ons betreft binnen het bestaande budget te worden opgevangen. Vandaar ook de mede-ondertekening.

Het amendement van D66 over de ondernemersprijs: hiervan willen wij eerst de reactie van het college afwachten. We staan hier sympathiek en positief tegenover, maar we zijn nieuwsgierig of het college hier de juiste invulling aan kan geven en wil geven. Als het college ideeën heeft over de uitwerking en vooral over de financiën overwegen wij om dit amendement te steunen, maar hierover beslissen wij dus in tweede termijn.

Voorzitter, ik dank u voor de aandacht maar ik dank in het bijzonder de vele mensen in Woerden die zich elke dag bezig houden met het verzorgen van elkaar. Hetzij als professional, het zij als mantelzorger; die zorgzame samenleving waarin mensen iets voor elkaar over hebben, daar zijn we trots op.

Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Brouwer, dit was een heldere maidenspeech. Ik kijk naar de wethouders, die willen het woord voeren in de eerste termijn. Wethouder Ypma en Duindam. Wie gaat er eerst? Mevrouw Ypma.

Eerste termijn beantwoording wethouders

Wethouder YPMA: Dank u wel voorzitter. Wat fijn dat het geen hamerstuk is geworden, geachte leden van de raad, dit is toch wel een mooi moment, wij hebben een nieuw Wmo-beleidskader als u er straks mee instemt. Dat is inderdaad een gedragen document, mede door de grote betrokkenheid en enthousiasme uit de Woerdense samenleving maar ook vanuit uw raad. Daar is dit document echt stukken beter van geworden en we hebben hier lang naartoe geleefd. In allerlei verschillende stappen heeft uw raad zelf kaders opgesteld vanuit Inwonersbelangen en het CDA en de VVD kan ik me nog herinneren, die we allemaal hebben geprobeerd mee te nemen in dit document. Het is denk ik een zorgvuldig traject geweest en ik zou daarvoor de ambtelijke ondersteuning nog wel eens een veer (!?) willen geven. *[Hilariteit]* Een pluim willen geven, dat bedoelde ik.

Voorzitter, we lachen erom maar eigenlijk is er op zich op dit moment iets heel groots aan de gang in Nederland. Ik zie op dit moment, en u waarschijnlijk ook, twee soorten gemeenten. Gemeenten die daadwerkelijk aan het kantelen zijn als het gaat om de Wmo, gemeenten die daadwerkelijk gaan kijken naar: wat is er nodig, wat hebben we al, wat kunnen we versterken maar waar moeten we misschien ook verandering in brengen.

En gemeenten die zich blind staren op de financiën, die snoeihard aan het bezuinigen zijn in de Wmo en die zichzelf nog tegen gaan komen de komende jaren. Want wat er op dit moment gebeurt is dat er veel gemeenten zijn die aan het schrappen zijn in hun collectieve voorzieningen terwijl juist dat het goud is wat je nodig hebt om straks andere transities op te kunnen vangen.

Voorzitter, dat gebeurt niet in Woerden, en dat komt omdat uw raad goed weet waar die het over heeft en dat hebben we ook nodig, want er is op dit moment... de grootste transformatie van de afgelopen 40 jaar is begonnen. Dat hele sociale domein wat aan het veranderen is, het is echt groots. De Wmo, en de kanteling in de Wmo is er daar een van, maar ook de Wet Werken naar Vermogen, de Jeugdzorg, AWBZ-begeleiding en de dagbesteding die in de Wmo komt. Daar is dit Wmo-beleidskader de basis voor om dit aan te kunnen.

En voorzitter, als je in de gezondheidszorg vier operaties tegelijk uitvoert, dan kan het een fatale operatie worden; maar bestuurlijk kan het wel. Bestuurlijk proberen we vier operaties tegelijkertijd in een net iets andere volgorde uit te voeren. Ik denk dat we in Woerden voorop lopen in de manier waarop we dat aanpakken: niet vanuit ons gemeentehuis een nieuw Wmo-beleidskader bedenken, niet het oude Wmo-beleidskader als uitgangspunt nemen, maar echt iets nieuws neerzetten

wat ook klaar is en wat de basis kan zijn voor die grote transformatie die we nu aan het doen zijn. En dat moet ook, het moet lukken, want dit is een groep waar je geen risico mee kunt lopen.

Juist in een transformatie moet je wel voldoende budget hebben en u weet dat ik daar wel wat kritisch over ben richting de rijksoverheid. En als je verkokering op gemeentelijk niveau gaat kopiëren in de grote transitie die we nog gaan krijgen, dan heb je een probleem. Wij moeten dus veranderingen aanbrengen en ik denk dat dit Wmo-beleidskader daar prachtige uitgangspunten voor biedt. Maar dan moeten we wel in samenhang die veranderingen gaan aanpakken.

Voorzitter, wij proberen uw raad daarover zo goed mogelijk te informeren, we hebben een raadsinformatiebijeenkomst daarvoor georganiseerd en mijnheer Becht, ik zou dan ook willen zeggen: een raadsinformatiebrief is echt vele malen minder informatief dan zo'n hele informatieavond, dus ik denk dat dat wat overbodig is. U wordt volgens mij heel goed bediend in de informerende zin vanuit het college, en als u daar nog andere wensen voor heeft hoor ik dat graag, maar een raadsinformatiebrief lijkt me wat overdreven.

Voorzitter, het communicatieplan. Daarin willen we alle drie de kaders ook inderdaad meenemen, mijnheer Becht, en ook intern hebben we wel wat te doen. Zo staat het ook in het Wmo-beleidskader. We gaan kijken naar wat mensen *wel* kunnen in plaats van wat ze *niet* kunnen en dat is ook een hele verandering, ook voor ons als gemeente. Dus die aandacht is er wel degelijk.

Voorzitter, Inwonersbelangen gaf aan: "Uitbreiding van het budget, dat kan niet nu; dat snappen we ook, maar we hebben er wel vertrouwen in dat we in een vroeg stadium geïnformeerd worden door het college, als het financieel niet goed loopt". Voorzitter, dat is ook de reden waarom ik u met klem nogmaals – dat heb ik in de commissie ook al gedaan – wil aangeven dat, als wij willen gaan verminderen qua bureaucratie en verantwoording – en dat moeten we ook binnen onze eigen ambtelijke organisatie, want daar hebben we ook een bezuiniging te halen – , dan moet je kritisch kijken naar die verantwoording. U wordt ieder kwartaal geïnformeerd via een kwartaalrapportage over de individuele voorzieningen, u heeft een programmabegroting waarin de belangrijkste uitgangspunten staan voor zowel individuele als collectieve Wmo, daarop wordt u jaarlijks gerapporteerd.

Een financiële rapportage; ik doe een klemmend beroep op uw raad om niet een jaarlijkse extra rapportage te vragen op het gebied van de Wmo.

Voorzitter, er zijn grenzen aan vrijwilligerswerk en mantelzorgers, gaf mevrouw Streng aan vanuit het CDA. Ja, wij erkennen dat je professionele ondersteuning soms nodig hebt, maar we zijn ook kritisch en we willen niet alles weer plaatsubsidiëren, alle mooie initiatieven die vanuit de samenleving komen en die vaak zelfredzaam zonder verdere inmenging van de overheid, wellicht in de faciliterende vorm, wat ruimte beschikbaar stellen of dat soort dingen, maar verder weinig subsidiëring vanuit de gemeente nodig hebben. En als er subsidie nodig is moet dat een

aanjaagsubsidie zijn. Als je prachtige initiatieven teveel weer gaat sponsoren krijg je weer professionals die het werk over gaan nemen en volgens mij moet je dat niet willen.

En voorzitter, ik begrijp wel dat dat lastig is maar ik zou u dan toch één ding willen meegeven: soms vragen we ons af of burgers politici wel vertrouwen, maar ik vraag me ook wel eens af of politici burgers wel vertrouwen.

Voorzitter, dan de grenzen aan het aantal vrijwilligers en mantelzorgers dat er bestaat. Vanmiddag was er een bijeenkomst ook vanuit het algemeen maatschappelijk werk, en daar werd weer een prachtig voorbeeld gegeven van twee zorgvragers die aan elkaar gekoppeld werden. Ik denk, mevrouw Streng, ik volg u in het feit dat je ook af en toe wel professionals voor nodig hebt om een goede match te maken tussen mensen, maar er werd een voorbeeld genoemd van een man die echt behoorlijk eenzaam was en een heel beperkt sociaal netwerk had, en een moeder met kinderen die allerlei problemen had. Die man, die ene hulpvrager bij het maatschappelijk werk, en die moeder met kinderen, zijn aan elkaar gekoppeld. Die man helpt die mevrouw en die mevrouw helpt op een andere manier weer die man; en het algemeen maatschappelijk werk heeft zich daaruit teruggetrokken. Prachtig voorbeeld van hoe je ook nog het aantal vrijwilligers kunt vermeerderen, zelfs bij de hulpvragers. Die wederkerigheid zit hier volgens mij goed in dit Wmo-beleidskader.

En voorzitter, dan het laatste punt waar ik graag op zou reageren: de SGP/ChristenUnie stelt terecht de vraag naar de sociale kaart van Woerden. Daar heeft de wethouder nog toezeggingen over gedaan. Ja, die krijgt echt prioriteit ook in dit communicatieplan, want wij willen die website eigenlijk doorontwikkelen. Wij hebben ons afgevraagd: moeten we nou echt een evaluatie van de huidige sociale kaart gaan doen of niet? We komen eigenlijk tot de conclusie: laat maar zitten die evaluatie, want we zijn gewoon niet tevreden daarover; het is voor hulpverleners een mooi instrument, maar niet voor burgers. Dus die nieuwe website moet echt een website zijn waar je op komt met de vraag: Ik wil.. of ik kan iets, en waar je door een stroomschema uitkomt op activiteiten in je wijk, dingen die je kunt doen, vrijwilligerswerk wat je zou kunnen doen en waarin zoveel mogelijk inwoners zelf geholpen kunnen worden dan wel ergens bij een organisatie uitkomen waar ze mee verder kunnen.

En voorzitter, daar zou ik dan ook mee willen afsluiten. We hebben nu als u hiermee instemt een prachtig Wmo-beleidskader; maar dan begint het eigenlijk pas. Dan betekent het dat we gaan dóen, en eigenlijk gebeurt er al heel veel want stiekem zijn we al begonnen met Eigen Kracht - conferenties en het trainen van professionals in het Eigen Kracht -denken. We zijn aan het werken aan het versterken van sociale netwerken, we zijn al een pilot aan het ontwikkelen, het Schakelteam in Harmelen is al begonnen, we werken aan integrale samenwerking, gisteren nog een grote bijeenkomst met verschillende organisaties, vandaag weer een grote bijeenkomst. We proberen vrijwilligersorganisaties te versterken, we werken aan het uitwisselen van informatie en houden daar

ook bijeenkomsten over bijv. privacy over. En als laatste willen we dus die sociale kaart gaan verbeteren. Voorzitter, daar wil het bij laten. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ypma. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Duindam.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, dank u wel.

Ik ga even in op een van de amendementen die u heeft ingediend, want ik zou hier natuurlijk niet zitten als ik geen wethouder Financiën was. Ik ga dus niet in op de inhoud van het Wmo-verhaal maar even op de financiële kant die in het amendement staat.

Ons streven in de hele Wmo-verandering is om langjarig in evenwicht te zijn. Evenwicht tussen Wmo-inkomsten en Wmo-uitgaven. Zoals u weet hebben we enkele jaren daarvoor nodig en zijn we in de gelukkige omstandigheid dat we een buffer hebben kunnen opbouwen. Die buffer heet reserve, en die wordt nu dus benut waarvoor hij ooit bedoeld is. Ik zie in dit amendement een eerste toets van het door ons gezamenlijk vastgestelde nota Good Governance, iets waarvan volgens mij alle partijen van mening waren dat dit voor broodnodige extra discipline op onze financiën zou zorgen. Daarin staat over Onvoorzien: dat die kosten *niet te plannen zijn, niet uit te stellen zijn en dat die ondekbaar zijn*. Ik ben van mening dat deze drie criteria geen van allen opgaan voor deze uitgaven. Ondekbaar niet omdat ze in het kader van het Wmo gedaan worden en er dus al budget in de vorm van het Wmo-budget is. Het is ook niet onvoorzien, want het is een geplande uitgave in het kader van een omslag die we met elkaar willen bereiken. Communicatie-uitgaven, zoals die hier worden voorgesteld en waar het amendement over gaat, worden gedaan in het kader van een in de begroting opgenomen beleidsterrein bedoeld om de doelen van dat beleidsterrein te bereiken. Beleid, in dit geval de Wmo, omvat nou eenmaal vele aspecten. Het is dan ook curieus om één onderdeel daarvan uit te zonderen van het budget wat daarvoor bedoeld is en te gaan boeken op een andere post, in dit geval Onvoorzien.

U kunt natuurlijk van mening zijn dat we iets gaan doen wat buiten de begroting, buiten het vastgestelde budgetrecht valt: dan is het aangewezen middel daarvoor een begrotingswijziging, waarbij we dan ook meteen met elkaar afspreken hoe we daar de dekking voor gaan vinden. Ik ben overigens van mening dat het nog steeds zou betekenen dat het dan extra uitgaven zijn die ten laste komen van de Wmo-reserve die nou eenmaal bedoeld is om verschillen in inkomsten en uitgaven, die op jaarlijkse basis genoten worden op het Wmo-beleidsterrein, op te vangen.

Ik kan dus aangeven dat ik het met dit amendement vanwege de financiële invulling niet eens ben en mijn verzoek zou zijn om het *niet* ten laste van de post Onvoorzien te brengen.

Ik dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Ja, beide wethouders bedankt voor deze toelichting en beantwoording in eerste termijn. Ik maak even de tussenbalans op voor de helderheid.

Voor het amendement Financieel dekkingsvoorstel is als het goed is tegen: de fractie van D66 en Progressief Woerden, de andere fracties zijn voor. Dat zijn de indieners inclusief de lijst Van Der Does.

Dan gaan we naar het amendement Ondernemersprijs beleidskader Wmo, daar zijn nog 2 fracties die hun mening dus in tweede termijn zullen geven, dat zijn fracties van SGP/ChristenUnie en Inwonersbelangen. De overige fracties zijn ook voor, dat zijn de indieners inclusief de lijst Van Der Does.

Ik geef nu gelegenheid voor een tweede termijn. Kijk eens aan, de heer Becht gaat als eerste in tweede termijn.

Tweede termijn raadsleden

De heer BECHT (D66): Dank u voorzitter. Ik wil even reageren op de opmerkingen die de portefeuillehouder maakte ten aanzien van de sociaal makelaar. Klopt inderdaad, de afgelopen informatiebijeenkomst heeft ook veel informatie gegeven, ook informatie gegeven over de sociaal makelaar in onder andere het beleidsterrein waar we nu over spreken. U gaf aan: als er andere behoefte is aan informatie door middel van een raadsinformatiebrief, dan moet u dat vragen. Ik denk dat we dat in eerste termijn al gedaan hebben: heel specifiek gevraagd dat we als D66-fractie, uit de woorden van de heer Van Hameren van de VVD maak ik ook op dat die behoefte bij de VVD-fractie aanwezig is, om in het kader van klantregie, hoe ver gaat de gemeente daarin? De rol en de positie van de sociaal makelaar in alle beleidsterreinen waar we hem of haar terug gaan zien, dat we die inderdaad los van ingebed op alle beleidsterreinen als onderwerp op zich met elkaar gaan bespreken.

Vandaar nogmaals het concrete verzoek om op dat onderwerp een raadsinformatiebrief te ontvangen en het onderwerp in de commissie van mei nog eens met elkaar als raad te gaan bespreken. Dank u.

De plv. VOORZITTER: Ik kijk even rond, de heer Van Hameren van de VVD steekt zijn vinger op. Ga uw gang.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Een mooie wandeling altijd weer, naar het spreekgestoelte. Om even te beginnen met de opmerking die ook D66 gemaakt heeft over de rol van de sociaal makelaar: ook wat de VVD betreft is dat een fundamenteel onderdeel op zichzelf van het

beleid in het sociale domein waarover wij ook graag apart zouden willen praten, dus wij steunen het verzoek van D66 op dit gebied.

Voor de rest wil ik mij aansluiten bij D66 waar het gaat over communicatie, bij het CDA als het gaat om de opmerking over de ondersteuning van mantelzorgers, wat mij betreft de helden van de sterke samenleving.

Als het gaat om de verantwoording per jaar of per twee jaar: wij stellen niet voor omdat jaarlijks te doen, wij maken die overweging opnieuw in juni 2013. Vooralsnog gaan wij akkoord met het raadsvoorstel zoals het er ligt: tweejaarlijkse verantwoording.

En we zijn blij met de wethouder dat het geen hamerstuk is geworden want dat zou dit niet verdiend hebben. Ik wil mij graag aansluiten bij de opmerking van de wethouder dat politici de burgers ook gewoon moeten vertrouwen en ook zaken over durven laten aan de samenleving.

Dank u wel, voorzitter.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Hameren, ik zag de heer Brouwer zijn vinger opsteken, ga uw gang.

De heer BROUWER (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat ik wat meer informatie wilde over de datum waarop we het over het verslavingsbeleid zouden kunnen hebben, volgens mij heb ik daar geen antwoord op gehad.

Ten tweede heb ik gevraagd naar hoe het college invulling denkt te geven aan de motie over de ondernemersprijs en ook daar heb ik geen antwoord op gehad, of ik moet iets gemist hebben. Daar zou ik graag nog even een antwoord op hebben voordat ik kan zeggen of wij meegaan met het amendement.

De heer BECHT (D66): Bij interruptie, ik heb nog een vraag aan de heer Brouwer. Ook in de terugkoppeling, ik sloeg dat net even over bij de heer Van Hameren van de VVD, maar u geeft steun aan het amendement wat voorligt ten aanzien van de financiën. ChristenUnie/SGP heeft op voorhand aangegeven daarin mee te gaan. Ik heb noch van u noch van de VVD een reactie op de beantwoording van de wethouder van Financiën gehoord. Ik ben even benieuwd wat u met die informatie gedaan hebt.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Ik wil ook wel als eerste reageren.

De heer BROUWER (ChristenUnie/SGP): We hebben daar verder nog niet over gesproken

De plv. VOORZITTER: Het loopt nu een beetje door elkaar, ik denk dat u gewoon naar uw plaats kan gaan en dan gaan we de volgende spreker uitnodigen. De heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Met uw welnemen blijf ik zitten want ik heb maar één volzin u te melden, en dat is: dank aan de beide wethouders voor hun beantwoording, en het betekent dat er niets verandert in onze stellingname: wij delen de 7 besluitpunten zoals ze hier liggen.

De plv. VOORZITTER: Prima, dan ga ik naar de fractie van Inwonersbelangen, sorry mevrouw Streng, van Inwonersbelangen hoor ik nog graag hun mening over het amendement beleidskader Wmo.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Nou, ik ga voor de rest geen mening geven over het amendement voorzitter, de mening is al gegeven denk ik. Ik wil nog wel even de wethouder bedanken voor de beantwoording van de gestelde vragen die eigenlijk geen echte vragen waren maar meer opmerkingen; waarbij we wel aanhalen dat wij gezegd hebben dat we verwachten van het college dat ze ons in een vroegtijdig stadium inlichten mochten dingen verkeerd gaan. U heeft dat opgevat als zijnde: “u wordt toch voldoende geïnformeerd?” Dat klopt, dat begrijpen wij ook, maar u moet snappen dat het niet zo bedoeld is die vraag. Het gaat erom dat u waarschijnlijk meer inzicht heeft als professional zijnde van de zaken die eraan komen, die in kunnen grijpen op de begroting die we nu vastgesteld hebben met de beleidsdoelen die erin staan, en die waarschuwing gaf ik u eigenlijk mee, van: neem ons vroegtijdig mee zodat we in ieder geval niet voor een voldongen feit komen te staan terwijl u wel doet aan de verslaggeving die wij van u wensen. Dat was eigenlijk de vraag.

De plv. VOORZITTER: Nog even één vraagje aan u, mijnheer Van Ekeren. U ging mee met het amendement Ondernemersbeleidskader?

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Nou ja we waren daar wel kritisch over en we wachten gewoon de voorstellen af. We hebben gezegd van: het is prima als je dat gaat doen maar kom dan wel met een financiële onderbouwing die niet ten laste gaat van het Wmo-reserve of op andere wijze raakvelden heeft met financiële zaken die met het Wmo te maken hebben. Dus haal je geld ergens anders uit en wees kritisch en kijk goed hoe je het spul op gaat zetten. Wat ons betreft zou het beter zijn als het uit het veld zelf zou komen en niet vanuit hier.

De heer BECHT (D66): Bij interruptie: ik heb begrepen uit het verhaal van de heer Van Ekeren van Inwonersbelangen dat hij verder niet in wil gaan op het amendement. Ook als een van de

indieners wil ik de vraag die ik net gesteld heb toch nogmaals stellen omdat voor mij in ieder geval de beantwoording niet helder geworden is. Mocht die achterwege blijven dan wil ik de indienende fracties er wel op wijzen dat ze hier dan wel een precedent gaan scheppen hoe zaken gefinancierd worden buiten een beleidskader.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): We hebben dat gezamenlijk ingediend, de heer Van Hameren was daar de woordvoerder van en heeft kunnen constateren dat wij nog niet de hoofden bij elkaar hebben kunnen steken om de vragen en antwoorden van de wethouder gezamenlijk te bespreken zodat we tot een eenduidig antwoord kunnen komen. Dus als u ons zo meteen een paar minuten schorsing zou gunnen dan kan het alsnog komen.

De heer BECHT (D66): Ja, heel correct, dank u.

De plv. VOORZITTER: Mevrouw Streng had het woord gevraagd en daarna gaan we een korte schorsing houden. Mevrouw Streng van het CDA.

Mevrouw STRENG (CDA): Ja voorzitter, dank aan de wethouders voor de beantwoording. We zijn ons er echt terdege van bewust dat er al zoveel gebeurt binnen de Wmo en dat waarden we dan ook zeker ten zeerste. De wethouder schetste ook het beeld van enerzijds de professionals en anderzijds de vrijwilligers, en dat dat ook elkaar in de weg kan zitten en zelfs de boel kapot kan subsidiëren. Ja, daar zijn wij natuurlijk ook heel huiverig voor en daarom riepen we ook op om keer op keer een goede balans te vinden in de inzet van de professionals en de vrijwilligers en de mantelzorgers. Juist vanwege het vertrouwen dat we hebben in deze groep mensen. Dat wilde ik tot slot nog even benadrukken en ik begrijp dat we even in schorsing gaan over de amendementen.

De plv. VOORZITTER: Een moment, mevrouw Streng, hartelijk dank. Wethouder Ypma wil nog even wat zeggen en daarna hebben we een korte schorsing.

Tweede termijn beantwoording wethouders

Wethouder YPMA: Ja er zijn nog vier opmerkingen gemaakt.

Dat vertrouwen in de vrijwilligers, mevrouw Streng, dat heb ik ook. Te beginnen bij onze Wmo-raad die het ook de afgelopen week druk hebben gehad, de onvolprezen Wmo-raad, dus daar wilde ik toch ook nog even een complimentje aan geven.

Voorzitter, we hebben er afgelopen week over gesproken en eind april spreken we er weer over, over de sociaal makelaar. Dat betekent dat ik ergens in mei een raadsinformatiebrief kan opstellen die we dan wellicht in juni kunnen agenderen in de commissievergadering.

Wat betreft het verslavingsbeleid: Nuchter Verstand kunnen we nu al toesturen. Er zijn ook wellicht al wat eerste resultaten dus ik ga even kijken of we dat, nou, ik kan toezeggen dat we dat in april in ieder geval aan u toesturen. Of u het vervolgens ook wil agenderen laat ik dan even aan u over want uw raad gaat zelf over de agenda.

En dan de Ondernemersprijs: dat willen wij van harte ondersteunen vanuit het college, dat past mooi bij de Beursvloer en daar zouden we het dan ook willen toevoegen als een van de elementen.

En dan als allerlaatste het budget: u geeft als kader mee dat we binnen het budget moeten blijven, dat is het streven. Ik heb al iets gezegd over de kwartaalrapportages, financiële en programmabegroting, en wat u hiermee ook vaststelt, met dit Wmo-beleid, is: dat u graag een verschuiving wilt binnen dat Wmo-budget van *individuele* voorzieningen naar *collectieve* voorzieningen. Dat wil ik hier toch even benadrukken zodat uw raad daar ook bewust mee instemt.

De plv. VOORZITTER: Wethouder Ypma, bedankt. We gaan voor 5 minuten schorsen. We houden de vaart in de avond.

3e S C H O R S I N G

De plv. VOORZITTER: U heeft nog 5 seconden. Goed, de vergadering wordt heropend. Mijnheer Van Tuijl, uw plaats is nu hier hoor! Ja, inderdaad.

Wethouder VAN TUIJL: Ja ja voorzitter.

De plv. VOORZITTER: Ik kijk naar de indieners van het amendement Financieel dekkingsvoorstel. Heer Van Hameren, wilt u nog ingaan op de woorden van de wethouder?

Indiener amendement, de heer VAN HAMEREN (VVD): Jazeker wil ik dat. Voorzitter, wij houden vast aan het uitgangspunt om de kosten voor 2012, want dat is alleen waar het om gaat, niet ten laste te brengen van de Wmo-reserve. Als het voor de wethouder prettiger is om die ten laste te brengen direct van de algemene reserve, zoals we gedaan hebben bij de additionele kosten richting De Sluis, in een vorige raadsvergadering vastgesteld, daar hebben we € 268.500 meen ik ten laste gebracht direct van de algemene reserve, of bijvoorbeeld uit een overschot uit de jaarrekening 2011 te dekken, dan is dat wat ons betreft geen probleem, maar het uitgangspunt om het niet uit de Wmo-

reserve te halen blijft overeind staan. Dat is niet zozeer een precedent scheppen, dat is gewoon een keuze maken, een afweging maken.

Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar beide wethouders voor tweede termijn, of er behoefte aan is? Ja.

Wethouder YPMA: Ja voorzitter, nog een klein ding, ik heb net begrepen van raadslid De Wit dat er een denktank alcohol en drugs - DAD – is, u bent daarvan de trekker, mijnheer De Wit, en volgende week woensdag komt die denktank bij elkaar. Ik heb begrepen dat daar vanuit bijna alle fracties iemand aan deelneemt. En van het Wmo-raadslid Hans de Jong begreep ik dat er komende dinsdag om 11 uur een gesprek is met Centrum Maliebaan over prestatieveld 9, oftewel de verslavingszorg. U bent van harte uitgenodigd door hem om daarbij aan te schuiven.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ypma, nu het woord aan de wethouder Duindam.

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, dank u wel. Ik begrijp u bijna of u begrijpt mij bijna.

In het kader van De Sluis is er geen reserve, dus is er ook geen andere mogelijkheid dat als we daar extra middelen aan ter beschikking willen stellen, dat uit de algemene reserve te halen, helaas. Maar de reserve Wmo, nogmaals, is juist voorbehouden aan alle structurele uitgaven en structurele inkomsten op het Wmo-beleidsterrein, en de communicatie is daar een integraal onderdeel van. Vallen in een jaar de structurele uitgaven lager uit dan de inkomsten, dan wordt de reserve gevoed, is het andersom, dan wordt de reserve benut. Dus we doen deze uitgaven nog steeds in het kader van ons streven om structureel de Wmo-uitgaven te verlagen; dus ik zie nog steeds geen reden om het op een andere manier te organiseren dan via de Wmo-reserve.

Voorzitter, dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel wethouder Duindam. We gaan nu uh, o sorry. De heer Van Ekeren het woord.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Mijnheer Van Hameren heeft ook nog gevraagd, mijnheer wethouder Duindam, of het overschot van de jaarrekening 2011 ook een middel zou zijn om in te zetten. Dat is even de vraag.

De plv. VOORZITTER: Ja ik ga nog even naar heer Becht van D66, die wil ook nog een opmerking plaatsen.

De heer BECHT (D66): Heel kort, voorzitter, ik wil de indienende fracties toch nog even vragen zich te houden aan de G2-norm die we volgens mij met elkaar afgesproken hebben.

De plv. VOORZITTER: Ja, dank u wel, de heer Becht, maar we moeten ons nu een beetje aan de termijn houden want iedereen is al twee keer aan het woord geweest. We gaan nu afronden. Wou wethouder Duindam nog wat zeggen?

[Hilariteit]

De vraag van Ane, ja, wie moet die beantwoorden; de wethouder nog?

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, de vraag was natuurlijk nog niet beantwoord door de wethouder dus het valt nog binnen dezelfde termijn.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, ik heb geen enkel probleem om die vraag nog te beantwoorden. Wat u met het jaarresultaat 2011 wil doen, op het moment dat we dat bespreken, dat is aan u want het is uw budgetrecht om daar een bestemming aan te geven, dus ik denk dat dat aan de orde komt op het moment dat we de jaarrekening 2011 bespreken.

De plv. VOORZITTER: Oké, dan gaan we de amendementen in stemming brengen.

Amendement financiën: welke fracties zijn tegen? Progressief Woerden en D66. Dat is genoteerd. De overige zijn voor, ja, inderdaad.

Dan gaan we naar het amendement Ondernemersprijs.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Maar voorzitter, dan is het wel interessant wat het college ermee gaat *doen*. Het is een amendement, het is aangenomen, betekent dat dat het college het naast zich neer legt of gaat die het aannemen?

De plv. VOORZITTER: Nee, het is een wijziging van het voorstel dus het is gewoon in de meerderheid aangenomen. Klaar.

Dan gaan we naar het amendement Ondernemersprijs. Wie zijn daartegen? Niemand, dan is dat ook aangenomen.

Dan gaan we op het complete geamendeerde voorstel stemmen. Wie is daar tegen? Dat is unaniem, dat is fantastisch. Dan gaan we over naar agendapunt 12.

12. Raadsvoorstel (12R.00039) inzake Fusie Milieudienst Zuidoost-Utrecht en Milieudienst Noord-West Utrecht

- Voor de bijlagen, [zie agendapunt 8. Commissie Middelen d.d. 15 maart 2012](#)
- [Kaderstellende motie van het CDA en Inwonersbelangen](#) inzake Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst NWU-ZOU

De VOORZITTER: Dit voorstel is vanuit de Commissie Middelen op de bespreekagenda geplaatst. Met name de fractie van het CDA wilde nog enkele opmerkingen maken, heeft inmiddels een motie met Inwonersbelangen ingediend die onderdeel van de beraadslagingen uitmaakt. Het woord is als eerste aan die fracties. De heer De Jong, CDA, aan u het woord.

Indiener motie, de heer DE JONG (CDA): Ja dank u wel voorzitter. Inderdaad, u refereerde aan de Commissie Middelen. We hebben daar uitgebreid gesproken over de behandeling van deze nieuwe gemeenschappelijke regeling voor de fusie als het ware van Noord-West Utrecht en Zuid-Oost Utrecht. Collega Job van Meijeren heeft in het bijzonder het karakter van deze nieuwe gemeenschappelijke regeling getypeerd door de vraag te stellen: is de klant nou koning of is de koning klant? Wethouder Duindam is zowel koning als klant in die context, en de vraag is natuurlijk waar hij zich het meest prettig in voelt. Ja, dat is nou een mooie illustratie van het feit dat we het hier hebben over een, zoals het college dat zelf noemt, een college- gemeenschappelijke regeling. De raad wordt daar dus op afstand gezet. Dat kan in dualisme prima zijn, zeker als je het over uitvoerende taken hebt, maar we hebben de afgelopen jaren nog wel eens ervaringen gehad met gemeenschappelijke regelingen waar dit voor gold. We hebben de VRU ook al benoemd, en om die reden willen wij een kaderstellend kader aan het college meegeven om daarmee recht te doen ook aan de adviezen die de rekenkamer ons eerder heeft gegeven bij het aangaan van nieuwe gemeenschappelijke regelingen en zo krijgt het college alle ruimte die ze willen in het voorstel, want we stemmen op zich in met het voorstel. Maar we geven een kader mee zodat de raad toch nog betrokken blijft. Dat dien ik nu in ook namens Inwonersbelangen. *[leest voor]*

Motie

Kaderstellende Motie

Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst NWU-ZOU

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 29 maart 2012,

Constateerende dat:

1. De door het kabinet voorgenomen RUD-vorming en aangekondigde bezuinigingen op de bestemmingstoelage in het gemeentefonds voor Milieudiensten vragen om ontwikkelingen in de richting van een robuuste Omgevingsdienst.

2. De geplande fusie van de Milieudiensten NWU en ZOU, zoals voorgesteld in het Raadsvoorstel 12R.00039, zal leiden tot een nieuw Gemeenschappelijk Samenwerkingsverband, op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen, die waarschijnlijk voldoet aan de eisen van een toekomstige RUD.

3. Het College, in de persoon van wethouder Duindam, actief heeft geparticipeerd in de vorming van deze nieuwe Omgevingsdienst en op een goede wijze invulling heeft gegeven aan het raadsbrede mandaat gegeven in de Commissie Middelen van 9 februari 2011.

Overwegende dat:

1. Het voorliggende Raadsvoorstel inzake fusie tussen de Milieudiensten NWU en ZOU leidt tot een nieuw lidmaatschap aan een nieuwe Gemeenschappelijke Regeling, waarbij de Raad op dit moment in de gelegenheid is kaders te stellen.

2. De Rekenkamer van de gemeente Woerden in haar eindrapport van 19 november 2007 inzake een onderzoek naar 'Sturing en Controle op verbonden partijen' een fors aantal aanbevelingen doet.

Verzoekt het college uitvoering te geven aan de volgende kaders van de Raad:

1. De Raad ieder jaar, voor de 1ste van juli, vragen om een zienswijze, ten aanzien van de vast te stellen begroting van de Omgevingsdienst NWU-ZOU, en deze vastgestelde zienswijze, als zienswijze van het College van B&W van Woerden, naar de Omgevingsdienst sturen. (Rekenkamer, 2007:48).

2. De Jaarstukken van de Omgevingsdienst NWU-ZOU in de junivergadering van de Commissie Middelen en de Raad voor te leggen met een verzoek om een zienswijze en daarbij ook de inhoud te betrekken, te weten:

a. De in het voorliggende begrotingsjaar bij de Omgevingsdienst ingekochte diensten door de gemeente Woerden,

b. De beleidsdoelstellingen voor het komende jaar en de bijbehorende inkoop van diensten van de Omgevingsdienst

c. De toekomstige risico's van de samenwerking, (Rekenkamer, 2007:7, 8 & 61)

3. Jaarlijks, bij de vaststelling van de zienswijze t.a.v. de begroting van de Omgevingsdienst NWU-ZOU, verantwoording af te leggen van de rol als 'deelnemer' en als 'klant' met een focus op de omgang van de risico's die deze *dubbele pet* met zich meebrengt. (Rekenkamer, 2007:69)

En gaat over tot de orde van de dag

Namens de CDA fractie, Bernard de Jong

Namens Inwonersbelangen, Elias Bom

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer De Jong. De heer Olthof, ga uw gang.

Eerste termijn raadsleden

De heer OLTTHOF (Inwonersbelangen): Ja dank u wel voorzitter. In de motie die hier voorligt is naar ons idee goed verwoord de zorgen die we aanvankelijk hebben uitgesproken. Ik wil de wethouder nog bedanken dat hij in de commissie een heel duidelijk verhaal heeft gehad en hij heeft toen eigenlijk in grote lijnen al aangegeven datgene wat we nu nog wat verder gespecificeerd hebben en willen borgen in deze motie en daar zou ik het graag bij willen laten.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer woordvoeringen? Ja, kijk eens aan, ik kijk naar rechts, de heer Winter.

De heer WINTER (VVD): Dank u wel voorzitter. De fusie van de milieudiensten is uitgebreid besproken in de Commissie Middelen. De VVD ziet deze fusie als een positieve ontwikkeling om efficiënter te werken. De VVD staat ook voor een sterk financieel beleid, zeker ook bij organisaties waarin de gemeente participeert. Daarom vragen wij hoe het college de raad gaat informeren zodat de raad zijn sturende en controlerende rol kan vervullen. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer Winter. Ik kijk naar mevrouw Romijn van de D66-fractie.

Mevrouw ROMIJN (D66): Dank u wel voorzitter. De D66-fractie gaat akkoord met dit raadsvoorstel. Wij zijn zeer content met de keuzeflexibiliteit die deze nieuwe samenwerkingsorganisatie zou gaan bieden aan onze gemeente, want waar we tot nu toe aan een bepaald vastgesteld basisbedrag gebonden waren zullen wij in deze nieuwe organisatie alleen hoeven te betalen voor diensten en producten die de gemeente daadwerkelijk afneemt. Zeker in de komende jaren waarin het totale gemeentebudget krappert wordt en wij steeds vaker diepgaandere keuzes zullen moeten gaan maken waar het beschikbare geld aan uitgegeven gaat worden, is dat voor ons een prettig vooruitzicht.

Wij delen uiteraard de zorgen betreffende alle eventuele risico's die een dergelijke uitgebreide fusie met zich mee zal brengen, zeker in de eerste jaren van zo'n organisatie. Maar er blijft gelukkig wel een jaarlijkse begroting beschikbaar, waar we ons als raad ook over willen buigen.

De fractie van D66 waardeert dan ook het initiatief van het CDA en Inwonersbelangen in een aanvullende kaderstellende motie. Wij kunnen deze motie echter niet in zijn geheel steunen omdat wij ons niet kunnen vinden in de bewoording van het gevraagde in kader 3. Wij denken niet dat het echt haalbaar is om op een goede manier aan dit desbetreffende verzoek te voldoen. We willen echter wel heel nadrukkelijk de wethouder verzoeken om de gevraagde kaders 1 en 2 in deze motie over te nemen. Tot zover, voorzitter.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar de fractie van Progressief Woerden, graag de motie meenemen in uw betoog.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Ik heb eerst even een vraag aan de indieners van de motie. Als ik de motie zo lees lijkt het erop alsof er inhoud gegeven wordt aan de toezichthoudende taak van de gemeenteraad, in de zin van: "blijf me toch vooral goed informeren, college". Dan denk ik van "nou, daar hebben we dit soort moties niet voor nodig"? En als je zegt: "het is een kaderstellende notitie waarin ik aangeef wat ik van het college verwacht en ik wil richting geven aan de ontwikkelingen", dan zie ik dat er ook niet in want er wordt alleen maar gevraagd om de voorstellen die elders geformuleerd zijn hier nog eens een keertje ter bespreking in te brengen. Dus wat is nou eigenlijk het kaderstellende wat hierin gebeurt? Ik snap niet zo goed wat nou de toegevoegde waarde hiervan is en ik ben erg benieuwd naar het oordeel van het college over deze motie.

De plv VOORZITTER: Dank u wel, heer Tersteeg. Ik kijk nog even naar de fractie ChristenUnie/SGP (ik zal even de juiste volgorde van naam hanteren).

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Vooral ook voor de juiste volgorde. Ja, wat hebben wij aan deze fusie? Zoals bekend is de fractie van de ChristenUnie/SGP vaak terughoudend als het gaat om fusies. We zijn nooit zo enthousiast als we het hebben over grotere organisaties, loggere organisaties, bureaucratie, wij zijn voor korte lijnen zoals u weet, daadkracht. Ja voorzitter, en dat is nu feitelijk ook de echte reden waarom wij voluit kunnen instemmen met dit raadsvoorstel. We hebben dat in de commissie ook al onder woorden gebracht en door het verschuiven van die taken van de overheid naar de gemeente toe is het absolute noodzaak dat wij krachten bundelen om zo ook een strategisch juiste positie te creëren om straks ook sterk te staan voor de vorming van de regionale uitvoeringsdiensten.

Nou, daar gaat deze fusie werk van maken, maakt daar nu al werk van, en met deze 14 gemeenten lijkt het erop dat wij een hele belangrijke stap zetten om heel degelijk uit de bus te komen straks. En ik sluit een beetje aan bij de motie van het CDA waar ook positief wordt gesproken over de inzet van onze wethouder Duindam daarbij, want dat vinden wij ook. Hoe wethouder Duindam daarin geparticipeerd heeft als trekker van het RUD-proces, fantastisch, wat onze fractie betreft, ga zo door.

En dan kom ik even bij de motie. Ja, daar hebben wij ook niets op tegen, in die zin dat wij ook vinden dat de raad een verantwoordelijkheid draagt als het gaat om de vinger aan de pols te houden met betrekking tot de financiële risico's. Maar met punt 3, en de fractie van D66 verwoordde dat al: als het gaat om die koning/klant en die dubbele pet, voorzitter, dat heb ik ook niet helemaal goed op m'n netvlies, want in mijn optiek is het zo dat een gemeenschappelijke regeling, dat is iets bij wet geregeld, ik geloof al vanaf 1980 ofzo, is er per definitie natuurlijk iets van een koning en een klant: je gaat samenwerken om samen taken op te pakken. Dus in mijn optiek: puntje 3 zou ik daar liever weglaten. Voorzitter, ik dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Heer Van Dam, dank u wel voor uw maidenspeech. Misschien dat Bernhard de Jong van het CDA nog even wil reageren op de heer Tersteeg van Progressief Woerden.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, graag voordat de wethouder antwoordt.

Het belangrijkste verschil met de traditionele gemeenschappelijke regelingen was dat de raad een gemeenschappelijke regeling aanging met andere gemeenten en dat de wethouders, het dagelijks bestuur, daar meestal ook een rol als dagelijks bestuur in zo'n gemeenschappelijke regeling kreeg, en u weet: een gemeenschappelijke regeling is gewoon een nieuwe overheid, groter dan onze gemeente, met alle eigen bevoegdheden die zij hebben, en beslissingen die daar genomen worden, bijvoorbeeld "begrotingsbeslissingen zijn verplichte uitgaven voor de gemeente". Dus daar kunnen we als raad, als daar in meerderheid in zo'n algemeen bestuur een besluit wordt genomen, kunnen we hoog of laag vliegen, we kunnen zienswijzen indienen, maar dan is het een gegeven. Dat hebben we bij de VRU

gezien en dat kan bij deze dus ook gebeuren. Wat hier aan de hand is is dat we hier een collegeregeling hebben en er staat in de gemeenschappelijke regeling als u het goed gelezen heeft: prima dat er zienswijzen worden gevraagd, maar die worden dan aan het college gevraagd, en dan staat er tussen haakjes – nee, tussen aanhalingstekens – “gehoord de raad”, dus met andere woorden: het college is actor en die hoort wel de raad, maar de uiteindelijke conclusie van het college is bepalend.

Nou, wij hebben gemeend dat we de positie van de gemeenteraad niet zover op afstand willen zetten en uit de beantwoording van de wethouder in de commissie hebben wij ook opgemaakt dat het ook niet zijn intentie is, dat hij dus de zienswijze van de raad heel serieus wil meewegen in de zienswijze van het college richting het algemeen bestuur. En als blijkt dat andere partijen zeggen dat met 1 en 2 wij voldoende borgen dat wij als raad betrokken zijn, dan heb ik als CDA er geen enkel probleem mee om puntje 3 in te trekken want dat was eigenlijk meer beeldend bedoeld omdat we hebben willen aangeven waar nou die spanning zat. Ik zei al: er is geen enkele negatieve kwalificatie over die verschillende rollen want die zitten gewoon in de structuur, dus daar gaat het niet om. Dus voorzitter, u mag in uw afwegingen meenemen dat als we als raad 1 en 2 vaststellen zijn wij tevreden en dan haal ik puntje 3 uit de motie.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): En daar is Inwonersbelangen het volledig mee eens.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer De Jong voor de woordvoering, ik kijk naar wethouder Duindam, aan u het woord.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het belang van onze deelname in deze grotere dienst en van het bedrag wat daar vanuit Woerden jaarlijks mee gemoeid is, toch rond de miljoen euro, rechtvaardigt dat er via deze motie een lichte formalisering van Zienswijzen en rapportages plaatsvindt. Ik sluit me aan bij de woorden van enkelen van u, dat wij dat eigenlijk al doen maar dat we dat op deze manier wat strakker van toon zetten. Het maakt daarbij naar mijn inzien niet uit of het nou een college-GR of een raad-GR is, ook als het een raad-GR zou zijn, dan nog zou de raad daarin sturend, beoordelend en controlerend moeten zijn.

Dus ik sluit me aan bij de motie, ik kan inderdaad onderdeel 1 en 2 overnemen. Onderdeel 3 heeft u al laten vallen, daar ben ik ook blij mee want ik heb mij vooral het hoofd zitten breken wat er nou precies van mij verwacht wordt op dat onderdeel 3 en ik heb er geen antwoord op gevonden. Eén ding nog: het gaat over risico's: er staat in de motie “toekomstige risico's”, ik zou daar graag van zien

dat we dat interpreteren als “op dat moment voorzienbare toekomstige risico's”, en niet alle risico's die zich ooit kunnen gaan voordoen.

Ook op de opmerking van D66 terugkomend: wat we aan het doen zijn is op twee manieren risico's minimaliseren door inzet op deze fusie. Aan de ene kant hebben we het risico van zelfstandig voortbestaan, wat wij groter achten dan in de context van een gefuseerde organisatie met Zuid Oost Utrecht. Aan de andere kant hebben wij de risico's van de RUD-vorming waarbij wij geconfronteerd worden met kosten die we niet willen en ook daarin zien we dat deze fusie bijdraagt aan het reduceren van risico's in dat kader. Natuurlijk heb je ook nog risico's in het kader van fusies, daar ga ik u binnenkort meer over vertellen als we die fusie rond hebben. En natuurlijk zit het ook in de kosten, er wordt ook weer een vergelijking met de VRU gemaakt, ook die herken ik. Deze milieudienst gaat wel werken met een variabel pakket, variabel in verschillende opzichten: in uren, in activiteiten. Dus we hebben wat meer stuurmogelijkheden op wat wij daar jaarlijks aan kwijt zijn, dan bij de VRU.

Verder dank ik u voor uw steun en voel ik mij gesterkt om me te blijven inzetten voor de Woerdense belangen in het kader van de Utrechtse regionale uitvoeringsdienst. Voorzitter, tot zover.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer De Jong.

Tweede termijn raadsleden

De heer DE JONG (CDA): Eén puntje eigenlijk: de wethouder over dat punt van risico's, natuurlijk is hier bedoeld voorzienbare risico's want als je een risico niet ziet kan je hem natuurlijk ook niet opschrijven of erover praten met elkaar, dus dat lijkt me op zich heel erg logisch. En ik waardeer het dat hij het belang van deze motie in wezen onderschrijft, ook een stukje formalisering hè, want in die regeling zitten we in een bepaalde formele verhouding met elkaar en dit legt het ook netjes vast, want we hebben nu een wethouder Duindam waar we allemaal nu ons vertrouwen in uitspreken als het gaat om de RUD, maar zo'n regeling gaat als het goed is nog veel langer werken en ik denk dat het goed is dat we als raad dit formaliseren. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer De Jong. Dan breng ik het complete voorstel in stemming. Ik kijk naar de fractie van Inwonersbelangen, die waren akkoord. D66, CDA, ChristenUnie/SGP, VVD, Lijst Van Der Does, Progressief Woerden. Oké, dan gaan we naar de motie, de *gewijzigde* motie, die neemt de wethouder over; mijnheer De Jong?

De heer DE JONG (CDA): Die is unaniem aangenomen zou ik dan zeggen.

De plv. VOORZITTER: Oké, dank u wel. We gaan naar agendapunt 13.

13. [Motie van Inwonersbelangen, ChristenUnie/SGP, Progressief Woerden en D66](#) inzake statiegeld plastic flesjes

De plv. VOORZITTER: Ik geef een woordvoerder van Inwonersbelangen het woord: mevrouw Buerman.

Wethouder YPMA: Voorzitter, mag ik heel even tussendoor van de gelegenheid gebruik maken om te zeggen dat de raadsinformatiebrief over Nuchter Verstand al in november naar uw raad toegestuurd is? Ik heb net een toezegging gedaan om dat nogmaals te doen maar dat lijkt me dan niet meer noodzakelijk.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw de wethouder, voor de aanvulling. Mevrouw Buerman, u heeft het woord.

Indiener motie, mevrouw BUERMAN: Dank u wel voorzitter. Zoals u weet is er twijfel over het behouden van statiegeld op de grote petflessen. Om dit tegen te gaan en er juist een schepje bovenop te doen dienen wij deze motie in met de vraag om uitbreiding van het statiegeldsysteem met kleine flesjes en blikjes mogelijk te maken. Dit vinden we van belang omdat de lasten van het opruimen anders voor de gemeente zouden komen en nog belangrijker is dat wij liever geen zwerfvuil in deze gemeente hebben. Ik zou graag even de motie willen voorlezen:

Motie

Motie statiegeld plastic flesjes

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 29 maart 2012,

Constateerend dat:

- Er geen statiegeld zit op kleine plastic flesjes;
- Meer dan de helft van deze flesjes in het restafval terechtkomt;
- Ieder jaar weer vele miljoenen plastic flesjes worden weggegooid, op straat, waar het opruimen ervan leidt tot hoge kosten voor gemeentes;
- en in het water en in de natuur, waar het veel dierenleed veroorzaakt;
- Het gebruik van kleine plastic drankflesjes de afgelopen tien jaar is verdrievoudigd, zodat er inmiddels meer kleine dan grote plastic flessen worden afgedankt;
- Statiegeld op grote plastic flessen zorgt voor meer dan 95% inzameling van deze flessen;
- Het statiegeldsysteem zonder veel moeite en kosten kan worden uitgebreid met kleine flesjes;
- Een definitief besluit over statiegeld op plastic flesjes al vijftien jaar wordt uitgesteld;
- Er nu een petitie is opgesteld met het motto 'Een Echte Held kiest Statiegeld' om een definitief besluit vóór statiegeld op grote en kleine plastic flessen te bevorderen;
- De initiatiefnemers voornemens zijn de petitie op 12 juni 2012 aan te bieden aan de Tweede Kamer;
- De milieuwethouders van veel gemeenten de petitie ondertekenen

Overwegende dat:

- De grote hoeveelheid plastic flesjes een zware en steeds zwaardere milieubelasting vormt;
- Het statiegeldsysteem een goed werkend recyclingsstelsel heeft onder de bevolking;
- De VNG zich in een brief aan de minister een voorstander heeft getoond van het statiegeldsysteem;
- De statiegeldpetitie een sterk signaal naar het Rijk stuurt ter ondersteuning van het statiegeldsysteem, en des te sterker naarmate meer gemeenten de petitie ondertekenen,

Verzoekt het college:

een dringend beroep te doen op het kabinet, via de VNG, om al het mogelijke te doen een uitbreiding van het statiegeldsysteem met kleine flesjes en ook blikjes mogelijk te maken en gaat over tot de orde van de dag
Fracties van Inwonersbelangen, ChristenUnie/SGP, Progressief Woerden en D66

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Buerman. Ik kijk naar de overige fracties, ik neem aan dat ChristenUnie/SGP, Progressief Woerden en D66 daar verder mee akkoord gaan. Dan ga ik naar de overige fracties toe. De heer Winter wil het woord voeren en daarna de heer Droogers en vervolgens van Progressief Woerden? Dat hoor ik nog wel.

Eerste termijn raadsleden

De heer WINTER (VVD): Voorzitter, dank u wel. In de gemeente Woerden is veel overlast van zwerfvuil. Bijna langs alle wegen, fietspaden, in parken, tuinen ligt veel zwerfvuil. Voornamelijk langs de drukke fietsroutes naar winkels, scholen en het station ligt de berm vol met plastic, blikjes, en snoeppapier. Dit afval is niet alleen slecht voor de natuur maar het is ook een lelijk gezicht voor onze gemeente. De VVD vindt het milieuprobleem en dit sociale probleem zorgwekkend. De oorzaak van deze vervuiling aanwijzen lijkt makkelijk, dat is de vervuiler, maar de reden waarom het afval niet in de vuilnisbak gedaan wordt is lastiger. Het lijkt een kleine moeite om het afval een paar honderd meter verderop in de vuilnisbak te deponeren, en toch gebeurt dat niet. Wat kan hiertegen gedaan worden? Hiervoor zijn meerdere opties.

De eerste verantwoordelijkheid ligt bij de mensen zelf. Het gaat hier om de mentaliteit van de bewoners en de bezoekers. Iedereen moet zich bewust zijn van eigen verantwoordelijkheid voor zijn leefomgeving. Ook de rol van de opvoeding door ouders, scholen en verenigingen is hierbij belangrijk. Toch is dit bewustzijn blijkbaar niet voldoende.

Een andere optie is het financieel stimuleren van het inleveren van afval, oftewel statiegeld. Bij grote petflessen komt inderdaad 95% van de petflessen retour. Toch is dit maar 4% van het totale hergebruikte plastic. De andere 96% van het hergebruikte plastic wordt apart gehouden voor of na de inzameling van het afval. Voor de 4% van de statiegeldflessen die verzameld wordt wordt 20 tot 40 miljoen euro betaald. Voor de andere 96% van het ingezamelde plastic wordt 80 miljoen euro betaald. Die korte som laat zien dat de verzameling van plastic door middel van statiegeld 5 tot 10 keer duurder is dan de traditionele manier die nu veel gehanteerd wordt voor of na het inzamelen van het afval. Tenslotte kost het statiegeldsysteem de industrie of de consument per fles 5 cent. En tenslotte is het niet gegarandeerd dat het statiegeld bij kleine flesjes hetzelfde werkt als bij grote flessen, omdat grote flessen vaak thuis worden bewaard en kleine flesjes veel onderweg worden gebruikt.

Een andere oplossing ziet de VVD in mogelijkheden van handhaving: zoals er op verlichting van fietsers wordt gecontroleerd, zo kan er ook meer gecontroleerd worden op het weggooiën van afval. Zeker op de drukke routes geeft dit een goed signaal. Wellicht kunnen overtreders ingezet worden bij de Reinigingsdienst! Wij vragen de gemeente ook om voldoende prullenbakken en vangnetten te plaatsen en de 9 buitengewoon opsporingsambtenaren dit beleid te laten uitvoeren.

De VVD ziet ook grote kansen in de afstemming met het bedrijfsleven. Zowel de productie van verpakkingen als de verzameling van afval kan slimmer, dit vraagt echter een landelijke aanpak. Samengevat zijn we van mening dat statiegeld geen oplossing is voor het zwerfafvalprobleem maar dat lokale handhaving en landelijke afstemming op het afvalbeleid het beste resultaat geeft om het milieuprobleem te verminderen. Tenslotte roepen wij de bewoners en de bezoekers van de gemeente Woerden om verantwoord om te gaan met afval en elkaar hierop te wijzen.

Dank u wel.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, zou ik een vraag mogen stellen?

De plv. VOORZITTER: Ga uw gang mijnheer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Als we kijken naar de totaalomvang van het opruimen van afval van de gemeente spreken we over een totaalbedrag van 200 miljoen euro. Als we kijken naar het cijfer dat 30% van al het zwerfafval wordt veroorzaakt door kleine petflessen en blikjes, dan geldt eigenlijk de simpele rekensom dat er een soort van 60 miljoen voordeel gaat ontstaan voor de gemeente voor het opruimen van dat zwerfafval. Hoe kijkt de VVD tegen dit voordeel van 60 miljoen aan?

De heer WINTER (VVD): Dat is een goede vraag. Ik denk dat daar niet zoveel winst in wordt behaald omdat dezelfde locaties bezocht moeten worden. Als er een snoeppapiertje of blikje ligt moet er nog steeds dezelfde locatie bezocht worden, dus uiteindelijk zal het aantal kilogram goedkoper zijn maar ik denk dat het niet in die verhouding is terug te rekenen.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer Winter. De heer Droogers van het CDA krijgt het woord.

De heer DROOGERS (CDA): Dank voorzitter. Een paar korte opmerkingen naar aanleiding van de motie. Als CDA zijn wij er in principe geen voorstander van om als lokale gemeenteraad signalen naar de landelijke politiek af te geven. Wij vinden: wat landelijk is moet vooral landelijk

besloten worden. Er zit echter aan de discussie over statiegeld ook nadrukkelijk een lokale component, namelijk de gemeente staat voor het opruimen van de rommel die weggegooid wordt, en met name de kleine flesjes en blikjes die langs de weg achtergelaten worden.

Een ander punt van overweging is – het is net ook al genoemd – de kosten voor het statiegeld. De burger is duurder uit *met* een statiegeldregeling dan *zonder*. Bovendien kunnen plastic flessen ook prima met het normale afval mee. Dat zijn dan ook belangrijke redenen voor het Rijk om het statiegeld op plastic flessen af te schaffen.

Er zijn voors en tegens. Als wij die voors en tegens tegen elkaar afwegen zijn we van mening dat voor het bevorderen van het milieubewustzijn van de burger het een goede zaak zou zijn als er inderdaad statiegeld op de plastic flesjes zou komen. We vinden dat zwaarder wegen dan de extra kosten die dat met zich meebrengt, en wij steunen dan ook de motie.

De plv. VOORZITTER: Dat is duidelijk, heer Droogers van het CDA. Ik denk dat alle woordvoeringen geweest zijn, ik kijk naar de wethouder van de kleine plastic flesjes en de grote plastic flessen, dat is de heer Van Tuijl.

Uit de zaal: Maidenspeech!

Eerste termijn wethouder Van Tuijl

Wethouder VAN TUIJL: Het moet er toch een keer van komen, mijnheer Van Geelen, dus dan maar over kleine flesjes, een klein onderwerpje, maar er zijn wel behoorlijke bedragen mee gemoeid. Waar kleintjes groot in kunnen zijn. Voorzitter, het is een sympathiek voorstel maar volgens mij dient de motie een prima doel. Afval, zeker het zwerfafval en het afval dat langs drukke routes, met name de drukke fietsroutes, naar scholen, naar het station, ze zijn al genoemd. Het is bizar wat daar langs de weg ligt. Je kunt een deel afvangen, namelijk de plastic flesjes, want de financiële prikkel werkt helaas bij burgers wel. Mentaliteitsverandering is voor de overheid buitengewoon moeilijk om dat te kunnen bewerkstelligen, want natuurlijk moet je mensen daarop aanspreken. Het is op de naar school gaande routes veelal de jeugd die het doet; zij zijn buitengewoon moeilijk aan te spreken op de overlast die ze daarmee veroorzaken voor het milieu en om het allemaal op te ruimen. Het maakt wel degelijk uit of dat je meer of minder langs de weg moet oprapen omdat je sneller alle routes kunt aflopen als er minder ligt en dat geeft toch eigenlijk al het probleem aan als het gaat om handhaving.

Ik worstel met de vraag hoe je dat vorm en inhoud moet geven, handhaving, en welke kosten er dan voor rekening van de gemeente gaat komen. Dan is het denk ik verstandiger om een eenvoudig

systeem wat zichzelf allang heeft bewezen, namelijk de statiegeldregeling. Ja, dat mag dan ook duurder zijn voor de burger, maar ik denk nog altijd voordeliger – als het de Woerdense burgers aangaat – dan BOA's of extra politiecapaciteit in te lenen om langs al die routes te gaan fietsen, waarbij we dan heel snel kunnen zeggen van “kijk het werkt en je haalt ze weg”, en vervolgens is het binnen twee weken weer net zo erg als dat het was.

Kortom voorzitter, het college heeft geen moeite met deze motie, sterker nog: wij zullen hem van harte uitvoeren.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Tuijl, voor uw maidenspeech. Dan constateer ik dat... Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee, dat dacht ik al. Dan constateer ik dat naast de indieners ook de fractie van het CDA voor is en dat tegen de motie is: de fractie van de VVD en de Lijst Van der Does. Dank u wel.

We gaan naar het laatste agendapunt.

14.

Motie van Inwonersbelangen inzake VNG feest

- Brief ([12.005125](#)) van het VNG inzake opzet en kosten VNG-jubileumcongres

De plv. VOORZITTER: Ik nodig wederom Inwonersbelangen uit om daar het woord over te voeren.

Indiener motie de heer BOM: Ja voorzitter, de motie over het VNG jubileumfeest wat in Den Haag zal plaatsvinden. Voorzitter, in 2010 al nam deze raad onder andere het besluit om 5% te gaan bezuinigen op verbonden partijen. En ook de VNG zouden wij met 5% willen korten, daartoe heeft deze raad nog een motie aangenomen en daar ook op die wijze over in de VNG-ledenvergadering zo gesproken. Maar wat er gebeurde was dat de VNG zelfs in de contributieverhoging 0,2% ging verhogen, het jaar daarop 2% en wij eigenlijk onze bezuiniging niet konden doorvoeren. Nu dit jaar wordt er dus niet alleen geen bezuiniging doorgevoerd maar wordt er ook nog een prachtig feest gevierd, waar overigens, zo blijkt uit de toegestuurde stukken, dit jaar de kosten maar marginaal hoog zijn, maar er nog steeds aanzienlijke kosten zijn ten aanzien van het feest, vinden wij toch wel, gedeeld met allerlei andere gemeenten in Nederland, dat we daar eigenlijk niet op kosten van de gemeenschap aan zouden moeten deelnemen.

In die zin hebben we dus ook een motie opgesteld. Wat we uitspreken is dat deelnemen aan een dergelijk feest met zulke hoge kosten een verkeerde uitstraling heeft. We zijn eigenlijk als gemeenten helemaal niet in een feeststemming; we hebben een hoop bezuinigingen door te voeren

waar mensen direct invloed van ondervinden. We voeren hier discussies over het eerste uurtje huishoudelijke hulp maar we gaan wel als bestuurders naar een feest van een aantal miljoen. Voorzitter, dat vinden wij niet passen. Het verzoek dat wij hebben zou ook door het college op een andere manier tegemoet getreden kunnen worden. Het netwerk aldaar kan natuurlijk ook zo zijn functies hebben maar wij vinden niet dat hiervoor gemeenschapsgeld gebruikt mag worden. Als je kijkt naar de begroting van de gemeenteraad kost de VNG ons al 70.000 euro. Dat is al meer dan een euro per inwoner dus in die zin hebben we onze portie al bijgedragen en meer dan dat we eigenlijk als raad willen.

Voorzitter, in die zin de motie. Ik zal hem voorlezen:

Motie

Motie VNG Feest

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 29 maart 2012,

Overwegende dat:

- De wijze waarop het VNG jubileumfeest gevierd zal worden op steeds meer verzet stuit
- De VNG eerder de 5% bezuiniging, ook door deze raad voorgesteld, niet doorvoerde
- Dat het signaal dat uitgaat van een groots en duur feest door gemeentebestuurders niet kan worden uitgelegd aan inwoners en organisaties die ook in Woerden worden geconfronteerd met bezuinigingen,

Spreekt uit dat

het deelnemen aan een dergelijk feest met zulke hoge kosten een verkeerde uitstraling heeft naar onze inwoners.

Verzoekt het college:

geen gebruik te maken van de uitnodiging van de VNG voor het jubileumfeest en hen in kennis te stellen van de overwegingen, en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Inwonersbelangen.

De plv. VOORZITTER: Dank je wel heer Bom, voor de woordvoering. Ik zag Progressief Woerden.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Mag ik een verduidelijkende vraag stellen aan de indiener van de motie?

De plv. VOORZITTER: Dat kan.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Er wordt nu voorgesteld om niet naar het feest te gaan. Is het wél de bedoeling dat de vergaderingen bijgewoond worden die inhoudelijke achtergrond hebben en die er dus voor bedoeld zijn om inhoudelijke uitwisseling te laten plaatsvinden tussen bestuurders? Ik geloof dat er ergens en feestje is met muziek, daar kunnen we niet naartoe, maar er kan verder overdag wel gewoon vergaderd worden. Is dat de bedoeling?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Volgens mij is het gewoon de bedoeling dat we gewoon naar de algemene ledenvergadering gaan en daarmee zou het wel gedaan kunnen zijn, dat is de plicht

die we als lid hebben. Verder deelnemen zou wat ons betreft niet op kosten van de gemeenschap moeten.

De plv. VOORZITTER: Oké. Dan gaan we nu naar de respectievelijke fracties, de heer Hoogeveen, aan u het woord.

Eerste termijn raadsleden

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. De D66-fractie heeft met verbazing gezien hoe weinig gevoel de VNG heeft voor de context van de viering van haar honderdjarig bestaan. Natuurlijk besteden ze aandacht aan dat honderdjarig bestaan, maar net zo natuurlijk is het om in deze tijden van extreme bezuinigingen gematigdheid te betrachten. Dat de VNG dat niet doet betekent wat D66 betreft niet dat de gasten moeten wegblijven. Laten we even inzoomen, en ik sluit een beetje aan bij de vraagstelling van de heer Tersteeg. Kijk, er is een ledenvergadering, en het is van belang dat onze bestuurders daarbij aanwezig zijn. Ze moeten ook netwerken en zaken die wij van belang vinden bepleiten bij de VNG-collega's. Er zijn evenementen omheen georganiseerd die daarvoor van belang zijn en wat de D66-fractie betreft maken onze bestuurders daar gepast gebruik van waarbij ze kennissen opdoen en netwerken centraal staan. En dan is dat feest genoemd: prima om erheen te gaan maar graag op eigen kosten in dat geval, daar hoeft geen publiek geld naartoe te gaan. Kijk, wie honderd jaar wordt krijgt de burgemeester op bezoek, dat is de traditie. Die traditie hoeven we niet te breken, dus we steunen de motie niet, maar we vertrouwen er wel op dat het college op gepaste wijze deelneemt, dat doe je ook bij een honderdjarige.

We zouden het wel daarbij op prijs stellen als het college de VNG laat weten dat het ook anders had gekund. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer Hoogeveen. Ik ga het rijtje even langs, de fractie van het CDA.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, dank. Ja ook wij als CDA hebben ons nogal gestoord aan de publicaties die vooraf over dit feest werden gedaan. Ik denk dat we allemaal de glossy's in onze bus hebben zien vallen, soms meerdere, als je op zowel Binnenlands Bestuur als VNG Magazine geabonneerd bent. Dan zie je al die glossy's in je bak vallen. Wij vonden dat ook niet echt gepast in deze tijd dus we snappen het signaal dat Inwonersbelangen wil uitzenden en dat onderschrijven wij ook wel, dat onderschrijven anderen ook wel.

Alleen, als ik dan zie wat de concrete vraag dan is, dat is om “geen gebruik te maken van de uitnodiging”. Als wij als Woerden een zodanig signaal zouden geven dat onze bestuurders niet naar Den Haag zouden afreizen voor de ledenvergaderingen en andere activiteiten bij het honderdjarig bestaan, dat gaat ons wat te ver, en we zijn eigenlijk wel heel benieuwd, in het verlengde wat de heer Hoogeveen vraagt, hoe het college hier nou mee omgaat. Je kan natuurlijk in een dikke limousine van Woerden naar Den Haag rijden en daar in Des Indes gaan slapen dat nachtje. Dat is iets heel anders dan daar heengaan op de fiets of met de trein en dan laten zien dat je sober bent, ook in deze tijden en dat je iedere keer het signaal geeft dat wij ook wel vinden dat je hier gematigdheid moet uiten.

Nou, wij zouden dus een signaal van het college over de aard van het feest op prijs stellen en we zijn benieuwd naar het antwoord van het college op die vragen. Dan zullen wij ons definitief standpunt over de motie bepalen.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer De Jong voor de woordvoering. We gaan met z'n allen op de fiets, ik kijk naar de fractie van ChristenUnie/SGP, de heer Van Dam.

De heer VAN DAM (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dank u wel. Het is al gezegd door andere sprekers dat netwerken belangrijk is. Ik heb wel eens horen vertellen dat daar het meeste geld verdiend wordt. Of het waar is weet ik niet maar ik weet wel dat het voor bestuurders van belang kan zijn om elkaar te ontmoeten bij dit soort bijeenkomsten en dat gebeurt jaar en dag, georganiseerd door het VNG. Dat kost veel geld, dat is bekend, niet van 't jaar voor het eerst, maar ook andere jaren is daar veel geld mee gemoeid.

Als je dat dan gezegd heb en je leest zo'n motie; ja, dan ben ik het met alle sprekers tot nog toe eens dat je zegt van ja, het past eigenlijk niet als we van de burgers zoveel vragen en tegelijkertijd gaat er zoveel geld heen. Maar als je wat verder nadenkt over wat er aan de hand is, dat het gaat – zoals in de VNG-brief staat – om ik meen 3 tientjes meer dan andere jaren per persoon ofzo, ik heb het niet meer precies in mijn hoofd. Maar dan denk ik: laten we het wel in de juiste context blijven zien. Onze fractievoorzitter is nou niet direct geneigd om deze motie te steunen omdat wij ervan uitgaan dat het college hier ook op gepaste wijze mee om zal gaan. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, ik ga nu toch echt naar de fractie van Progressief Woerden, de heer Tersteeg, aan u het woord.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Ik denk dat Inwonersbelangen met deze motie een goed signaal afgeeft en daarmee ook wel verwoordt wat de gevoelens in brede zin in deze raad zijn, zo van: moet je nou dit signaal afgeven met dit feest, op dit

moment? Dat is niet handig. Aan de andere kant proef ik ook wel dat er breed zoiets leeft als: er moet wel gewerkt worden en als je er geld mee kan verdienen door elkaar te ontmoeten en te bezien welke tactiek je samen gaat volgen richting bijvoorbeeld het hoofdkantoor, zoals dat zo mooi genoemd wordt, richting Den Haag en hoe je daar samen optrekt. Dan denk ik dat het niet verkeerd is om daar aanwezig te zijn en ik ben erg benieuwd of het college een modus ziet om aan de ene kant aan het werk te zijn en aan de andere kant het signaal af te geven dat daar niet gefeest wordt.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel de heer Tersteeg voor het woord. Ik kijk naar de heer Mees van de VVD, die het woord zal voeren.

De heer MEES (VVD): Dank u voorzitter. Voorzitter, de VVD is van mening dat het signaal dat is afgegeven door de VNG, namelijk dat zij 100 jaar bestaan en dat dat een feestje verdient, dat dat enerzijds een goed signaal is. 100 Jaar word je maar één keer en dan mag je best een keer een feestje vieren. Precies, sommigen niet mijnheer Van Riet, dat klopt. Het is dus wel een hele mijlpaal die je daar haalt.

Aan de andere kant is ook al door velen gememoreerd dat we in een situatie zitten waarin we nou niet het geld voor het oprapen hebben; en dus stuit het een beetje tegen de borst dat je op zo'n manier zo'n groot feest gaat vieren. Het had best wat minder gekund. De oplossing die je daarin zou kunnen vinden is dat je zegt van “nou, ik ga wel het belangrijkste deel doen en dat is de sessies waarin ik mijn contacten, mijn lobbywerk en mogelijk ook de gelden kan losweken bij diverse gremia om voor Woerden iets binnen te halen, dat is tenslotte de opzet, en dat feest: dat betalen we wel uit eigen zak”. Als het college dat ook toezeft dan is daarmee denk ik de motie volstrekt overbodig geworden.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel heer Mees. Ik kijk naar de wethouder die alle feesten bijwoont, mevrouw Ypma, aan u het woord.

Eerste termijn wethouder Ypma

Wethouder YPMA: Voorzitter, ik zal als loco-burgemeester reageren op deze vragen. We begrijpen heel goed de inzet van deze vragen en ook het college is kritisch ten aanzien van zo uitpakken vanuit de VNG. Aan de andere kant is een VNG-congres voor ons ook gewoon werken. Gewoon werken betekent naar inhoudelijke excursies gaan, niet naar de pretextexcursies, dus de haringparty en de kroegentocht zullen we laten zitten. Het betekent ook lobbyen, streven om een aantal dingen voor elkaar te krijgen. En nee, wij zijn niet van plan, mijnheer De Jong, om in een dikke limousine er naartoe te gaan. We gaan met de trein en met de fiets naar het VNG-congres.

Bovendien zijn we van plan om te gaan slapen in het Parkhotel, dat zijn niet zes bankjes in het park maar ook niet een heel overbodig luxe hotel. Voorzitter, wij willen hierbij heel graag aangeven dat wij ook binnen de VNG het signaal zullen afgeven: "Dit kan eigenlijk niet, het moet goedkoper." En als we naar de feestavond gaan (en daar zal niet iedereen van ons college gebruik van maken), dan betalen we dat zelf, mijnheer Mees. Dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Dan gaan we als er behoefte is naar een tweede termijn. Ja, de indiener, daar beginnen we mee.

Indiener motie, de heer BOM (Inwonersbelangen): Nou ja voorzitter, eigenlijk voordat ik naar deze vergadering ging; gisteren wist ik al enigszins wat het lot van deze motie zou zijn, omdat het netwerken namelijk ook via Twitter gaat tegenwoordig en deze motie door onze collega's in Utrecht werd gekopieerd en werd ingediend met dezelfde typefout. Dus zowaar, het werken gaat soms sneller dan je zelf denkt en ook daar is op dezelfde wijze over deze motie gepraat. Dus ik denk dat deze motie ook al daar zijn effect heeft gehad. Ik denk dat de toezegging van het college afdoende is om deze motie op zich niet verder in stemming te brengen. Het doel is bereikt en daarmee is de motie in die zin inderdaad nu overbodig geworden.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, de heer Bom, voor deze laatste woordvoering. Ik constateer dat we alles gehad hebben. Bedankt allemaal voor uw inbreng, ik sluit deze vergadering en nodig u uit voor een borrel in de koepel.

[Vanuit de zaal: Op eigen kosten!]

De vergadering is gesloten.

15. **Sluiting**

De VOORZITTER sluit, te 23.15 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,