



**N o t u l e n** van de op 26 januari 2012 van 20.00 tot 23.15 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester, tot 22.45 uur;  
vanaf 22.45 uur de heer C.J. van Tuijl (plaatsvervangend voorzitter)  
Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA), en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (Lijst Van der Does), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) [*vanaf 21.45 uur*], R.B. Winter (VVD) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: -

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Beëdiging van de heer F.W.M. (Frits) Huls (Inwonersbelangen)
3. Vaststellen agenda
4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 21 december 2011
5. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
6. Vragenhalfuur voor raadsleden
7. Hamerstukken
8. Raadsvoorstel (12R.00023) inzake Wet Voorkeursrecht Gemeenten plangebieden “Kromwijkerwetering-West” en “Werklint Bodegraven-Reeuwijk en Woerden”
9. Initiatiefvoorstel (11R.00170) inzake Dierenwelzijnsbeleid
10. Raadsvoorstel (11R.00190) inzake samenwerking Oudewater-Woerden
11. Raadsvoorstel (11R.00179) inzake Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2012
12. Raadsvoorstel (11R.00188) inzake Beleidskader Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2012-2015, discussiestuk Meedoen in een sterke samenleving (tweede tussenrapportage)
13. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend, neemt u plaats. Dames en heren hartelijk welkom, ook de dames en heren op de publieke tribune, de ambtenarenloge en degenen die thuis aan de radio gekluisterd zitten om deze avond bij te wonen.

Er zijn geen berichten van verhindering gekomen, de heer Verbeij komt rond 21.00 uur binnen; dat zal waarschijnlijk met de ouderavond van het Minkema College te maken hebben want het was heel erg druk.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Hij is in ieder geval niet aan 't staken voorzitter. Laten we misverstanden voorkomen.

De VOORZITTER: Ja, dat doen de vakbondslieden zelf wel. Mag ik collega Hoogeveen – met dubbel o mag ik wel zeggen – hartelijk feliciteren met het behalen van de overwinning bij het Woerdens Dictee. Fantastisch!

Voor we gaan beginnen wil ik de heer Van der Does graag de gelegenheid geven om een verklaring af te leggen. Zoals u weet heeft de heer Van Der Does zich afgesplitst van D66 en gaat nu verder onder de naam *Lijst Van Der Does*. Ik geef daarna de andere fracties de gelegenheid om daarop te reageren. Het woord is aan de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter dank u wel. Leden van de raad, college, ik maak graag van de gelegenheid gebruik om een paar opmerkingen, toevoegingen te doen na mijn besluit om zelfstandig verder te gaan, een soort ZZP'er. Allereerst wil ik diegenen uit de raad bedanken die mij via de mail of op andere wijze een reactie hebben doen toekomen. Ik dank ook de partijen die hebben meegewerkt aan mijn nieuwe plaats in de raadzaal (en nog wel in de buitenring!). Ook Elias Bom van Inwonersbelangen bedank ik voor het snelle aanbod van jullie kant om eventueel een plaatsje aan deze kant in te ruimen. Bedankt.

In mijn brief aan u heb ik onder andere gemeld dat het verkiezingsprogramma van D66 een belangrijk uitgangspunt zal blijven bij mijn werk in deze raad. Daar ben ik mede op gekozen en dat zal nog steeds uiteraard in beeld blijven. Ook het coalitieakkoord, in de rangorde iets minder, wordt een onderlegger voor mijn handelen in deze raad. De vraag zou nu kunnen zijn: maak je nu deel uit van de coalitie of van de oppositie? Dat is volgens mij van beiden een beetje, gelet op wat ik zojuist heb opgemerkt over de uitgangspunten. Er is ook veel vrije ruimte voor mij, zoals ik dat noem, en dat is vanavond al aan de orde bij diverse agendapunten. Degenen die mij langer kennen weten dat dat strak in elkaar zit wat betreft die rol als oppositie of coalitie. Ik zei vroeger altijd als oppositiepartij: "Ik ben van de niet-coalitie". Tenslotte werken we hier allemaal voor hetzelfde doel, namelijk de belangen van onze gemeente en haar inwoners op een goede manier te behartigen. Dat wordt nog wel eens vergeten.

Ik zal mezelf in het vervolg af en toe uit nodigen voor het bijwonen van een fractievergadering van welke partij dan ook, mits daar geen beletselen tegen zijn. Ik zie uit naar een prettige samenwerking met u allen.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel heer Van Der Does. De heer Mees stak zijn hand op, u wilt reageren?

De heer MEES (VVD): Dank u voorzitter. Namens de coalitiepartijen wil ik medelen dat wij nogal verrast waren door het uittreden van de heer Van Der Does uit de fractie van D66. Voor de partijen verandert er verder niets, wij blijven als coalitie bij elkaar, we voeren de afspraken uit zoals we dat ook hebben gedaan tot nog toe vanuit het coalitieprogramma, en we hebben met instemming vernomen dat de heer Van Der Does zowel zijn eigen D66-programma als in de tweede plaats het coalitieprogramma zal blijven volgen. Wij wensen hem veel sterkte en wijsheid toe in zijn nieuwe rol hier in de raad.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel, ik kijk ook even naar het CDA, heer De Jong, ga u gang.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Ja als je zo'n bericht krijgt denk je in de eerste plaats aan Jaap van der Does zelf. Het is een volgens mij een heel ingrijpend besluit als iemand, die zolang het gezicht heeft gevormd van D66m besluit om die partij te moeten verlaten. Ik heb het al eerder gezegd: probeer dat zelf in te leven, dan denk je "als Cor Van Tuijl de SGP zou verlaten" of als in de krant zou staan: "Bernard de Jong stap uit het CDA", dat kan ik me bijna niet voorstellen, hoe dat zou moeten voelen. Ik denk dat dat voor Jaap van der Does ook zo voelt. Dus Jaap: nou, we hebben in die zin met je te doen gehad in de zin dat je je genoodzaakt gevoeld hebt om die stap te zetten, dat als eerste punt.

Ook aan mij is een aantal keer gevraagd van: hoe duid je dat nou politiek? Want daar zitten we hier natuurlijk ook voor vanavond. Dan denk ik dat ik het met de heer Mees eens ben dat er qua verhoudingen coalitie/oppositie niet zoveel veranderd is omdat de coalitie nog steeds een ruime meerderheid in deze raad heeft, dus daar is niets nieuws. Aan de andere kant is het wel zo dat ik heb kunnen constateren dat de SGP/ChristenUnie -fractie wel een grotere sleutelrol in de coalitie gaat spelen, en ik moet zeggen dat ik als CDA, zeg maar CDA vanuit het radicale midden, dat helemaal geen onprettig gevoel vind, dat mevrouw Cnossen in het college en Cor van Tuijl ook in de raad een heel belangrijke rol speelt in de oordeelsvorming binnen de coalitiepartijen. Een voorbeeld: over de zondagsopening. Ik denk dat als we die discussie opnieuw zouden hebben, dat die wat anders zou verlopen vermoed ik. Dus als ik het zo duid zie ik hier toch wel wat politieke effecten op wat de stap van Jaap van der Does heeft gebracht. Daarnaast zeg ik: we kennen Woerden, we zijn allemaal grote volwassen mensen die politiek op een volwassen manier met elkaar omgaan, dat verwacht ik ook van Jaap, en Jaap, ik heb het al eerder gezegd: als je een keer met het radicale midden wil sparren in een fractievergadering ben je van harte welkom. Iets minder pragmatisch midden en iets meer radicaal midden, je bent welkom in onze fractie om met ons te sparren. En heel veel wijsheid en sterkte voor de komende tijd.

De heer VAN DER DOES: Dank je wel Bernard.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Dan waren dat de reacties met betrekking tot het vertrek. Dank u wel heer Van Der Does, neemt u uw plaats in.

Leden van de raad, dan wijs ik u nog even op 11 mei, om 17.00 uur start daar de Molenvlietloop, de loop in het Molenvlietpark, en dat is dan ten behoeve van Inloophuis Kanker en het Kika Kinderfonds. Er is een ploegje uit de gemeenteraad al samengesteld onder captainschap van Elias Bom en u kunt zich bij hem aanmelden als u die 24-uursloop aandurft. Vanuit het college zal ook daar meegelopen gaan worden maar met een andere captain.

Dan hebben we alle mededelingen gehad, gaan we over naar agendapunt 2.

2. Beëdiging van de heer F.W.M. (Frits) Hulst (Inwonersbelangen) als fractieassistent

De VOORZITTER: Ik zou willen vragen of de heer Hulst even naar voren zou willen komen. De heer Hulst wordt fractieassistent, even voor de dames en heren op de publieke tribune en thuis, van Inwonersbelangen, en het reglement van orde bepaalt dan dat ook fractieassistenten volledig worden beëdigd als waren zij een raadslid. Mag ik iedereen verzoeken te gaan staan?

Ik ga u de tekst voorlezen en aan het einde mag u mij nazeggen: *dat verklaar en beloof ik.*

“Ik verklaar dat ik om tot fractieassistent benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als fractieassistent naar eer en geweten zal vervullen.”

Kunt u mij nazeggen: *Dat verklaar en beloof ik.*

De heer HULST (Inwonersbelangen): Dat beloof ik.

De VOORZITTER: “Dat verklaar en beloof ik.” U moet het wel helemaal uitspreken.

De heer HULST (Inwonersbelangen): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Prima, fijn dank u wel, dan bent u bij dezen geïnstalleerd en mag ik u namens de hele gemeenteraad en ook iedereen uit Woerden hartelijk feliciteren. Daar hoort een bos bloemen bij en een naamplaatje. Neemt u plaats.

3. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Er zijn via de mail een aantal stukken nagezonden en dan moeten we even goed opletten dat we het allemaal netjes ordenen.

Het amendement van het CDA inzake de WMO beleidskader, en ik vraag u dat punt te betrekken bij agendapunt 12. Ik zeg er even bij: *nu nog* het agendapunt 12, want ik heb dadelijk een ander voorstel en dan wordt het agendapunt 13, dus let u even goed op. Nu is het nog bij agendapunt 12.

Ook de raadsbrede motie inzake decentralisaties, ook die te betrekken bij agendapunt 12.

Dan krijgen we de motie van het CDA en Inwonersbelangen inzake raadsonderzoek naar het vastgoedbeleid van de gemeente, en ik zou u eigenlijk willen voorstellen, in afwijking van het reglement van orde, om dat als agendapunt 9 te gaan behandelen, gelet op de grote publieke belangstelling die daarvoor is.

Normaal moet dit soort moties aan het eind van de vergadering behandeld worden maar gelet op de grote publieke belangstelling is het misschien handig dat we dit gewoon als agendapunt 9 doen, waarbij alles opschuift; en waar ik dus net agendapunt 12 zei wordt dat dan agendapunt 13.

Er zijn ook nog 2 raadsinformatiebrieven inzake de verkoop van het Arsenaal aangetroffen in verband met asbest en die kunt u dan ook in deze discussie betrekken.

Kunt u instemmen met deze agendawijziging op deze manier? Dan heeft u conform besloten. Mocht het tot stemming komen, hoofdelijk stemming met name, dan zal nummer 21 aan de beurt zijn en dat is mevrouw Van Soest. U zit recht tegenover me, we kijken elkaar diep in de ogen en u start dan met de stemming.

#### 4. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering d.d. 26 januari 2012

De VOORZITTER: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Kunt u het conform vaststellen? Dat kunt u; dan heeft u conform besloten.

#### 5. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

##### Ingekomen stukken raad periode 15 december 2011 t/m 17 januari 2012

<b>publicatie- datum</b>	<b>afzender en onderwerp</b>	<b>behandelvoorstel</b>
<b>Commissie Middelen</b>		
19-12	Brief ( <a href="#">11.022290</a> ) inzake Stichting 4 en 5 mei Woerden	Overlaten aan de afzonderlijke fracties
19-12	Brief ( <a href="#">11.022387</a> ) van het Ministerie van BZK inzake uitkomst onderzoek verlenging ontheffingen woonplaatsvereiste wethouders	Voor kennisgeving aannemen
20-12	Raadsvoorstel ( <a href="#">11R.00190</a> ) inzake samenwerking Oudewater - Woerden	Behandelen in de commissie van 18 januari 2012
20-12	Brief ( <a href="#">11.021818</a> ) van Ministerie van BKZ inzake decembercirculaire gemeentefonds 2011	Betrekken in de raadsvergadering van 21 december 2011 bij agendapunt 10 a.
20-12	Brief ( <a href="#">11.022425</a> ) van de Rekenkamercommissie Woerden inzake jaarplan 2012	Voor kennisgeving aannemen

20-12	Vragen ( <a href="#">11.022528</a> ) ex artikel 40 RvO van Inwonersbelangen inzake de samenwerking Oudewater - Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
21-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022463</a> ) inzake decembercirculaire gemeentefonds 2011	Betrekken in de raadsvergadering van 21 december 2011 bij agendapunt 10 a.
21-12	Brief ( <a href="#">11.022543</a> ) van de Provincie Utrecht inzake mededeling dat burgemeester H. W. Schmidt de eed heeft afgelegd op 14 december 2011(n.a.v. herbenoeming burgemeestersambt)	Voor kennisgeving aannemen
28-12	Burgerbrief ( <a href="#">11.022926</a> ) inzake aanvullende vragen over de wet camulet binnen de gemeente Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W
28-12	Brief ( <a href="#">11.022938</a> ) van de Provincie Utrecht inzake besluit toezichtregime 2012 en beoordeling (meerjaren)begroting gemeente Woerden 2012-2015	Desgewenst betrekken bij de raadsbijeenkomst van 25 januari 2012 inzake financiële systematiek
11-1	Beantwoording artikel 40 vragen ( <a href="#">12.000330</a> ) van Inwonersbelangen inzake de samenwerking Oudewater - Woerden	Desgewenst betrekken in de commissie van 18 januari 2012 bij agendapunt 8.
11-1	Brief ( <a href="#">12.000367</a> ) van raadslid J.C. van der Does inzake verlaten D66-fractie en doorgaan als eenmansfractie 'Lijst van der Does'	Voor kennisgeving aannemen
11-1	Brief ( <a href="#">12.000390</a> ) van gemeente Steinhagen inzake de beste wensen voor 2012	Voor kennisgeving aannemen
13-1	Raadsvoorstel ( <a href="#">12.000476</a> ) van de gemeente Montfoort inzake convenant bestuurlijke samenwerking Montfoort-IJsselstein	Desgewenst betrekken in de commissie van 18 januari 2012 bij agendapunt 8.

### **Commissie Welzijn**

15-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022153</a> ) inzake reactie van college op het advies van de Wmo-raad over de Verordening voorzieningen Wmo 2012	Betrekken in de raadsvergadering van 21 december 2011 bij agendapunt 6. H-2
15-12	Brief ( <a href="#">11.022108</a> ) van Partij voor de Dieren inzake kerststallen met levende dieren	Ter afdoening in handen stellen van B&W

19-12	Vragen ex artikel 40 RvO ( <a href="#">11.022401</a> ) van Inwonersbelangen inzake armoedebestrijding	Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
20-12	Raadsvoorstel ( <a href="#">11R.00191</a> ) inzake aanpassen gebiedsafbakening Bedrijven Investerings Zone (BIZ) Barwoutswaarder en Honthorst	Behandelen in de raadsvergadering van 21 december 2011
21-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022465</a> ) inzake rapportage 3e kwartaal 2011 IASZ	Voor kennisgeving aannemen
21-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022466</a> ) inzake rapportage 3e kwartaal 2011 Wmo	Voor kennisgeving aannemen
22-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022471</a> ) inzake promotie van Woerden en het Groene Hart	Voor kennisgeving aannemen
28-12	Brief ( <a href="#">11.022927</a> ) van het CAK inzake ontvangstbevestiging parameters en/of uurtarieven Wmo 2012	Voor kennisgeving aannemen
28-12	Brief ( <a href="#">11.022937</a> ) van de Provincie Utrecht inzake toezicht op gemeenschappelijke regelingen SW bedrijven 2012 (De Sluis)	Desgewenst betrekken bij de raadsbijeenkomst van 25 januari 2012 inzake financiële systematiek
	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022464</a> ) inzake reactie van het college op advies van de Wmo raad over de communicatie	
30-12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brief (<a href="#">11.018819</a>) van Wmo raad inzake ongevraagd advies</li> <li>• Brief (<a href="#">11u.19020</a>) van de gemeente Woerden inzake reactie op ongevraagd advies Wmo raad</li> </ul>	Voor kennisgeving aannemen
30-12	Brief ( <a href="#">11.022992</a> ) van Stichting Doctor Dog inzake project Respect 4 Animals "Werken, Leren en Leven met Honden	Desgewenst betrekken bij agendapunt 7 in de commissie van 11 januari 2012
2-1	Artikel 40 vragen ( <a href="#">12.000045</a> ) van het CDA n.a.v. de 3e kwartaalrapportage Wmo	Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
9-1	Beantwoording artikel 40 vragen ( <a href="#">12.000272</a> ) van het CDA inzake 3e kwartaal Wmo	Betrekken in de commissie van 11 januari 2012 bij agendapunt 8.
9-1	Brief ( <a href="#">12.000189</a> ) van Regionale Adviesraad Werk en Bijstand inzake advies m.b.t. discussiestuk 'Meedoen in een sterke	Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren



	samenleving'	
12-1	Brief ( <a href="#">12.000402</a> ) van FNV Lokaal Groene Hart inzake reactie op Wmo beleidskader 2012-2015	Ter afdoening in handen stellen van B&W
13-1	Vragen ex artikel 40 RvO ( <a href="#">12.000465</a> ) van D66 inzake wetsvoorstel passend onderwijs	Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

### Commissie Ruimte

15-12	Burgerbrieven ( <a href="#">11.022247</a> ) 9x inzake zienswijzen tegen ontwerpbesluit voorkeursrecht Kromwijkerwetering-West <ul style="list-style-type: none"><li>• addendum (<a href="#">11.022990</a>) op zienswijze tegen voorkeursrecht</li><li>• Aanvullende burgerbrief (<a href="#">12.000048</a>) inzake reactie van de Provincie Utrecht m.b.t. het voorkeursrecht</li><li>• Burgerbrief (<a href="#">12.000682</a>) aanvullende informatie inzake voorkeursrecht gemeente Woerden</li></ul>	Betrekken bij raadsvoorstel terzake in de commissie van 12 januari 2012  Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
19-12	Burgerbrief ( <a href="#">11.022232</a> ) inzake parkeerbeleid voor vrachtwagens in de gemeente Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W
21-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022467</a> ) inzake voortgangsrapportage A12 BRAVO - december 2011 <ul style="list-style-type: none"><li>• Voortgangsrapportage (<a href="#">11.03501</a>) A12 BRAVO - december 2011</li></ul>	Behandelen in de commissie van 12 januari 2012
21-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022468</a> ) inzake stand van zaken locatie-ontwikkelingen in de Spoorzone	Behandelen in de commissie van 9 februari 2012
22-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022462</a> ) inzake verkoop watertoren Woerden - bijlagen zijn op te vragen bij <a href="mailto:raadsgriffie@woerden.nl">raadsgriffie@woerden.nl</a>	Voor kennisgeving aannemen
22-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022629</a> ) inzake convenant Regionaal Bedrijventerrein	Betrekken bij raadsvoorstel ter zake in de commissie van 12 januari 2012

28-12	Burgerbrief ( <a href="#">11.022674</a> ) inzake afschrift grondwateronderlast Schilderskwartier te Woerden	Voor kennisgeving aannemen
30-12	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.022461</a> ) inzake Werkplan Beheer Openbare Ruimte 2012	Voor kennisgeving aannemen
3-1	Burgerbrief ( <a href="#">12.000097</a> ) inzake bezorgdheid over de parkeersituatie aan de Oostzee bij De Pretfabriek te Woerden ( <a href="#">inclusief foto's</a> )	Overlaten aan de individuele fracties
3-1	Burgerbrief ( <a href="#">12.000098</a> ) inzake bezorgdheid over de parkeersituatie aan de Oostzee bij De Pretfabriek te Woerden <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Aanvullend informatie</a> m.b.t. nog te openen GlowGolf</li> </ul>	Overlaten aan de individuele fracties
4-1	Burgerbrief ( <a href="#">12.000157</a> ) inzake bezorgdheid over de parkeersituatie aan de Oostzee bij De Pretfabriek te Woerden	Overlaten aan de individuele fracties
5-1	Burgerbrief ( <a href="#">12.000144</a> ) inzake voorstel aanpassen route buurtbuslijn 505 van Woerden naar IJsselstein ( <a href="#">inclusief kaart</a> )	Voor kennisgeving aannemen
9-1	Brief ( <a href="#">12.000191</a> ) Raad van State inzake verzet tegen uitspraak over bestemmingsplan Harmelerwaard	Ter afdoening in handen stellen van B&W
9-1	Burgerbrieven ( <a href="#">12.000205</a> en <a href="#">12.000206</a> ) inzake bezorgdheid over de parkeersituatie aan de Oostzee bij De Pretfabriek te Woerden	Overlaten aan de individuele fracties
10-1	Burgerbrief ( <a href="#">12.000290</a> ) inzake bezorgdheid over de parkeersituatie aan de Oostzee bij De Pretfabriek te Woerden	Overlaten aan de individuele fracties
10-1	Burgerbrief ( <a href="#">12.000291</a> ) inzake bomenkop Europabaan Woerden	Voor kennisgeving aannemen
10-1	Raadsvoorstel ( <a href="#">12R.00023</a> ) inzake Wet Voorkeursrecht Kromwijkerwetering-West en Werklint Bodegraven-Reeuwijk en Woerden inclusief <a href="#">bijlagen</a>	Behandelen in de commissie van 12 januari 2012
11-1	Brief ( <a href="#">12.000364</a> ) van J. Arentshorst inzake het poortje van het Kazerneplein te Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W
12-1	Raadsvoorstel ( <a href="#">12R.00021</a> ) inzake	Behandelen in de commissie

	procesversnellers bij Wro en Wabo procedures	van 9 februari 2012
16-1	Brief <a href="#">(12.000471)</a> van Kennis Centrum Aanpak Funderingsproblematiek / KCAF inzake subsidieverzoek funderingsproblematiek	Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informereren

De VOORZITTER: Het vragenhalfuur voor raadsleden.

#### 6. Vragenhalfuur voor raadsleden

De VOORZITTER: Er is een vraag binnengekomen van de heer Van Geelen, die momenteel achter het bordje van de heer Verbeij zit, over vuurwerkoverlast, en het woord is aan de heer van Geelen. Aan u het woord.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, het gaat over vuurwerk en dat is voor het GroenLinks altijd een vast agendapunt, u zult zich dat kunnen herinneren.

#### **Vragen met het oog op het beteugelen van vuurwerkoverlast: Progressief Woerden, W. van Geelen**

De jaarwisseling is heel rustig verlopen, en dan citeer ik u, voorzitter, uit de krant: *heel rustig*, en u dacht zelfs van: “mijn pieper, daar mankeert wat aan, want ik word helemaal niet opgeroepen”. Het is zo rustig, zo kalm in Woerden. Maar u weet natuurlijk wel dat er wat afgeknald is in Woerden, heel veel vuurwerk. Dat vuurwerk heeft wat consequenties, consequenties in de personele sfeer maar ook in de materiële sfeer. Dan hebben we het nog niet eens over, en dan ga ik naar agendapunt 10, het dierenwelzijn. Want ook het dierenwelzijn, daar wordt afbreuk aan gedaan door dat vuurwerk.

Op 16 december 2008, en die datum weet ik als geen ander omdat mijn vrouw op die datum jarig is, heeft de fractie van Progressief Woerden een aantal vragen over vuurwerk gesteld. Die vragen werden beantwoord door wethouder Groeneweg en die was heel terughoudend, op één punt na, daar was hij heel concreet. Ik vroeg toen ook: “hoeveel was die schade nou?” Toen zei hij: “nou, die was 15.000 euro”. Dat getal komt straks ook nog een keer langs als we het over dierenwelzijn hebben, maar het was 15.000 euro. Daar was hij heel concreet in. Toen hebben we ook gevraagd: “zou er geen aanleiding zijn als gemeente om een vuurwerkshow te organiseren om daarmee de vuurwerkoverlast te beperken?” Het college zei toen: “nou, we gaan die weg niet op”.

We zijn nu 3 jaar verder en we constateren dat het maatschappelijk draagvlak voor dit soort beslissingen veel breder is geworden. Ik heb een persbericht van de Stichting Consument en Veiligheid

gelezen en er staat, ik weet niet of het waar is, maar dat de meerderheid van de Nederlandse bevolking zegt van “nou, we moeten die weg wel op gaan!” Ik ben ook in goed gezelschap als ik dat zeg; de burgemeesters van de vier grote gemeenten gaan ook wat aan het vuurwerkoverlast doen, zij gaan een onderzoek instellen om te kijken of we het vuurwerkoverlast kunnen beperken, of we op de een of andere manier het zware vuurwerk uit de roulatie kunnen halen, of we de tijdstippen waarop vuurwerk wordt afgestoken kunnen beperken en of we het aantal locaties kunnen beperken.

Dat geeft ons als Progressief Woerden, voorzitter, de vrijheid om vier vragen te stellen.

1. Is u bekend hoeveel slachtoffers in de jaarwisseling door vuurwerk zijn gevallen?
2. Is op dit moment helder wat de gemeente aan geld kwijt is om de restanten van het vuurwerk op te halen?
3. De burgemeesters van de vier grote gemeenten gaan een onderzoek instellen, zou dat in Woerden ook niet kunnen, zou u dat initiatief willen nemen?
4. Ik herhaal dat het ons niet te doen is om een verbod op vuurwerk, het gaat om het beperken van overlast, om een vuurwerkshow te organiseren om daarmee de overlast wat te beperken.

Dat waren onze vragen.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mijnheer Van Geelen.

Ik zal de vragen beantwoorden: er zijn 5 vuurwerkslachtoffers geweest in het Zuwe Hofpoort-ziekenhuis. Dat is een beetje vergelijkbaar met het aantal van vorig jaar, het is nog te veel. U heeft het ook in mijn nieuwjaarstoespraak gehoord, ik heb daar ook wat over vuurwerk gezegd, waarvan ik ook heb gezegd: je hebt materiële schade maar met name ook de immateriële schade die dan plaatsvindt en ook de schade aan handen, ogen en dergelijke, dat zijn natuurlijk maatschappelijke kosten die niet nu zomaar even gecalculeerd kunnen worden maar die op termijn grote maatschappelijke gevolgen hebben, als mensen ledematen moeten missen.

Dan de kosten die er zijn. Die zijn behoorlijk, daar ben ik ook een beetje van geschrokken. Dat komt ook: we hebben in onze gemeente 600 vuilnisbakken staan, van die vuilnisemertjes, die kunnen we maar gedeeltelijk afsluiten. Er komt nu een ambtelijk voorstel dat we materiaal kopen dat we alles kunnen afsluiten, daarmee sluit je nog niet uit dat die vuilnisbakken op worden geblazen maar er is al voor 20.000 euro aan vuilnisbakken opgeblazen. Ik heb ook aan de buitendienst gevraagd of we ze niet weg kunnen halen, ze worden iedere week even een keertje geleege door medewerkers van De Sluis Groep, maar die bakken zitten dusdanig geconstrueerd dat er 6 schroefjes inzitten en je doet ongeveer 3 bakjes per uur, om al die schroefjes los te maken en dat allemaal goed op te slaan. Dan zouden de kosten van het weghalen voor tijdens oud en nieuw op een kleine 40.000 euro komen. Dus dat was ook niet de oplossing dus we zijn nu aan het kijken om ze afsluitbaar te maken en of dat op een andere manier kan. De totale kosten waren dus 30.000 euro ook nog aan ander spul, materiaal en dergelijke. We gaan ook even kijken of we dan toch in de preventie dat geld wat anders in kunnen zetten zodat dit bedrag naar beneden gaat.

Ziet u als college, net als de 4 grote gemeenten, de zin van een vuurwerkshow in? Ik ben het helemaal met mijn collega's eens van de grote gemeenten om dit te gaan doen. Helemaal verbieden, daar ben ik dan weer geen voorstander van want kinderen moeten ook sterretjes kunnen afsteken en het gewone vuurwerk, maar ik ben, zoals u weet, die hele nacht met de politie meegeweest tot 's morgens een uur of 4 à 5 en wat men mij daar vertelde is dat het gewoon zo gaat, met name in de zomerdag, dat via internet uit de oostbloklanden vuurwerk wordt besteld. Er is nauwelijks toezicht op, dat kun je nauwelijks goed controleren aan grenzen. Dan komt het ook met de vakantiestromen door Europa Nederland binnen.

Met name dat illegale vuurwerk is levensgevaarlijk, daar zijn ook op You Tube diverse filmpjes van te zien. In die zin ben ik het dus ook helemaal met u eens, en ook met de 4 grote gemeenten, en in dit gevoel ben ik het ook nog met GroenLinks eens – want dat is een afsplitsing binnen uw partij zei u- om daar toch eens naar te kijken of we dan een vuurwerkshow moeten gaan houden.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden), bij interruptie: Nee, de heer Van Geelen spreekt namens de leden van de fractie.

De VOORZITTER: Oh, toch wel, ja omdat Maurice de Hond ook alweer geciteerd werd, ik denk: “hé, wacht even, nemen ze dan toch een bepaalde distantie van enquête-uitslagen en dergelijke, en gaan ze als GroenLinks verder?” Prima, dat even terzijde, ik ben het dus met u eens.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Dank u wel, we houden de zaak uiteraard in de gaten.

De VOORZITTER: Maar dan vindt u de hele gemeenteraad met u achter u en wij houden het allemaal ook in de gaten, ook als college, want we zijn het gewoon 100% met u eens.

Daarmee hebben we agendapunt 6 gehad en gaan we naar agendapunt 7: de hamerstukkenlijst.

## 7. Hamerstukken

H-1 Boardletter 2012

H-2 Raadsvoorstel inzage nieuw lid Auditcommissie

De VOORZITTER: U kunt daarmee instemmen, met de hamerstukkenlijst? Dan heeft u conform besloten.

### ***Bespreekpunten:***

8. Raadsvoorstel (12R.00023) inzake Wet Voorkeursrecht Gemeenten plangebieden  
“Kromwijkerwetering-West” en “Werklint Bodegraven-Reeuwijk en Woerden”

Bijlagen:

- 1-3. Collegebesluit ([11A.00774](#)) d.d. 8 november 2011 inclusief bijlagen
- 4. [Perceelslijst](#) inzake plangebied 'Kromwijkerwetering-West'
- 5. [Perceelslijst](#) inzake plangebied 'Werklint Bodegraven-Reeuwijk en Woerden'
- 6. [Tekening](#) inzake plangebied 'Kromwijkerwetering-West'
- 7. [Tekening](#) inzake plangebied 'Werklint Bodegraven-Reeuwijk en Woerden'
- 8. [Publicatietekst](#) Staatscourant d.d. 16 november 2011
- 9. Nota van Beantwoording ([12RI.00054](#)) inzake zienswijzen tegen wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg)
- Toelichting ([12I.00036](#)) inzake voorkeursrecht Kromwijkerwetering-West
- Raadsinformatiebrief ([11.022629](#)) inzake Convenant Regionaal Bedrijventerrein

De VOORZITTER: Er is in de commissie nogal uitgebreid over gesproken en mijn vraag is nu: wie van u mag ik daar het woord over geven? Of zal ik gewoon alle fracties langs gaan van groot naar klein, te beginnen bij het CDA? Ja? Mag ik het woord geven aan het CDA.

***Eerste termijn raadsleden***

Mevrouw VAN SOEST (CDA): Het rode lampje moet branden. Oké, nou.

In de commissie is de afgelopen maand al heel uitgebreid gesproken over het onderwerp vestiging voorkeursrecht, dus dat hoeven we wat mij betreft nu niet nog een keer heel uitgebreid te doen en dus beperk ik me tot een paar hoofdpunten.

Er is bij het raadsvoorstel wat wij gekregen hebben een raadsinformatiebrief gestuurd waarin staat dat de Provincie zonder opgaaft van redenen het convenant bedrijventerrein niet wilden ondertekenen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de Provincie zomaar dat niet wil doen en wij zijn benieuwd of het college ons al meer kan vertellen over de werkelijke reden hiervan. Wij hebben ook inmiddels vanaf verschillende plaatsen kunnen vernemen dat het transportbedrijf Snel heel expliciet degene gaat zijn dat als er een industrieterrein gerealiseerd gaat worden, dat de firma Snel zich daar gaat vestigen. Dat hebben we vernomen uit de krant, maar ook weer niet, en wat de krant zegt is ook niet altijd helemaal de ultieme waarheid, dus wij zouden graag vernemen in welk stadium de onderhandelingen met Snel zich bevinden.

Het CDA had in de commissie aangekondigd te onderzoeken of er alternatieven zijn voor het aanwijzen het voorkeursrecht. We hebben ons laten influisteren dat de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening de gemeente al het een en ander aan bescherming biedt, maar wij willen graag nu nog weten wat de

toegevoegde waarde is van het voorkeursrecht aanwijzen en waarom dat we dat nu zouden moeten doen.

Tenslotte: de communicatie. Door de bewoners van de Kromwijkerdijk is dat als heel gebrekkig ervaren. Dat lijkt me niet de bedoeling. Wij realiseren ons dat slecht nieuws nooit op het goede moment komt, tenminste, ik neem aan dat de brief die verstuurd is over de vestiging van het voorkeursrecht, dat ik dat als slecht nieuws kan bestempelen. Dat komt nooit op het goede moment en het wordt eigenlijk ook altijd op de verkeerde manier gebracht, maar laten we met elkaar zorgvuldig blijven in die communicatie, want ik kan me voorstellen dat het een enorme schok is als je vanuit het niets een brief krijgt waarin de indruk wordt gewekt dat je je misschien wel geboortegrond moet verlaten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de VVD.

U mag achterom lopen, ja hoor, het is hier niet de Hoge Raad der Nederlanden.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u voorzitter. De microfoon doet het.

We hebben in onze fractie lang gesproken over deze kwestie. Het heeft een grote impact en ik wil u daarom graag van onze overwegingen deelgenoot maken.

Uitgangspunt is dat de aanpak van bedrijventerreinen nu op regionale schaal gebeurt, en dit dient ook als input voor de Provinciale Structuurvisie. Nut en noodzaak van een regionaal bedrijventerrein werd niet aangetoond in de rapporten. Het bleek dat Woerden nauwelijks in beeld was als vestigingslocatie voor de regio. “In de eigen kern dan wel binnen de eigen gemeente” was de voorkeur van de ondernemers, ook van onze eigen ondernemers. In de vorige raadsperiode hebben we al geprobeerd duidelijk te maken dat wij de behoefte van de bedrijven in de omringende gemeenten om naar een terrein in Woerden te komen niet inzagen. Daarom hebben wij altijd de realisatie van een regionaal bedrijventerrein aan de westkant van Woerden en in de polder Bijleveld van de hand gewezen. Wij beseffen natuurlijk wel dat het Groene Hart van Woerden moet blijven kloppen, en er moet verantwoord gebruik van de ruimte gemaakt worden. Uiteraard moeten de ondernemers in Woerden wel uitbreidingsmogelijkheden hebben en die mogelijkheden om uit te breiden zijn nu gevonden binnen Woerden.

Gebleken is dat Woerden een kansrijk aanbod heeft van bedrijventerreinen tot 2015, te weten: De Putkop, Breeveld, Barwoutswaarder West, Werklint Nieuwerbrug – zo staat het in het convenant maar ik begrijp daaruit Werklint Bodegraven/Reeuwijk -, en de Kromwijkerwetering. Daarnaast kennen wij de herstructureringsopgave die van start gegaan is in Honthorst, Barwoutswaarder en de Nijverheidsbuurt. Wij gaan er vooralsnog vanuit dat het convenant ondertekend wordt. Onze VVD-Gedeputeerde Remco van Lunteren maakt zich hier ook sterk voor en op basis van behoefte-onderzoek is er geen aanleiding om te veronderstellen dat er binnen de gemeente Woerden in de nabije toekomst minder behoefte is aan extra werklocaties. Werkgelegenheid is belangrijk, zeker in deze tijd. Wij móeten de ondernemers faciliteren, maar als deze ruimte benut is, dan is het vol. Ondernemers die dan niet uit de voeten kunnen moeten echt naar een andere gemeente.

Het aanwijzen van voorkeursrecht is belangrijk, de grond is dan immers in het bezit van de gemeente Woerden en die kan er dan voor zorgen dat het bestemd wordt voor Woerdense bedrijven. Dit alles neemt natuurlijk niet weg dat wij de bewoners en de insprekers tijdens de commissievergadering niet serieus nemen, verre van dat. Wij begrijpen heel goed dat zij zich hierdoor overvallen gevoeld hebben, en dat zij het hier niet mee eens zijn is duidelijk. Afwegingen maken met alle betrokkenen, dat zit verweven in de bestemmingsplanprocedure. Vandaag moet alleen het voorkeursrecht aangewezen worden voor deze twee gebieden.

Mijn fractie zit in een spagaat. Er is ruimte nodig voor Woerdense bedrijven en dat gaat ten koste van groen. Maar, als wij deze locaties niet hiervoor aanwijzen vermoeden wij dat de polder Bijlenveld weer opnieuw in beeld komt en deze polder is voor ons ook heel belangrijk als groene buffer. Kiezen tussen twee kwaden dus. Maar het is allemaal nog niet zover, de waarde en belemmeringen van het gebied moeten nog nader in beeld worden gebracht en daarbij zullen dan zaken als slagenlandschap, cultuurhistorie en dergelijke zoveel mogelijk moeten worden gerespecteerd en op goede wijze worden ingepast. Dát is allemaal van latere orde.

Daarnaast wordt ook de SER-ladder gehanteerd. Als de lokale behoefte kwantitatief en kwalitatief is aangetoond, alle inbreidingsmogelijkheden in de gemeente zijn meegenomen én het bestemmingsplan aan de afgesproken eisen van intensief ruimtegebruik voldoet, dán kan pas definitief een bestemmingsplan ontwikkeld worden. Juridische consequenties laten we over aan het college, we nemen aan dat dat goed in elkaar zit, maar alles afwegend kunnen wij niet anders dan instemmen met dit voorkeursrecht van de gemeente.

Dank u wel.

De VOORZITTER: De fractie van Inwonersbelangen, de heer Olthof.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in de commissievergadering hebben wij het college al geconfronteerd met een naar onze mening buitengewoon slechte communicatie met betrokkenen. Dat werd erkend door de toen aanwezige wethouder en dat hoeft niet meer verder herhaald te worden en daarom beperk ook ik me tot het inhoudelijke standpunt van Inwonersbelangen met betrekking tot het voorliggend raadsvoorstel.

Ons valt daarbij op dat betrokken inwoners aangegeven hebben dat het vestigen van het voorkeursrecht op diverse gronden onrechtmatig zou zijn. Daarbij wordt er onder andere door die inwoners genoemd: de huidige bestemming van delen van het onderhavige gebied, onjuiste termijnen, strijdigheid met toezeggingen aan nieuwe bewoners in het gebied, onjuiste informatie omtrent de plaats van de hoofdgasleiding, strijdigheid met eerdere beleidsdocumenten van de gemeente en onrechtmatigheid van exclusieve reservering voor één bedrijf. Dat blijft vele vragen oproepen ten aanzien van de juridische houdbaarheid. Daarom verzoeken wij het college om die onduidelijkheid weg te nemen door nog eens helder uit te spreken



dat alle vermeende onrechtmatigheden echt ongegrond zijn en dat een positief besluit van de raad in deze ook echt juridisch houdbaar is.

Vooralsnog is het standpunt van Inwonersbelangen als volgt.

Wij zijn tegen een regionaal bedrijventerrein. Wij zijn voor kleine bedrijventerreinen verspreid over de gemeente. Het plaatsen van voorkeursrecht is noodzakelijk om prijsopdrivingen en ongewenste ontwikkelingen te voorkomen zolang niet besloten is of een gebied waarop dat voorkeursrecht gaat rusten daadwerkelijk ontwikkeld zal worden. Van groot belang is verder dat wij als raad ook beseffen dat we met het vestigen van voorkeursrecht tegen betrokken inwoners zeggen: "Indien u uw bezit in dit gebied wenst te verkopen, dan dient u dat eerst aan de gemeente te koop aan te bieden." Niet meer en niet minder. Ontwikkellocaties moeten nog onderzocht worden en of juist de onderhavige de meest geschikte zijn moet nog blijken. Alle in het regionaal convenant genoemde locaties nemen helaas polderdelen in beslag, maar Inwonersbelangen benadrukt met klem om elk eventueel in ontwikkeling te nemen polderdeel zeer goed af te wegen. Uitgangspunten daarbij zijn en blijven voor ons: maak die afwegingen samen met alle betrokkenen, dus zeker, en niet in de laatste plaats, met alle verontruste belanghebbenden en omwonenden. Als tweede: als het niet strikt noodzakelijk is om polderdelen te ontwikkelen, *niet* doen. En als derde: blijf vooral ook zoeken naar geschikte plekken binnen bestaand bedrijventerreinen.

Voorzitter, afhankelijk van de antwoorden van het college zullen wij ons definitieve standpunt met betrekking tot het raadsvoorstel bepalen en dat in tweede termijn kenbaar maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heer Van der Lit ga uw gang.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank voorzitter, voor het woord.

Met de deur in huis vallend: Progressief Woerden zal instemmen met het voorstel. Er zijn wel een aantal kanttekeningen bij te maken, dat hebben we ook in een eerdere commissievergadering gedaan met betrekking tot het Venster Bodegraven zoals het in de vorige raad genoemd is, om daar vooral rekening mee te houden. Onze overweging is om daarmee in te stemmen dat in ieder geval een andere gemeente daar al een besluit over heeft genomen of gaat nemen om dat uiteindelijk te gaan bebouwen. Op het moment dat dat bebouwd wordt zijn wij feitelijk niet meer in een venster, maar gaan wij opereren achter een muurtje zoals ik het maar zeg, het venster is al niet meer te zien want inmiddels is het venster op dat moment geblindeld.

Ja, het voorkeursrecht is één ding, instemmen met een bestemmingsplan is een volgende stap, daar zullen wij ook kritisch kijken van: hoe is de ontwikkeling op dat moment en hoe ziet het bestemmingsplan eruit, wat zijn de gevolgen? Dat zullen we op dat moment gaan beoordelen.

*Groen* is voor Progressief Woerden ontzettend belangrijk. Een andere belangrijk punt voor Progressief Woerden is ook behoud van werkgelegenheid en met name van lokale werkgelegenheid voor werknemers die lokaal willen blijven werken. Dat is een afweging die wij moeten maken. Ik ben verheugd over de reactie van de VVD, dat die inmiddels ook wat meer in die richting gaat denken, dat er ook voor de

ondernemers hier in de regio wat werkgelegenheid behouden moet blijven en misschien zelfs nog wel uitgebreid, dat doet mij heel erg goed. Ik heb Inwonersbelangen ook een aantal goede dingen horen zeggen dus dat gaat ook goed komen.

Dan wil ik hiermee afsluiten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel, daar sprak hoop uit. D66, mag ik u het woord geven. Heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter.

We hebben half november een commissievergadering gehad waarin we het concept convenant bedrijventerreinen hebben besproken. De essentie van het convenant is dat er beperkt schuifruimte wordt geboden aan ondernemingen maar ook dat daarna de deur gewoon op slot gaat. Geen van de partijen heeft bij die commissievergadering aanleiding gezien om bedenkingen in te dienen of aanpassingen voor te stellen.

Het voorliggende voorstel is een direct uitvloeisel van dat besluit. Dat betekent wat de D66-fractie betreft dat we eigenlijk alleen tegen zouden stemmen als we echt nieuwe andere informatie zouden krijgen.

Er is in de laatste commissievergadering op indringende wijze door de betrokken inwoners ingesproken en zij hebben aanvullende concrete opmerkingen gemaakt. Die opmerkingen zijn wat ons betreft heel relevant maar vooral voor de planologische uitwerking van de plannen. Daar gaan we dan ook kritisch naar kijken. Voor nu is het van belang dat we een maatregel nemen die het publieke belang dient, en dat is dat – als dit project uiteindelijk doorgaat – we als gemeente niet gedwongen zijn om als sponsor van projectontwikkelaars op te treden. Voordat de D66-fractie definitief ja zegt tegen dit voorstel willen we nog wel graag van de wethouder horen hoe het nou zit met de juridische houdbaarheid van het voorstel; dat werd ook al door Inwonersbelangen naar voren gebracht. Dat gaat over de opmerkingen over inderdaad de rechtmatigheid en waar het nou precies op is gelegd, dat voorkeursrecht. Maar met name ook hoe het nou zit met het niet ondertekenen van het convenant, en dan horen we ook graag wat de huidige status is van het convenant op dit moment.

Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan de fractie van de ChristenUnie/SGP, de heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. We hebben in dit huis al heel wat avonden gesproken over bedrijventerreinen en dat is goed, onzes inziens.

De coalitie heeft de verantwoordelijkheid genomen om te zoeken naar mogelijkheden, om schuifruimte te creëren, om de doelstellingen met betrekking tot de herstructurering en de revitalisering, die raadsbreed wordt ondersteund, te behalen. Twee nieuwe potentiële locaties zijn nu in beeld: een locatie in de polder, Wulverhorst, en in het werklint Bodegraven/Reeuwijk. Met name bij de bewoners van de eerst-

genoemde locatie zijn de emoties hoog opgelopen. De ChristenUnie/SGP begrijpt de bezwaren van de bewoners en de gevoelens die gepaard gaan met de mogelijke veranderingen in je woonomgeving. De bewoner voelde zich overvallen en voor een voldongen feit gesteld. Dat is begrijpelijk, maar dat is met dit instrument haast niet te voorkomen omdat dit verbonden is aan het instrument voorkeursrecht. Wellicht had de gemeente er wel beter aan gedaan om alle bewoners eerst persoonlijk te informeren.

In de commissie heeft de ChristenUnie/SGP benadrukt dat er nu voor de bewoners goed inzicht moet worden gegeven in de vervolgstappen die de gemeente gaat nemen. Wij willen vanavond graag van het college horen wat het college sinds de bekendmaking van het voorkeursrecht heeft gedaan om de bewoners goed te informeren over de gevolgen.

Vervolgens heeft de fractie nog enkele kanttekeningen. Hoe is de stand van zaken met de Provincie? Hoe wordt er verder gehandeld met het regionaal convenant? Zijn er nog bezwaren bij de Provincie die problemen op kunnen leveren?

Dan nog een opmerking over de firma Snel: is het gebied in de polder Wulverhorst alleen bedoeld voor deze firma of is bij gebrek aan interesse bij deze firma het plan van de baan? En is er al meer bekend over het standpunt van de firma Snel?

Voorzitter, onze fractie heeft ook de juridische houdbaarheid van dit voorstel ook nader onderzocht, want tijdens de commissie hadden wij nog enkele vragen. Een heel aantal zijn er al beantwoord door onder andere uw ambtelijke ondersteuning, daarvoor dank, maar er zijn nog een aantal bezwaren genoemd en het is misschien goed om daar deze avond ook nog duidelijkheid over te geven. Als fractie kunnen we nu wel instemmen met de vestiging van het voorkeursrecht. Zoals in de commissie heeft onze fractie al aangegeven dat als we dat nu niet doen, dan zou er ruimte voor speculatie komen en dat is in dit geval buitengewoon onwenselijk. Dit besluit is dus puur anti-speculatief. Er is nog een hele weg te gaan en nog een hele procedure te volgen, en in dat proces zullen alle belangen van alle bewoners goed worden meegewogen.

Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mijnheer De Wit. Dan de fractie Van der Does bij monde van de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter, dit agendapunt heeft een hele lange voorgeschiedenis en daar heb ik ook zelf jaren over meegedacht. Aanvankelijk was er 100 hectare in beeld, van een aantal gehoord, mevrouw Berkhof, polder Bijleveld. Daar waren we in de vorige jaren dus op tegen, het stuk Groene Hart dat daar opgeofferd zou moeten worden. Langzamerhand zijn de behoeften minder geworden maar ook de gedachten zijn gedraaid en we zijn teruggevallen op 15 hectaren dat nodig zou zijn de komende jaren voor een aantal bedrijven om zich hier te vestigen vanuit Woerden. Dus de behoefte is behoorlijk gereduceerd en dat stemt mij zeer tevreden.

Ik kan me voorstellen dat het voor de bewoners van de Kromwijkerdijk heel zuur is om een brief op

je deurmat te krijgen en dit te horen, dat je huis daar ook onder valt, jouw perceel daar ook onder valt. Dat laatste heb ik al een paar keer gehoord.

We krijgen een bestemmingsplan en een planologische uitwerking; want ik hecht er sterk aan dat die huizen en een strook daar achter er gewoon *buiten* vallen. Dan kunnen in ieder geval de bewoners daar rustig blijven wonen, zij het dan wel dat ze wat in de achtertuin krijgen op een stukje afstand. Maar nogmaals gezegd, het is kiezen uit twee kwaden zoals mevrouw Berkhof zei, en ik heb gekozen dat ik ga instemmen met dit agendapunt.

Gemeenteraadslid zijn is soms ook keuzes maken en ook moeilijke keuzes maken, en dat is vanavond een zeer moeilijke keuze. Afrondend: ik ga dus mee met dit agendapunt.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel. Dit agendapunt betreft eigenlijk twee portefeuillehouders, vandaar dat ik eerst even het woord geef aan wethouder Duindam en vervolgens voor de ruimtelijke ordeningszaken aan wethouder Schreurs. Zo hebben ze dat afgesproken. Het woord is aan wethouder Duindam.

#### ***Eerste termijn beantwoording door de wethouders***

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter dank u wel. Ik zal ingaan op de economische kanten en de inhoud van het regionaal convenant.

Onze inzet – met uw motie van februari 2010 mede als opdracht – is van meet af aan geweest om heel duidelijk in te zetten op herstructurering. Dat is ook de werkwijze geweest die wij betracht hebben in 9 maanden onderhandeling over het regionaal convenant; en wij waren uiteindelijk tevreden met hoe dat is vastgelegd in dat convenant, en in de behandeling van de commissie kreeg ik daar ook van u bevestiging op. Het verbaasde ons dan ook zeer dat de Provincie aangaf het convenant *niet* te kunnen ondertekenen. Uw vraag is: is er inmiddels duidelijkheid over de redenen waarom de Provincie aangeeft het convenant niet te kunnen ondertekenen? Daar heb ik op moeten wachten tot 17 januari, toen ik een brief van de Gedeputeerde kreeg waarin de reden is aangegeven als volgt.

*De herstructureringsopgave moet scherper opgenomen worden in het convenant.*

U zult begrijpen dat deze zinsnede ons zeer verbaast omdat wij hebben aangegeven daar juist een speerpunt van gemaakt te hebben. We hebben deze brief nog niet nader kunnen bespreken, dat doen wij morgen samen met de 5 andere gemeenten in Utrecht-West. We spreken dan over deze opmerking, de centrale opmerking en andere meer gedetailleerde opmerkingen bij het convenant. Maar er zijn wat ons betreft nog veel onduidelijkheden over wat de Provincie nu precies van ons verwacht en waar zij op inzet. Ik hoop daar dus morgen meer over te horen. Als het gaat om die opmerkingen over herstructurering denk ik dat ik die goed kan weerleggen en kan aangeven dat wij juist daar als centraal punt op inzetten.

De onderhandelingen met Snel. Ik wil op de allereerste plaats duidelijk maken dat er voor ons een punt in zit dat wij met u besproken hebben: de werkgelegenheid in Woerden ook mede als inzet in dat convenant mee te nemen. We hebben expliciet met elkaar besproken dat de werkgelegenheid bij Snel van cruciaal belang is voor deze gemeente en dat wij dus ook willen inzetten op het behoud van het bedrijf Snel. Daarvoor heb je een perceel nodig met een minimummaat van 5 hectare. Dat kan dus niet op andere percelen waar wij over beschikken in Woerden, dat kan uitsluitend in Kromwijkerwetering of in het werklint Bodegraven/Reeuwijk. Maar er bestaat op geen enkele manier een voorkeursbehandeling voor Snel (zoals gesuggereerd wordt in de pers). Er bestaan ook geen afspraken met Snel dat zij daar naartoe gaan.

is een van de bedrijven die gebruik zou kunnen maken van schuifruimte als die ruimte conform het bestemmingsplan juridisch goed geregeld is, dan zouden ze daar conform het bestemmingsplan gebruik van kunnen maken. Maar de ruimte is beschikbaar voor ieder bedrijf in Woerden dat ruimte achterlaat op andere bedrijventerreinen die opnieuw ingezet kan worden voor bedrijvigheid. Dat is onze inzet. Onze inzet is niet om specifiek, met welk terrein dan ook, Snel te bedienen.

Mevrouw VAN SOEST (CDA): Mag ik interrumpen?

De VOORZITTER: Nee, we laten even de wethouder uitpraten.

Wethouder DUINDAM: Uw vragen over het venster Bodegraven/Reeuwijk. Het is inderdaad zo dat dit venster slechts ontwikkeld kan worden als ook Bodegraven/Reeuwijk toestemming krijgen om hun deel op hun grondgebied te ontwikkelen. Dat heeft te maken met de ontsluiting van het gebied want wij willen natuurlijk niet daar meer bedrijvigheid vestigen als dat ontsloten moet worden door óf de dorpskern Nieuwerbrug óf de smalle weg naar Woerden-West. Dus dit gebied volgt pas als ook Bodegraven/Reeuwijk er met de Provincie Zuid-Holland uit is. Daarnaast zetten wij pas op dit gebied in als duidelijk is dat de herstructurering met inzet van Kromwijkerwetering een succes is en volledig is benut, en niet alleen Kromwijkerwetering is dan benut, maar ook alle ruimte die binnenstedelijk vrijvalt door gebruik te maken van die eerste schuifruimte: als *die* is ingezet, dan pas gaan wij uitwijken naar Bodegraven/Reeuwijk.

We hebben in de RIB ook duidelijk aangegeven dat wat ons betreft, wat dit bestuur betreft, en ik begrijp heus wel dat de politieke reikwijdte van dit bestuur beperkt is, maar wat ons betreft is het met het gebruik van deze schuifruimte, het benutten van groene ruimte in de gemeente Woerden op. Wij zien geen mogelijkheden meer, na het inzetten van deze schuifruimte, om buiten de huidige rode contouren op een andere manier nog een keer ruimte te bieden aan bedrijvigheid. Het zal dus daarna helemaal en uitsluitend aankomen op herstructurering door gebruik te maken van al bestaande bedrijventerreinen, precies zoals de VVD ook aangeeft, en als bedrijven dan willen groeien, dan zullen ze moeten uitwijken naar andere gemeenten.

Ik denk dat ik daarmee wat betreft de economische kant de vraag heb beantwoord. Ik weet niet,

voorzitter, of u nu eerst het CDA het woord wil geven of dat ik eerst mijn collega eerst het woord kan geven?

De VOORZITTER: Misschien inderdaad even de ruimtelijke ordening en dan kunnen we dadelijk in tweede termijn even vragen stellen. Wethouder Schreurs, ga uw gang.

Wethouder SCHREURS: Ja voorzitter, ik zal me beperken tot de Wet Voorkeursrecht Gemeenten daar waar het gaat over de juridische kant en daar waar het gaat over de communicatie.

In de commissie is denk ik in voldoende mate aangegeven waarom wij hiertoe genoodzaakt zijn en dat de WRO-wet ons toch niet voldoende alternatief kan bieden.

We hebben dus in het kader van deze wet de zaak op deze manier moeten aanpakken om grip te kunnen uitoefenen op de betreffende gebieden door het tegengaan van speculatie en prijsopdrijving. Tevens kan de gemeente voor alle gegadigden de betreffende gronden verwerven, uiteraard indien en voor zover de betrokken eigenaar het voornemen heeft de grond te verkopen. Door middel van eigendomsposities in de gebieden te verwerven kan de gemeente sturen op die herstructurering en de verkoop aan bedrijven, zoals mijn collega heeft aangegeven, die binnen Woerden gevestigd zijn en om uitbreiding vragen. Tevens vindt er bij de actieve grondpolitiek maximaal kostenverhaal plaats en zijn er eventuele overwinsten – maar dat zie ik in deze tijd niet zomaar gebeuren – dan zouden die voor de gemeente zijn.

Als het gaat om de communicatie. De Wet Voorkeursrecht Gemeenten biedt uiteraard allerlei waarborgen voor de grondeigenaren en beperkt-gerechtigden, zodat de gemeente, als zij een voorkeursrecht vestigt, zich aan allerlei juridische regels hoort te houden. Een van deze regels betreft de kennisgeving zoals de bewoners deze hebben ontvangen. De inhoud van deze kennisgeving is aan juridische regels gebonden zoals geformuleerd in de wet. In de genoemde kennisgeving is er tevens geprobeerd om een korte samenvatting te geven van de wet en de gevolgen voor de bewoners. Inherent aan het vestigen van het voorkeursrecht is dat er tijdsdruk op het proces van vestigen staat en dat de brief als een bombrief ervaren wordt, en dat vindt ook het college, evenals u aangegeven heeft, geen prettige omstandigheden. Maar het is een keuze die we hebben moeten maken en daar verschilt binnen het college niemand over van mening.

Desalniettemin zullen we in de toekomst bekijken, en ik vind dat het niet alleen bekijken moet zijn maar op een aanvullende wijze van informatievoorziening mogelijk is, zoals in de brief te vermelden dat diezelfde avond, of diezelfde dag dat de brief landt, een informatieavond te organiseren. Voor het vervolg, zoals gevraagd is voorzitter, zullen wij ook een informatieavond organiseren.

Dan het juridische risico. Dat gaat dan met name over het risico rond de 17e januari. Deze datum is op zich niet van belang in het proces van het vestigen van de voorkeursrechten. De datum is ter informatie vermeld omdat dit de datum was waarop het concept Ruimtelijke Structuurvisie van de Provincie zou worden vastgesteld. Deze vaststelling is niet expliciet gekoppeld aan het proces van het vestigen van het voorkeursrecht. Dat is een autonoom proces, met dien verstande dat het voorkeursrecht wel een beperkte duur heeft, dat is u bekend, en dat binnen drie jaar een addendum op de Structuurvisie of een

bestemmingsplan voor de betreffende gebieden is vastgesteld.

Voorzitter, naar ik hoop voldoende rondom de vragen en opmerkingen van het voorkeursrecht.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel, dan ligt er in ieder geval een vraag van mevrouw Van Soest. Mag ik u in tweede termijn het woord geven?

### ***Tweede termijn raadsleden***

Mevrouw VAN SOEST (CDA): Dat mag, dank u wel. De wethouder gaf aan dat er geen toezeggingen gedaan zijn richting de firma Snel over dat ze rechten zouden hebben op de Kromwijkerdijk; hoe verklaart hij dan de opmerking in een bijlage bij de raadsinformatiebrief van november, waarin staat dat de Kromwijkerdijk heel expliciet voor de firma Snel is bedacht zeg maar? Er hebben allerlei sprekers in de Commissie Ruimte allerlei vragen over gesteld – zij zitten nu ook weer op de tribune –, en ik denk dat het wel prettig is als zij even weten waar ze aan toe zijn.

De VOORZITTER: Ik maak even het rondje vragen af voor de tweede termijn. De heer Olthof.

De heer OLTTHOF (Inwonersbelangen): Ja dank u voorzitter, ik weet niet of het een tweede termijn of een interruptie is. Ik heb gevraagd of het college nog eens zou willen uitspreken dat al die vermeende onrechtmatigheden, en dus niet alleen die datum van 17 januari, of die allemaal echt ongegrond zijn en dat een positief besluit van onze raad ook écht juridisch houdbaar zal zijn. Dus niet alleen ten aanzien van die datum maar ook ten aanzien van al die andere gronden die de mensen hebben genoemd. Daar hebben we geen antwoord op gekregen.

De VOORZITTER: Mevrouw Berkhof.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u voorzitter. Ik had wel een vraag maar die is al beantwoord. In de vorige commissie werd al gerefereerd aan een informatieavond voor de bewoners maar het blijkt dat die er komen. Ik had nog wel even aan de heer Van der Lit een opmerking: de ondernemers en de VVD. Als u goed geluisterd heeft heb ik net verteld dat wij gestreden hebben tegen de overtuiging in Woerden dat er een regionaal bedrijventerrein nodig was, dus dat de bedrijven uit de regio behoefte hadden aan een plek in Woerden. Wij hebben altijd betoogd, door onze contacten in de regio, dat dit *niet* zo was. Achteraf hebben wij gelijk gekregen. Dus we zijn wel *voor* de ondernemers maar *niet* voor een verhaal dat niet klopt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Lit. Wilt u reageren?

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Ja dank u wel voor uw reactie. Ik heb gerefereerd aan de vorige periode, met name waarin het Groene Hart / het groen blijven van alles prevaleerde; dat is ook met name in de verkiezingsperiode geweest en dat was veel belangrijker dan werkgelegenheid.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Ik heb net gezegd “geen regionaal bedrijventerrein”, en daar ging het om.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is duidelijk. Zijn er verder nog op- of aanmerkingen? Dan geef ik de wethouders nog een keer het woord.

### *Tweede termijn beantwoording wethouders*

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, dank u wel. Zoals ik net al in eerste termijn zei: willen wij een bedrijf met de omvang van Snel voor deze gemeente behouden, dan moeten wij daar een aaneensluitend grondgebied voor ter beschikking kunnen stellen wat qua omvang past. In die zin moet u die opmerking in de raadsinformatiebrief begrijpen. Dat kan dus in Kromwijkerwetering, dat kan ook in werklint Bodegraven/Reeuwijk, maar er is geen sprake van een expliciete overeenkomst met Snel voor dit gebied.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil wethouder Schreurs nog reageren op de vraag van de heer Olthof?

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, voorzover wij nu weten is het niet van belang wat in of boven de grond zit maar kun je juridisch gewoon deze zaak als voorkeursrecht benoemen en zul je het overige moeten regelen tijdens de procedure van het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dan gaan we eens even kijken. CDA, kunt u instemmen met het voorstel zoals het hier ligt?

Mevrouw VAN SOEST (CDA): Wij stemmen in maar wij behouden ons wel het recht om bij het vaststellen van een bestemmingsplan andere afwegingen te maken.

De VOORZITTER: Dat spreekt voor zich, maar dat had de wethouder al uitgelegd, dat dat tot de mogelijkheden behoort. Hij heeft ook uitgelegd de intentie van dit stukje wetgeving zoals we dit met elkaar formuleren. De VVD was al voor, Inwonersbelangen, ik kijk even naar de heer Olthof.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ik vind eigenlijk dat mijn vraag nog steeds niet



beantwoord is. Het gaat niet alleen om in en op de grond. Het gaat ook om opmerkingen als: “bepaalde delen van het gebied hebben nu al de bestemming bedrijventerrein, en als het de bestemming bedrijventerrein heeft zou je het niet mogen opnemen in zo'n gebied”. Dat soort vragen. En zo zijn er meerdere.

De VOORZITTER: Maar die heeft u niet in de commissie allemaal gesteld?

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Nou, ik vraag nu: is het echt zo dat wanneer wij dit besluit nemen dat dit besluit van de raad juridisch houdbaar is?

De VOORZITTER: En daar heeft de wethouder ja op gezegd.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik wil even reageren op wat Inwonersbelangen zegt. Als ze gewoon even een afspraak met een ambtenaar hadden gemaakt of een paar vragen hadden gesteld hadden ze dat kunnen weten, want wat u zojuist noemt met die bepaalde vlekjes industrieterrein, daar is rechtspraak over dat als je een bepaald agrarisch gebied heb met kleine stukje industrieterrein, dan mag dat. Het klopt wel wat u zegt, maar er zit een diepere laag achter, en als u dat even met een ambtenaar had afgestemd had u dat voor de raadsvergadering al kunnen weten.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Voorzitter, dat zal best, dat ik dat had kunnen afstemmen met een ambtenaar maar ik wil graag van het college...

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Niet afstemmen; *informereren*.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Ik wil graag van het college horen of ons besluit juridisch houdbaar is. Daarvan heeft de voorzitter net gezegd: daarop is geantwoord “ja, het is juridisch houdbaar”. Nou, dan kunnen wij akkoord gaan. Als dat niet zo was zouden wij niet akkoord kunnen gaan.

De VOORZITTER: Terecht, daar heeft u wel een punt. Dan constateer ik dat ook Progressief Woerden, D66, SGP/ChristenUnie en fractie Van der Does voor zijn, zodat u unaniem heeft besloten.

## 9. Motie van CDA en Inwonersbelangen inzake een raadsenquête naar het vastgoedbeleid

- Raadsinformatiebrief ([12.001074](#)) inzake verkoop Arsenaal - aangetroffen asbest

De VOORZITTER: Ik zou graag de indieners van de motie het woord willen geven: het woord is aan de heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ik zal het in eerste termijn afrappen en zover het mogelijk is ook namens het CDA praten maar zij kunnen dat natuurlijk zelf veel beter, dus waar ze dat kunnen aanvullen zullen ze dat ook zeker doen.

Voorzitter, motie enquête vastgoedbeleid. Waarom nou zo'n motie en waarom nou zo'n zware motie, waar dient dat nou toe? Dat is een beetje de vraag die ik in mijn eerste termijn zou willen introduceren. Ik denk dat ik zou moeten beginnen bij het begin, en dat gaat eigenlijk over de verkoop van het Arsenaal.

De start daarvan is dat de meerderheid van deze raad de opdracht van de verkoop van het Arsenaal geeft in de begroting. Medio juli van 2011 zou die koop dan ook rond zijn, zo vernamen wij met een interview met Woerden TV; die naam zal overigens vaker vallen vanavond. Daarna was het radiostilte. Rond december begint het dan wat te rommelen en in januari, als een donderslag bij de inmiddels weer heldere hemel, wordt het stopgezet en lijkt er toch meer aan de hand te zijn. Gedurende enkele dagen wordt door alweer Woerden TV steeds meer informatie uit het stadhuis naar buiten gebracht en zien maar enkele raadsleden zich dan ook nog genoodzaakt tot vragen in de commissie. De onduidelijkheid is alom, maar volgens het college was er geen sprake van afgebroken onderhandelingen en ook geen enkel gevaar voor de volksgezondheid met betrekking tot asbest; en hals over de kop vliegen vervolgens de raadsinformatiebrieven je om de oren in de dagen daarna.

Op verzoek van wederom diezelfde pers blijkt dat dossiers op het stadhuis eigenlijk al voldoende informatie bieden over deze zaak en wederom rijst eigenlijk bij ons als raadsfractie een vraag over de gang van zaken: hoe steekt het nou in elkaar? Voorzitter, dat is eigenlijk waar we nu staan en het wordt er niet helderder op. Als we nou eens een vergelijking maken met de situatie rondom de watertoren: ook een rijksmonument, lange onderhandelingen, communicatie met de inwoners slecht, mager, we zullen er maar geen al te hard oordeel over vellen want dat kunnen die inwoners zelf het beste. Bestemmingsplan speelt een cruciale rol, het resultaat is niet best, de inwoners en maatschappelijke organisaties zijn de dupe en er komt heel veel via de pers of tussenkomst van bijvoorbeeld een rechter of onderzoeksbureaus naar buiten.

Voorzitter, wat is dan de rol van het college in deze zaak? Waar is eigenlijk de rol van het college in deze zaak? Het college is verantwoordelijk voor de gehele zaak en heeft eigenlijk pas na aandringen en eigen initiatief uit de raad meer informatie gegeven en meer stukken toegeleverd. Daarna hals-over-kop nog meer raadsinformatiebrieven en een heel stuk op de website van de VVD. Voorzitter, waarom zo'n verdediging? Is het een teken aan de wand? Ook enige kennis van onderzoeken of zorgen over de volksgezondheid konden we in die commissievergadering nog onvoldoende vaststellen. Het door het college uitgevoerde en ingezette traject is, nou ja, zoals we dat nu kunnen zien, misschien niet goed voorbereid. Besturing en control lijkt misschien ook niet altijd even adequaat en de inwoners zitten met de gebakken peren, dat is niet goed.

Het college staat, zo begrepen wij via de media, ook open voor een onderzoek. Dat is natuurlijk prachtig maar het is dan ook aan de raad om die handschoen op te pakken. Wij hebben dat als Inwonersbelangen en CDA al gedaan.

Voorzitter, een Artikel 155a-onderzoek, dat is een zwaar middel, dat realiseren wij ons, maar het is dan ook de rol van de raad om hier kaders te stellen, om wanneer daar complicaties optreden, wanneer daar onduidelijkheid over is, wanneer de pers er meer over schrijft en meer van weet dan wij als raadsleden dat weten, als men zich verdedigd zonder aangevallen te worden is het onze rol als raadsleden om ook onderzoek te plegen naar de gang van zaken.

Voorzitter, wij zouden daarom ook als gemeenteraad, als raadsleden dit onderzoek ter harte willen nemen en willen kijken hoe dit vastgoedbeleid in elkaar steekt. Ik denk dat ik in ieder geval al twee casussen heb kunnen aangeven waartoe wij de aanleiding zien tot dit onderzoek.

Dat is in eerste termijn voor Inwonersbelangen de motivatie waarom we hier vanavond zijn en ik denk dat eenieder de laatste weken de berichtgeving in de media heeft gezien en ik denk dat dat inhoudelijk ook wel voldoende voor zich spreekt, net zoals de raadsinformatiebrieven, maar wij als raad hebben uiteindelijk de kaders gesteld.

En daarom ook nu weer een motie. Ik zal hem voorlezen.

#### **Motie 1 Motie enquête vastgoedbeleid**

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 26 januari 2011, gehoord de beraadslaging,

##### **constateert dat:**

- De gemeenteraad in meerderheid ingestemd heeft met een strategisch vastgoedbeleid en daarmee ook opdracht heeft gegeven tot verkoop van bepaald vastgoed;
- De verkoop van o.a. de Watertoren en het Arsenaal hebben geleid tot gerechtelijke procedures en getouwtrek met teleurstellende resultaten en er sprake is van vergelijkbare processen, problemen en uitkomsten;
- Het college van B&W een voor de Raad nog onbekend aantal gemeentelijke panden wil verkopen, met daarin belangrijke maatschappelijke-culturele voorzieningen;
- Waarheidsvinding naar de volledige gang van zaken rondom het strategisch vastgoedbeleid en in het specifiek de verkoop van de Watertoren, het Defensie-eiland en het Arsenaal voor alle betrokken partijen en inwoners noodzakelijk is;
- Er recent voor inwoners en betrokkenen grote onduidelijkheid is ontstaan door tegenstrijdige berichtgeving over het Arsenaal;

##### **besluit:**

Een onderzoek in de te stellen als bedoeld in artikel 155a van de Gemeentewet (Raadsenquête);

Te bepalen dat het onderwerp van onderzoek zich zal uitstrekken over:

Het strategisch vastgoedbeleid van de gemeente Woerden in het algemeen en specifiek de gang van zaken en handwijze van het college rond de verkoop/gunning van de Watertoren, het Defensie-Eiland en het Arsenaal;

De communicatie, sturing en control in deze dossiers van het vastgoedbeleid door het college van de gemeente Woerden;

De raadsgriffie op te dragen een raadsvoorstel op te stellen voor de raadsvergadering van februari 2012 waarin opgenomen is:

De benoeming van de onderzoekscommissie;

Een nadere uitwerking van het onderzoeksonderwerp en concretisering van de onderzoeksvragen;

De werkwijze van de onderzoekscommissie;

**en gaat over tot de orde van de dag.**

Bernard de Jong, CDA

Elias Bom, Inwonersbelangen

Tot zover.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel. De motie is uitgedeeld dus maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Vanzelfsprekend als mede-ondertekenaar, heer De Jong, krijgt u het woord.

*Eerste termijn raadsleden*

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Collega Bom heeft de aanleiding van de motie al uitgebreid toegelicht en hem ook ingediend. Ik zal vanuit het CDA nog een paar eigen accenten leggen bij de overwegingen die ten grondslag liggen aan onze gezamenlijke indiening.

Wij als mede-indiener, omdat wij het vastgoedbeleid in het algemeen en het Arsenaal in het bijzonder altijd bestuurlijk interessant hebben gevonden, ik heb daar ook een aantal keren vragen over gesteld in de commissie en de recente ontwikkelingen geven ons aanleiding tot zorg, vandaar ook onze betrokkenheid. Ik zal die feiten allemaal niet herhalen.

De problematiek van het Arsenaal in het kader van het vastgoedbeleid.

Voorzitter, er is nog steeds discussie tussen de raad en het college over het vastgoedbeleid. We hebben gevraagd om een lijst met panden waarvan het college zegt die te gaan verkopen, en in wat eenvoudige woorden samengevat, waar wij – denk ik – nog in verschillen is: wat zijn nou panden die noodzakelijk zijn voor de publieke zaak, voor maatschappelijke, culturele en andere voorzieningen.

Die lijst hebben wij nog niet en we willen daar graag over beschikken, zo snel mogelijk.

Wij zijn ook erg bezorgd dat in het geweld van de verkoop van panden de daarin gevestigde maatschappelijke en culturele voorzieningen en functies gevaar lopen, we zien dat nu ook weer rondom het Arsenaal. U zult het niet vreemd vinden dat ik in dit kader opnieuw mijn bezorgdheid uitspreek over de Brediussschuur in relatie tot de functie van de NME.

Dat wat de toekomst betreft.

Voor het Arsenaal gelden diezelfde overwegingen, maatschappelijk-culturele voorzieningen in Woerden moeten mogelijkheden krijgen in het Arsenaal, daar is dat pand veel te mooi en te markant voor in Woerden. Daarom waren wij heel erg blij dat de initiatiefgroep het lot van het Arsenaal in de verkoopstrijd aantrok en de heer Van Riet, zoals hij dat noemde: “het Arsenaal aan de Woerdense gemeenschap wilde teruggeven”. We waren toen echt blij, we hebben toen ook vragen gesteld, we hebben het college ook gecompimenteerd en het leek allemaal heel erg goed te gaan.

Op een kleine verstoring na in het politiek café in het Bierhuys, collega-wethouder, ontwikkelde het zich allemaal heel erg goed wat ons betreft, tot december 2011. Toen begonnen er signalen te komen dat het om onbegrijpelijke redenen mis dreigde te gaan.

Wij hoorden van verschillende kanten dat op 15 december er een atelieraanpak werd gehouden, om alle bestemmingsplantechnische en ook vergunningstechnische zaken op te lossen, en dat daar ambtenaren enthousiast en constructief aan hebben meegewerkt. Vanuit de bestuurlijke hoek werd ook gezegd: “kijk, dat is nou een mooi voorbeeld waarvan we altijd als raad ook hebben gevraagd; probeer dingen die wij publiek nodig vinden zo snel mogelijk ook goed te maken, en ook te zorgen dat we het met elkaar kunnen realiseren.”

Vanaf half december lijkt er een breuk te zijn gekomen. Wij hoorden dat de koper ook onder druk werd gezet om te tekenen en af te nemen, zonder dat aan de gebruikelijke randvoorwaarden was voldaan. Planologische haalbaarheid; mag die de dingen doen in het pand conform het bestemmingsplan?

Bodemonderzoek, asbestonderzoek, monumentenonderzoek, alle gebruikelijke dingen. Voor ons is uit de raadsinformatiebrief en andere documenten niet duidelijk geworden waarom die ommekeer in december is ontstaan. Die atelierdag was toch zo positief. Het leek alsof rondom de jaargrens dat financiële aspect heel dominant aan het worden was.

Vervolgens kwam alles in een stroomversnelling.

Woerden TV deed zelf onderzoek en haalde zaken boven tafel, collega Bom gaf het ook al aan, die wij niet kenden. De gemeente liet hals-over-kop een asbestonderzoek doen door een klein bureau uit Leeuwarden, Van Riet onderzocht zelf het asbestvraagstuk, de veronderstelling dat er veel asbest aanwezig was bleek niet uit het eerste gemeentelijke onderzoek. De gemeente ontkende dat ook, en de second opinion wordt door de gemeente aangevraagd. Heel recent, gisteravond, kregen wij een raadsinformatiebrief waarin uiteindelijk werd bevestigd dat die 1200 vierkante meter asbest daadwerkelijk aanwezig is.

Waarom nu een raadsonderzoek, zult u zeggen; want het college heeft toch aangekondigd alles te zullen doen wat nodig is? Natuurlijk, het is ook verstandig en wij hebben er ook vertrouwen in dat het college er alles aan zal doen om helder te krijgen wat nodig is om de volksgezondheid te borgen en veilig te stellen, maar wij vragen ons een aantal zaken af.

Waarom is dat onderzoek nou niet gedaan ruim voordat het Arsenaal in de verkoop kwam, dat hoort toch eigenlijk in het kader van de wetgeving? En waarom is die constructieve houding in december omgeslagen? Had dat iets te maken met de asbest? Wij weten het niet. Wij vragen ons ook af: waarom is er nou zo'n klein bureau uit Leeuwarden gevraagd om dat onderzoek te doen, dat Woerden verder niet kent, terwijl we toch volgens mij in Woerden en omgeving heel veel deskundige gecertificeerde onderzoeksbureaus hebben die dat ook hadden kunnen doen? Hoe is nou ook de verkoopprocedure precies verlopen? Hoe heeft het college dat gedaan en wat heeft het college gedaan om die maatschappelijk-culturele voorzieningen ook mogelijk te maken in het Arsenaal? Want dat was toch breed de wens ook van de raad en ook van het college, dat werd ons bevestigd. Wij vragen ons ook af: welke ruimte heeft nou de afdeling Vastgoed gehad om dit proces te doen, en uiteraard ook de gemeentemakelaar? Hoe werd dat proces bestuurlijk gemanaged? Wat is de rol van de ambtenaren geweest? Waarom kwamen er wat tegenstrijdige verklaringen, en was de wethouder wel goed geïnformeerd over de zaken die speelden?

Allemaal vragen die ons op dit moment bezig houden.

Ook opmerkelijk was dat vanuit coalitiepartijen ook de indruk werd gewekt alsof de heer Van Riet van de koop af wilde en in dat kader het asbestverhaal zou hebben geïntroduceerd. Allemaal vragen waarop wij geen antwoord hebben op dit moment.

Voorzitter, we vertrouwen het college dat zij alles zullen doen om te onderzoeken wat nodig is om de volksgezondheid te waarborgen, maar wij hebben het gevoel dat het moeilijk is voor het college om als een slager zijn eigen vlees te keuren en dat wij als raad, zoals de heer Bom dat ook verwoordde, eigenlijk onze eigen verantwoordelijkheid op dit punt zouden moeten nemen. Wij vinden een onderzoek van groot belang omdat de eerste ervaringen met dit nieuwe vastgoedbeleid onzes inziens niet helemaal optimaal zijn, die

kosten de gemeente geld, de maatschappelijk culturele voorzieningen lopen gevaar en wij zijn bezorgd voor nieuwe gevallen. Ik noemde u de Brediussschuur en op basis van het onderzoek wat wij doen zouden we dan als raad nieuwe kaders kunnen stellen voor het vastgoedbeleid op grond waarvan het college dan een nieuwe weg zou kunnen inslaan.

Tot zover in eerste termijn voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zie dat er een vraag is van de heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja voorzitter, mag ik een verhelderende vraag stellen aan de heer De Jong of de heer Bom? U heeft het over het nieuwe vastgoedbeleid en in de motie heeft u het ook over dat de raad in meerderheid heeft ingestemd met strategisch vastgoedbeleid, en ik vroeg me af of u kunt vertellen wanneer dat is geweest.

De heer DE JONG (CDA): Ik zal u mijn waarneming geven. Bij de college-onderhandelingen is een vastgoedbeleid ingezet, waarbij panden zouden worden afgestoten – zoals dat omschreven was, ik kan het niet helemaal citeren – die dus voor de publieke zaak niet noodzakelijk zijn. Nou, op zich is dat beleid niet helemaal nieuw, want ook in het verleden zijn heel veel woningen die in het verleden eigendom van de gemeente waren, ook verkocht. Er zijn ook panden waarvan we zeggen: dat is prima, daar kunnen ook maatschappelijke organisaties huren op plekken waar dat nodig is, daar heb je niet per se een gemeentelijk pand voor nodig.

Maar er zijn een aantal panden waar wij van zeggen: dat moet je niet doen. Panden zoals het Arsenaal, zoals de molen, zo zijn er nog een aantal, daar willen we graag heldere discussie met het college over, of die nou vallen onder het criterium: die kunnen we wel verkopen. Daar is toezegging over gedaan dat we die discussie zouden hebben aan de hand van een concrete lijst. We hebben wel een lijst gehad met alle panden die de gemeente in eigendom heeft maar daar zit nog niet een keuze van het college bij van welke panden zij vinden dat die moeten worden afgestoten. Dat is denk ik nog het punt waar wij als raad en college nog met elkaar een goede discussie over moeten hebben.

De VOORZITTER: Ik ga naar de fractie van de VVD, de heer Mees.

De heer MEES (VVD): Dank u wel voorzitter. De motie die wordt ingediend, ik kan daar op voorhand van zeggen dat mijn partij die niet zal steunen en ik zal verklaren waarom.

Een onderzoek zoals wordt voorgesteld is ongeveer het zwaarste middel dat je kan bedenken. Het is dus in dit geval volgens ons met een kanon op en mug schieten, en dat moet je niet doen. Je moet eerst kijken of dat überhaupt nodig is. Dus wat ons betreft moet het blijven bij in eerste instantie een onderzoek door het college zelf. We hebben hier namelijk te maken met een opdracht die we aan het college hebben gegeven en

dat is de opdracht om het Arsenaal te verkopen onder de voorwaarde dat het maatschappelijk voor Woerdenaren nog gebruikt zou kunnen worden. Dat is gedaan. Die verkoop is op die manier ingezet. Dat heeft een tijd geduurd, er is een inschrijving geweest, er zijn een aantal bieders en een daarvan is uitverkoren en daar is verder mee gepraat. Die heeft samen met de intussen ontstane stichting voor het Arsenaal de besprekingen gevoerd, die plannen zijn verder doorgesproken, dat is dus iets wat tussen de koper en die stichting gaat en niet aan ons als gemeente.

Wij hebben als gemeente slechts de rol om de rol van verkoper in te vullen en die op zo'n manier in te vullen dat we de hoogst mogelijke prijs krijgen voor de voorwaarden die wij gesteld hebben bij de verkoop. Dat proces is ingezet en is blijven lopen tot in december. En naar ik begrepen heb is dat een proces van veel loven en bieden geweest en is er een situatie ontstaan waarbij telkens opnieuw meer werd gevraagd, meer van de gemeente om mogelijk te maken, in feite iedere keer een opschuiven van het moment waarop daadwerkelijk de koop gesloten zou kunnen gaan worden en betaald zou gaan worden. Terecht is daar door het college gesteld: "Er is ergens daar een grens aan. Er zijn meer bieders op dit pand en die grens leggen wij op 31 december. Als we het dan dus nog niet met elkaar eens zijn laten we de exclusiviteit vallen voor de heer Van Riet, dan kunnen andere bieders ook in het proces worden betrokken." Dat is dus een hele logische koop-/verkoop-situatie.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, mag ik een interruptie plaatsen?

De VOORZITTER: De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): De heer Mees staat natuurlijk prachtig nu de raadsinformatiebrief voor te lezen maar is er voor de heer Mees dan toch voldoende aanleiding voor een onderzoek? Want volgens mij heeft hij dat namelijk zelf wel gezegd, dat er voldoende aanleiding is voor een onderzoek, dus de raadsinformatiebrief verder citeren is niet nodig. Maar dan is het twistpunt volgens mij – waar u dus de motie niet voor zou willen ondersteunen – wie dan dat onderzoek zou moeten uitvoeren. En u zegt dan eigenlijk "de slager mag zijn eigen vlees gaan keuren", want alles wat we nu weten, heer Mees, is wel via WOB-verzoeken en via allerlei andere manieren naar ons toegekomen en niet omdat het college ons dat zelf actief heeft gebracht. Dus ik zou dat externe onderzoek wat wij als raad gaan doen van harte bij u aanbevelen.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ik kies ervoor om door te gaan. Ik heb duidelijk gesteld dat wij van mening zijn dat het college hier zelf een onderzoek moet instellen omdat er twee dingen door elkaar zijn gaan lopen. Op een gegeven moment kwam het asbestverhaal naar boven. Dat asbestverhaal is een eigen leven gaan leiden.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, mag ik nog even interrumpen? De heer Mees gaat het nu over asbest hebben maar daarstraks zei hij dat dat dan toch wel een mug was waar we met een kanon op gingen schieten. Betekent dat dan dat de heer Mees vindt dat 1200 vierkante meter asbest categorie 3, dat dat dan in vergelijking met wat eerst werd aangenomen, en alles wat er rond kerst en oud en nieuw heeft plaatsgevonden, dat dat dan een kleine zaak is, die we vooral moeten afdoen en niet teveel aandacht aan schenken? Want als de volksgezondheid in het geding is, heer Mees, dan kunt u niet zeggen dat dat een mug is. Echt niet.

De heer MEES (VVD): Zoals gewoonlijk, heer Bom, spreekt u weer voor uw beurt. U moet gewoon wachten tot ik mijn verhaal heb gedaan. Dan wordt het duidelijk.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dan moet u een beetje opschieten.

De heer MEES (VVD): Ik hoef helemaal niet op te schieten mijnheer Bom!

De VOORZITTER: Heren, dat gaan we niet doen vanavond.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, het probleem met asbest kwam naar voren toe. In eerste instantie leek er een beperkte hoeveelheid asbest in het gebouw te zitten en gaandeweg door allerlei omstandigheden zijn we uiteindelijk in een situatie terecht gekomen waarin is vastgesteld dat er 1200 vierkante meter asbest in het gebouw zit. Op zich, als je kijkt naar de tijd waarin de renovatie van het gebouw heeft plaatsgevonden is het niet vreemd dat dat asbest erin zit. Het was algemeen gebruikelijk om in die tijd op zo'n manier met Eternit-platen, met Nobranda-platen om te gaan om dergelijke constructies te verkiezen. Het is dus goed, en dat wil ik benadrukken, het is goed dat dit is uitgekomen, want volksgezondheid is iets waar je niet mee mag spelen en spotten.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, mag ik de heer Mees interrumpen? Bent u bereid om mijn vraag te beantwoorden heer Mees, of..?

De VOORZITTER: Dan moet u hem eerst even stellen, heer De Jong!

De heer DE JONG (CDA): Nee, maar als hij op voorhand al zegt van: "wacht nou tot het eind van mijn verhaal" weet ik dat ik overbodig energie verspil.

De VOORZITTER: Nee, maar geen tussentijdse interrupties voor vervelende opmerkingen, het is hier niet de Tweede Kamer, dat wil ik alleen maar zeggen.



De heer DE JONG (CDA): De heer Mees maakt hier een terechte opmerking dat asbest belangrijk is, dat in zo'n pand asbest te verwachten was, maar wat ons verbaasde was dat het pas zo laat bekend werd, eigenlijk pas nadat de koper zelf ook actief werd in het onderzoeken van het asbest. Als we hadden kunnen verwachten dat het daar aanwezig was had dat al aan het begin van het verkoopproces aanwezig moeten zijn. Vindt u dat ook niet een reden om dat gewoon eens uit te zoeken, waarom dat blijkbaar niet zo was?

De heer MEES (VVD): Voorzitter, de heer De Jong geeft precies aan waarom ik zeg dat het college eerst zelf dat onderzoek moet doen. Natuurlijk wil het college weten hoe het mogelijk is dat als je zo'n pand gaat verkopen, dat je niet alle gegevens van het pand eerst boven water heb gehaald, waar dat in zit, hoe dat proces is gegaan. Daar hoeft je dus niet als raad zelf in te duiken, dat kan je ook aan het college overlaten. We hebben volledig vertrouwen in het college wat dat betreft.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, waarom brengt de heer Mees nu het woord vertrouwen ter sprake, het gaat hier over een opdracht die de raad heeft gesteld, nu merken we de uitkomst daarvan en daar willen we graag een onderzoek naar doen. Dus ik vind het helemaal niet noodzakelijk dat dat erbij komt, sterker nog, wat de heer Mees net allemaal zegt, dat zijn allemaal gegevens die allemaal aanleiding geven tot een onderzoek, dus laten we dan vooral dat onderzoek doen mijnheer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, heeft de heer Bom mij horen zeggen dat ik tegen een onderzoek ben? Ik dacht het niet. Ik ben daar heel duidelijk in geweest wat voor soort onderzoek ik wens.

Voorzitter, ik ga door. Het asbest zoals dat is aangetroffen is een gevaar voor de volksgezondheid, waarschijnlijk. De afronding van dat onderzoek moet nog plaatsvinden, de krachtigste daarvoor geldende NEN-norm, en daaruit zal wel blijken of we *met zijn allen* gevaar hebben gelopen, moet ik dan zeggen, want wij Woerdenaren zijn allemaal jarenlang in dat pand geweest. Dan zal dat wel blijken. Dat laat onverlet dat wij toch een vraagteken zetten bij hoe het mogelijk is dat een potentiële koper kennelijk bezit heeft van de sleutel van het pand dat hij denkt te gaan kopen. Ik dacht niet dat dat algemeen gebruikelijk was, als je een pand gaat kopen kan je een bezichtiging doen met makelaar, ook als het een bedrijfspand is krijg je niet zomaar de sleutel. Dus het is een beetje vreemd gelopen, ik vind dat een punt dat mee zou moeten tellen.

Bovendien bleek ook nog eens een keer uit de raadsinformatiebrief dat dat de Rotary ook over een sleutel beschikt, ik begrijp daar echt helemaal niks van. Maar dat wordt vanzelf wel duidelijk bij het onderzoek wat van de zijde van het college moet worden ingesteld.

Voorzitter, de indieners van de motie halen er ook nog een aantal andere zaken bij die volstrekt niets hiermee te maken hebben. Want, zoals ik al eerder schetste, het gaat over een koop-/verkoop-overeenkomst die we trachten te sluiten en dat heeft niets te maken met een watertoren waar omwonenden tegen in bezwaar gingen, waar vervolgens is geconstateerd door de potentiële koper dat hij ervan af moest zien omdat het niet

langer houdbaar was om nog langer te wachten met het realiseren van de plannen. Waar zit daar de fout? Want ik denk dat een aantal mensen in deze raad dat in ieder geval wel weten. In de jaren '90 is daar het plannetje rond de watertoren ontwikkeld en de watertoren zelf, daar was een plan voor om die voor 1 euro aan degene die het beste idee had over te doen. Daar is niks van terechtgekomen, de grond die om die watertoren heen zat is veel te gering om iets te kunnen realiseren, zeker met moderne eisen op het gebied van vluchtwegen en dergelijke. Je heb daar dus een heel ander soort barrière waarom dat niet lukt. Die zaken bij elkaar trekken: dat klopt niet. Dat moet je dus niet doen, dat moet je gewoon laten zoals het is: scheiden van dit soort zaken.

Rest dan de opmerking dat wij in ieder geval in de coalitie hebben afgesproken dat wij vastgoed van de gemeente willen gaan afstoten. Als ik die lijn doortrek zou dat kunnen betekenen dat je feitelijk al het vastgoed van de gemeente zou kunnen afstoten. Tegelijkertijd hebben we een afdeling Vastgoed opgericht, die kwam er eerst mee dat we 38 panden hadden en gaandeweg werden het er pas 90. Dat betekent dat terecht die afdeling is opgericht, dat terecht die dat onderzoek heeft gedaan naar wat we nou eigenlijk hebben als gemeente, en nu komt het punt dat we zeggen: nu gaan we dus kijken wat we nog van dat vastgoed willen houden. Want een gemeente is er niet om gebouwen te bezitten maar een gemeente is er om de samenleving te faciliteren. Dat zit niet in stenen, dat zit in wat je doet.

Voorzitter, ik rond af: iets doen, ook op dit vlak, in deze zaak die hier speelt, betekent dat je onderzoek gaat doen en dat de uitkomsten van dat onderzoek door ons opnieuw zullen worden besproken voor zover u ze aan ons presenteert.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel heer Mees. De fractie van Progressief Woerden, heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dames en heren goedenavond. In deze discussie ziet Progressief Woerden verschillende lagen en die wil ik langzamerhand eens met u afpellen en doornemen.

Te beginnen met het onderscheid tussen inhoud en waardering. Eerst even: wat is nou het inhoudelijke probleem? Wat mij betreft zit daarin de kwestie asbest en gezondheid, de verkoop van het Arsenaal is even de casus die voorligt, en het beleid dat we hebben om onroerend goed af te stoten. Bij de waardering kom ik bij elementen als: gaan we afrekenen of gaan we hier wat van leren, en: wat zijn dan de belangrijkste aandachtspunten? Eerst even het belangrijkste en wat het zwaarste weegt: asbest en gezondheid. Ik denk dat iedereen het daar wel met ons eens zal zijn dat dat het allerbelangrijkste is. En wat ons betreft is duidelijkheid op korte termijn op dit punt essentieel. Dus de uitnodiging aan het college om daarin te voorzien, inclusief de aanpak van deze asbestkwestie.

Dan de verkoop van het Arsenaal, de casus die voorligt. De meesten van ons hebben allemaal wel eens eerder een huis gekocht en dan zie je toch een paar elementen terugkomen: je hebt een onderhandeling met de koper, je maakt een paar klassieke voorbehouden zoals schone grond, geen asbest en nog een paar

van dat soort dingen en dan ga je verder onderhandelen. Als je er dan niet uitkomt met een partij laat je ook weer anderen toe om mee te doen en mee te dingen. Nou, *so far so good* denk ik dan, alleen er zit hier iets bijzonders in, dat is dat er bij de verkoop van dit pand iedereen lijkt mee te onderhandelen. Vooral via de krant en op basis van beperkte informatie, en eigenlijk kan je zeggen: er zit een zekere hijgerigheid achter dat hele proces. Ik kom daar straks nog even op terug.

Dan komen we denk ik bij het belangrijkste punt: verkoop onroerend goed, dat schijnt ons beleid te zijn. Verder punt. En dat is denk ik het lastige element in dit verhaal. Want ja, sommige panden, daar gaan we het net even anders doen, dan zeggen we: de prijs is wel belangrijk maar ook lokale inbedding. Ik denk dat we dat als raad niet voldoende scherp afgesteld en afgestemd hebben met het college, want: *welke* panden hebben nu allemaal een bijzonder status? Is dat het Arsenaal, maar ook het museum, of de Brediussschuur, of het oude gemeentehuis Harmelen? Als dat niet is bepaald zou je daar toch eigenlijk eerst wel duidelijkheid over willen hebben, en je zou ook duidelijkheid willen hebben of er nog andere varianten denkbaar zijn met hetzelfde resultaat. En ook, ik kijk even naar de Watertoren: wat is het plan B als het mis mocht gaan?

En dan een andere vraag: wat is nou eigenlijk precies lokale inbedding? Is dat een discotheek, een bordeel, buurtkamer, coffeeshop, loketten van alle non-profit organisaties, of alleen van de door ons gewaardeerde goede doelen, dus een organisatie als het Groene Hart? Kortom, als ik dat nou eens op een afstandje bekijk moet je zeggen dat...

*[Er rinkelt een telefoon]*

Ben ik te lang aan 't woord?

De VOORZITTER: Nee hoor ga uw gang.

De heer TERSTEEG: Dan moet je eigenlijk zeggen qua waardering dat het beleid domweg niet precies genoeg is geweest. Het laat heel veel open en het wordt lopende het proces ingevuld of een beetje ontdekt. Een ander element is: omdat er maatschappelijke organisaties een belang hebben gekregen in de koop, of direct betrokkenen zijn geweest, krijg je toch een soort kakofonie en onduidelijkheid, zo van: wie praat nu soms namens wie. Ik moet je zeggen dat ik wel eens de indruk heb gekregen dat het CDA het pand koopt en niet de heer Van Riet, een particulier.

De heer DE JONG (CDA): Waar maakt u dat uit op, heer Tersteeg?

De VOORZITTER: Bij interruptie: mijnheer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): U kunt het nu wel op de persoon gaan spelen, dat mag u doen, ook hier in de raad mag u veel zeggen, als het goed is heeft u wel opgemerkt in de vele vragen die ik gesteld heb: toen was die koper nog niet eens in beeld, om het zo maar even te zeggen. Wij hebben gepleit voor behoud van maatschappelijk-culturele voorzieningen in het Arsenaal. Dat is onze overweging geweest, en een insinuatie die u nu pleegt vind ik volstrekt onterecht.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Nou, het is goed dat u even reageert want in die kakofonie is het niet voor iedereen meer helder wie nu namens wie spreekt en wat nu wiens belang daarin is. Ik denk dat het goed is dat we ons dat zelf ook realiseren, want wij doen iets met elkaar naar de burger van Woerden wat mensen niet meer kunnen begrijpen en dat is denk ik ook niet onbelangrijk.

De heer DE JONG (CDA): Nee maar dan vervolgens pakt u het CDA eruit om die even neer te gaan zetten. Ik weet niet of ik het nu moet gaan doen maar u weet dat bijvoorbeeld in de initiatiefgroep die belangrijk is geweest, daar zitten inderdaad ook CDA-sympathisanten in maar ik weet ook dat daar een Progressief Woerden-sympathisant en een andere sympathisant in zit dus ik vind u heel erg selectief in het nu neerleggen van zwarte pietten over een ernstige situatie.

De heer TERSTEEG (Inwonersbelangen): Oké als u hem gaat waarderen als een *zwarte piet*, dat is niet de bedoeling.

De heer DE JONG (CDA): Nou, ik heb het zo wel opgepakt. Bedoelt u het zo niet?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Nee, dat bedoelde ik zo niet. Mijn voorstel is dus aan het college: leer hiervan en kom met nadere voorstellen, zowel qua beleid en kijk ook naar het onderhandelingsproces, onder andere in termen van het managen van verwachtingen en de communicatie daaromheen. En wat mij betreft: kom op korte termijn met die voorstellen. Met deze waardering heb ik geen behoefte om nu te gaan staan afrekenen en zo klinkt voor mij wel het verzoek van de oppositie.

Daarom zal Progressief Woerden dat voorstel niet ondersteunen.

Wel wil ik er een punt nog even uitlichten en bij het college om aandacht vragen. Uit de verhalen, dus ik ga nu voorzichtig worden, komt het beeld naar voren dat de betrokken afdeling niet in staat is om het verkoopproces in goede banen te leiden. Het lijkt erop dat de wethouder zelf de onderhandelingen voert en de informatie moet vergaren. Dat lijkt mij in ieder geval de omgekeerde wereld, en vanuit Progressief Woerden in ieder geval uitdrukkelijk de ruimte aan het college om hier passende maatregelen op de treffen. Dit was het voor deze inbreng.

Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: De fractie van D66, de heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. D66 vindt het heel jammer dat er zoveel stof opwaait over het Arsenaal. Het is namelijk heel goed dat het college inzet op de verkoop van het Arsenaal en het is ook goed dat het Arsenaal weer een bestemming gaat krijgen waar de inwoners van Woerden volop iets

aan kunnen hebben. Dat is een gedachte die volgens ons ook raadsbreed wordt gedragen, en daarom ook moeten we juist heel scherp kijken naar wat hier nu eigenlijk aan de hand is.

Dat valt ons wat ons betreft uiteen in 2 hoofdvragen.

De eerste hoofdvraag is: hoe zit het nou met die gezondheidsrisico's door het asbest?

De tweede vraag is: hoe wordt nu eigenlijk uitvoering gegeven aan die verkoop?

Om bij die eerste vraag te beginnen: in de raadsinformatiebrief heeft het college daar al informatie over verstrekt en we denken dat het goed is dat die informatie is verstrekt, er moet nog meer komen, we benadrukken ook dat het goed is, juist omdat het gaat om gezondheidsrisico's, dat dat niveau van transparantie ook gehandhaafd moet worden. We dringen er bij de wethouder op aan om snel duidelijkheid te geven over die risico's en we willen helder van de wethouder horen hoe hij nu die informatievoorziening rond dat asbestprobleem gaat organiseren richting de inwoners van Woerden, richting mogelijke kopers en ook richting de raad.

Dan de tweede hoofdvraag. Hoe voert het college nou de verkoop van het Arsenaal uit? Het college heeft eerder al laten weten dat ze streeft naar een zo hoog mogelijke prijs en tegelijkertijd dat die koper moet garanderen dat er een cultureel maatschappelijke voorziening komt. Dat vraagt om scherp onderhandelen en onderhandelen met verstand. Onderhandelen doe je op basis van de gedachte dat koper en verkoper uitkomen op een win-win situatie. Als dat niet zo is voor een van beide partijen houd je ermee op. Dus, voorzitter, het is best mogelijk dat je in een onderhandelingsproces op een moment komt dat je zegt: we komen er niet uit, we gaan met anderen praten; in dit geval heeft het college gezegd: we gaan óók met anderen praten, en dat is prima. In dat opzicht vindt de D66-fractie dat het onnodig is om dat onderhandelingsproces hier in de raad te bespreken. Het is nog bezig.

Maar. Er is een maar. Uit alle berichten in de media komt er een beeld naar voren waarbij het erop lijkt dat het proces niet zo verlopen lijkt te zijn als je zou wensen. Worden de vragen van de koper nou op een goede manier verwerkt? Het lijkt ons als D66-fractie dat als je een pand als het Arsenaal gaat verkopen, dat je als dat besluit is genomen, dat je dan direct alles in orde gaat brengen wat je nodig hebt om dat verkoopproces goed te laten lopen. Dan wil ik bij wijze van spreken dat 's nachts om 2 uur hierboven nog de lichten branden, dat de mouwen worden opgestroopt en dat de pizzakoeriers hoogtijdagen beleven; zo'n beeld voorzitter, dat willen we zien, en dat moet de inzet zijn.

Maar die inzet lijkt er niet te zijn. Zoiets belangrijks als een asbestonderzoek, waarom heeft dat zolang op zich laten wachten? Wij verwachten dat de wethouder hierover duidelijkheid geeft, specifiek op die vragen over het asbestonderzoek, maar ook meer in het algemeen over het hele proces, hoe hij zelf aankijkt tegen dat proces en de rol die de professionals, zoals makelaars en andere adviseurs, hierin spelen.

Voorzitter, de aanleiding voor deze discussie is de motie die is ingediend door CDA en Inwonersbelangen. Wij zien op dit moment geen reden om die motie te steunen. Er wordt een ontzettend zwaar middel voorgesteld, de parlementaire enquête op gemeentelijk niveau. Er wordt verwezen naar een besluit van de gemeenteraad dat naar onze mening niet is genomen, ik kom daar zo nog even op terug, en dat

zou dan de toetssteen moeten zijn. Er worden vergelijkingen gemaakt tussen het Arsenaal en de watertoren en de heer Mees heeft al uitgelegd: die gaat ook wat ons betreft niet op. Dat neemt allemaal niet weg dat de beeldvorming – ik heb het dus nog niet over feiten – niet goed is. Dat betekent voor ons als D66-fractie dat wij een heel degelijke uitleg van de wethouder hier verwachten.

Ik zei net even iets over dat strategisch vastgoedbeleid, en ik vroeg de heer De Jong daar net nog iets over. De heer De Jong verwijst dan naar een opmerking uit het coalitieakkoord geloof ik, ik had eigenlijk het vermoeden dat de heer De Jong en de heer Bom wezen op een notitie die op 5 oktober aan de raad is aangeboden waarin veel meer staat over het vastgoedbeleid. Toen werd er aangekondigd dat dat in december in de presentatie nog zou worden meegenomen. Dat is toen uitgesteld. Dus volgens mij wordt er verwezen naar het strategisch vastgoedbeleid dat nog niet is vastgesteld maar waarvan wij als D66-fractie wel denken dat daar op korte termijn indringend over gepraat moet worden, met die lijst en de afwegingen, en ik denk dat we elkaar daar wel in kunnen vinden. Dus ook daarvan hopen wij dat de wethouder de toezegging zal doen dat dat ook heel snel hier in de raad besproken kan worden.

Dank u wel, voorzitter.

*Entree heer Verbeij, Progressief Woerden, 21.45 uur.*

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van ChristenUnie/SGP, de heer Van Tuijl.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, dank u wel. We bespreken in deze raad de Arsenaalkwestie, met name de asbestproblematiek binnen dat Arsenaal, dankzij de motie die CDA en Inwonersbelangen hebben ingediend om daar een enquête over te gaan houden. Dat lijkt heel aardig, maar is het niet. Deze raad heeft ingestemd met verkoop van het Arsenaal onder een aantal voorwaarden en voor de rest is dat de bevoegdheid van het college: die voert het onderhandelingsproces en die bepaalt wanneer grenzen zijn bereikt ja dan nee. Dan gaat dat proces beginnen, dat spel van koop en verkoop, een voorwaardetje hier, een voorwaardetje daar, een plusje zus, een minnetje zo, en dat komt van twee kanten. Het begint mij toch een beetje te frapperen dat rond die tijd dat het college naar buiten komt van: “we trekken de exclusiviteit voor de koper in”, opeens de asbestproblematiek prominent op de voorgrond treedt.

Dat zo zijnde reageert naar onze opvatting het college adequaat. Als dat zo is is de eerste vraag: “waarom wisten wij als verkopende partij niet eerder dat er mogelijkwijs een asbestprobleem zou zijn?” B: ze geven in ieder geval de opdracht om dat te onderzoeken. Vervolgens komt de koper met de informatie: er zit behoorlijk veel, namelijk 1200 vierkante meter, asbesthoudend materiaal in het pand.

Dan begint de publicitaire bal stevig te rollen tot een enorme bal die bijna alles lijkt te vernietigen. Ik denk dat we daar heel nuchter in moeten zijn en onderscheid moeten maken tussen A: het onderhandelingsproces van het college en B: als het om de asbest gaat het aspect van de volksgezondheid. Naar onze mening reageert ook daar het college vrij adequaat op; aanvullend onderzoek, “is er inderdaad sprake van meer asbest?” Het blijft ons frapperen dat het college niet op de hoogte is van zo'n asbestcasus

terwijl de koper dat al tijdig kan roepen. Als dat de reden is dat het college zegt: “daar gaan wij eerst onderzoek naar doen”, dan onderschrijven wij dat volledig, want wat dat betreft moet de onderste steen wel boven komen, oftewel, de laatste asbestvezel moet in kaart gebracht worden. Natuurlijk is er sprake van het aspect ten aanzien van volksgezondheid maar dat geldt dus kennelijk al zo lang als het Arsenaal open is. Nu weten we dat in de zeventiger jaren asbest niet als dusdanig bedreigend voor de volksgezondheid werd beschouwd als dat we vandaag de dag weten. Maar dan nog zouden er binnen dit huis voldoende mensen moeten zijn geweest, en nog steeds aanwezig zijn, die dat wel hadden kunnen weten. De vraag is dus: waarom is het college daar dan niet tijdig van op de hoogte?

Wethouder Schreurs, u bent de portefeuillehouder, u heeft natuurlijk de RO, de onderhandelingen en u heeft ook nog eens Personeel & Organisatie, dat zijn ook wel de twee verantwoordelijkheden waar wij het college op willen aanspreken. Dit moet natuurlijk wel helder op tafel komen. Wij zien op dit moment, waar de onderhandelingen over het Arsenaal nog lopen, met welke koper dan ook, geen reden om in dat proces in te grijpen nu we het probleem bespreken dat voor iedere koper gaat gelden. En dat zijn dus niet allerlei plusjes en minnetjes die in de onderhandelingen naar voren gaan komen van: wilt u dit, wilt u dat? Denk even aan de kosten voor de bestemmingsplanwijzigingen die mogelijkerwijs nodig zouden zijn: dat die kosten nadrukkelijk voor de koper zijn en niet voor de verkoper in dezen. Dat zijn andere voorwaarden die het proces van koop en verkoop kunnen gaan verstoren, en ja, dan moet je een keer een termijn instellen van: nou is het *take it or leave it*. Zo simpel staan wij daar in. Wij zien dus in dezen geen reden voor een raadsenquête, wij zien wel een reden voor een onderzoek dat het college doet en liefst zo snel mogelijk. We willen u niet onder druk zetten maar met een maand of twee moet dat toch wel helder zijn hoe het zit en uiteraard is dat dan wel een uiterste termijn.

Als we dan nog even kijken naar de motie, voorzitter, in constatering 2 komt er naast het Arsenaal ineens de watertoren om de hoek kijken, dan bij “besluit” komt het Defensie-eiland erbij, dan bij het 2e bolletje bij “besluit” 2 gaan we de communicatie, de sturing in de dossiers van het vastgoedbeleid er allemaal bij slepen en dan gaan we dus zo'n beetje de halve gemeente doorlichten. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Er is geen juridisch getouwtrek, er zijn geen juridische procedures als het gaat om het Arsenaal. Ja, bij de watertoren wel.

Inwonersbelangen heeft natuurlijk mede het initiatief genomen tot deze motie maar in een recente grote advertentie van Inwonersbelangen meldden zij toch wel even als wapenfeit dat zij goed hadden geluisterd naar de mensen die om de watertoren woonden. We weten allemaal waarom het gesteggel er is over die watertoren. En dan gaat Inwonersbelangen, met alle respect voorzitter, gaan zij nu vragen om een onderzoek naar de watertoren? Dan wil ik wel dat u in het onderzoek de positie van Inwonersbelangen nadrukkelijk meeneemt.

Voorzitter, ik denk dat wij als fractie overduidelijk zijn geweest. Wij staan vooralsnog volledig achter het college, de maatregelen ten aanzien van de volksgezondheid zijn adequaat en we zijn zeer benieuwd naar uw vervolgstappen.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel heer Van Tuijl. Tenslotte de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter, dank u wel. Even terzijde maar ik deel de zorgen van het CDA over de Brediussschuur en de betekenis daarvan in onze samenleving, dat wil ik vooral even zeggen.

Voorzitter, deze zaak doet mij ernstig denken aan de zaak Radix & Veerman. De ouderen onder ons herkennen dat nog wel van enige jaren geleden. Het ging toen over stroperige processen bij de ontwikkeling van bouwprojecten en het ontbreken van een goede regievoering. Ik zeg:” dat doet me denken aan”, want zaken zijn nooit één op één te vergelijken, maar toch. Wat me in dit proces vooral gestoord heeft is de uitwisseling van informatie via TV Woerden, politieke websites, RIB's, dat was erg verwarrend en ook tegenstrijdig.

Een paar punten die in dit dossier eruit springen en die het onderzoek absoluut waard zijn zijn de asbestinfo – wanneer is dat bekend gemaakt – , en het aspect van de volksgezondheid, en de exclusiviteit voor de heer Van Riet.

15 December, dat was een soort hosannadag, het atelier in het Arsenaal. Er werd van alles toegezegd door ambtenaren, ik mag geen namen noemen maar er werd van alles toegezegd: dit is onderzocht, dat zou onderzocht worden. Er werd over prijzen gesproken, het was, nogmaals, een soort hosannadag.

Daarna ging het toch in mijn beleving faliekant mis. Ik onderschrijf de verhalen van het CDA en Inwonersbelangen in grote mate, en ik wacht het antwoord van de wethouder af om te bezien of ik mee wil gaan met de motie maar ik neig er wel toe. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de wethouder of hij zegt dat hij wil schorsen of meteen tot beantwoording over wil gaan.

Het laatste is het geval, het woord is aan wethouder Schreurs.

### ***Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs***

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, dank u wel. *[Toont een dik dossier]* Dit is de resultante van het onderzoek dat reeds gestart is, hier staan alle data in volgorde en ook de brieven, mailwisselingen en alles wat daarmee samenhangt zijn al gebundeld. Voorzitter, als ik kijk naar de vragen die door het CDA gesteld zijn is het verleidelijk om deze eerste vier pagina's van dag tot dag voor te gaan lezen. Dat ga ik niet doen want dit stuk komt ook ter uwer beschikking. Daarin staat precies vermeld wat er door ons is vastgelegd en wat er door ons is waargenomen, respectievelijk, wat er door ons is verzonden en wat wij terug ontvangen hebben.

Duidelijk is dat tot 15 december de onderhandelingen of de gesprekken buitengewoon luchtig, goed



en op een prettige manier gevoerd zijn. Uit het onderzoek zal moeten blijken of daar misschien de reden zit dat ook de potentiële koper de sleutel heeft gehad van het gebouw. Ik loop daar niet op vooruit maar dat zou daar zo mee kunnen samenhangen. 15 December zijn er een aantal goede dingen met elkaar besproken, dan ga ik even terug naar de opdracht die er ligt. Ik heb hier, en overall vermeld: als het Arsenaal verkocht wordt dient het ten goede te komen aan de maatschappelijke en culturele instellingen. De potentiële koper heeft daar ook bij zijn bod een uitstekend plan bij gelegd. Tijdens de onderhandelingen begon hij echter te vragen: “wat vindt u dat er nou eigenlijk in moet?” Nee, we hebben aan de voorkant met elkaar afgesproken: “de maatschappelijke en culturele instellingen zijn met u in gesprek, en u zorgt ervoor dat die erin komen en er gebruik van kunnen maken, niet de gemeente.” Laat daar geen misverstand over bestaan.

Vervolgens voorzitter, is er na 15 december wel het een en ander gebeurd als het gaat over de onderhandelingen, en dat heeft vooral te maken met het feit dat wij begonnen op 16 augustus: het bod moet onvoorwaardelijk zijn zonder voorbehoud van financiering. Er zijn drie verschillende voorstellen gedaan door de onderhandelaars van de gemeente. Dat begon met “u zult betalen het hele bod, oftewel 1 miljoen 500 duizend en 50 duizend euro”. Dat was namelijk de uitgangspositie zoals ik u net heb aangegeven. Niettemin, in redelijkheid, is het dan ook niet vreemd dat wanneer je iets moet gaan kopen en weet dat het een rijksmonument is en weet dat je er eigenlijk wel dingen in zou willen veranderen, van: hoe gaat het dan lopen? Dus hetgeen de potentiële koper zich afgevraagd heeft hebben wij als onderhandelaars als begrijpelijk en goed beschouwd. Kortom, wij hebben toen drie andere voorstellen gedaan om in ieder geval wat betreft de financiële afwikkeling tot overeenstemming te komen. U zult dat ook terugvinden in de papieren. De eerste was een kleine korting en vervolgens zeg maar afgerond een halvering van het bedrag in één keer te betalen en de andere helft te betalen op het moment dat de bestemmingsplanwijziging een feit was geworden en de weg dus vrij was om te kunnen gaan bouwen. Het laatste voorstel is geweest: u betaalt niet op dit moment 1,5.5 maar u betaalt maandelijks en vast bedrag waarin het renteverlies c.q. de kosten die gemaakt worden vergoed worden. Aan het eind trekken we dat in mindering van het totale bedrag dat eigenlijk dan nog openstaat. Dat waren de uitgangspunten. Daar zijn wij niet in tot overeenstemming gekomen. De potentiële koper heeft dat niet geaccepteerd.

Vervolgens is er een stevige discussie geweest over het bestemmingsplan: wie zou dat gaan betalen? Oftewel de wijziging van het bestemmingsplan. De potentiële koper vond dat hij dat al in het bedrag bij zijn aankoop al betaald had. Ja, helaas, we hebben dat meerdere keren geprobeerd uit te leggen: iedereen die iets koopt en aan de balie komt en zegt “ik wil daar een bestemmingsplanwijziging voor”, weet dat hij volgens de wet WRO daarvoor moet betalen, en de kosten die de gemeente maakt dus feitelijk declareert bij de koper. Kortom, er was geen sprake voor ons als onderhandelaars om daar ook maar iets van in mindering te brengen want het zou een precedent scheppen ten opzichte van anderen.

Discussiepunt is ook geworden de horecavergunning. Er zat een bepaalde horecavergunning in waardoor de vorige huurder zijn amusementsprogramma's en onderhoud voor de mensen kon regelen volgens de horeca 5 -regeling. De potentiële koper wilde echter meer. Hij wilde de vergunning verruimen, hij

wilde een andere vergunning hebben op dat moment. Als we daarin toegestemd zouden hebben, dan zou er de mogelijkheid zijn, los van het feit of de potentiële koper daar ook maar over nagedacht heeft of ook maar van plan was, maar dan zou de mogelijkheid aanwezig geweest zijn dat er disco's en allerlei andere aanverwante artikelen in het gebouw zouden kunnen komen, wat los staat van de startopdracht zoals die was: maatschappelijke en culturele instellingen moeten voorrang hebben en daar gaat het om.

Voorzitter, en dat heeft er uiteindelijk toe geleid, eind december, dat ik de opdracht gegeven heb om iets voor te bereiden in de zin van dat het college een afweging kon gaan maken of dat wij wel of niet door zouden gaan met de onderhandelingen c.q. dat heeft in januari geleid tot het besluit dat de exclusiviteit voor de potentiële koper werd opgeheven en dat andere bidders ook het veld mee in mochten komen. U heeft nadrukkelijk gevraagd: “betekent dat nou het einde voor de potentiële koper?” Daar heb ik op geantwoord dat dat niet zo is, hij weet nu, en u weet nu met z'n allen waar de drie klemmende punten zitten waarop wij dus nu een tegenbod verwachten, want hij weet dat onder deze voorwaarden er een aantal tegemoetkomingen van zijn kant noodzakelijk zijn om verder te kunnen. En blijft overeind dat bij elke toetsing het belangrijkste onderdeel zal zijn: de maatschappelijk culturele mogelijkheden zodat de Woerdenaren terugkrijgen datgene waar zij graag hun entertainment c.q. balletverenigingen en anderen een podium moeten krijgen.

Voorzitter, meerdere sprekers hebben gelukkig ingezien dat er een aspect van onderhandelen is geweest en dat er op een bepaald moment het moment is gekomen waarop asbest in het spel kwam. Het asbestverhaal kent zijn start op 9 december want op 9 december zou er een vooroplevering verricht worden waarbij geconstateerd is door beide partijen dat er mogelijk sprake zou kunnen zijn van asbest. Dat zou in dit geval geconstateerd zijn bij onder andere het zeil in enkele ruimtes, en het dak van de buitenopslag. Tussen partijen wordt afgesproken dit nader te onderzoeken. De gemeente geeft op 13 december een gecertificeerd bedrijf de opdracht en op 13 december meldt ook de potentiële koper zich dat hij een opdracht wil geven voor een asbestonderzoek en in dat kader dus ook op de hoogte gesteld wil worden van het bestek van 1977 en 1991. Dat bestek en alle papieren die daarbij horen is ongeveer een halve meter papier. Onze medewerkers hebben toen in de richting van de potentiële koper gemeld dat hij de stukken kan komen inzien, kan kopiëren datgene wat hij nodig heeft en zo mogelijk, als hij aangeeft wat hij gekopieerd zou willen hebben, dat wij dat ook voor hem zouden willen doen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij interruptie.

De VOORZITTER: De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Als ik het goed begrijp had u zichzelf dan toch een aantal onderzoeken kunnen besparen, want als ik gewoon de WOB, zeg maar het verhaal teruglees wat dan in de pers staat, staat er gewoon klip en klaar wat dat pand ingegaan is. Dus dat had u een paar onderzoeken kunnen schelen want dan had u namelijk niet op 9 december, maar dan had u al in juli bij de verkoop van het

pand al precies kunnen weten wat in het pand zat. Of ben ik nu daar niet helemaal correct?

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, het is niet ongebruikelijk als je een pand wil verkopen dat je tijdens de onderhandelingen pas samen met elkaar afspreekt, want het is overigens niet het enige onderzoek, er is ook over de buitenverlichting een onderzoek gedaan, er zijn elektro-kasten aan zowel de linker- als de rechterzijde die onderzocht moesten worden, de plasgoot buiten de opslag, afspraken gemaakt tijdens de atelierdag, de fietsenstalling (aangegeven dat deze blijft), en de vluchtwegen, en de houtwormsporen die aanwezig waren hebben geleid tot een onderzoek, en lekkages laten onderzoeken en die eventueel verholpen moeten worden om het pand niet te laten vervallen. En uiteraard, rapporten van de monumentenwacht die er ook nog bij horen. Kortom, dat was allemaal uitgezet dus normaal gesproken is dat helemaal goed gegaan want je kan dat tijdens de rit gewoon doen. Want je kan dan ook eventueel financiële afspraken met elkaar maken. Ik denk dat daar misschien door sommigen wat vreemd tegenaan gekeken wordt, de gemeente staat tijdens dit soort processen *in de etalage*. In het zakelijk verkeer zou hier verder nooit iets van in de buitenwereld terecht zijn gekomen en zou de pers zich daar ook absoluut niet mee bemoeid hebben. En dat gebeurt als je in de gemeente zit wel.

Dat betekent ook, dat hebben gelukkig ook een aantal sprekers aangegeven: het is loven, bieden en prijzen en onderweg gebeuren er in de onderhandelingen allerlei zaken die niet altijd tot tevredenheid van ieder der partners zal zijn. En dat is hier ook gebeurd. Niet meer en niet minder. En het kan niet zo zijn dat de gemeente een cadeautje weggeeft; wat dat betreft zijn gemeenten gelukkig veel zakelijker geworden, en ook deze gemeente is in dezen heel zakelijk en maakt afwegingen die zodanig zijn dat het niet zo is dat de belastingbetaler een cadeautje geeft aan iemand die iets koopt. Dus wat dat betreft zitten wij daar heel zuiver, strak en rechtlijnig in.

Terug naar het asbestverhaal, voorzitter. Toen namelijk de uitslagen bij ons bekend werden van óns onderzoek, en daar kun je nu achteraf van zeggen dat het vreemd is dat het zo weinig vierkante meters zijn, en toen dus vervolgens de potentiële koper een eigen onderzoek gedaan had waar wij op 25 januari via het internet de uitslag en de daarbij gebruikte formules gevonden hebben, dat maakt het in ieder geval dat wij toen besluiten hebben: “hé, nu moeten we toch als de wiedeweerga zorgen dat er een second opinion komt”, en daar heb ik in verschillende RIB's ook gewag van gemaakt. Dat onderzoek heeft plaatsgevonden en op 25 januari zijn ons de resultaten gemeld. Ik heb u ook onmiddellijk diezelfde middag doen toekomen, weer met een RIB. Als u mij een andere manier uitlegt waarop het kan: graag! Maar blijkbaar is een memo of iets wat dat betreft kort helder en duidelijk ook niet toegestaan want dan heeft de griffie ook weer een probleem.

Vervolgens hebben wij op die 25e januari contact gehad met de GGD om kenbaar te maken wat er aan de hand is, op 25 januari hebben wij gesproken met ARBO-dienst van de voormalige huurder om kenbaar te maken wat er is gebeurd. De VRU is in kennis gesteld, met alles wat er aan de hand is, en de Milieudienst hebben we daar ook in betrokken zodat die weet wat er gaat gebeuren. Wat duidelijk is dat het onderzoek nogmaals uitgebreid moest worden, want er is nu een opdracht gegeven voor kleef- en

luchtonderzoek dat gedaan moet worden om te kunnen bepalen welke gevaren er voor de volksgezondheid zouden kunnen zijn. Die uitslag zullen wij eind volgende week mogen verwachten en u kunt dan ook van het college verwachten dat wij u direct weer op de hoogte zullen stellen van wat wij weten. En voor alle helderheid: iedereen die stukken wil inzien kan naar het gemeentehuis komen, alle stukken zijn wat ons betreft gewoon openbaar te lezen en iedereen kan daar zijn eigen conclusies aan verbinden. Conclusies zijn conclusies die ieder voor zich spreken.

Voorzitter, voor de helderheid: de onderhandelingen gaan wat ons betreft gewoon door. Voor de helderheid: het vervolg van het asbest en natuurlijk de openbaarheid om zo snel mogelijk onze bewoners kenbaar te maken of er wel of niet gevaar is, dat zullen wij ook zo snel mogelijk doen.

Kom ik naar het onderzoek, voorzitter. Ik heb u al aangegeven dat ik het eerste deel van het onderzoek hier al bij me heb. Aanstaaende dinsdag zal het college naar aanleiding van deze vergadering, waarin verschillende vragen en suggesties zijn gedaan, de opdracht formuleren voor de controle voor het onderzoek. Dat is het onderzoek wat het college ook graag wil weten. En weet van mij dat het heel belangrijk is dat dat onderzoek gedaan wordt want het doet vreselijk pijn om zo door de pers gemangeld te worden en dat wens ik niet nog een keer mee te maken hier in Woerden.

Daarom voorzitter, wil ik namens het college aangeven dat een enquête in te zetten, het zwaarste middel dat u ten dienste staat, bij het college en bij de ambtenaren als heel pijnlijk is overgekomen.

We geven ook graag in overweging om de motie in te trekken en akkoord te gaan met het feit dat *wij* een onderzoek zullen doen waarin open en alles aan u kenbaar gemaakt wordt. Als daaruit komt dat daar consequenties of conclusies getrokken kunnen worden, waar fouten gemaakt zijn, en waar constatering is gedaan zijn, – en de zwaarte ervan bepaalt wat de consequenties zijn en welke maatregelen dit college gaat nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. De tweede termijn. Ik kijk even of er nog een behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie een T-beweging, u wilt even schorsen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja, het lijkt mij prettig om even te schorsen.

De VOORZITTER: We schorsen de vergadering voor 5 minuten.

## ***E E R S T E   S C H O R S I N G***

### **Titia Cnossen burgemeester van Woudenberg**

De VOORZITTER: Als de rust weer hersteld kan worden in de zaal wil ik de vergadering heropenen. Het is even spannend geweest in de periode dat u even geschorst heeft en beraadslaagd heeft, dat geldt dan met name voor Inwonersbelangen en het CDA. In deze zaal is ook het nodige gebeurd en ook de

nodig spanning van ons afgefallen. U weet dat binnen de provincie Utrecht wij vanuit Woerden wel grossieren in burgemeesters. In Zeist zit er eentje, in Vianen hebben we er een zitten en we gaan nu ook Woudenberg bezetten; ik ben buitengewoon trots om aan te kondigen dat wethouder Titia Cnossen burgemeester gaat worden van de gemeente Woudenberg dus u zit momenteel met 2 burgemeesters achter één tafel! *[Applaus]*

Dat brengt me even tot het volgende: nu nog wethouder Cnossen, maar ja, half half, de koningin moet nog even ja zeggen dan komt het allemaal goed. Titia Cnossen gaat dadelijk even naar de koepel, het college van Woudenberg komt hier naartoe, in 10 minuten verwachten we die hier. Inmiddels heeft de bode de frietenpan al opstaan dus dat komt helemaal goed, de bitterballen zullen gebakken gaan worden. Dat betekent voor u, als u ook kennis wil maken met het college van Woudenberg, dat we even de turbo erop moeten zetten met deze vergadering. Dan geef ik in eerste instantie het woord aan de heer Bom.

*[Wethouder Cnossen verlaat de vergadering]*

### ***Tweede termijn raadsleden***

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, inderdaad. Voorzitter, ten aanzien van de eerste termijn. Wij hebben getracht om duidelijk te maken dat de situatie naar onze mening niet voldoende helder was en dat we daar graag een onderzoek naar zouden willen hebben. Dat het een zwaar middel is heb ik inderdaad omschreven maar het is wel de rol van de raad. Ik heb met geen woord gerept over het *vertrouwen* in het college of het *niet hebben van vertrouwen* in het college. De VVD bracht dat in. Ik heb op geen enkel moment iets over afrekenen genoemd, dat is helemaal niet van toepassing. Sterker nog, als dat zo gevoeld wordt of als het zo ontzettend *pijnlijk* wordt aangevoeld, dan zou dat betekenen dat de raad nooit meer onderzoek zou mogen doen. Dit is nou juist de rol van de raad, dus in die zin denk ik dat de emotie die aan deze motie wordt toegevoegd niet van onze zijde is. Het gaat hier over een zakelijk iets, we zouden dat ook zakelijk willen bekijken aan de hand van onderzoek en dan inderdaad door de raad uitgevoerd.

Desalniettemin waarderen wij het zeer dat de wethouder zelf inziet dat, en het is dan wel in een bijna papierloos tijdperk toch nog e-mails uitprinten, hij al een start heeft gemaakt met een onderzoek. Dat is natuurlijk prachtig. De erkenning zit dus niet alleen bij de coalitie of de oppositie, maar dus ook bij het college, dat hier een onderzoek nodig is. Die erkenning is mooi, daar zijn we ook tevreden mee. Maar ja, dan blijft toch nog wel boven water, want de wethouder heeft ontzettend veel details genoemd maar het is even de vraag of daar nu allerlei andere feiten tegenover gesteld moeten worden, nee, de vraag blijft eigenlijk over: *wie* zou nou dit onderzoek moeten doen? Wat de fractie van Inwonersbelangen betreft blijft dat nog steeds de *raad*. Dat daar een zwaar middel voor nodig is, dat begrijpen we. Het onderzoek van het *college* zal er wel komen, het college heeft dat ook al aangekondigd en we hebben ook al in de raad rondgekeken, we zijn realisten dus of de motie het zal halen, het zal mij benieuwen. Maar als hij het haalt is dat de rol van de raad dus dat wachten we nog even in tweede termijn af.

Het onderzoek van het college, ja, daar kunnen we dan t.z.t. inderdaad ons oordeel over vellen en misschien nog het een en ander over vinden, ook in de tussentijd. De motie blijft dus wat ons betreft vooralsnog gehandhaafd.

De VOORZITTER: De fractie van het CDA, de heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, eerst dank ik alle collega's voor hun bijdragen in eerste termijn en de wethouder voor de beantwoording in eerste termijn. Het is goed om te constateren dat we hier vanavond wel over spreken want het houdt de Woerdense samenleving wel bezig, hoewel de felicitatie voor mevrouw Cnossen straks onze Woerdense samenleving ook zal bezig houden en ik wil daar eigenlijk gelijk een felicitatie aan de heer Van Tuijl aan toevoegen namens de fractie van ChristenUnie/SGP. Het is ook voor u een heel mooi succes daarvoor.

Nu even terug naar het onderwerp waar we hier over spreken.

De VOORZITTER: Wilt u wat zeggen heer Van Tuijl?

De heer VAN TUIJL: Ja voorzitter, ik vind het aardig dat u ons als fractie feliciteert want we hebben inderdaad bestuurlijke kwaliteit in huis, dat blijkt zonder meer, dat is heel prettig. U weet hoe goed dat kan voelen als je een wethouder kwijtraakt maar we vinden het wel erg jammer dat ze hier de Woerdense politiek gaat verlaten.

De heer DE JONG (CDA): Nee dat klopt., die andere wethouders die de burgemeester noemde waren inderdaad CDA-ers dus dat klopt, dat gevoel hebben wij ook, heer Van Tuijl. *[Gelach]*

Even terug naar het serieuze onderwerp waar we het vanavond over hebben.

We vinden het goed dat we erover spreken, we constateren ook dat veel fracties, merk ik, de een in wat explicietere termen dan de ander, ook met de vragen zitten waar de fractie van Inwonersbelangen en het CDA de laatste periode mee geworsteld hebben. Ik heb zelfs de heer Van Tuijl “de onderste steen boven” horen noemen en ook D66 was heel helder in zijn analyse dat er onderzoek moet komen en dat helder moet worden wat er aan de hand is.

We komen dan heel essentieel terug tot de vraag: wie moet dat onderzoek nou doen? “Kan de slager zijn eigen vlees keuren”, dat was een beetje het trefwoord waar we het over hadden. Ik vond het wel heel mooi, ondanks de kleine aberratie van de heer Tersteeg in mijn richting, de onderverdeling die hij maakte in de niveaus van waar we het hier over hebben. Het gaat inderdaad om die asbestproblematiek, dat moet zo snel mogelijk goed worden aangepakt, en wat ik daar vanavond van gehoord heb denk ik dat de korte termijn acties die nu zijn ingezet, dat die snel helderheid moeten opleveren en de noodzakelijke acties moeten voorkomen.

Het tweede is, wat hij zei, die verkoopprocedure. Ik constateer dat er nadrukkelijk nog een aantal verschillende beelden leven over hoe dat werkelijk is gelopen en wat de stappen zijn die horen bij een goed en correct verkoopproces. Dus verschillende beelden en dus een aanleiding om daar onderzoek naar te doen en als raad daar ook helderheid over te krijgen, zonder dat wij als raad op de stoel van de onderhandelaar moeten gaan zitten. Daar ben ik het helemaal mee eens en daar heb ik ook niet voor gepleit.

De heer TERSTEEG (Inwonersbelangen): Mijnheer de voorzitter, mag ik even de aandacht. Dank voor deze gelegenheid om even te interrumperen.

Ik zit met twee dingen, de eerste is dat u nu de tweede spreker bent die zegt dat er een erkenning is van een noodzaak van een onderzoek, ik heb dat geloof ik niet in mijn mond genomen. Ik denk dat er breed gedeeld wordt dat er erkenning is dat een bestuur rekenschap aflegt over zijn gedrag en als je daar naar vraagt dan wordt dat gedaan. Ik denk dat dat raadsbreed uitgesproken is maar nog niet dat er een onderzoek moet plaatsvinden. De wethouder heeft gezegd: "ik leg rekenschap af door u te laten zien wat ik gedaan heb". Dus rekenschap afleggen doe je zelf en dat is ook geen slager die zijn eigen vlees keurt.

Het andere punt is dat ik denk ik nadrukkelijk gezegd heb dat er goed gekeken moet worden naar de beleidsuitgangspunten en ik heb niet onmiddellijk het hele verkoopproces tot voorwerp van mijn bijdrage gemaakt. Dat was even mijn inbreng.

De heer DE JONG (CDA): Dat punt had ik nog niet bereikt om daar iets over te zeggen mijnheer Tersteeg, het gaat even over het verkoopproces van het Arsenaal. Ik heb anderen wel horen zeggen en eigenlijk de wethouder ook, dat hij zei: "wat er gebeurd is is aanleiding om goed uit te zoeken wat er aan de hand is geweest en om daarvan te kunnen leren". Dus dat onderzoek is gewoon keihard nodig, en de vraag is: wie doet dat en onder wiens verantwoordelijkheid? Wij hebben tot nu toe het idee dat het ook heel lastig voor de wethouder is om zelf zijn eigen vlees te keuren, laat ik het zo maar even zeggen.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Als ik nog één keer mag interrumperen. Ik vind het toch wel een heel belangrijk punt: het is denk ik normaal dat wij als toezichthouders aan het college vragen om uit te leggen wat ze aan het doen is. Dat noemen wij rekenschap afleggen, en dat doet het college altijd zelf. Er moet dus iets heel bijzonders zijn als je zegt van "nee, hou er maar mee op, je verhalen daar heb ik niet zoveel meer aan, ik wil het nu zelf gaan onderzoeken". Wat is nu precies de aanleiding om bij deze casus te zeggen: "het college en al hun verhalen, dat doet er niet meer toe, ik wil het nu als raad gaan uitzoeken"? Dat je helderheid wil hebben is heel wat anders dan dat je zegt: "ik geloof niet meer wat er achter de tafel vandaan verteld wordt, ik wil het nu zelf uitzoeken". Ik heb u dat nog niet horen uitleggen.

De heer DE JONG (CDA): Nou, we hebben in de eerste termijn aangegeven dat wat er gebeurd is en wat er in de samenleving nu voor beelden ontstaan over wat er gebeurd is, de verschillende beelden, de

tegenstrijdige mededelingen over dingen die gebeurd zijn. Dat is voor ons een reden om te zeggen: we willen erover spreken, en in de motie hebben we gezegd dat we dat als raad ook zouden willen zoeken. Tot die definitieve conclusie ben ik nog even niet, dat was ik nog aan het opbouwen.

Dus er zijn nog verschillende beelden, dat heb ik proberen aan te geven en die beelden moeten verhelderd worden.

Vervolgens, het derde punt van uw analyse, het beleid, helderheid over het beleid, D66 gaf het ook aan, we zitten eigenlijk nog in die fase dat het college ons nog dingen heeft toegezegd om de echte afwegingen te maken over het vastgoedbeleid, welke panden we nu echt afstoten, en voor welke sociaal cultureel maatschappelijke functies moeten we zorgen hebben? Zo formuleer ik het bewust vanuit mijn positie. Nou, daar zijn we nog niet aan toe, en dat is ook de reden waarom wij het belangrijk vinden dat dit onderzoek er komt, omdat we daarvan willen leren, zodat we als raad ook nieuwe kaders kunnen stellen en dat we kunnen zeggen: “kijk, deze panden zijn geschikt om af te stoten omdat we daar óf de sociaal maatschappelijk culturele functies kunnen borgen...”

De VOORZITTER: Even mijnheer Tersteeg bij interruptie.

De heer DE JONG (CDA): Mag ik even mijn zin afmaken?

De VOORZITTER: Natuurlijk! Ga uw gang.

De heer DE JONG (CDA): Dat we dit kunnen borgen, of dat je zegt van “nee, deze panden houden we gewoon in gemeentelijk eigendom omdat de functie die erin zit zo bij Woerden hoort dat we die willen houden”. En daar kunnen we dan kaders over stellen, daar kunnen we van leren. Dus u geeft aan dat zo'n onderzoek afrekenen is, dat doen wij dus niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Tersteeg, ga uw gang.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik hoor u dingen zeggen waar ik het qua gedachtelijk heel goed kan volgen, zo van: wat gaan we er van leren? Maar u neemt niet de gelegenheid om even uit te leggen wat er nou zo ingewikkeld aan is om er wat van te leren waarbij we gebruik maken van de informatie die door het college aangedragen wordt. Wat is daar nou de noodzaak van om daarvan af te wijken en te zeggen van “rekenschap afleggen” en “verantwoording afleggen over de gang van zaken”; vertellen hoe het geweest is door het college, is dat onvoldoende om hier van deze casus wat te leren? Ik snap dat nog steeds niet.

De heer DE JONG (CDA): Nou ja, ik heb het al een paar keer aangegeven dat als er tegenstrijdige



beelden komen, dan kun je je afvragen of je aan een van die partijen die die beelden de wereld in helpt, of je die moet vragen om het onderzoek te doen. Alleen, dan ben ik aan mijn laatste punt bezig in deze tweede termijn, en misschien dat u dan begrijpt waar ik naartoe wilde, is dat ik tóch voor de tweede termijn aan de wethouder nog wil vragen: hij heeft gezegd dat hij opdracht wil geven aan de controller om intern dat onderzoek te doen; dat suggereert: dat is een onafhankelijke positie binnen de organisatie. Is het nou zo dat ik mag verwachten als u dat onderzoek gaat doen dat alle elementen die wij aan de orde hebben gehad in de eerste termijn, dus dat heeft ook betrekking op dat interne proces, heeft ook betrekking op de bestuurlijke aansturing van dit proces, dat daar in dat onderzoek aandacht aan zal worden besteed?

Dat is voor ons als CDA-fractie belangrijk om te weten of wij zeggen: wij houden vast aan een extern onderzoek door de raad op dit moment, of dat wij zeggen: laat het college eerst maar met zijn onderzoek komen. Daar wil ik het in deze fase even bij houden.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel. Ik kijk even naar de andere partijen, die net een ander geluid hebben laten horen maar misschien een reactie willen geven op de inbreng van de heer Bom.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Mogen we even de gelegenheid hebben om te schorsen?

De VOORZITTER: Natuurlijk, ik schors de vergadering voor 5 minuten.

### **T W E E D E   S C H O R S I N G**

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik kijk even naar de fractie van Progressief Woerden die de schorsing heeft aangevraagd. Hij moest gewoon even naar de wc, dat kan natuurlijk ook! *[Gelach]*

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik wilde graag even mijn collega's consulteren, daar heb ik de gelegenheid voor gehad, dank daarvoor, ik volg verder de woordvoering zoals gebruikelijk.

De VOORZITTER: Ik dacht dat ik nog even de hand van de heer Van Der Does voor de tweede termijn had gezien? Niet? De andere fracties hebben geen behoefte meer aan een reactie. De heer Van Riet.

De heer VAN RIET (CDA): Voorzitter, de naam "Van Riet" is vanavond dermate veel gebruikt ten opzichte van het onderwerp waar we nu over spreken, dat ik me acht voor dit onderwerp niet in de raadzaal aanwezig te zijn geweest.

De VOORZITTER: En mocht het op hoofdelijke stemming overgaan dan moet u de zaal even

verlaten. Heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (CDA): Ja voorzitter, ik wil toch een paar opmerkingen plaatsen in tweede termijn. De eerste is dat ik denk dat de wethouder een goed antwoord heeft gegeven en een goede handreiking heeft gedaan door het onderzoek aan te kondigen. Dan blijft, begrijp ik, bij CDA en Inwonersbelangen hangen van “ja, kan de slager zijn eigen vlees keuren want er zijn zoveel tegenstrijdige mededelingen gedaan”. Dan is wat de D66 fractie betreft, wil ik aan beide fracties in overweging geven aan beide fracties dat die tegenstrijdige mededelingen, wat daar verder ook van zij, er is sprake van een lopend proces van koop/verkoop, een broedende kip die gestoord wordt, en dat het eigenlijk wel passend is om eerst dat proces af te wachten voordat die duidelijkheid komt. Dus wat ons betreft mag het college inderdaad dat onderzoek zelf gaan doen.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Mag ik vaststellen dat de motie zoals die is ingediend door CDA en Inwonersbelangen verder geen draagvlak vindt binnen de raad...

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, ik heb nog een aantal dringende vragen aan de wethouder in de tweede termijn gesteld dus ik ga ervan uit dat voordat we tot besluitvorming komen de wethouder die vragen zal beantwoorden.

De VOORZITTER: Ja natuurlijk; het woord is aan de wethouder.

### ***Tweede termijn beantwoording door wethouder Schreurs***

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, gezien het aandeel in tweede termijn van de heer De Jong denk ik dat het goed is om u mee te geven dat het college a.s. dinsdag zal formuleren wat de vraag is die onderzocht moet worden en ik in overleg binnen het college heb afgesproken dat datgene wat daar op papier komt te staan ter beschikking gesteld wordt aan iedere fractie met uitnodiging om aan te geven hoe zij daar tegenaan kijken wat daar eventueel aangevuld moet worden zodat uiteindelijk de definitieve opdrachtschrijving bij de raad ook volledig bekend is.

De VOORZITTER: Fijn dank u wel. Daarmee voldoende antwoord, mijnheer De Jong? Mag ik dan vaststellen dat de motie niet is aangenomen?

De heer DE JONG (CDA): Nee voorzitter, ik heb in het midden gelaten of wij als CDA-fractie de motie in stemming zouden brengen, omdat de suggestie was om hem in te trekken en eventueel later na het

onderzoek terug te komen. Het antwoord van de wethouder horende: hij geeft niet aan dat hij de dingen die ik naar voren heb gebracht, dat dat ook echte onderdelen van het onderzoek zullen zijn, het is bijna ook onmenselijk om dat wellicht te doen, dus wij handhaven onze motie samen met Inwonersbelangen en we brengen hem in stemming.

De VOORZITTER: U wilt hoofdelijke stemming hebben. Mag ik per partij vaststellen wie voor of tegen is? De heer Bom? Als u graag hoofdelijke stemming heeft gaan we dat gewoon doen hoor.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik zal er in dit geval, omdat het zo overduidelijk is, niet om vragen.

De VOORZITTER: Mag ik dan vaststellen dat voor de motie zijn: de fractie van het CDA en Inwonersbelangen, en dat tegen de motie geacht hebben te stemmen: de VVD, Progressief Woerden, D66, SGP/ChristenUnie; en de heer Van Der Does is wel voor de motie. Daarmee is de motie verworpen.

Ik krijg zojuist een seintje dat het college van Woudenberg binnen is gekomen, normaal gesproken had ik deze vergadering niet voorgezeten omdat ik elders zou zijn geweest maar gelet op dit agendapunt vond ik het veel te belangrijk om deze vergadering zelf tot dit punt in ieder geval voor te zitten. Nu het college van Woudenberg hier binnen is zou ik de nestor van de raad, de heer Van Tuijl, willen vragen het voorzitterschap even over te nemen zodat ik aan mijn verplichtingen als ontvangende gastheer kan voldoen.

*De plaatsvervangend voorzitter, de heer Van Tuijl, neemt het voorzitterschap over. (22.45 uur)*

#### 10. Initiatiefvoorstel (11R.00170) inzake Dierenwelzijnsbeleid

Bijlagen:

Aanbevelingen ([11.019199](#)) van De Dierenbescherming inzake het gemeentelijk dierenwelzijnbeleid

- Beleidsnota ([11.019200](#)) van gemeente Bodegraven-Reeuwijk inzake dierenwelzijn
- Nota ([11.019201](#)) van de gemeente Soest inzake dierenwelzijn
- Brief ([11.022992](#)) van Stichting Doctor Dog inzake project Respect 4 Animals 'Werken, Leren en Leven met Honden'
- Burgerbrief ([12.000976](#)) inzake aandacht voor een gedetailleerd dierenwelzijnsbeleid

De plv. VOORZITTER: Oké dames en heren, dan gaan we verder waar de burgemeester was gebleven en dan gaat de plaatsvervangend voorzitter verder met agendapunt 10. Daarvoor nodig ik de indieners, de initiatiefnemers de heer Van Geelen namens Progressief Woerden en de heer van Ekeren namens Inwonersbelangen uit achter deze tafel om zo ook hun initiatiefvoorstel te kunnen verdedigen. Ik zou zeggen: heer Van Geelen, aan u het woord.

### ***Toelichting indieners initiatiefvoorstel***

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, in de commissie traden wij ook met zijn tweeën op en we hebben een rolverdeling, *never change a winning team*.

Ik doe de aftrap, ik zet de toon, en als musicus moet dat lukken; en dan komen er ongetwijfeld vragen van de fracties die dit initiatiefvoorstel niet steunen, dat zal de heer Van Ekeren doen en die zal ook een afronding geven. Voorzitter, het leek net al wel of het over dierenwelzijn ging, de broedende kip kwam voorbij en de slager die zijn vlees keurt. Ik dacht van: we hebben al een voorschot genomen. Ik zal niet herhalen wat we in de commissie hebben besproken want dat is gebruikelijk om dat niet te doen, maar ik ga wel vaststellen dat wij na de commissie constateerden dat we steun hadden van de fractie van D66 en dan leert eenvoudig hoofdrekeneren dat je het dan niet redt. Dan hadden we de stekker eruit kunnen trekken en u weet, voorzitter ..... voorzitter? ja, ik spreek u aan. *[Voorzitter is even in overleg]*

De plv. VOORZITTER: Ja, maar volgens mij kunt u beter uw collega's in de raad aanspreken hoor.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Het is gebruikelijk om altijd richting de voorzitter te spreken. Over de stekker eruit trekken, dat is een bekend voorbeeld, dat hebben we niet gedaan. En waarom hebben we dat niet gedaan? Het CDA had aangekondigd bij monde van de heer Hoogerbrugge om het voorstel nog terug te nemen naar de fractie en wellicht dat de heroverweging tot iets moois zal leiden, maar dat horen we zo.

Dan zou ik nog drie punten willen benaderen, eerst het doel van het initiatiefvoorstel, dan ook de kritiek die vanuit de commissie gekomen is en ten derde ook het belang wat wij hechten aan het dierenwelzijnsbeleid.

Eerst het doel, laat daar nou geen misverstand over bestaan, we gaan niet inhoudelijk praten dus de olifant die de heer Hoogerbrugge ook in de commissie ten tonele voerde, overdrachtelijk, daar zullen we het niet over hebben. We zullen het ook niet hebben over de kerststallen met levende wezens. Dat is de inhoud. We hebben het nu over een onderzoek dat ertoe moet leiden dat hier een dierenwelzijnsbeleid tot stand komt. Het gaat om het onderzoek, dat moeten we willen. Dus dat is het doel: niet de inhoud, maar het procedurevoorstel ligt nu voor.

Nu de kritiek. De kritiek had te maken met het feit dat vanuit verschillende fractie gezegd werd van “kijk, we hebben een APV, daar wordt een aantal dingen in geregeld, we hebben wetgeving en dat is al voldoende geregeld, wat is daar nou de meerwaarde van?” Antwoord daarop is het volgende. Inderdaad, er is wat geregeld, dat hebben we trouwens in commissieverband ook gezegd., maar het is allemaal wat fragmentarisch, wij willen een gestructureerd dierenwelzijnsbeleid hier in dit huis vaststellen. APV wordt inderdaad wat in geregeld maar ook heel veel niet. U heeft allemaal een mail gehad van een behartiger van

dierenwelzijnsbelangen, mevrouw Den Bleker, en zij heeft het ook precies aangegeven van “kijk, er wordt wat geregeld maar een aantal dingen niet”. Zij heeft dat concreet aangegeven. In de commissie was ook namens het college wethouder Ypma aan het woord die precies hetzelfde beweerde. Dus er moet nog wat meer geregeld worden. De wetgeving: natuurlijk, er is een dierenwelzijns- en gezondheidswet en een flora- en faunawet, maar er zijn zoveel andere terreinen waar ook wetgeving is maar die we toch gaan invullen. Daar hebben we vanavond toen de wet Ruimtelijke Ordening aan de orde was ook een voorbeeld van gegeven. Er wordt wat geregeld in die wet maar de gemeente legt er andere accenten op. Dat is met die wetgeving ook: op wat voor niveau voer je dat nou uit? Dat heb je als gemeente te bepalen. Dus ik denk dat de kritiek op die wijze ondervangen wordt.

Nu het belang, en dat is het politieke belang, dat hebben we ook gezegd. Met dit voorstel willen we dierenwelzijnsbeleid tot een politiek item maken in deze gemeente. Het welzijn van dieren doet er wat toe. Dat betekent dat je een portefeuille hebt, dat je een wethouder hebt die daarvoor aanspreekbaar is en dat betekent ook dat dierenwelzijn ook meeweegt als je het hebt in de ruimtelijke ordeningssfeer, om twee voorbeelden te noemen: beheer van de openbare ruimte, dan praat je vanuit de invalshoek dierenwelzijn volwaardig mee. Het is ook een signaal naar de burgers van onze stad, dierenwelzijnsbeleid doet er toe.

Dus, geachte collega/collegae, ik hoop dat jullie met deze woorden instemmen met ons initiatief om een onderzoek aan te pakken heroverwegen zodat wij over een paar maanden kunnen zeggen van “nou, de contouren van het dierenwelzijnsbeleid staan op een rijtje, daar gaan we het over hebben”.

Voorzitter dat was mijn bijdrage.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel. Heer Van Ekeren.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Als je nog niet voor het dierenwelzijnsbeleid zou zijn, zou je er na het betoog van de heer Van Geelen wel voor zijn, neem ik aan. Ik hoop dat hij iedereen nu heeft kunnen overtuigen om toch voor het voorstel te stemmen maar ik heb begrepen dat dat niet het geval was en dat er nog wat vragen leven bij deze raad. Die kunt u nu nog aan ons kwijt, als je tenminste nog van plan bent van mening te veranderen heeft het zeker zin. Dus barst maar los.

De plv. VOORZITTER: We zullen gewoon een rondje eerste termijn doen en wie behoefte heeft om wat te zeggen krijgt daar bij dezen de gelegenheid voor en uiteraard daarin begrepen de gelegenheid tot het stellen van vragen aan de initiatiefnemers. U bent daar nadrukkelijk toe uitgenodigd.

Mijnheer Hoogerbrugge.

### ***Eerste termijn raadsleden***

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Voorzitter, ik begin maar even te zeggen, er is misschien toch

een misverstand ontstaan, ik dacht juist dat ik in de commissievergadering heel helder was geweest, ik heb in eerste termijn gezegd: “als de vragen die ik gesteld heb niet bevredigend beantwoord zouden worden zou het CDA juist *niet* meegaan”, en dan verwacht ik dat juist de initiatiefnemers het voorstel zouden terugnemen want er was geen meerderheid. Dat is niet gebeurd dus dan denk ik: dan ga ik in de fractie vertellen dat ze het voorstel niet terugnemen. Dat is even over de procedure.

Dan ga ik nog even op de inhoud in, en dan begin ik maar te zeggen dat we het initiatiefvoorstel dus niet gaan steunen. In de commissie hebben we daarover van gedachten gewisseld, dat was goed en dat was helder, maar het heeft het CDA juist niet van gedachten veranderd, integendeel zelfs. Argumenten om achter het voorstel te gaan staan waren zwak, financiën totaal onduidelijk, om maar niet te spreken over de eventuele *structurele* kosten. De wethouder was daar ook heel helder over: we gaan geen structurele kosten inboeken. Terwijl juist die beleidsnotities van Bodegraven en Soest dat daar heel duidelijk over waren: dierenwelzijnsbeleid gaat niet zonder structurele kosten. Met andere woorden: we gaan dat dus niet doen.

Verder is het CDA van mening dat er heel veel regelgeving over dierenwelzijn is, gemeentelijk, provinciaal, landelijk en Europees niveau.

Verder heb ik in de commissie nog specifiek aandacht gevraagd of er soms knelpunten aanwezig waren in de huidige regelgeving dat dierenwelzijnsbeleid niet naar tevredenheid uitgevoerd zou kunnen worden. Ik heb toen het voorbeeld ook genoemd van het verbod van verkeer in 's Gravensloot bij een paddentrek; maar dat bleek dus niet het geval. Dus er zijn geen knelpunten, die hebben we niet gehoord. Tenslotte wil ik noemen dat dierenwelzijn in goede handen is in onze sterke samenleving. Dat neemt eerder nog toe dan af. Dierenwelzijn is helemaal hot dus dat moeten we vooral zo houden. Kortom: het CDA heeft geen behoefte aan een beleidsnotitie, die hooguit een papieren tijger zou worden. Ik dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hoogerbrugge. Dan kijk ik even rond, de heer Tuit zie ik. U mag als eerst, dan de heer Van Der Does en dan de heer Becht. Mijnheer Tuit.

De heer TUIT (VVD): Dank u voorzitter. Voor ons ligt het initiatiefvoorstel van Inwonersbelangen en Progressief Woerden inzake het dierenwelzijnsbeleid. Op het eerste gezicht een nobel voorstel gezien het feit dat er momenteel in veel gelederen wordt gesproken over de dieren en het welzijn daarvan. De indieners schrijven hier ook over in het voorstel. Zoals de VVD al aangaf in de Commissie Welzijn van 11 januari is dat wij niet vinden dat dit door de gemeente geregeld dient te worden, en dat het de verantwoordelijkheid is van de mensen, bedrijven en personen zelf die dieren hebben. Zo gaven wij het voorbeeld van de boer: zou de boer gebaat zijn bij dit initiatief als dit voorstel aangenomen zou worden? Daarnaast zie je op landelijk niveau dat er behoorlijk wat organisaties zijn die er als de kippen bij zijn waar het gaat om dierenleed, kijk bijvoorbeeld naar de benzinepomp van Van Vliet, waar geloof ik een kikker of iets dergelijks zat, die dat proces toch behoorlijk vertraagd heeft en niet dankzij het dierenwelzijnsbeleid van de gemeente Woerden maar door organisaties die dat al doen.

Ook in deze kwestie wat wij erg belangrijk vinden, je ziet heel sterk het verhaal van de sterke samenleving naar voren komen. Willen we inzetten op die sterke samenleving, dan draagt dit voorstel onzes inziens daar niet aan bij. Zowel in de coalitie als de oppositie is er meerdere malen positief gesproken over de sterke samenleving. Toch zal ik willen benadrukken dat de VVD niet tegen dieren is. Ook in onze partij zijn veel dierenliefhebbers, mede daarom wil de VVD-fractie bij specifieke dierenproblemen oplossingen zoeken en dat zou bijvoorbeeld gevonden kunnen worden in een aanpassing van de APV of een eenmalige motie. Al met al betwijfelt onze fractie of dit voorstel een daadwerkelijke meerwaarde is voor het dierenwelzijn in Woerden en de VVD zal dan ook niet instemmen met het voorstel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Tuit. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Does, na de heer Becht volgt mevrouw Stouthart.

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Voorzitter, in de eerste coalitieonderhandelingen stond het inderdaad in het coalitieakkoord. Toen ging een andere groep verder en toen hebben we dit eruit geschreven omdat we dat kennelijk niet erg relevant vonden, daar wil ik even op doorgaan. Ik heb veel waardering voor raadsleden die een initiatiefvoorstel inbrengen, laat dat duidelijk zijn, maar ik vraag mij af wat de meerwaarde is van het aannemen van dit initiatiefvoorstel. Ik heb thuis de gesprekken gehoord van Elias en Wim van Geelen voor Radio RPL/FM en daar viel veel het woord fragmentatie en rentmeesterschap. Fragmentatie, inderdaad, u hebt het gehoord: landelijk, Europees, provinciaal, volop wetgevingen die allemaal een groot deel van de lading dekken. Rentmeesterschap onderschrijven ook veel partijen in deze raad, en ik ook. Maar ik wil zaken absoluut niet bagatelliseren maar er kwamen geen echte duidelijke behoeften in beeld. Het dierenwelzijn wordt op allerlei niveaus in een provinciale ordening geregeld.

Ik noem er een paar op. Gezondheid- en Welzijnswet voor Dieren 1992, Flora- en Faunawet voor de in het wild levende dieren (er staat hier ergens “in het wild levende dieren waaronder de vogels”, maar die worden al beschermd door de Flora- en Faunawet, dus dat is een overbodig paragraafje). En in 2007 heeft het ministerie, oftewel de ministerraad een drieluik aangenomen waar het ook over dierenwelzijn gaat en die nota's worden nu uitgewerkt in APV's en reglementen en daar zit bijvoorbeeld in het chippen van puppy's vanaf dit voorjaar, al dit soort zaken worden geregeld in dat drieluik dat inmiddels in werking is en uitgevoerd wordt. Dus een heleboel zaken worden geregeld en ik zie echt niet in wat wij hier nog moeten regelen. Dus er is voldoende wetgeving om het welzijn van dieren te waarborgen, mijnheer Tuit van de VVD haalde nog aan van Van Vliet, daar was een rugstreeppad ontdekt inderdaad, dat heeft voor jaren oponthoud gezorgd dus zo scherp zit de overheid erin om dat soort zaken ook goed te behartigen.

Nogmaals, de kosten zijn niet onbelangrijk. We hebben ook gezegd: we willen de kosten zoveel mogelijk beperken en het is inderdaad niet even 10.000, nee, het werkt structureel ook door dus ik vind het ook zonde van het geld. En “meer regeltjes” wil niet zeggen dat er “beter welzijn” komt, ik zit zelf in allerlei dierenwerkgroepen, in weidevogelbeheer, de volière heeft mijn hart, dat weet u ook, dus ik zorg goed voor

de vogeltjes. Dat kan allemaal van die sterke samenleving komen zoals de heer Hoogerbrugge zegt, die heeft ook een rol, die sterke samenleving, dus daar vertrouw ik op. Dus ik steun dit initiatiefvoorstel niet.

Ik dank u wel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel, dan is het woord aan de heer Becht.

De heer BECHT (D66): Dank u voorzitter. Voorzitter, onze fractie hecht grote waarde aan het welzijn van dieren en daar werd ook al even aan gerefereerd. In de commissievergadering hebben wij ook aangegeven positief te staan ten opzichte van het initiatiefvoorstel dat ingediend is door de fracties van Progressief Woerden en Inwonersbelangen. Ook wij hebben toch nog even een aantal zaken voor onszelf kritisch overdacht. Een aantal zaken is hier natuurlijk vanavond al benoemd, zaken die op Europees, landelijk en provinciaal niveau geregeld zijn, zaken die opgenomen zijn in de APV, de financiële vergoeding die geboden wordt ten aanzien van dierenasiel en dierenambulance, wat ons betreft ook cruciale activiteiten die de basis vormen van dierenwelzijn in het Woerds.

Het was voor ons ook even de vraag van “waarom dit momentum”, en “wat is er op dit moment dan niet goed geregeld ten aanzien van dierenwelzijn?” Zeker vragen waar we ook over na moeten denken, denk ik. Natuurlijk ook een vraag van: op het moment dat je dan beleid gaat vastleggen, zijn het inderdaad structurele kosten? Zal je niet alleen spreken over het opstellen van beleid? Zodra er beleid is zal dat ook gehandhaafd moeten worden en blijven. Die zaken, daar hebben wij als D66-fractie goed over nagedacht, nogmaals overwogen en we vinden toch dat, wat we ook in de commissie aangegeven hebben, dat het belangrijk is dat dierenwelzijn op de kaart komt te staan, vastgelegd wordt binnen beleidskaders en daarom zullen we ook meegaan met het ingediende initiatiefvoorstel.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Becht. Het woord is aan mevrouw Stouthart van de ChristenUnie/SGP.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Het zal u niet verwonderen dat ook mijn partij dierenwelzijn belangrijk vindt, niet alleen omdat wij van dieren houden maar ook omdat het onze opdracht is wat onze Schepper aan ons toevertrouwd heeft met respect te verzorgen of te behandelen, of het nou mensen of dieren zijn. Gelukkig wordt er ook in Woerden voldoende aandacht aan dierenwelzijn gegeven. Bevorderen van het dierenwelzijn staat in de APV, er is steun voor het dierenasiel en de dierenambulance, er is Europese, landelijke en provinciale regelgeving, sinds kort ook dierenpolitie. Volgens mijn fractie is de bestaande regelgeving voldoende om dierenwelzijn te bereiken. Hieruit mag blijken dat de fractie van de ChristenUnie/SGP niet zal steunen.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Stouthart. Het is een initiatiefvoorstel uit de raad dus



ik kijk eerst ook even naar het college. Die heeft daar verder geen mening over of vragen bij. Dan kijk ik even naar de initiatiefnemers, of althans de woordvoerders daarvan, de heer Van Ekeren en de heer Van Geelen. Graag uw reactie op de eerste termijn.

### ***Reactie indieners initiatiefvoorstel***

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Ik wil de raadsleden die waardering uitgesproken hebben voor het initiatiefvoorstel en het werk dat er in is gaan zitten bedanken. Ik zal in vogelvlucht alle vragen en bedenkingen toch nog even beantwoorden.

Er wordt veel over financiën gesproken en wat dit zou kunnen betekenen voor de financiële positie die dierenwelzijnsbeleid zou kunnen krijgen. Maar het is niet zo'n groot aandeel wat er extra bijkomt, het is meer een stapeling van beleid dat u al meerdere keren genoemd heeft, waar al uitvoering aan gegeven moet worden. Dus dat zal geen extra kosten met zich meebrengen. Wat wel extra kosten met zich mee zou kunnen brengen zouden de *extra* wensen kunnen zijn die uit de raad komen om toe te voegen aan het bestaande beleid dat we al hebben.

Dan zegt u van “ja, maar alles *is* toch al goed geregeld?” Maar er zijn zoveel dingen waar we helemaal geen weet van hebben die we misschien *wel* goed zouden kunnen regelen; dan denk je ook aan zaken die te maken hebben met volksgezondheid, of hoe je nou omgaat met levende dieren bij een kerststal buiten, of dieren die nu ergens bij evenementen als knuffeldieren ingezet worden. Daar kan je zelf allemaal je ideeën over hebben, die vragen komen ook naar het college en het college geeft daar ook een antwoord op. Het college geeft daar antwoord op vanuit de richting die ze zelf kiezen om daar antwoord op te kunnen geven, op de vragen die gesteld worden. Dat kunnen we zelf bepalen, dat mogen we ook zelf bepalen. We vertrouwen op het college dat ze dat goed doen; vertrouwen is goed, maar vastleggen is altijd beter. Dat is eigenlijk wat de intentie van het geheel is. Dus qua kosten zal het echt niet zoveel meer gaan kosten. Het zou best kunnen zijn, omdat het beleid nu zo versnipperd is (dat je nu een apart boekje moet pakken voor Europese wetgeving, apart boekje moet pakken voor provinciale wetgeving, of nog eens een keer die APV door moet bladeren, van “wat hebben we nu eigenlijk van belangen voor dieren en wanneer voldoen we eraan?”), maar als je het netjes gestructureerd hebt in één document zou het misschien wel eens tijd en geld kunnen gaan schelen. Goed, dat even terzijde.

Dat andere punt, dat er heel veel regelgeving al bestaat: ik denk dat het juist daarmee het dierenwelzijnsbeleid juist onderschrijft dat het nodig is. Alle niveaus, alle bestuurslagen, waterschappen ook, die zeggen er wat over, die vinden er wat over en die regelen wat. Behalve de gemeenten, die blijven nog achter, die hebben dat nog niet. Blijkbaar is het nog niet zo ver doorgedrongen binnen de gemeenten dat het belang van dierenwelzijn ook mensenbelang kan betekenen en dat je daar ook wat voor de maatschappij voor kan doen. Maar helaas, ik begrijp dat dat ook niet overgekomen is.

“En hoe gaan we dat nou verder regelen” zegt u dan. Nou kijk, alle bestuurslagen willen dan wel

wat, en dan kan je er nog eens je eigen mening op loslaten, en dat vastleggen moet je ook zeker doen. Als je dat niet doet laat je zeker een punt liggen. Ik denk dat ik niet iemand nog zou kunnen overhalen over hetgeen dat ik net gezegd heb, wat ik dan nog wel vind eigenlijk is: we hebben toch dierenwelzijn even onder de aandacht kunnen brengen. Je hebt er allemaal toch wel over na kunnen denken van: “wat betekent het nu eigenlijk? Wat zouden we er mee kunnen doen? Wat doet het vooral niet en wat vooral wel?” En dat we er toch weer een mening erover kunnen vormen. Ik ben blij dat u in ieder geval een mening gevormd heeft en ik ben blij dat u ook serieus bent ingegaan op het voorstel dat hier nu ligt.

We geven niet op, we zullen er de volgende raadsperiode zeker weer op terugkomen en hopen dat de geesten er dan wel rijp voor zijn.

De plv. VOORZITTER: Dank u mijnheer Van Ekeren. Kan ik hiermee concluderen dat het onderwerp afdoende is besproken? Als het gaat om de stemming kan ik even per fractie zeggen dat de fracties van Inwonersbelangen, Progressief Woerden en D66 voor dit voorstel zijn en de andere fracties – van CDA, VVD, ChristenUnie/SGP en de lijst van de heer Van Der Does – tegen zijn. Dat betekent dat er 13 stemmen voor en 16 tegen zijn en daarmee concluderen we dat het voorstel niet wordt overgenomen. Dank u heren, voor het verdedigen van het voorstel op de wijze die u hebt gedaan, mijn waardering daarvoor.

Er was even wat geroezemoes hier maar dat was even kijkend naar de klok, en wetende dat mevrouw Cnossen daar een heugelijke bijeenkomst heeft in de koepel waar in ieder geval de leden van de fractie ChristenUnie/SGP graag even bij aanwezig willen zijn, en het college dus ook, dus laten we even kijken van: kunnen we wat tijd winnen op de agenda. Het voorstel is om twee punten die naar we inschatten weinig bespreking hoeven af te handelen, dat zijn de Samenwerking Oudewater-Woerden en Uitvoeringsplan integrale veiligheid, dat we daarmee het voorstel Beleidskader Wet Maatschappelijke Ondersteuning doorschuiven naar februari. Dan hoeft u komende maandag ook niet terug te komen. Is dat een goed voorstel?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik zou daar gelijk op willen reageren dat ik dat geen goed voorstel vind. Ik zou inzake Samenwerking Oudewater-Woerden en het andere de betrokkenheid van de portefeuillehouder zeer op prijs stellen, dus die twee onderwerpen kunnen we nu niet behandelen wat mij betreft. Dan zit je bij de WMO maar ik weet niet of we dat dan redden, dus dan zouden we het nu ook kunnen doorverplaatsen naar maandag, naar de reservedatum, en dan maken we daar een goede avond van waar we de inhoud met de portefeuillehouders behandelen.

De plv. VOORZITTER: Dat is ook een voorstel. U stelt voor om alles door te schuiven naar maandagavond, dat is ook een oplossing. Ik kijk gewoon even de andere fracties langs.

De heer HOOGEVEEN (D66): We zijn het daar mee eens, laten we het doorschuiven naar maandag.

De heer DE JONG (CDA): Ja, voorzitter, als de burgemeester maandag aanwezig is voorkeur voor

maandag.

De plv. VOORZITTER: In principe is hij in februari ook aanwezig dus dat maakt niet uit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Weet u of hij maandag aanwezig is?

De plv. VOORZITTER: Bij leven en welzijn zal ik maar zeggen. Heer Van Der Does?

De heer VAN DER DOES (Lijst Van der Does): Maandag.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ik hoorde net op Twitter dat op Nieuwsuur al is verteld dat mevrouw Cnossen de eerste vrouwelijke CU-burgemeester van het land is, dat wist ik trouwens nog niet. Dat willen wij eigenlijk ook wel graag vieren als fractie. Dus wij willenaar de maandag.

De plv. VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Wit, gaat u daarmee akkoord voor februari of naar de maandag? De maandag. VVD?

De heer MEES (VVD): Ik proef dat het maandag wordt, voorzitter. Wat ons betreft maakt het niet uit, het mag maandag zijn maar het mag ook februari wezen.

De plv. VOORZITTER: Progressief Woerden, de heer Tersteeg? *[De heer Tersteeg knikt.]*

Ook akkoord.

Ik schors de vergadering tot maandag, dank voor uw inzet en een fijne avond verder.

**SCHORSING , om 23.15 uur.** Wordt vervolgd op maandag 30 januari 2012.

De plv. VOORZITTER schorst, te 23.15 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op  
gehouden openbare vergadering van de  
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,

.....