



N o t u l e n van de op 21 december 2011 van 20.00 tot 21.50 uur, ten stadhuijze gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester
Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijff (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA) ,

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA) [*vanaf 21.05 uur*], A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden), R.B. Winter (VVD) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: --

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Afwezig: --

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 november 2011
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
5. Vragenhalfuur voor raadsleden
6. Hamerstukken
7. Raadsvoorstel (11R.00167) inzake Nieuw bestuursmodel Stichting Minkema College
8. Raadsvoorstel (11R.00178) inzake Bestuursrapportage najaar 2011
9. Motie Inwonersbelangen, CDA en D66 inzake standpunt grondwaterproblematiek Schilderskwartier
10. a. Raadsvoorstel (11R.00187) inzake Aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. septembercirculaire 2011
b. Raadsvoorstel (11R.00172) inzake Vaststelling belastingverordeningen 2012 en vaststelling parkeerverordening 2012
11. Motie van D66, VVD en Progressief Woerden inzake glas in Woerden (glasvezelnetwerk)
12. Motie van D66, VVD en Progressief Woerden inzake inzicht in subsidies
13. Sluiting

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend, neemt u allemaal plaats.

Ik heb begrepen dat de heer Droogers iets later de vergadering zal gaan bijwonen. Een volgende mededeling is dat u op uw bureau de raadsinformatiebrief met betrekking tot het regionaal convenant heeft gevonden, dat is ter kennisname. Dan hebben we alle mededelingen gedaan en de heer Van Tuijl had gevraagd of hij even het woord bij de mededelingen zou mogen voeren. Ik geef het woord aan de heer Van Tuijl.

Burgemeester H.W. Schmidt opnieuw beëdigd als burgemeester van Woerden

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Het is iedereen inmiddels wel bekend, staat vanavond ook bij de ingekomen stukken, maar we mogen toch ook wel even memoreren het heugelijke feit dat u vorige week door de Commissaris van de Koningin van de

provincie Utrecht opnieuw bent beëdigd als burgemeester van de gemeente. Ik mag u daar namens de raad van harte mee feliciteren. Ik wens u ook opnieuw een goede tijd toe in deze gemeente, dat u uw taak weer mag oppakken, niet alleen waar het de raad betreft maar ook waar het de gemeenschap betreft, waar u toch ook een warm plekje inmiddels hebt verworven, en we hopen dat u dat ook vast mag houden. Wij wensen u daarbij alle goeds toe en steunen u daarin. We wensen u weer veel plezier in de nieuwe termijn als burgemeester van deze prachtige gemeente Woerden.

[Applaus]

De VOORZITTER: Dank u wel. In ieder geval inspiratie om op dezelfde weg verder te gaan, leden van de raad.

Dan mag ik ook een dankwoord uitspreken en dat is in de richting van de heer Bom, die altijd hier "The Game" heeft georganiseerd en dat heeft hij op een fantastische manier gedaan, en daarmee eigenlijk jongelui het Stadhuis binnengehaald en ze even laten proeven hoe dat in de raad gaat, als het ware bijna een voedingsbodem gelegd voor verdere democratische ontwikkeling van de jeugd. Van harte dank daarvoor. De heer De Wit gaat dat overnemen heeft hij gezegd, dus heer De Wit: daarbij – ook namens de raad – veel succes. Het is op een voortreffelijke manier door de heer Bom gedaan dus er ligt een zware taak op uw schouders, maar goed, u heeft twee studies achter de rug heb ik begrepen dus wat dat betreft moet het u allemaal makkelijk afgaan.

In ieder geval veel succes daarmee.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we de agenda vaststellen. Ah, de heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, mag ik namens de CDA-fractie via u aan de raad een verzoek indienen? U heeft gezien dat hier de heer Droogers wat later zal komen vanavond, ik zal u kort toelichten waarom hij hier nog niet is. Vanavond dient hij de sterke samenleving, hij is lid van hetzelfde korps als de heer Van Geelen, maar nu is het probleem: hij speelt tensorsax. Tensorsax is een instrument dat niet gemist kan worden bij een concert zoals vanavond. Ik weet niet of de heer Van Geelen wel gemist kan worden maar ik geloof dat hij nog een collega met hetzelfde instrument in het orkest heeft zitten, dus ik wil u vragen of met name de besluitvorming die wij vanavond nog gaan plegen over enkele onderwerpen, of dat zou mogen plaatsvinden op het moment dat de heer Droogers weer aanwezig is. Wij verwachten hem zo tegen 21.00 uur weer hier aanwezig, dat zou dus moeten

kunnen. We hebben een goed voorbeeld recent dat wij hechten aan een volledige raad bij belangrijke onderwerpen, dus ik wil eigenlijk dat verzoek aan u richten, en via u aan de raad.

De VOORZITTER: Uw verzoek is eigenlijk om agendapunt 9 als laatste te behandelen; mag ik het zo interpreteren?

De heer DE JONG (CDA): Als we er van uit gaan dat we dan alleen de besluitvorming plegen lijkt me dat een goede vertaling van mijn verzoek.

De VOORZITTER: Ik kijk even of met deze agendawijziging kan worden ingestemd.

Dan gaan we de agenda wijzigen conform uw verzoek. Ik hoop inderdaad dat Excelsior het goed doet vanavond, ondanks het ontbreken van de heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja het is de Jagerfanfare Kamerik.

De VOORZITTER: U ziet het muzikale talent inderdaad van de heer Van Geelen, die laat zich op meerdere terreinen zien.

Dan het vaststellen van de agenda, dan hebben we deze wijziging vast doorgevoerd. Dan staan er een aantal punten die inmiddels zijn nagezonden: een gewijzigd raadsvoorstel inzake de verordening voorzieningen Wmo, deze versie staat voor de besluitvorming op de hamerstukkenlijst. De beantwoording van enkele openstaande vragen inzake de Bestuursrapportage, het CDA heeft daar ook om gevraagd: de vragen zijn behoorlijk beantwoord en de heer De Jong heeft al aangegeven dat dan eigenlijk de hele Bestuursrapportage naar de hamerstukkenlijst kan. Daarmee wijzigen we dat onderdeel ook van de agenda. Verder heeft u gevonden de motie van D66, VVD en Progressief Woerden inzake Glas in Woerden. Dezelfde partijen hebben ook een motie ingediend inzake de subsidies, u heeft aangetroffen het raadsvoorstel inzake aanpassing gebiedsafbakening bedrijfsinvesteringszones, en dat gaat ook naar de hamerstukkenlijst. Dan de RIB, de raadsinformatiebrief, inzake de decembercirculaire 2011: dat wordt dat betrokken bij agendapunt 10. Tenslotte heeft het CDA nog een amendement ingediend inzake Incidenteel tekort 2012, ook te betrekken bij agendapunt 10.

Zo heb ik alle stukken die momenteel ter tafel liggen opgenoemd. Als we vanavond tot stemmen overgaan valt nummer 18, de heer Olthof, de eer te beurt om met de stemming te mogen beginnen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 november 2011

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar agendapunt 3. Er zijn geen wijzigingen ontvangen. Kunt u instemmen met het vaststellen van de notulen? Dan heeft u conform besloten.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel u voor om het af te doen zoals het is aangegeven. Mevrouw Romijn.

Mevrouw ROMIJN (D66): Ik zou toch willen vragen om in de commissie Middelen de ingekomen brief van de VeiligheidsRegio Utrecht toch in de commissie te gaan behandelen, en het liefst in de eerstvolgende commissie. Het is 11.020.900.

De VOORZITTER: Nummer 7 hoor ik. Prima. De heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, meestal krijgen we daar een motivatie bij.

De VOORZITTER: Een kleine motivatie misschien nog, mevrouw Romijn?

Mevrouw ROMIJN (D66): Er zit geen financiële motivatie bij deze stukken en dat zou ik toch graag van het college erbij willen hebben.

De VOORZITTER: Prima.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, nog een punt van orde. De afspraak is dat de motivatie *achteraf* komt, maar wel *binnen een week*.

De VOORZITTER: Prima, oh, prima. Het is in ieder geval nu gemotiveerd. De heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, ik heb een soortgelijk verzoek met betrekking tot onderwerp 2, de brief van de Raad voor de Financiële Verhouding inzake de herijking van het Gemeentefonds. Ons verzoek is om die brief niet voor kennisgeving aan te nemen maar te betrekken

bij de bijeenkomst die zal komen over de toekomst van de financiële positie van Woerden en de wijze waarop we daarmee omgaan, omdat het hier over de herijking van het Gemeentefonds gaat en voor de gemeente Woerden zitten daar ook belangrijke elementen in die ook onze financiële toekomst zouden kunnen beïnvloeden; dus ik wil u verzoeken om in de discussie met de accountant ook deze brief mee te nemen bij de voorbereiding van die bijeenkomst.

Is dit voldoende gemotiveerd?

De VOORZITTER: Ik wilde net zeggen, dit is voldoende gemotiveerd om de brief erbij te betrekken, ik denk ook dat het een verstandige opmerking is. U kunt daarmee instemmen als raad? Dan wordt de brief bij die bespreking betrokken. Verder kunt u instemmen met de wijze van afdoening? Dan heeft u conform besloten met de opmerkingen van mevrouw Romijn en de heer De Jong.

Ingekomen stukken raad periode 17 november 2011 t/m 14 december 2011

publicatie- datum	afzender en onderwerp	behandelvoorstel
Commissie Middelen		
17-11	Raadsvoorstel (11R.00178) inzake bestuursrapportage najaar 2011 14. Bestuursrapportage (11i.003156)	Behandelen in de commissie van 7 december 2011
23-11	Brief (11.020244) van Raad voor de Financiële Verhouding inzake advies herijking Gemeentefonds, 1e fase	Voor kennisgeving aannemen
25-11	Raadsvoorstel (11R.00179) inzake uitvoeringsplan integrale veiligheid 2012 3. Jaarplan (11i.03061) integrale veiligheid 2012 'Werk in Uitvoering'	Behandelen in de commissie van 18 januari 2012
25-11	Brief (11.020494) van de Provincie Utrecht inzake Koninklijk Besluit herbenoeming burgemeester H.W. Schmidt per 15 december 2011	Voor kennisgeving aannemen

28-11	Brief (11.020611) van de Provincie Utrecht inzake checklist beoordeling jaarrekening gemeente Woerden 2010	Behandelen in de auditcommissie van 17 januari 2012
29-11	Brief (11.020772) van J. Arentshorst inzake afhandeling klacht defect openbaar toilet hoek Rijnstraat/ Wagenstraat te Woerden	Raad reeds geïnformeerd
1-12	Brief (11.021035) van TRC Advocaten inzake overgang personeel van P1 naar parkeerbeheerder CPS	Ter afdoening in handen stellen van B&W
	Brief (11.020900) van Veiligheidsregio Utrecht (VRU) inzake vastgesteld beleidsplan 2012-2015	
6-12	<ul style="list-style-type: none">• Beleidsplan 2012-2015• Bijlage 1. Overzicht netwerkpartners• Bijlage 2. Overzicht operationele prestaties rampenbestrijding• Bijlage 3. Overzicht reacties colleges en raden	Voor kennisgeving aannemen
5-12	Burgerbrief (11.021384) inzake wet camulet- & cannabisscreeningsbureau	Voor kennisgeving aannemen
6-12	Raadsvoorstel (11R.00187) inzake aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. septembercirculaire	Betrekken bij agendapunt 8 in de commissie van 7 december 2011
12-12	Brief (11.021717) van de Rekenkamercommissie Woerden inzake uitkomsten vooronderzoeken 2011	Voor kennisgeving aannemen
12-12	Brief (11.021718) van de Rekenkamercommissie Woerden inzake uitkomsten brainstormsessie RKC-raadsleden 2011	Voor kennisgeving aannemen
12-12	Brief (11.021719) inzake de samenwerking tussen de gemeente Oudewater en de gemeente Woerden	Behandelen in het Presidium van 24 januari 2012
12-12	Brief (11.021807) van de Milieudienst Noord-West Utrecht inzake uitnodiging en agenda voor de vergadering Algemeen Bestuur van 19 december 2011	Voor kennisgeving aannemen

Commissie Welzijn

17-11	Raadsinformatiebrief (11.019568) inzake jaarverslag leerplicht 2010-2011	Voor kennisgeving aannemen
	<ul style="list-style-type: none">• Jaarverslag 2010-2011 (11i.02972)	
17-11	Beantwoording (11.019571) artikel 40 vragen van Progressief Woerden inzake begroting van De Sluis-Groep	Voor kennisgeving aannemen
21-11	Raadsinformatiebrief (11.019559) inzake verslavingsbeleid : actieprogramma Nuchter Verstand Rijn en Venen	Voor kennisgeving aannemen
21-11	Brief (11.020134) van Stichting Het Utrechts Landschap inzake aanleg overkapping Romeins schip	Desgewenst betrekken bij de motie inzake overkapping Romeins schip in de raadsvergadering van 24 november 2011
	Motie CDA en Inwonersbelangen inzake overkapping Romeins schip	
24-11	Brief (11.020313) van J. Arentshorst inzake zwembad en klachtenlijn gemeente Woerden	Voor kennisgeving aannemen
24-11	Brief (11.020317) van gemeente Lochem inzake zelflevering duurzame energie	Voor kennisgeving aannemen
28-11	Brief (11.020615) van de Wmo-raad inzake advies verordening voorzieningen Wmo gemeente Woerden 2012	Betrekken bij agendapunt 8. in de commissie van 30 november 2012
28-11	Brief (11.020605) van Ministerie van VWS inzake rapport Integraal Toezicht Jeugdzaken 'Vechten tegen de bierkaai?'	Voor kennisgeving aannemen
28-11	Raadsinformatiebrief (11.020666) inzake huisvesting basisschool De Wijde Blik te Kamerik	Voor kennisgeving aannemen
29-11	Brief (11.020730) van J. Arentshorst inzake voorstel welkomstekst grensbord gemeente Woerden	Raad reeds geïnformeerd
30-11	Brief (11.020916) van Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie	Ter afdoening in handen stellen van B&W
	Brief (11.021008) van Kerngroep Brediusinzake zienswijze tegen voorgenomen evenement You'll never walk	

alone op 11-05-2012 en 12-05-2012

9-12	Raadsinformatiebrief (11.021679) inzake ontwikkeling uitvoeringskosten Intergemeentelijke Afdeling Sociale Zaken (IASZ)	Voor kennisgeving aannemen
12-12	Raadsinformatiebrief (11.021805) inzake rapportage 2e kwartaal 2011 - Intergemeentelijke Afdeling Sociale Zaken / IASZ	Voor kennisgeving aannemen
12-12	Raadsinformatiebrief (11.021806) inzake rapportage 2e kwartaal 2011 - Wmo	Voor kennisgeving aannemen

Commissie Ruimte

Raadsinformatiebrief ([11.019558](#)) inzake regionaal convenant bedrijventerreinen regio Utrecht-West

17-11	<ul style="list-style-type: none">• Bijlage A: herstructureringsopgave• Bijlage B: regionale voorkeurslocatie voor de OMU• Bijlage C: opgave nieuwe terreinen• Bijlage E: segmentatie van bedrijventerreinen• Bijlage F: samenvatting rapportage Stogo	Behandelen in de commissie van 17 november 2011
-------	--	---

[Zie ook de extra vergadering commissie Ruimte van 17 november 2011](#)

21-11	Brief (11.020050) van Raad van State inzake uitspraak bestemmingsplan Harmelerwaard	Voor kennisgeving aannemen
23-11	Beantwoording artikel vragen (11.020276) van Inwonersbelangen inzake geluidshinder Vogelbuurt te Woerden	Voor kennisgeving aannemen
24-11	Burgerbrief (11.020320) inzake voorkeursrecht Kromwijkerwetering-West	Betrekken bij het raadsvoorstel terzake in de commissie van 12 januari 2012
30-11	Brief (11.020894) van GrondWaterWoerden inzake spreekuren funderings- en grondwaterproblematiek Schilderskwartier	Ter afdoening in handen stellen van B&W

	te Woerden	
30-11	Burgerbrief (11.021033) inzake openbaar groen Europabaan en Steinhagenseweg te Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W
1-12	Raadsinformatiebrief (11.021119) inzake periodiek inspectie van gemeentelijke monumenten door de Monumentenwacht-Utrecht	Betrekken bij de informatiebijeenkomst van 8 december 2011
5-12	Burgerbrief (11.021192) inzake verkeersbord bij café Victoria	Voor kennisgeving aannemen
5-12	Burgerbrief (11.021193) inzake voetpad bij carpoolplaats Europabaan - Botnische Golf	Voor kennisgeving aannemen
12-12	Burgerbrief (11.021865) inzake voorkeursrecht Kromwijkerwetering-West	Betrekken bij het raadsvoorstel terzake in de commissie van 12 januari 2012

5. Vragenhalfuur voor raadsleden

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen aangekondigd, niemand heeft nog vragen, dan is dat punt ook behandeld.

6. Hamerstukken

H-1 Raadsvoorstel (11R.00166) inzake Intrekking Boeteverordening Wet inburgering nieuwkomers

H-2 Raadsvoorstel (11R.00169) inzake Verordening voorzieningen Wmo gemeente Woerden 2012

H-3 Raadsvoorstel (11R.00191) inzake Aanpassen gebiedsafbakening BedrijvenInvesterings-Zone BIZ (Barwoutswaarder en Honthorst)

H-4 Bestuursrapportage

De VOORZITTER: U kunt ermee instemmen dat we die als hamerstukken afdoen? Dan heeft u met betrekking tot deze hamerstukken conform besloten.

7. Raadsvoorstel (11R.00167) inzake Nieuw bestuursmodel Stichting Minkema College

De VOORZITTER: Het gaat hier om een *benoeming*, dus dat moet altijd even besproken worden. Vanuit de commissie zijn verder geen bijzonderheden aangegeven. Ik neem aan dat leden van de Raad van Toezicht van het Minkema College bij acclamatie benoemd kunnen worden.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik ga niet de zaal uitlopen want ik hoef nog niet naar het toilet maar ik word geacht niet bij dit agendapunt aanwezig geweest te zijn.

De VOORZITTER: Prima. Daarvan maken we dan aantekening dat u zich in ieder geval van stemming heeft onthouden met betrekking tot deze benoeming en dat bij acclamatie benoemd is. Dan heeft u conform besloten.

8. Raadsvoorstel (11R.00178) inzake Bestuursrapportage najaar 2011

De VOORZITTER: Het raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage, nummer 8, vervalt. Dan gaan we naar 10.

10. a. Raadsvoorstel (11R.00187) inzake Aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. [Septembercirculaire 2011](#) en het raadsvoorstel inzake belastingverordeningen 2012 en het [vaststellen parkeerverordening 2012](#)

b. Raadsvoorstel (11R.00172) inzake Vaststelling belastingverordeningen 2012 en vaststelling parkeerverordening 2012

- [Belangrijkste wijzigingen belastingen 2012](#)
- [Verordening onroerende-zaakbelastingen 2012](#)
- [Verordening parkeerbelastingen 2012](#)
- [Verordening hondenbelasting 2012](#)
- [Verordening precariobelasting 2012](#)
- [Verordening toeristenbelasting 2012](#)
- [Verordening reinigingsheffingen 2012](#) (afval en reiniging)
- [Verordening rioolheffing 2012](#)

- [Verordening lijkbezorgingsrechten 2012](#)
- [Verordening marktgeldden 2012](#)
- [Verordening havengelden 2012](#)
- [Verordening legesverordening 2012](#)
- [Parkeerverordening 2012](#)

- Amendement van het CDA inzake aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. septembercirculaire 2011
- Brief (11.021818) van het Ministerie BKZ inzake decembercirculaire Gemeentefonds 2011
- Raadsinformatiebrief (11.022463) inzake decembercirculaire Gemeentefonds 2011

De VOORZITTER: Ik neem aan dat alle fracties het woord willen voeren, ik zal gewoon van groot naar klein gaan en beginnen met de fractie van het CDA.

Raadsleden eerste termijn

De heer DE JONG (CDA): Doen we dat weer vanaf het spreekgestoelte?

De VOORZITTER: Als u dat wilt. “Uiteraard”, wordt er gezegd door de griffier.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, voordat ik mijn woorden uitspreek refereer ik nog even aan de raadsinformatiebrief die wij gekregen hebben over de decembercirculaire, deze dag nog. Ik ben er even vanuit gegaan bij mijn beschouwing dat die niet tot een aanvullend voorstel vanuit het college heeft geleid om het voorstel dat bij de stukken zit te amenderen, dus dat is de veronderstelling die ik hanteer. In dat stuk heb ik vanuit het college niet kunnen lezen dat dat was veranderd dus tegen die achtergrond moet u ook mijn bijdrage zien, en ook ons amendement.

Voorzitter, vlak voor de behandeling van de begroting 2012 heeft het college via de samenstellende fracties, behalve de VVD, een raadsvoorstel ingebracht om het gat, dat door de net verschenen septembercirculaire in de begroting lijkt te worden geschoten, te dichten met een OZB-verhoging van circa 17,5% voor bedrijven, boeren en sportverenigingen, dus de categorie niet-woningen. Het voorstel werd de avond vóór de raadsvergadering bekendgemaakt en het was een zeer vergaand voorstel, zeker als je realiseert dat in het coalitie-akkoord OZB-verhogingen voornamelijk werden uitgesloten. Het verbaasde ons toen dan ook niet dat de VVD het bedrijfsleven niet met die 17,5% extra wilde opzadelen. De raadsvergadering eindigde – eigenlijk een beetje zoals verwacht – in een lichte chaos, en het voorstel werd wijselijk ingetrokken door de aanstichters, onder leiding van de heer Van Tuijl.

Gelukkig meldde de dagen erna onze wethouder Financiën dat dat niet weer zou gebeuren en dat het college zelf met een goed onderbouwd voorstel zou komen. Nu, dat gebeurde in december, enkele dagen voor de Commissie Middelen, en het college had een compromis uitonderhandeld: de helft van het gat door OZB-verhogingen op dezelfde categorieën en de andere helft door systeemaanpassing OZB, uitstellen van investeringen en opbrengst uit de samenwerking door samenwerking tussen gemeenten op het gebied van bedrijfsvoering. Op dat moment realiseerden wij ons niet, wisten ook niet wat het college er nu eigenlijk precies mee bedoelde, maar na de bekendmakingen recentelijk over de ambtelijke fusie met Oudewater kunnen we ons daar inmiddels iets bij voorstellen, en we maken daaruit op dat inmiddels 80.000 euro door u is ingeboekt voor die samenwerking.

Voorzitter, voor het CDA blijft het een wat gekunsteld en onevenwichtig en ook wat oneerlijk voorstel. De helft, die 270.000 euro, wordt eenzijdig gelegd bij de bedrijven, de boeren en de sportverenigingen, en de andere helft wordt gehaald uit maatregelen waarvan we maar gedeeltelijk als raadsleden kunnen beoordelen of die echt haalbaar zullen zijn. We hebben daar in de commissie ook met elkaar over van gedachten gewisseld. Voorzitter, onze voorkeur gaat ernaar uit – zoals de VNG ook eigenlijk adviseerde – om de gevolgen van de septembercirculaire in het voorjaar te regelen bij de hernieuwde onderhandelingen over het coalitie-akkoord nu de coalitiepartners hebben aangegeven dat de grenzen daarvan zijn bereikt. Maar voorzitter, wethouder Duindam heeft zulke retorische gaven dat hij onze fractie in de commissie heeft overtuigd om nu toch een beslissing te nemen over de begroting 2012, om die sluitend te maken voor aanvang van het begrotingsjaar. Het voorzichtigheidsbeginsel heeft ons daarbij overtuigd.

Voorzitter, wij zijn bereid om in te stemmen met de aanpassing van de belastingverordeningen die er liggen, ondanks het feit dat wij grote problemen hadden met de begroting zoals die er lag, als het voorstel wat eerlijker en evenwichtiger wordt. Wij richten dat op dát deel van het collegevoorstel wat de OZB-verhoging betreft, dus die OZB-verhoging op bedrijven, boeren en sportverenigingen. Overigens nog dank voor de beantwoording die wij gekregen hebben dat we, als het om sportverenigingen gaat, geen vestzak–broekzak -benadering hebben. De 10% die zij gemiddeld meer moeten betalen krijgen ze dus niet gecompenseerd en moeten ze echt opbrengen.

Voorzitter, wij dienen hierbij dus een amendement in op uw voorstel van het college en dat is eigenlijk gebaseerd op een paar pijlers.

De eerste: een bijdrage van alle OZB-plichtigen circa 3,2% , om die 270.000 euro uit uw collegevoorstel op te brengen. Een voorstel, voorzitter, om de huishoudens te compenseren, wat naar ons oordeel ook een doelstelling van het college was, om vooral voor de *bedrijven* te kiezen en niet voor de *huishoudens*, stellen wij voor om de afvalstoffenheffing met 270.000 euro te verlagen, de opbrengst daarvan. U weet dat dat een punt is waar wij al wat lang onze aandacht voor hadden, omdat

de reserve daarvoor steeds wordt gevuld, in uw meerjarenbegroting ziet u dat dat de komende jaren stevig wordt gevuld. We weten dat we een discussie in het voorjaar krijgen over het plan, en dat we het dan opnieuw zullen herijken, maar wij denken dat deze 270.000 euro, om die daar nu uit te halen, verantwoord is. Effect daarvan is dat de huurders er dus op vooruit gaan in Woerden, want die betalen geen OZB en krijgen wel korting op de afvalstoffenheffing. Woningeigenaren tot circa 2,5 ton, hebben wij voorzichtig uitgerekend, we hebben ook hierbij weer gemerkt dat je als oppositiepartij toch weer een beetje in het nadeel zit. We hebben bij de ambtelijke organisatie gevraagd om dat even precies uit te rekenen 2 dagen geleden, en dat bleek toch heel lastig om dat cijfer heel snel op tafel te krijgen. Ik kan me voorstellen dat u als college en als coalitiepartijen misschien wat eerder die gegevens krijgt. Op basis van wat we eind van de middag hebben gekregen hebben we globaal berekend dat dat rond de 2/2,5 ton zit. Dus alle woningeigenaren onder de 2,5 ton zullen er iets op vooruit gaan en de mensen boven die 2,5 ton zullen iets meer bijdragen. Wij denken dat hierbij dan geldt dat *naar draagkracht* dit offer wordt gebracht, en wij vinden dat verantwoord. Dus geen “17,5% voor de bedrijven” maar “3,2% voor iedereen”.

Tenslotte, voorzitter, nog een laatste pijler. De structurele doorwerking, zoals het college dat noemde: waar het voorstel was om dat te doen richting de *bedrijventerreinen*, stellen wij voor om dat voor de helft in de *kwaliteit van de openbare ruimte in de woonwijken* te doen en de andere helft voor de *bedrijventerreinen*.

Voorzitter, ons lijkt dit voorstel alleszins acceptabel, het komt tegemoet aan de doelstellingen van het college om nu de effecten van de septembercirculaire te vertalen in de begroting 2012; de lasten worden eerlijk verdeeld over alle belastingplichtigen en de huishoudens en gezinnen worden gecompenseerd door een kleine verlaging van de afvalstoffenheffing. Ik zou u nu, omdat de decembercirculaire wel een meevaller geeft en ik misschien verwacht had dat het college zou hebben gezegd: “We trekken daarom ons voorstel in”, maar dat is niet gebeurd, zal ik nu ons amendement voordragen als u het goed vindt.

DE VOORZITTER: Dat is goed, nog even een punt van orde: wij kunnen het voorstel niet meer intrekken. Als wij een voorstel aan de gemeenteraad hebben gedaan, het glijdt als het ware bij u door de brievenbus en wij kunnen niet terughengelen, zal ik maar zeggen, om ons voorstel terug te krijgen.

De heer DE JONG (CDA): Prima. Nou, dank u voor dit lesje staatsrecht dan nog even, voorzitter. Voorzitter, ons amendement.

Amendement **Amendement Raadsvoorstel inzake Aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. september-circulaire 2011**
De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 21 december 2011,
overwegende dat:

Op basis van de september-circulaire van het ministerie van Binnenlandse Zaken een lagere Rijksuitkering uit het Gemeentefonds te verwachten is ter grootte van ca. € 550.000;

Dit een tekort in de vastgestelde begroting van 2012 slaat ter grootte van € 550.000,- waar een sluitende begroting wenselijk is (een sluitend huishoudboekje);

Aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn in relatie tot de in november 2011 vastgestelde begroting 2012;

Een onevenwichtige verdeling van de extra lasten voor de Woerdense samenleving niet wenselijk is;

constaterende dat:

Het raadsvoorstel van het college van B&W inzake het incidentele tekort de lasten in onevenredige mate neerlegt bij ondernemers, boeren en sportverenigingen (eigenaren en gebruikers niet-woningen);

De afvalstoffenheffing in 2010 een balans kende met een positief saldo van € 567.340,- en dat volgens de meerjarenbegroting de komende jaren de inkomsten uit de afvalstoffenheffing de uitgaven ruim zullen overschrijden (zie groei van de reserve afvalstoffenheffing in 2012, 2013,2014);

van mening zijnde dat:

Een eerlijkere lastenverdeling bij het decken van dit incidentele tekort kan worden gerealiseerd door alle OZB-plichtigen in gelijke mate te laten bijdragen (ca. 3,2%) en de bewoners die afvalstoffenheffing betalen te compenseren door een verlaging van dat tarief;

amenderen het raadsvoorstel inzake Aanpak incidenteel tekort 2012 n.a.v. september-circulaire 2011 als volgt:

1. De OZB-opbrengst per 2012 met ca. 3,2% extra te verhogen voor de categorieën:

a. Eigenaren woningen:

b. Eigenaren niet woningen:

c. Gebruikers niet-woningen:

De opbrengst hiervan (naar verwachting € 270.000) incidenteel gebruiken voor dekking van het tekort 2012.

2. De structurele doorwerking (2013 e.v.) van deze verhoging ad ca. € 270.000 voor 50% toe te voegen aan de bestemmingsreserve t.b.v. revitalisering bedrijventerreinen en voor 50% aan een bestemmingsreserve t.b.v. IBOR (verhoging kwaliteitsniveau Openbare Ruimte)

3. Ongewijzigd

4. Ongewijzigd

5. Ongewijzigd

6. De tarieven van de verordening reinigingsheffingen I: afvalstoffenheffing dusdanig te verlagen dat de opbrengst met € 270.000,- wordt verlaagd. De reserve afvalstoffenheffing zal dan volgens de begroting in 2012 nog toenemen met ca. € 500.000,-.

7. Bovenstaande wijzigingen verwerken in de belastingverordeningen:

a. 01 De verordening onroerende-zaakbelastingen 2012

b. 06 De verordening reinigingsheffingen 2012 (afvalstoffenheffing)

CDA-fractie

Bernard de Jong

2012 basis incl dekkingsplan(150.000) + 270.000					
OMSCHRIJVING	OZB Begroot	Verdeelsl	OZB begroot + 270.000	verhoging	Tarief 2012
OZB eigenaren woningen	€ 5.401.277	62,4%	€ 5.569.718	€ 168.441	0,10500%
OZB eigenaar niet-woningen	€ 2.037.690	23,5%	€ 2.101.236	€ 63.546	0,14685%
OZB gebruikers niet-woningen	€ 1.218.933	14,1%	€ 1.256.946	€ 38.013	0,10840%
Totale OZB opbrengsten	€ 8.657.900	100,0%	€ 8.927.900	€ 270.000	

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Jong.

De fractievoorzitter van de VVD, de heer Mees.

De heer MEES (VVD): Ik heb geen papiertje nodig, want ik kan heel kort zijn. Wij hebben een begroting vastgesteld, die begroting heeft gevolgen in de vorm van belasting, leges en dergelijken, die liggen in een voorstel voor onder 10b. Wat we constateren was dat er een tekort zou komen, verwacht in 2012, van ongeveer van 5,5 ton. Dat is iets wat incidenteel zou zijn, en we hebben daarvan gezegd: daar zouden we eigenlijk wat aan moeten doen. U heeft daar ook als college een voorstel gedaan maar

het blijkt dat er incidenteel een meevaller is en wij zullen dus 10a niet steunen. Daarmee is wat ons betreft eigenlijk de kous af. Wij gaan, tot slot, in het voorjaar over de positie van de gemeente in financiële zin uitgebreid praten en dan is het moment waarop we over deze zaken opnieuw een oordeel zullen vellen en met elkaar tot juiste voorstellen willen komen. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. De heer Olthof.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Voorzitter, een ondoordachte motie die de coalitie deed wankelen, omgebouwd tot een raadsvoorstel met een vijftal bij elkaar gezochte maatregelen die nu de coalitie moesten redden, dat is waar we vanavond eigenlijk over moeten beslissen. Inwonersbelangen heeft grote moeite met zowel inhoud als het tijdstip waarop dit aan de raad gepresenteerd wordt. Ik zou zowel dat tijdstip als de inhoud even willen behandelen en daarna nog ingaan op het amendement dat door het CDA is ingebracht.

Wat betreft het tijdstip. De begroting 2012 is al vastgesteld en door dit voorstel aan te nemen moet er eigenlijk een formele begrotingswijziging komen.

Als tweede bezwaar wat we hebben op 7 december: die decembercirculaire. Wij hebben dan te elfder ure van u nu de gevolgen van die decembercirculaire gekregen, we hebben het afgelopen zondag van de website van de VNG geplukt en we hadden gevolgen al voorzien.

Punt 3 wat het tijdstip betreft: in het voorjaar 2012 zullen we in deze raad nog discussiëren over totale herijking in verband met die terreinen en tekorten van 2015, daar is net ook al aan gerefereerd. En als vierde: inmiddels zijn wij in afwijking van wat de wethouder Financiën ons in de laatste Commissie Middelen wilde doen geloven, geconfronteerd met het het voornemen om de gemeentelijke organisatie van Oudewater in Woerden te integreren. Daarmee is blijkens uitlatingen van onze burgemeester in de pers zoveel winst te behalen dat het onaannemelijk is dat de gemeentelijke belastingen, met name de OZB, zelfs omlaag kunnen.

Dan wat betreft de inhoud. Het OZB-voorstel is niet rechtvaardig. Het vergroot de bestaande differentiëring in tarieven tussen eigenaren van woningen en eigenaren van niet-woningen, de agrariërs, andere ondernemers en niet te vergeten sportverenigingen. De totale opbrengst van de OZB wordt in de vastgestelde begroting met 2% verhoogd. Daar komt door dit raadsvoorstel nog eens 270.000 euro bij en het effect daarvan voor belastingbetalers is dat het percentage dat ze betalen over de waarde van hun bezit, over de waarde van wat ze gebruiken, stijgt met 3,1, 14,4 en 10,1 procent.

Het derde bezwaar wat betreft de inhoud: het raadsvoorstel gaat over een vermoedelijk incidenteel tekort, dat moet je niet met structurele maatregelen willen oplossen. De OZB mag daar ten principale niet voor misbruikt worden. Aan het eind van iedere jaarlijkse begrotingscyclus moeten we vaststellen hoeveel OZB er nodig is, en niet op voorhand reserves creëren.

Als vierde punt: de structurele doorwerking van de OZB-maatregel resulteert in een *nieuwe* bestemmingsreserve: revitalisering bedrijventerreinen. Dat is niet aanvaardbaar, want naast het zojuist genoemde principiële bezwaar is het in strijd met het door de raad recent omarmde G2-notitie en worden agrariërs, ondernemers in de centra van kernen, ondernemers die niet op een bedrijventerrein gevestigd zijn én sportverenigingen als exclusieve groepen verplicht om structureel extra te betalen voor industrieterreinen.

Voorzitter, gelet op het voorgaande stelt de fractie van Inwonersbelangen voor om als alternatief voor het thans voorliggende raadsvoorstel een eventueel nog bestaand incidenteel tekort te dekken door incidentele maatregelen in 2012. Dat moet, mede gelet op de voortvarendheid waarmee de integratie van 2 ambtelijke organisaties gestalte lijkt te krijgen, geen al te groot probleem zijn. Én door het temporiseren van nieuw beleid met betrekking tot haven en stadhuis kunnen we in 2012 zomaar nog eens een ton of 2 inboeken. Die heilige huisjes mogen wat Inwonersbelangen betreft overigens helemaal sneuvelen. Mocht het desondanks echt noodzakelijk blijken dat de OZB structureel verhoogd moet worden, dan kan Inwonersbelangen daarmee slechts akkoord gaan als dat op rechtvaardige wijze gestalte krijgt in de vorm van een algemene (voor alle groepen belastingbetalers) gelijke verhoging zoals wij die al in de verkiezingstijd bepleit hebben, en zonder aanwending van bestemmingsreserves.

Dan had ik nog wat betreft het CDA en het amendement van het CDA: wij staan achter de uiteindelijke strekking die uit dit amendement komt, maar we hebben wel een aantal punten van kritiek nog hierop, en wellicht dat we daar straks nog even met elkaar over kunnen praten, want: de eventuele effecten van de decembercirculaire maken dat we in het eerste kwartaal van 2012 incidentele dekking kunnen gaan zoeken, dus dan zou het misschien niet mogen zijn. Maar ook in dit amendement wordt een incidenteel tekort gedekt door structurele maatregelen. Verder wordt er in het amendement een koppeling aangebracht tussen OZB en afvalstoffenheffing, en dat hebben we onlangs nog als onjuist bestempeld, althans Inwonersbelangen, toen in het juni-overleg voorgesteld werd om die twee als een soort communicerende vaten te koppelen zodat er geen jojo-effect zou ontstaan. Daar waren wij tegen en we vinden die koppeling nu dus eigenlijk ook niet juist. Verder maakt dit amendement nog een extra potje door naast die voor bedrijventerreinen er ook nog eens een voor het IBOR te creëren. En het amendement wil de verordeningen aanpassen, en dat is niet correct op deze wijze, want daarvoor is eigenlijk een begrotingswijziging nodig.

Met andere woorden: we zien wel wat in het amendement maar dan zullen we er nog aardig wat aan moeten sleutelen, anders blijft het voor ons alleen maar, ja, ik moet het woord even noemen, *sympathiek*.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar Progressief Woerden, de heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel, voorzitter. Dit wordt wel een curieuze avond, want er ligt een voorstel van het college en de oppositiepartijen denken hard mee om het aan te passen en het in de lucht te houden en de coalitiepartijen zeggen dat het voorstel van tafel zou moeten. Dat komt niet elke dag voor dus dat is wel een beetje bijzonder. Het verdient ook wel wat toelichting denk ik. Het is al even gememoreerd dat we met elkaar afgesproken hebben dat we het huishoudboekje op orde moeten hebben, en daar gaan we ook voor. We hebben eerder in deze raad vastgesteld dat we een begroting hadden: we hadden hem nog niet vastgesteld en hij was eigenlijk klaar voor de drukker. Toen kwam er een circulaire op de mat vanuit Den Haag en die zei dat we naar een eenmalig tekort toegaan. Toen hebben we gezegd van “Ja, wat doen we dan?” Juist ook omdat we zo'n slecht perspectief hebben hebben we gezegd: “We gaan toch een maatregel verzinnen.”

Ik heb al van verschillende kanten kritiek gehoord dat het niet op allerlei manieren de elegantieprijis gaat verdienen maar wat ik er wel belangrijk in vond is dat we met elkaar daar een oplossing voor gevonden hebben. De inkt van die oplossing is nog niet droog of er komt een volgende circulaire op de mat en dan blijkt eigenlijk de oplossing niet nodig te zijn omdat we daarmee ook het lek boven water hebben.

Wij hadden in onze oplossing gezegd: “Het is goed – als je gaat kijken naar het middel van belastingheffing – om dan ook rekening te houden met de bestaande situatie, waarin in relatief opzicht de bedrijven in Woerden minder betalen dan de eigenaar-bewoners”, en wij vonden het niet onredelijk om dat een beetje bij te trekken. Ik hoor van de andere partijen dat ze zeggen dat het wat hun betreft allemaal wel in één keer omhoog mag, we zullen dat meenemen, want het is inderdaad een punt dat we in het voorjaar verder zullen bespreken, ook de financiële situatie in de gemeente, want die is nog lang niet op orde. Dus we gaan weer om de tafel om weer verder te praten over de oplossingen die nodig zijn om structureel in balans te komen. Ik denk wel, dat kwam net ook nog eventjes voorbij, dat de fusies waar sprake van is, zeker geen eenmalige *opbrengsten* maar eerder eenmalige *kosten* met zich mee zal nemen, dus laten we ons daar niet in rijk rekenen.

Dat was mijn bijdrage in eerste termijn, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): In de vierjarenbegroting stond duidelijk gemarkeerd dat we een gezond financieel beleid wilden voeren in deze 4 jaar en dat stond ook in andere verkiezingsprogramma's. Dit financiële beleid is op goede wijze opgepakt door het college en we staan er redelijk goed voor. Wij vonden het ook niet vreemd dat het college, toen er een gat viel bij de septembercirculaire daarvoor een dekking zocht; wij hebben daar van harte aan meegewerkt. Maar, nu

is er een decembercirculaire en dat verandert de zaak enigszins, dus wij gaan mee met de fracties van Progressief Woerden en de VVD om dit niet te steunen, oftewel in te trekken. Ik denk dat dat ook een heel logische zaak is. We hebben nu een meevaller van een paar ton en we hadden een tegenvaller, dat kun je tegen elkaar wegstrepen. Er is net ook gezegd: in het voorjaar gaan we met zijn alleen weer stevig kijken en onderzoeken hoe we eventuele tekorten het komende jaar in moeten gaan dekken.

Ik wil nog een paar dingen zeggen. Het is makkelijk gezegd: “Ja die haven en het stadhuis, dat zijn van die heilige huisjes.” Nee, de haven, mijnheer Olthof, dat is een zaak die al jaren op de lijst staat om de binnenstad van ons aantrekkelijk te maken, de westkant van onze stad moet aantrekkelijk worden. Daarom gaan we die haven verbeteren en dat mag best wat kosten. En ook een fusie, inderdaad, het is gezegd door de heer Tersteeg, een fusie is niet zomaar even dat je 2 ton kan inboeken, dat kost meestal in het begin een hoop geld. Goed, ik ga het afronden, voorzitter, wij steunen dit voorstel *niet*. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de ChristenUnie/SGP.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ook de fractie van ChristenUnie/SGP heeft zich nadrukkelijk gebogen over dit voorstel en ook wij werden wat aangenaam verrast door de decembercirculaire. Bij de vaststelling van de begroting begin november was het helder: er dreigt een tekort voor volgend jaar van 5 ton, het is al vaker gememoreerd vanavond, we willen met een sluitende begroting die we op zich al hadden, maar met die septembercirculaire moest dat even aanvullend gedekt gaan worden die 5 ton. Hebben we ten langen leste een voorstel door het college kunnen laten maken waar wij achter zouden kunnen staan, ware het niet dat er een decembercirculaire komt waarin praktisch het gat gedekt wordt. Dan krijg je gewoon de politieke vraag: “Is dit verstandig, om het voorstel vanavond aan te nemen als we in feite volgend jaar een sluitende begroting hebben en ons nauwelijks nog een tekort boven het hoofd hangt, op dit moment?” Dan zegt onze fractie, overeenkomstig de andere coalitiepartijen: “Dit is niet verstandig om vanavond aan te nemen.” Als we een half jaar verder zijn, juni 2012, dan hebben we de hele financiële huishouding van de gemeente opnieuw tegen het licht gehouden, dan moeten er voorstellen komen vanuit het college, vanuit de raad, om het meerjarig tekort vanaf 2015 gedekt te hebben. Dit voorstel wat hier voorligt is daar een mooie eerste aanzet toe voor die discussie, en ik heb ook de heer Olthof gehoord, die heeft ook nog wel wat ideeën die ingebracht kunnen worden op dat moment. De vraag is of ze overgenomen zullen worden maar die discussie gaan we met elkaar voeren. Op dit moment zeggen wij gewoon heel simpel: “Voorzitter, bedankt voor de moeite van het college want het voorstel is niet slecht, maar we nemen het vanavond niet over en we gaan er volgend voorjaar met z'n allen over discussiëren hoe we dan meerjarige tekorten kunnen gaan dekken.”

Voor alle duidelijkheid nog even, voorzitter: ik hoor de heer De Jong spreken over het openbreken van het coalitie-akkoord, dat is iets te ruim, maar de financiële paragraaf is zeker voor verbetering vatbaar inmiddels. Dat is inherent aan het voortschrijdend inzicht dat de politiek nou eenmaal heeft, want we weten ook nog niet precies wat thans vast te stellen de rijksbegroting op alle onderdelen gaat betekenen voor Woerden, dus de meicirculaire, daar zien we allemaal weer vol verwachting naar uit, hopen dat het niet *angst en beven* gaat worden.

Voorzitter, ik wou het hierbij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: De wethouder Financiën, de heer Duindam.

Beantwoording door wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, dank u wel. Ons voorstel zoals we dat aan u gedaan hebben, om het incidentele tekort van 2012 te dekken met een aantal maatregelen, daarvan geeft u aan: dat verdient niet de schoonheidsprijs. Dat begrijpen wij ook. Wij hebben nu binnen het coalitie-akkoord niet meer de keuze uit maatregelen die wel de schoonheidsprijs verdienen, daarom moeten we ook echt dat voorjaarsoverleg met elkaar gaan doen. Dus dat het niet de schoonheidsprijs verdient deel ik met u maar het is mijns inziens nog steeds noodzakelijk. Want wat zegt nou precies die decembercirculaire? Die decembercirculaire zegt dat wij over 2009 165.000 zeker terugkrijgen, maar alle andere opbrengsten die in de decembercirculaire staan zijn voorlopig toegekend en zijn nog afhankelijk van allerlei rekensommen in Den Haag. Als het geld uitgekeerd wordt wordt dat verrekend in het jaarresultaat 2011, dus het heeft ook geen werking in 2012. Dus als u de voorstellen van het college niet overneemt gaan wij 2012 met een gat in van ongeveer 5 ton euro, en dat gat wordt dan gedekt uit de Algemene Reserve. Dat kan, u zegt dan: daar zit inmiddels 440.000 euro meer in, maar ik zei net al: dat is waarschijnlijk geen 440.000 euro maar ietsje minder.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Zou ik een korte vraag mogen stellen? Begrijp ik het dan goed: het college gaat dus, als dit wordt uitgekeerd, het toevoegen aan de jaarrekening van 2011; wat daar het eindsaldo van is kennen we niet, maar als ik de wethouder zo beluister zou dat wel eens ietwat negatief kunnen zijn? Die 440.000 euro komt er dan bij en de begroting 2012 heeft dan een tekort, dus met andere woorden: als die jaarrekening 2011 in principe negatief is hebben we eigenlijk te maken met 2 tekorten die je dan bij elkaar moet optellen en ook zult moeten dekken.

Begrijp ik dat goed van de wethouder?

Wethouder DUINDAM: Ik kan u eerlijk gezegd niet volgen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik bedoel te zeggen dat als de jaarrekening 2011, als daar een negatief resultaat uit komt, dan kunnen we dus wel 440.000 euro eenmalig toevoegen aan dat saldo, maar dat betekent eigenlijk dat we dus onvoldoende hebben om het te dekken. Want er wordt nu van uit gegaan in sommige inbrengen dat we 440.000 euro kunnen gebruiken voor het gat van 2012, maar dat is dus te weinig.

Wethouder DUINDAM: Wat ik al zei: de decembercirculaire (en de bedragen die daar in staan) gaat over 2011, en die hebben inderdaad geen werking voor 2012. Dus als wij eerst opmaken wat het begrotingstekort of overschot 2011 is en daar wordt een bedrag aan toegevoegd, dan gaat dat de Algemene Reserve in en vervolgens ga je met de stand van de Algemene Reserve 2012 in; dan kijk je naar je begroting en dan constateer je een tekort van bijna 5 ton, en dat haal je dan uit je bedrag Algemene Reserve.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Een dubbel gat dus.

Wethouder DUINDAM: Ja dat kan, maar daar ga ik even niet helemaal van uit. Wat mij betreft zijn het geen twee...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ik weet dat het de eerste termijn is van de wethouder maar ik snap nog steeds niet waar de heer Bom op doelt met "dubbel gat". Je krijgt 440.000 euro in principe in je jaarrekening, dat gaat naar de Algemene Reserve en dan komt het weer terug. Dat is boekhoudkundig verwerken, maar per saldo heb je gewoon 5 ton tekort voor 2012, je krijgt een kleine 4,5 ton voor 2011, dus ik weet niet waar je "dubbel gat" vandaan haalt.

De VOORZITTER: De heer Bom nog behoefte om ... Nee?

De heer BOM (Inwonersbelangen): De wethouder begreep mij wel, dus ga uw gang.

Wethouder DUINDAM: We hebben bij de bestuursrapportage gemeld dat per status eind september er een begrotingsoverschot van 85.000 euro is, maar we gaan nog een drietal moeilijke maanden tegemoet waarin de bijstandsuitkeringen nog steeds oplopen, dus het kan goed zijn dat we inderdaad 2011 met een tekort afsluiten en dan wordt dat saldo van het tekort weggestreept tegen die 440.000 euro. Dus in die zin kan die 440.000 euro minder worden. Ik ga er niet van uit dat die

helemaal op is maar dat weet je niet. Maar nogmaals, het zijn wat mij betreft appels en peren, het gaat over 2011 en daarna over 2012, dat loopt inderdaad via de Algemene Reserve.

Wij gaan in 2012 een jaar in waarin wij met elkaar een structurele discussie aangaan over hoe wij met het begrotingstekort op de lange termijn om moeten gaan. Die discussie in het voorjaar 2012 gaat geen oplossing bieden voor het tekort in 2012 zelf. Die half miljoen hebben we gewoon voor onze kiezen, en ik ben van mening dat 2012 in ieder geval niet vrolijker gaat worden met de berichten die nu uit Den Haag komen, want u heeft immers ook de media kunnen volgen en kunnen horen dat het Rijk van plan is 6 miljard extra te gaan bezuinigen. We zitten tegenwoordig in het principe trap op - trap af, dat betekent dat elke euro die het Rijk minder uitgeeft wordt gekort op de algemene uitkering op de gemeenten, één op één. Nou, één op één, dat is een lineair verband, dus dat gaat wel tegen elkaar weggestreept worden. Dus macro-economisch gezien heb ik er ook wel behoefte aan om 2012 met een gesloten begroting te beginnen.

Dan een aantal opmerkingen die net zijn gemaakt.

De samenwerking met Oudewater en het feit dat wij daar al voorgesorteerd zouden hebben om daar 80.000 euro uit te verdienen: dat is helaas niet het geval. Ik denk dat we inderdaad eerst moeten investeren voordat je daar voordelen uit gaan zien. Ik denk dat die voordelen aan 2 kanten gaan vallen, niet alleen in Woerden maar ook in Oudewater. We hebben daar absoluut geen calculatie van gemaakt om daar nu al begrotingstechnisch of anderszins op vooruit te gaan. Sterker nog, we moeten nog een voorstel aan uw raad doen over hoe die samenwerking ingevuld gaat worden.

Een onevenwichtige verhoging, wordt gezegd, ik vond dat een van u daar adequaat op reageerde. Er is al jarenlang sprake van een onevenwichtige situatie, waarbij ondernemers in Woerden aanzienlijk minder OZB betalen dan in andere gemeenten in onze buurt. Dat gaan we nu een beetje repareren. Dat doet overigens het CDA met haar voorstel ook want zij geeft geld gedeeltelijk terug aan de inwoners en houdt die 3,2% dan wel in stand voor de niet-woningen. Zij krijgen die compensatie niet.

De IBOR-pot is onzes inziens voldoende gevuld, er is sprake van een vereveningsreserve waar nog 830.000 euro in zit in 2012 en ook in de bestemmingsreserve voor een meerjarige investering in het IBOR zit nog voldoende geld om het afgesproken niveau te kunnen handhaven, dus als we daar al een andere keuze in maken moeten we het vooral met elkaar hebben over het niveau dat we willen bereiken.

Het misbruiken van de OZB voor revitalisatie of het creëren van bestemmingsreserve: ik zie dat toch vooral als een politieke keuze die hier in uw raad gemaakt wordt en het staat de raad van vrij om daar discretionair over te beschikken; er is geen sprake van Meden en Perzen.

Ik denk dat ik er zo doorheen ben voor de eerste termijn.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er een behoefte is aan een tweede termijn. De heer De Jong.

Tweede termijn raadsleden

De heer DE JONG (CDA): Aan het begin van deze coalitieperiode hebben sommigen aangekondigd dat het nu bijzonder wordt zonder het CDA in het college: nou, dat is uitgekomen. Dat er nu allemaal wilde voorstellen worden ingediend, ingetrokken...

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Bij interruptie: wil je erover praten, Bernard?

De heer DE JONG (CDA): Ha ha! Als we het even hebben, ik denk dat de heer Tersteeg dat al aardig samenvatte, van wat er nou werkelijk gebeurd is, ik vind dat zeer bijzonder, het CDA zou dat niet zo gauw zo hebben gedaan. Maar je moet erkennen dat het zo is zoals het is, en dan constateer ik: wat is er nu gebeurd? Ik heb zelden gezien dat een amendement dat wij als CDA hebben ingediend, dat dat zo snel een resultaat krijgt in deze zin. We hebben 2 dagen geleden dit amendement ingediend, het college heeft blijkbaar toen snel even die decembercirculaire ontdekt, hoewel die volgens mij vanaf 7 december al beschikbaar was. Vanavond een spoedoverleg van de coalitiepartij, ik zag ze hier uit het kamertje komen met z'n allen, lachende gezichten, de coalitie gered, en gezegd van: wij steunen dit voorstel van onze coalitie niet. Nou, dat vind ik wel heel bijzonder want wat wij als CDA hebben geprobeerd is met name mee te denken met deze coalitie, omdat, wat ik al zei, we hebben ons ook laten overtuigen door wethouder Duindam, hoewel we aanvankelijk zeiden: laten we nou fundamenteel die discussie voeren waar we nu op uitkomen, maar laten we toch 2012 benutten om dit voorstel dan toch te doen. Wij hebben gezegd: die bedrijven, die boeren en die sportverenigingen, dat vinden wij onevenwichtig, maar als we het evenwichtig maken zijn wij eventueel bereid om een stapje mee te gaan. Ja. Dat is nu bijna overbodig geworden, ik kijk even naar mijn vrienden in de coalitie en in het college, ik denk dat het weinig zin heeft om nu te blijven stemmen op het CDA, want uw eigen partijen gaan niet met u mee. Die willen u niet helpen om dit voorstel erdoor te krijgen.

Wethouder DUINDAM: Beste mijnheer De Jong, ik voel me vanavond wel gesteund door de oppositie.

De heer DE JONG (CDA): Dat doet mij heel goed, mijnheer Duindam, maar het is voor ons nogmaals heel bijzonder dat dit nu gebeurt, en wij kunnen nu eigenlijk niets anders doen dan ons amendement intrekken, als de andere partijen blijven bij hun standpunt. Misschien dat we in tweede termijn nog eens kijken of de heer Mees, de heer Tersteeg en de heer Van Der Does toch misschien

nog, door deze discussie, overtuigd worden om met anderen, en mijnheer Van Tuijl natuurlijk, sorry dat ik u vergat...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): En ik wil u een compliment geven omdat u echt mee zou kunnen doen met 'Woerden 's got talent' voor deze conference.

De heer DE JONG (CDA): Laten we dat eens proberen, mijnheer Van Tuijl, dat kunnen we doen. Maar nu even alle gekheid op een stokje.

We hebben hier een voorstel voor de belastingverordeningen, nou, het voorstel A dat een amendement daar eigenlijk op was vanuit het college, ja, daar is geen steun voor. Coalitiepartijen steunen dat niet. Wij waren bereid dat te steunen met een klein amendement, zodat we het wat eerlijker zouden maken, zodat het niet alleen de bedrijven, de boeren en de sportverenigingen waren die de zaken moesten opleveren, maar dat we dat met z'n allen zouden doen, alle Woerdenaren, en dat wij de inwoners zouden compenseren door de afvalstoffenheffing te verlagen. Wij dachten: dat past ook in deze tijd van economische crisis. Helaas, als CDA in de oppositie moet je soms ook je knopen tellen en accepteren wat er gebeurt.

Ik wil toch nog twee dingen zeggen want ik ben wel bezorgd.

Mijnheer Van Tuijl maakte zo'n opmerking van "nou, we steunen nu niet het college maar we komen er in het voorjaar op terug". Nou, aanvankelijk waren wij ook niet voor paniekvoetbal dus in die zin vinden wij ook dat die discussie in het voorjaar goed gevoerd moet worden, maar u zei daar wel bij dat het voorstel van het college om met name de niet-woningen de offers te laten brengen, dat dat een goed voorstel was. Ik hoop dat we de discussie in het voorjaar evenwichtig, eerlijk, constructief met elkaar kunnen doen, en dat we, zoals wij dit nu insteken, onze lasten evenwichtig over de burgers in Woerden kunnen verdelen. Niet alleen bij bepaalde groepen neerleggen. Dus, mijnheer Van Tuijl, ik hoop u daarop in het voorjaar aan te spreken.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja, dank u wel. Ik vind het prachtig dat u mij daarop aanspreekt maar ik vraag mij nog steeds af wat u nou bedoelt wat nu precies de draagkracht in Woerden, de *evenwichtigheid* in de heffing, want dat is van heel veel factoren afhankelijk. Dus daar moet u me dan echt maar eens even mee gaan helpen, met wat *evenwichtig* is. Is dat dan alleen sec het begrip ingevuld door het CDA, of door uzelf, en hoe moet de rest van de raad daar dan mee omgaan? Hebben wij dan ook nog dezelfde criteria als het daarom gaat? Daar ben ik wel heel benieuwd naar.

De heer DE JONG (CDA): Dat snap ik, want het voorstel dat er nu van het college lag was niet evenwichtig, dus u kunt daar op dit moment niet mee uit de voeten, dat begrijp ik.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ik wil uw begrip ingevuld hebben.

De heer DE JONG (CDA): Dat wil ik graag, ik heb mij al twee keer aangeboden om de problemen van deze coalitie te helpen oplossen, dat heb ik ook al eerder gezegd, en dat was het laatste punt dat ik nog even wilde maken...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, wat zijn de criteria voor uw begrip evenwichtigheid als u dan ook kijkt naar uw eigen amendement? Wat zijn de de criteria van evenwichtigheid die u heeft gehanteerd?

De heer DE JONG (CDA): Daar wil ik best iets over zeggen. Daar hebben wij natuurlijk goed over nagedacht. Wij vinden dat als er in Woerden offers moeten worden gebracht, en in heel Nederland worden offers gebracht, als je kijkt naar de crisis. Iedereen moet terug, dan vinden wij dat iedereen in Woerden in evenredigheid daaraan moet bijdragen, dus dan ga je niet zeggen dat we een bepaalde groep helemaal uitsluiten. Laat ik dan één extreem voorbeeld noemen: de mensen met de dure woningen. Waarom zouden zij niet moeten bijdragen? En bijvoorbeeld de mensen die allemaal afvalstoffenheffing betalen, dat zijn we allemaal, ook de minima die geen vrijstelling krijgen, wij vinden dat je daarnaar moet kijken. Dan moet je dus eerlijk zijn en dan is een invulling van evenredigheid en eerlijkheid dat iedereen een bijdrage levert, en niet alleen een bepaalde groep.

Dat kunnen we met het college nog uitwerken en ik wil best ook, ik weet niet of de wethouder dat nog kan herinneren, in mijn eerste algemene beschouwingen heb ik ook gezegd: waar wilt u financieel met de gemeentelijke lasten naartoe? Ik wil best een discussie aan of wij bijvoorbeeld zouden zeggen, als we kijken naar het voorzieningenniveau in Woerden, dan willen wij toe naar een gemiddeld lastenniveau zoals dat in heel Nederland is. Tot nu toe, en de heer Mees was daar natuurlijk een van de voorvechters van, hij zei "Nee, wij gaan het liefst op de 0-lijn zitten op de OZB", wij zouden die discussie aan willen gaan, maar dan wel breed, en niet op een onderdeel zoals nu gebeurt. Dan moet je dat breed doen. Dan moet je ook de kwaliteit van de openbare ruimte daarbij betrekken, welk niveau we daarvoor kiezen en hoeveel geld we daarvoor over hebben. Dat type discussie zou ik dan graag met u aan willen gaan.

Dan wil ik, als u het goedvindt voorzitter, mijn tweede termijn afsluiten met, dat is een beetje een uitdaging, weer van de heer Van Tuijl, het lijkt wel of hij de aanvoerder van de coalitie is, dat is hij wel een beetje hoor.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voor deze complimenten, mijnheer De Jong, maar ik daag u als oppositie wel uit om inderdaad ook uw standpunten die u inneemt ook duidelijk te kunnen verwoorden.

De heer DE JONG (CDA): Vond u ons amendement niet helder?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik denk dat de jury inmiddels heeft gezien, dat in tegenstelling tot de heer Van Tuijl, de X-factor wel aanwezig is bij de heer De Jong. De heer Van Tuijl had het net over een talentshow maar ik denk dat de heer De Jong het toch zeer zeker goed heeft verwoord, dus mijnheer Van Tuijl: de X-factor staat daar, hoor.

De heer DE JONG (CDA): Dank u wel. Mijnheer Van Tuijl maakte een opmerking over het niet openbreken van de coalitie, daar zei hij in wezen impliciet dat wij het met z'n allen blijven doen, alleen gaan we op *financieel* nog wat meer keuzes maken die we in het vorige akkoord niet hebben gemaakt. Nou, ik denk ... en ik kijk even naar de heer Duindam, hij heeft gezegd: "Als wij de problemen voor de komende jaren willen oplossen, en dat zijn met name ook financiële problemen, zullen we fundamenteel andere keuzes moeten maken op financieel gebied." Dan constateer ik dat zowel de VVD als de SGP als Progressief Woerden allemaal in de coalitie zitten, en D66 ook maar die zit een beetje in het midden, dus die zit een beetje dicht bij ons qua intentie. Ik probeer de extremen aan te geven en ik zou het dus heel knap vinden als u met al die partijen draagvlak zou kunnen vinden voor deze nieuwe keuzes. Tegen die achtergrond heb ik ook gezegd dat het CDA graag met de coalitie wil meedenken om een nieuw coalitie-akkoord te maken en de komende jaren het bestuur van deze stad voor rekening te nemen. Nu schudt u heel hard nee, dat begrijp ik, maar zo heb ik hem bedoeld en zo blijf ik hem bedoelen. Die discussie gaan we in het voorjaar met elkaar voeren.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, kennelijk blijft spreker namens het CDA hopen dat er nog meer barsten komen en dat hij een kans maakt. De heer De Jong, ik kan u meedelen: het lukt niet.

De heer DE JONG (CDA): Mijnheer Mees, dat neem ik voor kennisgeving aan. Wij blijven ons inhoudelijk goede verhaal houden en dan kijken we wat er gebeurt. Als de partijen blijven bij het afwijzen van uw puntje A bij agendapunt 10 trekken wij ons amendement in.

De VOORZITTER: We zullen het gaan horen, heer De Jong, of dat inderdaad zo is. We gaan over naar de fractie van de VVD, de heer Mees.

De heer MEES (VVD): Ik heb geen tweede termijn, voorzitter.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Ik doe het even vanaf hier, het scheelt maar een stoel en ik hou het heel kort. Er is een heleboel gezegd door de heer De Jong, maar wat er allemaal gebeurd is sinds één maand geleden, toen wij met onze berekening van 17,5% kwamen en iedereen zich in één keer in shock realiseerde dat dat wel erg veel was, dat toont maar weer eens aan dat Inwonersbelangen, waar overigens de wethouder van Financiën naar verluidt soms moeite mee heeft, de vinger andermaal op de zere plek heeft weten te leggen. Ik weet niet of dat nou incidenteel of structureel is, maar ik zou willen...

De heer MEES (VVD): Voorzitter, het is gewoon toeval.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Ik zou willen vragen: zou het niet verstandig zijn om toch wat meer structureel een luisterend oor in plaats van een afwijzende vinger te hebben richting die oppositie? Daar wil ik het bij laten.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er werd hier net zo nadrukkelijk gesolliciteerd dat ik denk: ik moet daar toch nog eventjes op reageren. Mijn coalitiepartner heer Van Tuijl vroeg net aan onze cabaretier: leg nou eens uit wat u anders zou doen. Toen kwam er een betoog en daar was ik het eigenlijk helemaal mee eens. Want ja, we moeten iedereen evenwichtig benaderen, we moeten dat eerlijk doen, die woorden werden alsmaar herhaald. Toen kwam er nog een opmerking voorbij die zei van “Ja, we zouden het misschien wel hier in Woerden moeten doen als in heel Nederland.” Dan denk ik “Ja daar hebben we het net toch over gehad?” Dit is het niveau van heel Nederland en in Woerden is het zo. De ongelijkheid zit hem erin dat eigenaren bewoners relatief zwaarder worden aangeslagen dan de bedrijven. Dan hebben wij gezegd: om naar het niveau van Nederland te gaan doen we nu een beetje een been bij. Dat is eerlijk en dat is evenwichtig. Dat is volgens mij een redelijke uitleg, en als je het dan hebt over “het fundamenteel anders doen” en dan zeggen van “ja, het verschil dat we nu hebben blijven we structureel in stand houden”, dan zie ik daar niet zo geweldig veel ontwikkeling. Dus ik denk dat...

De heer DE JONG (CDA): Mijnheer de voorzitter, mag ik eventjes? Dit is nou zo'n mooi voorbeeld van selectief winkelen. Dan pak je één onderdeelje uit de totale financiële verhoudingen en dan zeg je: “Kijk, dat is daar iets hoger dan hier, dus kunnen we dit doen.” Ik denk dat u zo'n zelfde redenering zou kunnen ophouden dat je zegt van “Nou, in Reeuwijk bijvoorbeeld, of een andere stad, daar betalen ze zoveel meer, dus de OZB kan hier dus ook veel meer omhoog.” In die discussie ben ik

het dus van harte met mijnheer Mees eens: “dat moet je dus niet doen”. Je moet hier in Woerden kiezen: welke lasten zijn verantwoord, welk voorzieningenniveau willen we en wat hoort daarbij? Dan moet je in de Woerdense situatie eerlijk de lasten verdelen. Dus ik vind dat u niet selectief ook in mijn betoog moet winkelen, dat probeer ik bij u ook meestal niet te doen.

De VOORZITTER: De heer Tersteeg. Ga uw gang.

De heer DE JONG (CDA): Dank u wel, dan heb ik u kennelijk niet verstaan want ik heb echt gehoord dat we wat het CDA betreft naar het niveau van heel Nederland gaan. Dat gaf mij aanleiding om hier even te gaan staan. Als u zegt: dat trek ik in, dan bij dezen, dat is dan helder.

Dan nog een ander puntje, ik denk dat we daar ook eventjes bij stil moeten staan. Wat er toch ook gebeurt, en dat is denk ik van een iets andere orde maar toch ook wel belangrijk: we hebben de belastingheffing en we hebben de afvalstoffenheffing. Afvalstoffenheffing, dacht ik, was toch bedoeld om met die middelen een bepaald product te betalen; en ik zie dat daar nu een beetje mee gespeeld wordt en dat was dacht ik niet de bedoeling. Dat heb ik de oppositie volgens mij ook een paar keer horen zeggen “maar dat zit wel in het voorstel van het CDA”. Dat is dan toch ook wel weer een beetje ingewikkeld.

Ik denk dat ik het hier even bij laat, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de fractievoorzitter van D66, mijnheer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, dank u wel, om de veronderstelde liefde tussen het CDA en D66 nog wat te verstevigen, ik had in eerste termijn willen zeggen: “Mijnheer De Jong, bedankt voor uw constructieve en indringende wijze van meedenken, wij waarderen dat ten zeerste.” Ik heb vroeger heel lang in de oppositie gezeten, toen zeiden we altijd: luister ook goed naar de oppositie, daar komen ook goede ideeën vandaan. In het voorjaar krijgt u weer volop kansen om uw ideeën aan ons mee te delen en mee te denken en dan komt er zowaar een goed akkoord tot stand, met z'n allen.

Nog even over die evenwichtigheid. We hebben steeds gezegd: de OZB voor de bedrijven was behoorlijk achtergebleven bij de woningen. In eerste instantie was het om de bedrijven hier naartoe te lokken dus er was een hele achterstand voor de bedrijven. Dat is gedeeltelijk bijgetrokken, ik denk dat dat best evenwichtig is. Het is een stukje bijgetrokken, nog niet eens op het niveau dat zou kunnen.

Mevrouw VAN SOEST: Mag ik een opmerking maken? Het gaat hier nu verschillende keren over het feit dat bedrijven weinig OZB zouden betalen in verhouding. U moet voor de aardigheid mijn persoonlijke OZB-aanslag eens bekijken om te zien dat dat een argument is dat u van achter uw bureau heeft bedacht, mijnheer Van Der Does en anderen.

De heer VAN DER DOES (D66): Nou, dat is dus niet zo. Ik heb de cijfers niet paraat maar het is behoorlijk achtergebleven bij de ontwikkeling van de OZB voor woningen.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij interruptie. Dat klopt niet wat er nu wordt gezegd. De OZB voor eigenaren van woningen is lager en een stuk lager dan de OZB voor eigenaren en gebruikers van niet-woningen binnen Woerden. Binnen Woerden betalen eigenaren en gebruikers van niet-woningen 35 en in dat nieuwe voorstel zou het zelfs 50% zijn, meer dan eigenaren van woningen.

De heer VAN DER DOES (D66): Ik heb die percentages gezien van u, mijnheer Olthof. Ik kon er geen wijs uit worden. Ik zal u wat ik u vertel nog een keer aanleveren dan kunt u daar nota van nemen.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Tenslotte, de fractie van de ChristenUnie/SGP, de heer Van Tuijl.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja, voorzitter, in de eerste termijn heeft de wethouder gereageerd en hij heeft inderdaad een aantal ter zake doende punten naar voren gebracht maar dat haalt ons ook niet over om daar op dit moment anders tegenaan te kijken.

Ten tweede: de uitgestoken hand die de heer De Jong namens de fractie van het CDA deed om met name met ons mee te denken in het komend voorjaar, die nemen we natuurlijk graag aan, want daar gaat het natuurlijk wel om, dat we met elkaar tot een goed financieel beleid komen. Er zijn natuurlijk allerlei subjectieve begrippen die lastig in te vullen zijn en laten we daar ook vooral heel duidelijk over zijn. Mijnheer De Jong, dank voor uw bedrage. Los dat ik ervan genoten heb, ik bedoelde ook echt wel serieus dat we in het voorjaar die discussie met elkaar aangaan.

Richting Inwonersbelangen: de techniek die de OZB hanteert is gewoon dat de opbrengst 2% omhoog gaat. Dat heeft voor de tariefenheden nogal zeer verschillende uitwerking, sterker, dat heb ik ook in de Commissie Middelen deze maand al gezegd: het kan per individu fors verschillen. Zo zelfs, dat de gemeente 2% meer binnen krijgt maar per individu kan een aanslag wel 10%, 20% hoger zijn dat het jaar daarvoor. Dat heeft met heel andere factoren te maken dus de percentages, dat straatje dat

u opnoemt, het klopt cijfermatig maar dat is niet de intentie van de OZB. Met andere woorden: ik kan met dat straatje helemaal niets want u krijgt daardoor hele verkeerde percentages, en als we het over selectief winkelen hebben voorzitter: dit noem ik...

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik dank de heer Van Tuijl dat hij nu inziet dat het technisch klopt. Het gaat ook niet om de opbrengsten voor de gemeente maar om de gevolgen die dat heeft voor het individu. U hebt het schitterend verwoord: dat klopt.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, ik krijg nu toch de indruk, voorstellen worden dus ingetrokken en wij zitten nu verschrikkelijk hard te discussiëren over een voorstel dat dus ingetrokken is. Ik vind het heel boeiend, maar u kunt die weddenschap van de vorige keer misschien winnen als we dus nu daar zo langzamerhand eens mee stoppen.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dit is a) een kenmerkende interruptie van de heer Verbeij en b) het voorstel is niet ingetrokken, het wordt waarschijnlijk niet aangenomen. Zo simpel ligt het. Als het over die OZB gaat: de heer Olthof met zijn fractie focust zich op het verkeerde tarief en de verkeerde percentages want je weet gewoon niet wat dat in de praktijk betekent, want als de een *meer* betaalt dan het andere jaar, zal een ander waarschijnlijk *minder* betalen dan het andere jaar. U focust slechts op diegene die met een hoger tarief per belastingeenheid te maken krijgt. Dan ben je volstrekt niet reëel bezig. En dit noemen we... Nee, ik zal het niet zeggen voorzitter, ik zal het hierbij laten.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Ik kijk nog even of de wethouder behoefte heeft... Hij heeft geen behoefte aan een tweede termijn. De heer De Jong, u wilt nog een derde termijn, of een interruptie?

De heer DE JONG (CDA): Nee, ik had aangekondigd dat ik afhankelijk van de tweede termijn zou besluiten of wij ons amendement zouden intrekken. Wat ik gehoord heb van andere partijen is inderdaad dat zij het puntje A van uw college niet zullen aanvaarden. Ons doel was ook om die onevenredige heffing voor boeren, bedrijven en sportverenigingen van tafel te krijgen. Dat is nu van tafel, door deze. Dus wij trekken ons amendement in.

De VOORZITTER: Dan blijft over het voorstel zoals het college u dat gedaan heeft. Mag ik constateren dat daar geen steun voor in uw raad is? Dan is dat voorstel verworpen en dat betekent dat

10b, dat we de verordening conform de vastgestelde begroting kunnen vaststellen. Kunt u daar ook mee instemmen?

De heer DE JONG (CDA): Even een stemverklaring, voorzitter. Wij hebben tegen de begroting gestemd dus wij stemmen ook tegen dit.

De VOORZITTER: Vanzelfsprekend, dat is consistent, daar maken we aantekening van.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, dat geldt voor onze fractie idem dito.

De VOORZITTER: Vanzelfsprekend. Met die aantekening dat dus inderdaad het CDA en Inwonersbelangen tegen hebben gestemd, prima. Dan gaan we naar agendapunt 9, mijnheer Droogers is inmiddels binnengekomen, mijnheer Droogers, u mag uw fractievoorzitter op handen dragen want hij heeft een fantastische show hier weggegeven, inhoudelijk ook argumenten aangegeven waarom we dingen wel of niet zouden moeten doen. Hij heeft daarmee toch de tijd na negenen weten te lopen en gewacht tot u binnen was. Agendapunt 9.

9. Motie Inwonersbelangen, CDA en D66 inzake standpunt grondwaterproblematiek

De VOORZITTER: We hebben daar de vorige keer uitgebreid over gesproken dus ik wilde eigenlijk overgaan tot de stemming, maar ik zie dat de heer Van Der Does....

De heer VAN DER DOES (D66): Ik wilde graag een stemverklaring afleggen. Voorzitter, leden van de raad, de fractie van D66 zal zich overwegend achter de motie scharen, ik zeg *overwegend*, daar kom ik zo op terug. Wij zijn ook de mening toegedaan dat het signaal dat de motie af wil geven ons signaal is. Wethouder, college, graag een tandje erbij en doe uw stinkende best om de problematiek in het Schilderskwartier zo spoedig mogelijk tot het verleden te laten behoren. De fractie van D66 zal dit college steeds indien nodig aansporen om de vaart erin te houden. Onze fractie is inmiddels de discussie opgestart met onze steunfractie om van daaruit ook het probleem aan te pakken.

Ik ben begonnen met *overwegend*, voorzitter. In de vorige raadsvergadering kwam het woord *belangenverstrengeling* ter sprake, de burgemeester repte erover. Hierover is binnen onze fractie en ook met andere mensen goed en pittig gediscussieerd en de uitkomst hiervan is dat ik mij onthoud van stemming over deze motie. De overige leden van onze fractie stemmen *voor* deze motie. Wij

vinden en denken dat dit de zuiverheid van de discussie dient en ook de geloofwaardigheid en kwaliteit van onze fractie en de raad versterkt.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wil ik tot stemming overgaan, degenen die in de raadzaal zitten moeten in ieder geval meestemmen dus dan verzoek ik u, heer Van Der Does, de raadzaal te verlaten.

Dan ga ik met nummer 18 beginnen, de heer Olthof.

[Motie is niet voorgelezen maar wel hieronder afgedrukt]

Motie 1

Motie grondwaterproblematiek

Motie standpunt grondwaterproblematiek Schilderskwartier

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 24 november 2011,

constaterende dat:

- Het college in een raadsinformatiebrief d.d. 13 september 2011 een aantal ingenomen standpunten toelicht ten aanzien van haar rol in de grondwaterproblematiek in het Schilderskwartier;

overwegende dat:

- De 'sterke samenleving' wordt belichaamd door de saamhorigheid en actieve houding van de Vereniging GrondWaterWoerden (GWW);
- In de commissievergadering Ruimte d.d. 10 november 2011 door GWW duidelijk is gemaakt dat de standpunten van en samenwerking met de gemeente als niet goed en ondersteunend naar de bewoners in het Schilderskwartier worden ervaren;
- Een ALV van GWW d.d. 23 november 2011 uitwijst dat de zorgen van de inwoners onverminderd groot zijn en dat ondersteuning door en overleg met de gemeente beter moet;

besluit: □

1. Het college op te dragen de in de raadsinformatiebrief van 13 september 2011 geformuleerde standpunten, behoudens punt 5, te wijzigen in de volgende punten:
 - o De gemeente zorgt ervoor dat alle partijen hun wettelijke verantwoordelijkheden nemen. Dat geldt ook voor de gemeente zelf.
 - o De gemeente ondersteunt het proces en zorgt voor een oplossing. Dit betekent dat de gemeente de verantwoordelijke partijen bij elkaar aan tafel houdt en actief meedenkt over oplossingen, zonder de verantwoordelijkheden van de andere partijen over te nemen.
 - o Het college trekt samen met de Vereniging GWW op. Dit betekent dat het college de belangen van de inwoners voorop stelt en de (financiële) belangen van de wettelijk verantwoordelijke partijen daaraan ondergeschikt maakt.
 - o Het college verwacht in principe binnen 6 maanden via overleg tot een aanpak te komen, maar stelt haar ambtelijke en bestuurlijke capaciteit beschikbaar totdat er een algehele en voor de getroffen inwoners acceptabele oplossing is gerealiseerd.

en gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van:

Inwonersbelangen

CDA

D66

Hoofdelijke stemming motie inzake grondwaterproblematiek

Abarkane	PW	tegen
Becht	D66	voor
Van den Berg	VVD	tegen
Berkhof	VVD	tegen
Den Boer	IB	voor
Bom	IB	voor
Buerman	IB	voor
Van der Does	D66	onthouding
Droogers	CDA	voor
Van Ekeren	IB	voor
Van Geelen	PW	tegen
Van Hameren	VVD	tegen
Hoogerbrugge	CDA	voor
Hoogeveen	D66	voor
De Jong	CDA	voor
Van der Lit	PW	tegen
Mees	VVD	tegen
Olthof	IB	voor
Van Riet	CDA	voor
Romijn	D66	voor
van Soest	CDA	voor
Stouthart	CU/SGP	tegen
Streng	CDA	voor
Tersteeg	PW	tegen
Tuit	VVD	tegen
Van Tuijl	CU/SGP	tegen
Verbeij	PW	tegen
Winter	VVD	tegen
De Wit	CU/SGP	tegen

De VOORZITTER: De griffier gaat even tellen, ik schat zo maar eens 14-14. Ja, en dan conform het reglement van orde is deze motie verworpen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik snap dat de motie dus nu door tweemaal stakende stemmen verworpen is. Ik ben overigens zeer verbaasd dat de heer Van Der Does een argument, dat de vorige keer niet tot een probleem heeft geleid, nu wel ziet als een probleem. Wij hebben al eerder geconstateerd dat dat helemaal geen probleem moet zijn, we dachten ook dat het voor hem geen probleem moest zijn. Maar goed, dat hebben we dan gezien. Ik zie nu dat de motie dus eigenlijk, nou ja, ik neem aan dat de heer Van Der Does gewoon *voor* was maar daar niet over mocht stemmen.

Mijn verzoek zou aan het college toch wel zijn dat deze motie dan toch in de aard wordt uitgevoerd omdat ik het idee heb dat wij er toch uitgebreid over hebben gesproken en...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): De stemming is geweest en ik vind het heel mooi dat de heer Bom nog een heel verhaal wil houden, de televisie is nog wel aanwezig, maar ik vind dat u gewoon de vergadering moet sluiten.

De VOORZITTER: Dat doen we dan bij dezen.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Mag ik nog even een opmerking maken?

De VOORZITTER: Nee, u mag geen opmerking maken want het is afgelopen. We gaan over naar agendapunt...

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Nou, ik vind, als reactie op de heer Bom: de wethouder heeft in de vorige vergadering aangegeven dat ze in de geest van deze motie zou handelen, ik vind dat het meeste wat ze in deze positie kan doen en ik wil dat dat gezegd is.

De VOORZITTER: Dan heeft u dat gezegd, u heeft uw punt gewoon goed gemaakt. Oh, de moties, wacht even. Nee, we zijn er nog niet.

11. Motie van D66, VVD en Progressief Woerden inzake glas in Woerden (glasvezelnetwerk)

Eerste termijn raadsleden

De VOORZITTER: We hebben nog de motie van D66, VVD en Progressief Woerden inzake glas in Woerden. De heer Hoogeveen, aan u het woord.

De heer HOOGEVEEN (D66): Nederland verglaast, in diverse gemeenten zijn er al initiatieven om de aanleg van glasvezel van de grond te krijgen. Er zijn genoeg gemeenten die ook al toegang hebben tot glasvezelnetwerken. Wat betekent dat nou, *glasvezel*? Technisch gezien betekent dat dat er een onbeperkte hoeveelheid dataverkeer van en naar de eindaansluiting, dus naar huis kan, en dat is een heel groot verschil met de huidige netwerken; kabel, of het kopernetwerk..

Dat betekent ook dat de techniek de constante toename van het internetverkeer aankan. Dat betekent dus ook dat innovatieve diensten die veel bandbreedte vragen een grotere kans krijgen. Dat is van belang voor onze inwoners. Denk bijvoorbeeld aan e-health diensten, zeg maar gezondheidsdiensten op afstand. Dat kan met name voor oudere inwoners heel goed zijn. Voor alle inwoners geldt dat een glasvezelinternetverbinding altijd even snel en razendsnel zal zijn. Voor inwoners die vanuit huis werken, dat zijn dus de ZZP'ers vooral, betekent dat dat ze veel grote commerciële mogelijkheden hebben. Dat betekent dus bijvoorbeeld als we het hebben over de aantrekkelijkheid als woon-werkgemeente, en dan denk ik met name ook aan leefbaarheid van kernen als Harmelen, Kamerik en Zegveld, dat dat ook een investering is in de leefbaarheid van die kernen. In die zin is níet meewerken aan een glasvezelnetwerk ook een bedreiging. Als omringende gemeenten dat wel doen en Woerden niet worden die omringende gemeenten aantrekkelijkere vestigingsplaatsen. Ik denk dan bijvoorbeeld aan Stichtse Vecht Breukelen, waar daar al mee aan de gang wordt gegaan.

Dat betekent ook dat er gegraven moet worden. Als we in kansen denken zeg ik: dat biedt de mogelijkheid om het onderhoudsniveau van de buitenruimte op te krikken, werk met werk maken. Wat vraagt dat dan aan investering van de gemeente? Ambtelijke capaciteit. Omdat het een groter project voor de aanleg van infrastructuur is moet er gedacht worden aan een samenwerkingsovereenkomst met de aanbieder. Dan vraagt u onmiddellijk: moet u geen dekking hebben? Het antwoord is dan: die dekking zit hem in de leges die daarvoor geheven kunnen worden.

Maar wat is nu de rol van de gemeente bij dit verhaal? Ik heb zojuist geschetst wat het belang is voor de gemeente, maar nu moet er ook belangstelling zijn vanuit de inwoners, daar moet tenminste 30% van de inwoners belangstelling voor hebben, anders wordt het niet aangelegd. Dat vereist dus ook dat er een initiatief wordt gestart en dat er enthousiasme wordt gekweekt. De motie zegt ook: "Ga nou samenwerken met de inwoners, met ZOOM, als vertegenwoordigers van de ZZP'ers" (dat schrijf je met 3 o's, dat stond niet in de motie). Wij zeggen: ga daarmee samenwerken. Samenwerken betekent niet dat gemeente per se *in the lead* moet zijn want uiteindelijk willen wij toe naar die regiegemeente. Dat betekent dat de *samenleving* dat op moet gaan pakken, en doen ze dat niet, dan is die belangstelling er niet.

Ik heb contact gehad met de voorzitter van Zoom, ik heb begrepen dat daar enthousiasme voor is om flink aan de slag te gaan, om die 30% ook inderdaad binnen te halen. Met die motie zoals die nu voorligt zeggen we tegen het college: "Ga dat eerste contact leggen, ga dat aan, ga ook echt samenwerken en meewerken, en laten we er samen voor zorgen dat er een glasvezelnetwerk in Woerden komt." Zal ik dan de motie voorlezen?

De VOORZITTER: Ja, voor de mensen thuis.

De heer HOOGEVEEN (D66):

Motie 2

Motie Glas in Woerden

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2011,

constaterende dat:

1. de elektronische communicatiesector steeds meer toegaat naar 'next generation networks', netwerken met een bandbreedte van 100 Mb/s of meer;
2. het daarbij voornamelijk gaat om netwerken gebaseerd op glasvezeltechniek;
3. dat via glasvezelnetwerken diensten kunnen worden aangeboden die via traditionele netwerken niet of minder goed kunnen worden aangeboden;
4. Woerden een groot aantal ZZP-ers kent waarvoor de aanwezigheid van een glasvezelnetwerk een steun in de rug voor hun commerciële mogelijkheden zou betekenen;
5. Woerden een groot aantal ouderen kent voor wie e-health diensten zeer aantrekkelijk zouden kunnen zijn;
6. andere gemeenten reeds bezig zijn met het bevorderen van de aanleg van glasvezelnetwerken, zoals Alphen a/d Rijn, Amersfoort en Stichtse Vecht (Breukelen);

overwegende dat:

1. de aanwezigheid van glasvezelnetwerken een positief effect kan hebben op juist de leefbaarheid in de kleine kernen, maar ook die in Woerden zelf;
2. er meerdere aanbieders van glasvezelnetwerken zijn;
3. de aanbieders van glasvezelnetwerken zich in beginsel richten op particulieren, en niet op bedrijven;

verzoekt het college:

1. actief de mogelijkheden te onderzoeken om een glasvezelnetwerk in de gemeente Woerden te laten aanleggen, en daarbij rekening te houden met het feit dat er meerdere aanbieders op deze markt actief zijn;
2. bij bovenstaande samen te werken met geïnteresseerde inwoners en in ieder geval ZZP-organisatie ZOOM, om voldoende draagkracht te verkrijgen voor een glasvezelinitiatief in de gemeente Woerden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Heerd Jan Hoogeveen, D66
Frank Tuit, VVD
Wim van Geelen, Progressief Woerden

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die behoefte hebben aan woordvoering in de eerste termijn? De heer Van Tuijl en mevrouw Van Soest.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, een interessante motie. Drie van de vier coalitiepartijen hebben hun naam onder de motie staan. De vierde ontbreekt. Dat gaat ook niet veranderen, en waarom niet? Het is een mooi idee, moet in Woerden een glasvezelnetwerk aan worden gelegd? Nou, als daar een markt voor is: laat vooral een ondernemer de vergunningen aanvragen en een geultje graven en daar een kabeltje in leggen, en mensen die de prijs, het geld ervoor over hebben om die voorziening te gaan benutten kunnen dat dan doen. Maar op dit moment zijn de meeste aansluitingen voor internet van dat niveau dat denk ik in veel gemeente het glasvezelnetwerk

op dit moment geen reële optie is vanwege de daaraan verbonden kosten. Dat is voor ons de reden dat wij zeggen: wij vinden dat de gemeente deze behoefte, als die er al zou zijn – want dat is dus niet eens bekend, we moeten eerst gaan peilen als gemeente met een aantal ondernemers van, is er behoefte? Ja, dan zullen er ongetwijfeld weer 4 van de 5 zeggen: “Ja, als het er is vinden wij dat interessant”, en er zullen er ongetwijfeld ook weer wat afhaken.

We hebben prima voorzieningen en zeker particulieren hebben helemaal geen behoefte aan dit soort communicatienetwerken, kabels zijn er al voldoende, dus voorzitter, wij hebben, hoe aardig het initiatief ook is, absoluut niet de behoefte om hier enige capaciteit van de gemeente...

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, mag ik een interruptie plaatsen? De heer Van Tuijl beweert met grote stelligheid dat het voor veel gemeenten geen reële optie is. Kent hij de lijst van gemeenten in Nederland, en ik heb hem hier en hoop dat hij hem ook heeft, van waar het glasvezelnetwerk is aangelegd en gemeenten die dit willen onderzoeken? Kent hij die? Als hij hem kent kan hij dat niet overeind houden.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Die ken ik en dat kan ik wel overeind houden want er zijn minimaal 430 gemeenten in Nederland en als u kijkt hoeveel gemeenten daar actief op inspelen, dat is denk ik op 2 handen te tellen. Het aantal gemeenten waar het netwerk al wel ligt, daar heb je hooguit 2 paar handen voor nodig. Dus, mijnheer Van Geelen, die interesse valt ook wel reuze mee. Dan moet u ook kijken, dat heb ik ook bespeurd in de argumentatie van de heer Hoogeveen: hij focust op met name ondernemers en het gaat dus nauwelijks over particulieren. Voor die particulieren is het eigenlijk helemaal niet interessant.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dat is wel selectief citeren wat de heer Van Tuijl doet want ik heb zowel op ondernemers gewezen als op particulieren.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja, maar u stelt voor om samen te werken met *ZOOM*, maar goed, het gaat ons hierom: wij zijn er niet voor om als gemeente hierin de kar te gaan trekken. Als die behoefte er is, laat vooral de markt zijn werk doen en laten ze een onderneming vinden die een vergunning aanvraagt, wat mij betreft krijgen zij gewoon alle credits. Met andere woorden: ze krijgen wat mij betreft gewoon die vergunning, laat ze dan lekker gaan graven, maar wij vinden niet dat het aan het college is om dit karretje te gaan trekken. Ik wilde het hierbij laten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Soest.

Mevrouw VAN SOEST (CDA): Het rode lampje brandt. Voorzitter, dank u wel. Volledig in lijn met de liefde voor de D66 die mijn collega presenteerde in vorige agendapunten vinden wij dit een goed voorstel. Het CDA kan zich sowieso vinden in ieder initiatief dat de economie in Woerden, of de leefbaarheid in kleine kernen kan bevorderen. Dus dat gaat niet alleen maar over liefde in dezen. Wij hebben wel een paar vragen die meer informatief zijn dan kritisch. De heer Hoogeveen gaf net aan dat de aanleg van dat glasvezelnetwerk betaald kan worden uit de leges die daarvoor geheven worden. Het gaat hier echter om een *onderzoek*, dus daar is van aanleg nog geen sprake. Waar die kosten, die daarvoor nodig zijn, uit betaald gaan worden. En mijn vraag aan het college is wat zij vinden van deze motie.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de wethouder.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, dank u wel. Ik geloof er net als u in dat de markt hierin zijn werk moet doen en dus dat particulier initiatief leidend moet zijn. Wat ik merk uit de bedrijven die ons benaderen is dat dat geloof er is in de mogelijkheden van glas in de gemeente Woerden. Het is inderdaad een initiatief dat in een aantal gemeenten is uitgerold en waarbij gemeenten een keuze hebben, en het gaat vanavond vooral over die keuze. Die keuze is: tegenwerken / vooral zorgen dat het niet gebeurt / toestaan, dan wel regie nemen op de mogelijkheden die zo'n netwerk extra biedt.

Het onderzoek, om even op uw vraag in te gaan, bestaat er dus uit dat mijn tijd besteed wordt aan het spreken met deze bedrijven en verkennen of die bedrijven voldoende potentieel in Woerden zien. Wat die bedrijven vervolgens gaan doen, en daar hebben wij wel een taakje om te zeggen dat wij dit initiatief steunen, is bij inwoners, want het zijn met name particuliere inwoners die de drager zijn van dit initiatief, dat heeft te maken met de dichtheid van de woningen, als zij meer dan 30% abonnementen verkopen vangt de aanleg aan. Het blijkt in de praktijk dat bedrijven daar in het algemeen niet aan meedoen omdat de dichtheid van bedrijven te groot is en daarmee lopen de kosten voor breedband voor hen te ver op; het zijn met name particulieren die voordeel hebben aan breedband.

Als het onderzoek positief uitvalt gaan ze inderdaad kabels leggen, daar kunnen we werk met werk combineren. We zien ook dat daar legesinkomsten tegenover staan, dat er ook erfpachtinkomsten tegenover staan want er moeten op bepaalde plaatsen verdeelstations neergezet worden, dus al met al: inkomstentechnisch een gunstig plaatje voor de gemeente. De schatting is dat dit Woerden ongeveer 250.000 euro op kan leveren.

Er zit een laatste voordeel bij als er glas aangelegd wordt in Woerden, want dan heeft de staat de bedrijven die daarbij betrokken zijn verplicht om ook koper, dat in de grond ligt, op te ruimen. Dat betekent dat op termijn alle koper in Woerden wordt opgerold, netjes op een afvalplaats wordt verwerkt en wij dus ook geen zorgen meer hebben over koperverontreiniging in de grond op lange termijn. Want dat probleem hebben we ook nog. Dus het college wil deze motie graag overnemen en het hoeft wat ons betreft niet in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog behoefte is een tweede termijn? Wil de ChristenUnie/SGP een aantekening hebben van *tegen* geacht te hebben gestemd?

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Even 30 seconden schorsing.

Voorzitter, wij zijn overgehaald, want we onderschrijven de woorden van de wethouder. Hij is het eigenlijk met ons eens, maar anderzijds; het is ook toekomst dus laat de markt dan maar zijn werk doen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar Inwonersbelangen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik hoef het woord er niet meer over te voeren.

De VOORZITTER: Prima, dank u wel. Dan bent u unaniem en wordt de motie verder uitgevoerd.

12. Motie van D66, VVD en Progressief Woerden inzake inzicht in subsidies

De VOORZITTER: Wederom zal de heer Hoogeveen het woord voeren.

Eerste termijn raadsleden

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Wie publieke middelen besteedt legt daar verantwoording over af. Als raadsleden krijgen wij de bestuursrapportage en jaarverslagen te verwerken, maar we kunnen ook op een eenvoudige manier voor inwoners bepaalde dingen inzichtelijk maken. Als dat kan moet je dat niet nalaten. Daarom stellen Progressief Woerden, VVD en D66 voor om op de website van de gemeente een register op te nemen van welke organisatie

hoeveel subsidie krijgt en voor welk doel. Andere gemeenten doen dit al of gaan dit doen. Dit is eigenlijk zo vanzelfsprekend dat je je afvraagt waarom we dit niet al langer doen.

Het voorstel maakt onderscheid tussen directe subsidies en de indirecte. De directe subsidies, daar gaan we er vanuit dat de informatie eigenlijk zonder meer in het ambtelijk apparaat beschikbaar is. De indirecte subsidies, daarvan kunnen wij ons voorstellen dat die misschien wat minder eenvoudig inzichtelijk te maken zijn. Vanuit de gedachte dat het één niet op het ander moet wachten hebben we daarom een knip gemaakt in deze motie. Met de directe subsidies wordt natuurlijk niet gedoeld op individuele uitkeringen bijvoorbeeld, maar echt op de subsidies die juridisch gezien vallen onder hoofdstuk 4 titel 4.2 van de Algemene Wet bestuursrechten.

Dan zal ik even de motie voorlezen.

Motie 3

Motie inzicht in subsidies

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2011,

constaterende dat:

1. de gemeente Woerden een deel van de beschikbare publieke middelen in de vorm van subsidies verstrekt aan derden;
2. de gemeente Woerden vooralsnog geen openbaar register kent waarin is terug te vinden wie welke subsidie(s) ontvangt, hoeveel en waarvoor;
3. in beginsel eenieder het recht heeft te weten hoe publieke middelen worden besteed en welke bedragen daarmee gemoeid zijn;

overwegende dat:

1. het bij een open en transparante overheid past om openbaar te maken wie welke subsidie(s) ontvangt, hoeveel en voor welk doel;
2. op relatief eenvoudige wijze een online register kan worden aangelegd, waarin op overzichtelijke en toegankelijke wijze is op te nemen wie welke subsidie(s) ontvangt, hoeveel en voor welk doel;
3. instellingen, verenigingen e.d. vaak ook *de facto* worden gesubsidieerd door middel van het verlenen van diensten en faciliteiten onder de kostprijs, of via daarmee vergelijkbare mechanismen ('indirecte subsidiëring');
4. dergelijke mechanismen wellicht minder eenvoudig inzichtelijk te maken zijn dan directe subsidiëring;

verzoekt het college:

1. op de website van de gemeente Woerden binnen vier maanden een openbaar register op te nemen, op basis waarvan eenieder op eenvoudige wijze in ieder geval kan nagaan wie gemeentelijke subsidie(s) ontvangt, hoeveel en voor welk doel;
2. onderzoek te doen onder welke voorwaarden dit register kan worden uitgebreid zodat het zich ook uitstrekt tot indirecte subsidieverlening;

en gaat over tot de orde van de dag.

Heerd Jan Hoogeveen, D66
Stefan van Hameren, VVD
Wim van Geelen, Progressief Woerden

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer De Wit, mevrouw Streng, de heer Bom en de heer Tersteeg.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie/SGP hecht ook waarde aan de transparantie van de overheid. Transparantie is een belangrijk gegeven en ICT biedt ook steeds meer mogelijkheden om de overheid transparant te maken en zo meer openheid te geven van de stand van zaken. Op die manier kunnen we op een hele open manier verantwoording afleggen naar de burger. Op die wijze willen we deze motie positief tegemoet treden, maar we hebben

wel een heel aantal kritische vragen die we eerst beantwoord willen zien door de indieners, en we zijn ook erg benieuwd naar de reactie van het college voordat we een standpunt innemen.

Wat willen we nou met deze motie bereiken? Is transparantie het doel op zich? En zo ja, waarom gaan we dan alleen subsidies in een handig openbaar register opnemen en niet gewoon de hele begroting? Is er een probleem? Als het goed is wordt eigenlijk al in de begroting inzicht gegeven over de verstrekte subsidies, dus volgens mij is het dan gewoon heel eenvoudig om een pdf'je (kopiëren/plakken) zo op de website te plaatsen. Dus dat lijkt me geen moeilijke handeling om te verrichten.

Vervolgens: is er behoefte aan een dergelijk register in de samenleving? Wie wil dit weten? Is er dus in de breedte belangstelling voor een dergelijk register? Voordat je de hele zaak op touw zet.

Het tweede onderdeel van het verzoek gaat dan over de *indirecte* subsidies, daar zien wij toch nog wel wat beren op de weg, want hoe wil je dat gaan verdisconteren? Dat wordt nog een heel gepuzzel denken wij, en is het dan eigenlijk ook de bedoeling dat iedere vrijstelling van bijvoorbeeld een lege, dat die daar inzichtelijk op de gemeentelijke website wordt neergezet?

Ik vraag me af of dat een eenvoudige zaak is en ben ook benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop, of dat gemakkelijk te doen is. Het gaat natuurlijk ook weer een boel ambtelijke inzet vereisen en we willen deze organisatie afslanken, dus moeten we die dan nog opzadelen met zo'n taak? Dus daar ben ik heel benieuwd naar: is het eenvoudig om te doen? Zo ja, dan gaan wij daar ook verder niet moeilijk over doen maar daar zijn wij wel erg benieuwd naar.

Ik heb daarmee al mijn vragen gesteld en wacht met belangstelling de antwoorden af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Streng.

Mevrouw STRENG (CDA): Ik voel me nu een beetje bezwaard want nu ben ik degene die de liefde met D66 toch een beetje kritisch ga benaderen. Helaas, vat het niet persoonlijk op.

In aansluiting bij de woorden van de heer De Wit: de motie roept bij het CDA twee hoofdvragen op, namelijk: waarom wordt er in het kader van volledige openheid en transparantie voorgesteld om het register te versmallen en dus alleen de directe en indirecte subsidies daarin op te nemen, en bijvoorbeeld ook niet de declaraties en allerlei andere aanverwante zaken? Maar belangrijker nog: wat willen we met zo'n register bereiken? We willen er namelijk voor waken dat het opstellen van zo'n register niet een doel op zich wordt. Het genereren van openheid en transparantie zijn zaken waar wij natuurlijk ook *voor* zijn maar is daar nu dit register voor nodig? Immers kan men, als daar behoefte aan is, nu ook gewoon de gewenste gegevens opvragen. En wat wordt er dan vervolgens met het register gedaan? Gaan we dan als raad sturen op wie welke vorm van subsidie zou moeten krijgen? En geeft het niet veel onduidelijkheid voor de verenigingen zelf? Discussies zullen

ontstaan en zaken zullen met elkaar worden vergeleken terwijl deze materie zich daar helemaal niet voor leent. Elke situatie is er namelijk één op zich. Daarom zijn er de afspraken tussen de gemeente en de belanghebbenden aan de hand van het subsidiebeleid. Het zou onnodig complex worden als er nog iets of iemand tussen zou komen.

Als CDA zien we het dan ook meer als onze taak om, wanneer dit aan de orde is, kaders mee te geven aan het subsidiebeleid in algemene zin en vertrouwen te hebben in de uitvoering, en als een vereniging of anderszins zich meldt met de mededeling er niet meer uit te komen, dat we dan in gesprek gaan met elkaar om te kijken wat een passende oplossing zou zijn. Ook dat is openheid en transparantie.

Tot slot zien wij nog de nodige praktische vragen, namelijk: wie gaat deze lijst opstellen, en: hoe houden we hem actueel? Dat is ook een belangrijk punt in zo'n lijst opstellen.

Kortom, dit alles overwegend kunnen wij als CDA niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Dank u wel. Waar het gaat over transparantie: dat zit in het DNA van Inwonersbelangen. Als wij de laatste maand niet zo druk bezig waren geweest met allerlei dingen over OZB enzo, dan hadden we waarschijnlijk ook wel de tijd gehad om dit zelf te bedenken, maar helaas, dat zat er niet in. Dus wij danken van harte de partijen om met dit voorstel te komen.

Wat Inwonersbelangen betreft is dit een goede zaak, transparantie, wij hebben slechts twee vragen, dat is: welke lasten er gemoeid zullen zijn met dit voorstel, en ten aanzien van de transparantie: laten we er wel voor zorgen dat waar we het over die bedragen hebben, wie het dan ook is, dat er ook voldoende ruimte is voor onderbouwing, met welk doel het dan ook is, om in ieder geval een heksenjacht te voorkomen. Want reken maar, als dat register een dag online staat dat er toch mensen op zoek gaan naar wat de buurman krijgt, dat kennen we in Nederland. Dus laten we daar in ieder geval voor zorgen dat het goed onderbouwd is. Dat zijn eigenlijk voor ons de twee zwaarste voorwaarden.

Wat Inwonersbelangen betreft kunnen we hier dan ook verder mee leven als die twee vragen zijn beantwoord.

De VOORZITTER: De heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Even vanaf deze plaats, want het is een meer technische vraag want we zijn mede-indiener van deze motie. De heer Hooegeven had het over het

algemeen bestuursrecht en het gaat dan heel technisch over subsidies. Nu meen ik te weten dat bijvoorbeeld in de zorgsector steeds vaker welzijnsinstellingen niet meer gesubsidieerd worden omdat er steeds vaker gezegd wordt “We gaan inkopen, we hebben een bepaald perceel en er komen steeds meer zorgtaken onder, we krijgen wat meer gedecentraliseerd.” Is het nou de bedoeling dat het inkoopbeleid op dat onderdeel van de gemeente ook in deze registers terecht komt of juist niet? Ik zat me af te vragen wat de breedte en reikwijdte is van het register dat we gaan openen.

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Zal ik direct op iedereen antwoord geven of gaat eerst de wethouder antwoorden?

De VOORZITTER: [onverstaanbaar] U wilt liever eerst de wethouder. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Schreurs, die nog even...

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, we zijn vorige week in de gemeenteraad in Oudewater geweest, en dan was dit het moment voor de bitterballen geweest, want die hebben ze daar nog.

De VOORZITTER: Maakt u zich geen zorgen: er komen hier vanavond ook bitterballen.

????: U weet wie ooit de bitterballenmotie heeft ingediend?

De VOORZITTER: De heer Balkenende was dat.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, leden van de raad, ik zou graag proberen een aantal opmerkingen c.q. vragen te beantwoorden.

In de richting van de heer De Wit, “transparantie, waarom dan niet de hele begroting”. Ja, dat is een discussie die u met uzelf kunt aangaan, dat lijkt me geen verkeerd plan.

Behoeft. Wie wil dit nu weten? Ik kan alleen constateren dat wij in ons collegeprogramma hebben staan dat wij in de komende periode ook transparantie zouden verzorgen rondom de subsidies in de breedste zin des woords. Kortom, het is een opdracht die bij het college ligt en blijkbaar vonden coalitiepartners dat we dit willen weten. Wat terecht geconstateerd wordt..

De VOORZITTER: De heer De Jong, bij interruptie.

De heer DE JONG (CDA): Betekent dat dat de wethouder eigenlijk zegt dat de motie overbodig is?

Wethouder SCHREURS: Nou, ik wil graag mijn betoog even afmaken. U heeft ook net uw aandeel geleverd, gun mij deze dan ook.

De heer DE JONG (CDA): Ik gun u dat soort dingen van harte, mijnheer Schreurs, maar soms kun je als raadslid ook interrumpen en dan is het leuk als je antwoord krijgt op de vraag die je stelt. Maar ik zal u niet verder onderbreken.

Wethouder SCHREURS: Nee, maar dat is ook het antwoord, om toch wel even af te maken waar het uiteindelijk naartoe gaat. Het is natuurlijk zo dat wij, ook in de richting van de heer De Wit, het gaat om eenduidigheid. Het gaat erover dat verenigingen, instellingen goed kunnen zien of dat ook in vergelijking is met andere subsidies. Terecht wordt aangegeven door meerdere sprekers: de moeilijkheid zit hem in de indirecte subsidies. Zeker nu we een aparte afdeling Vastgoed hebben wordt dat veel duidelijker. Daarom is het dus ook goed om dat uit elkaar te halen zodat we hier, maar ook buiten, goed begrijpen hoe wij het geld met elkaar verdeeld hebben. En gaat dat discussie opleveren? Nou, ik denk het van wel! Ja, want de uitkomst kon wel eens zijn dat de verhoudingen tussen de verschillende instellingen en verenigingen toch wel eens anders kunnen zijn dan dat we nu met elkaar denken. Dus dat is dan niet te voorkomen, dat is inherent aan het systeem, ook in de richting van mevrouw Streng: er zullen vast discussies komen. Dat we daardoor het gesprek moeten aangaan om eventueel datgene dat niet in evenwicht is weer recht te zetten lijkt me een heel goed principe en dat is ook hetgeen dat we hier met z'n allen in deze raad gelukkig voorstaan.

De heer Bom vraagt ook nog naar de lasten. Aangezien het in het collegeprogramma is opgenomen mag ik ervan uit gaan, mijnheer Bom, dat u begrijpt dat die lasten dus al verwerkt zijn in het totale programma dat wij gemaakt hebben. Maar als u mij het exacte bedrag vraagt, dan moet ik u dat schuldig blijven.

Waar ik ook toch een opmerking over wil maken over hetgeen ik eerder heb aangekondigd, dat er wel discussie over zal komen: ik denk dat we het met elkaar eens moeten zijn dat er absoluut geen heksenjacht mag ontstaan. Het gaat erover dat wij dat subsidiëren dat we met z'n allen belangrijk vinden en dat we dat op een eenduidige en transparante manier doen.

Kortom, voorzitter, het zal u duidelijk zijn dat het college bereid is deze motie over te nemen maar het maakt slechts één voorbehoud: de vier maanden die hier genoemd worden, daar gaan we ons uiterste best voor doen, maar die indirecte subsidies, dat is echt niet eenvoudig, vastgoed is net bijna een jaar van start, er worden steeds meer dingen duidelijk, maar nogmaals: het college wil u wat dat betreft best steunen en doet zijn best naar vermogen.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er een behoefte is aan een tweede termijn. De heer Hoogeveen en de heer Bom.

Tweede termijn raadsleden

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Om even bij de laatste woorden van de wethouder direct even aan te sluiten: er is niet voor niets die knip gemaakt in die motie, dus het gaat erom dat u binnen 4 maanden de *directe* subsidies inzichtelijk maakt. Het is duidelijk dat die *indirecte* subsidies, dat dat wat lastiger is, en daar mag u dan wat langer over doen. Die mogelijkheid heeft u.

Wat de vraag van de heer Tersteeg betreft over het inkoopbeleid: dat hoort er niet bij. Het gaat echt om de subsidies zoals dat in de algemene bestuursrechten staat. De wethouder heeft ook al een aantal vragen beantwoord, daar sluit ik mij bij aan.

Nog eventjes richting de heer De Wit: u stelde kritische vragen zei u, maar ze waren soms een beetje tegenstrijdig want aan de ene kant zegt u van “ja, het is heel makkelijk en met een pdf’je is het zo gedaan”, en direct daarna zegt u van “ja, is er eigenlijk wel belangstelling voor en moeten we daarvoor al dat werk op ons gaan nemen?”

Ik denk inderdaad als het gaat over die directe subsidies, dat het inderdaad wel heel eenvoudig is; en die indirecte subsidies, ja, daar zal wat merk in moeten gaan zitten maar ook dat is de moeite waard om dat te onderzoeken. Nogmaals, de transparantie is denk ik heel belangrijk. We zullen moeten verantwoorden wat we doen, daar moeten we niet bang voor zijn maar we moeten gewoon die discussie met open vizier aangaan over wie nou waarvoor subsidies krijgt, en of we dat inderdaad zo willen.

Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bom, aan u het woord.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Toen ik het woord heksenjacht hanteerde bedoelde ik aan te geven aan de wethouder dat met name die onderbouwing, de context waar het nou precies over gaat, dat dat helder moet zijn maar dat heeft hij naar mijn idee voldoende aangegeven.

Ten aanzien van de ChristenUnie/SGP vraag ik me af of u het collegeprogramma gewoon niet heeft gelezen of dat u met dit onderdeel een probleem heeft, want het verbaast mij toch wel zeer dat als de wethouder zegt dat het in het collegeprogramma staat, dat u er zoveel problemen mee heeft. Dus misschien moet u hem nog maar eens lezen.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ik ben mijn betoog positief begonnen, ik ben deze motie positief tegemoet getreden met gewoon een aantal kanttekeningen. Nou ja, sorry. Als het over het coalitie-akkoord gaat moet ik bekennen dat ik die passage niet erg in mijn hoofd had, ik heb het ook niet op mijn nachtkastje liggen ofzo, dat ik het iedere avond even doorlees.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Heeft u hem ooit gelezen?

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dat is een heel suggestieve vraag, mijnheer Bom. De motie wil ik positief tegemoet treden, laat ik dat voorop stellen. De wethouder daagt me uit een discussie met mezelf te gaan voeren, ik zal mezelf raadplegen of ik dat wel wil. Even ter verduidelijking, de heer Hoogeveen, mijn tegenstrijdigheid ten aanzien van het pdf'je en 'al het werk', al dat werk zit hem met name in die *indirecte* subsidies. De wethouder geeft gewoon aan dat hij dat van harte gaat doen en daar gewoon ook zin in heeft en mijn fractie ligt hem daarbij geen strobreed in de weg.

De VOORZITTER: Mevrouw Streng.

Mevrouw STRENG (CDA): Concluderend nog even: uiteraard, we zijn voor transparantie, en discussies aan de hand van collegevoorstellen gaan we natuurlijk zeker niet uit de weg en die gaan we graag aan, dat vooropstellend. Toch blijven we tegen, vanwege de duidelijkheid en de complexiteit, dus – ook een beetje uit liefde voor de ambtenarij – steunen we de motie niet.

De VOORZITTER: Prima, dan stel ik vast dat alleen het CDA de motie niet steunt en dat de motie verder een brede steun vindt in uw college.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, ik constateer dat we zijn ingeruild als D66 voor de ambtenarij! *[Gelach]*

De VOORZITTER: Goed, de motie is aangenomen, hij zal worden uitgevoerd. Dan ga ik naar agendapunt 13.

13. Sluiting

De VOORZITTER: Ik werd zojuist ingefluisterd dat er morgen een eindejaarsbijeenkomst is voor het personeel: u bent daar ook van harte uitgenodigd. Daar zullen waarschijnlijk ook bitterballen zijn (even in de richting van de heer Bom). Dat begint om half 4. De heer Van Der Does vroeg er van de week al even naar, toen zeiden we van “Nou, dat is niet de bedoeling”, maar gelet op de financiën moet het toch lukken om u toch een borreltje aan te bieden morgen.

Dat bieden we u in ieder geval *dadelijk* aan, ook dan zullen er bitterballen zijn.

Voor ik de vergadering sluit wil ik u allen een gezegende en zalige kerst toewensen en een heel voorspoedig 2012.

De VOORZITTER sluit, te 21.50 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,