



**N o t u l e n** van de op 24 november 2011 van 20.00 tot 21.15, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester  
Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), , mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA) ,  
en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden), R.B. Winter (VVD) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA)  
Afscheid genomen van: de heer M.J. Rijnders (VVD)  
Nieuw lid: de heer R.B. Winter (VVD)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Afwezig is wethouder mevrouw L. Ypma

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

**AGENDA:**

1. Opening en mededelingen
2. a. Afscheid van de heer M.J. Rijnders (VVD) als raadslid  
    2.b. Installatie de heer R.B. Winter (VVD) als raadslid
3. Vaststellen agenda
4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 3 november 2011
5. Raadsvoorstel (11R.00173) inzake vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
6. Vragenhalfuur voor raadsleden
7. Hamerstukken
8. Raadsvoorstel (11R.00171) inzake benoemen voorzitter Commissie Welzijn
9. Motie overkapping Romeins Schip van CDA en Inwonersbelangen
10. Motie Standpunt grondwaterproblematiek Schilderskwartier van Inwonersbelangen, CDA en D66

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend, neemt u allemaal plaats. Dames en heren, hartelijk welkom, ook de op de publieke tribune, en ook de mensen thuis die gekluisterd zitten aan RPL-FM. We zullen het tempo hoog opvoeren want ik heb een weddenschap lopen, vertelde ik u al. Ik dacht dat we om half 10 klaar zouden kunnen zijn en na half 10 heb ik de weddenschap met de bode verloren en voor half 10 gewonnen. Het gaat om een fles wijn.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): U kunt met ons, de raad, ook wedden!

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, breng dan een extra borrel voor ons!

De VOORZITTER: Zonder meer, daar ga ik voor zorgen. Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen. De fractie van de ChristenUnie/SGP komt ook binnen. Even voor de mensen thuis: we hebben al geopend.

De heer De JONG (CDA): Mag ik nog even melden dat mevrouw Van Soest afwezig is vanavond, helaas?

De VOORZITTER: Inderdaad, want ze stond nog niet op het lijstje dus we zullen daar notitie van maken. Dan hebben we daarmee agendapunt 1 gehad.

2. a. Afscheid de heer M.J. Rijnders (VVD) als raadslid

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 2, het afscheid van Marc Rijnders voor de VVD. Marc, ik kreeg opeens een brief van je waarin je zei van “Nou, om een hele hoop omstandigheden, waar we later misschien eens op in moeten gaan, stop ik er toch mee.” Het zat een beetje aan de persoonlijke kant, had ik het idee. Je hebt je altijd voorbeeldig ingezet voor de gemeente, niet alleen als raadslid, maar ook als voorzitter van de commissie. Daar heb je het niet altijd even makkelijk gehad, ik noem de affaire maar even die uiteindelijk heeft geleid tot aangifte bij justitie. Je hebt wat commotie in de raad meegemaakt, en op een voorzichtige manier heb je dat er voorzichtig en goed doorheen geloodst. Daar zijn alle partijen gelukkig onbeschadigd uitgekomen, ook de man die zich even liet gaan vanuit een bepaalde emotie, die heel begrijpelijk is. Dat heb je op een fantastische manier gedaan.,

Ik wil je hartelijk danken voor alle inspanningen die je voor de gemeente Woerden hebt gedaan en wens je veel succes toe met je verdere carrière. Als ik het zo even zie, maar ik heb mijn bril niet goed op, staat er tegenwoordig een snor, of? Ja, ik heb het idee dat je gewoon een heel ander levenspad ingaat en ik wens je gewoon heel veel succes. Ik heb begrepen dat de nestor van de raad je graag zou willen toespreken. Mag ik het woord geven aan de nestor van de raad, de heer Van Tuijl van de ChristenUnie/SGP.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, dank u wel. Marc, nu ben jij aan het begin van deze vergadering ons stralend middelpunt en dat je naar een ander leven gaat blijkt ook wel uit je gedaantewisseling, wie weet komt na die snor ook wel de baard, maar volgens mij heb jij recentelijk ook veel voor de politie c.q. justitie gewerkt, en daar lopen veel mensen met zo'n borsteltje onder hun neus. Dus wat dan betreft ben je wel iemand die zich kan aanpassen aan zijn omgeving. Je bent 5 jaar mijn collega geweest binnen deze raad, in 2006 ben je in de raad gestapt.

Je kwam daar heel rustig, heel stilletjes naar binnen. Je hebt gelukkig je statuur mee, anders had je niet direct zo opgevallen als dat je naderhand toch wel wat ging doen. Je was en bleef eigenlijk een

heel bescheiden mens, een man van weinig woorden die wel wist waar het over ging maar niet vaak het woord nam. Jouw aanwezigheid betekende wel iets en ik heb me toch eigenlijk wel eens verwonderd dat iemand die zo in de technische, in de ICT-hoek zit, zich zo kon bekommeren om sociale aangelegenheden. Dat is toch ook een combinatie die niet alledaags is, en dat bewonder ik toch ook wel in jou en ik denk meerderen met mij. Zeker ook nadat je het voorzitterschap in de Commissie Sociale Zaken op je heb genomen en dat ook op een hele rustige en symbolische wijze altijd gedaan. Je was er, jij was de voorzitter, maar je was niet nadrukkelijk de voorzitter, en toch liep het altijd goed.

De voorzitter van de raad refereerde er ook al even aan, de opzienbarende inspraakavond in april dit jaar, en achteraf heb ik me nog verbaasd: je bent zo rustig blijven zitten en daar gewoon de boel in de hand houden, je had effect met jouw houding terwijl sommigen zaten van: "Had hij moeten ingrijpen?", maar Marc zat gewoon met een glimlach en keek alsof er niks gebeurd was en daarmee ging de avond gewoon verder zoals die verder moest gaan.

En nu Marc, nou is opeens gedurende deze periode, nu je weer deel uitmaakt van de fractie die in de coalitie zit, is daar ineens het eind voor jou wegens omstandigheden. Je hebt je eigen bedrijfje opgezet en ik hoop dat je je daar wat dat betreft goed thuis mag voelen. Ik begrijp dat je een keuze maakt om een bepaalde levensfase af te sluiten, politiek en onderwijs is niet de meest gelukkigste overeenkomst dus we nemen in die zin met enige spijt afscheid van jou.

Bedankt hier voor je inzet in deze raad en voor de Woerdense gemeenschap en we wensen je veel succes in de nabije toekomst. Marc, het ga je goed.

*[Applaus]*

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. De heer Mees, fractievoorzitter van de VVD.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, dank u wel. Marc, vandaag nemen wij afscheid van jou als raadslid en fractielid. Sinds 2006 zat je in de raad en heb je je als nieuw en onervaren fractielid ontwikkelt tot voorzitter van commissie Welzijn. We hebben jou leren kennen als een sociaal, betrokken mens die bereid is voor gezin en samenleving op te komen en je steentje ook bij te dragen. Bij het wijkplatform ben je altijd aanwezig en als er iets in de wijk is ben jij er ook bij. Zoals ik al zei: een betrokken mens. Je zei altijd dat je gezin op de eerste plaats staat, dan pas je werk, en de politiek. Ik denk dat je regelmatig toch wat water bij de wijn heb moeten doen. Jouw Stella en je kinderen hebben je vaak moeten missen en juist dat is wat je niet wilt. Daar komt nu hopelijk verandering in.

Nu je voor jezelf begonnen bent en met je ICT-achtergrond goed in het werk zit moet je wel oppassen om niet van de regen in de drup te komen. Je zal ook hierin wel je grenzen stellen.

Niettemin, in de afgelopen jaren was je inzet groot, vooral ook voor dingen die niet direct in het oog springen en is het je bescheidenheid die maakte dat het wellicht iets te klein bleef. Ik heb dat altijd wel in jou gewaardeerd.

Politiek is een ding, hobby's zijn er natuurlijk ook. Er zit hier een Lancia-fanaat die meerdere Lancia's in zijn bezit heeft. Daar komt hij dus ook nauwelijks of niet aan toe. Maar Marc, troost je, er zijn er meer die niet aan hun autohobby's toekomen en iedereen moet een droom hebben om naar te kunnen uitzien.

Marc, ik ga ervan uit dat je je energie kwijt kan aan je bedrijf, je aandacht kan geven aan je gezin en als je dan toch nog een verloren moment hebt, dan heb ik hier een boek over Woerden om rustig in te kijken.

*[Applaus]*

De VOORZITTER: Aan mij nu de eer om je een bosje bloemen te overhandigen. Nu hoor ik dat je een Lancia-fanaat bent, dat vind ik wel leuk want ik moet eerlijk zeggen: ik heb helemaal niets met Italiaanse auto's of met Franse auto's, maar ik weet wel dat er in de jaren '80 een reclame was over de Lancia, en die mevrouw, de manier waarop ze dat woord "Lancia" uitsprak vond ik zo erotiserend dat ik bijna zo'n auto gekocht had. Maar ik heb me beheerst!

Ik geef je nu heel graag een bos bloemen. Marc, bedankt voor je inzet. Marc, nu wij afscheid hebben genomen moet ik heel eerlijk zeggen: je moet plaats maken.

*De RAAD:* Ho ho, hij wil ook nog wat zeggen.

De VOORZITTER: Excuus! Dat vind ik heel plezierig.

De heer RIJNDERS (VVD): Voorzitter, dank u wel. Daar sta je dan ineens, voorlopig je laatste raadsvergadering. Het voelt vreemd. Als ik terugkijk op bijna 6 jaar raadslid zijn kijk ik terug op een mooie periode waarbij ik een hoop heb geleerd, veel interessante mensen heb mogen ontmoeten en ik voel dat ik als mens ben gegroeid, en dat het mij verrijking heeft gebracht. Daarnaast heb ik met een aantal mensen een leuke band opgebouwd. Dus ja, ik zal het gaan missen, vooral inderdaad het voorzitterschap. Ik heb in al die tijd nogal wat uurtjes doorgebracht hier op het stadhuis, en dan toch de keuze om te stoppen. Het raadswerk kost gewoon een hoop energie, dat zal niemand kunnen ontkennen. Voor de meesten van ons zal het een gezonde politiek idealisme zijn.

Maar desalniettemin hoop je dat de energie die je erin stopt een bepaalde voldoening of een vorm van respect oplevert. Hoewel ik zelf zakelijk mag lijken ben ik wel iemand met gevoel. Iemand

met een goed gevoel, vooral als dingen niet zo lopen als ze moeten. Ik begon te merken dat ik het plezier begon kwijt te raken. Dan moet je jezelf de reële vraag stellen of al die energie die je erin stopt ook iets positiefs voor jezelf teruggeeft. Op dat moment maak je een afweging of het wellicht niet verstandig is om die energie dan beter extra in je gezin en werk te stoppen. Nu, na lang wikken en wegen heb ik die keuze moeten maken. Mijn jongens thuis zijn nog jong en het is mij wat waard om voor hen ook meer thuis te zijn.

Is dit dan ook het einde van mijn politieke carrière? Nee, dat zeker niet, het is gewoon tijdelijk op een laag pitje. Ik kan me best voorstellen dat als ik zo word gevraagd om ergens in een bestuur te zitten, dat ik dat wel zou doen. Ook als niet-raadslid blijf ik maatschappelijk betrokken. Zo heb ik de Voedselbank vanuit mijn eigen bedrijf kunnen helpen, doe ik mee in de vrijwilligerskrant die komen gaat binnenkort, en als privépersoon doe ik mee met Movember, vandaar de snor. Hoe mijn wereld er straks in 2014 uitziet, ik weet het nog niet, kom ik dan terug in de raad? Misschien wel, maar we zullen zien in welke vorm.

Voorzitter, zoals u van mij gewend bent zal ik het voor de rest kort houden, ook handig voor uw weddenschap. Zelf hou ik van efficiënt vergaderen en ik heb in al die jaren nog niet mee mogen maken dat iemand de ander écht heeft kunnen overtuigen met een heel lang betoog. Kort maar krachtig, dat is meer mijn ding. Voorzitter, dan rest mij alleen nog om de raad veel wijsheid en succes te wensen in de toekomst. Er zitten nog een aantal moeilijke momenten aan te komen en dan wil ik in het bijzonder Roeland Winter, die straks mijn zetel zal innemen, succes wensen. Hij heeft een tijdje moeten wachten maar hij zal zijn draai snel kunnen vinden. Ik zal straks mijn spulletjes van mijn zetel meenemen en richting huis gaan, naar vrouw en kinderen. Dan zal ik het hoofdstuk kunnen afsluiten tot het weer tijd is om het boek te pakken en open te slaan op een volgend hoofdstuk.

Voorzitter, raad, college, griffie, ambtenaren: dank jullie wel.

*[Applaus]*

De VOORZITTER: Marc, een heel goed en krachtig betoog, dank je wel.

#### b. Installatie de heer R.B. Winter (VVD) als raadslid

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over naar agendapunt 2b, want zoals u weet in de politiek: de koning is dood, leve de koning. Wat dat betreft gaat het politieke bedrijf gewoon door en gaan we over op de installatie van Roeland Winter als raadslid. Daarvoor moeten we wel even een commissie samenstellen die de brieven gaat onderzoeken. Het voorstel is om de heer Van der Lit vanavond als voorzitter van deze commissie te benoemen, hij was bijna in Duitsland geweest maar dankzij zijn

plichtsbefef heeft hij het toch hier in het Woerdense gehouden, en morgen hoop ik hem dan in het Steinhagense [*Duits accent*] weer te zien.

En de heer Van Der Lit, als compensatie zou ik willen vragen of mevrouw Streng de commissie zou willen versterken, en mevrouw Buerman, als u ook de commissie zou willen versterken, dan compenseert dat toch enigszins dat u vanavond niet bij uw geliefde bent. [*Gelach*]

Mag ik de commissie verzoeken even de geloofsbrieven van de heer Winter te gaan onderzoeken? Ik schors de vergadering voor enige ogenblikken.

### *1e S C H O R S I N G*

De VOORZITTER: Leden van de raad, mag ik u verzoeken uw plaatsen weer in te nemen? Dan heropen ik de vergadering en geef graag het woord aan de voorzitter van de commissie die de geloofsbrief heeft onderzocht. Heer Van der Lit, aan u het woord.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ga toch maar even hier staan want het gebeurt natuurlijk niet iedere dag dat iemand geïnstalleerd wordt als raadslid en ik ben blij dat iedereen inmiddels ook z'n zetel bijna ingenomen heeft. Daar gaat 'ie.

De commissie uit de raad van de gemeente Woerden in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Winter R. B. Roeland, man, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Woerden, rapporteert de raad van de gemeente woerden dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Woerden. Dank.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel voorzitter. Dan mag ik ook de overige leden van de commissie bedanken voor het werk dat ze hebben verricht, en hiermee hebben we het officiële onderzoek, het rapport van de raadscommissie; mag ik de griffier verzoeken de heer Winter naar voren te brengen? En tegen familieleden, fotografen die dit bijzondere moment even willen vastleggen wil ik verzoeken: komt u rustig naar voren en maakt u gebruik van dit moment. Mag ik de leden van de raad verzoeken te gaan staan?

De heer Winter, u heeft ervoor gekozen om de belofte af te leggen, ik ga u de tekst voorlezen en daarna mag u het dan mij nazeggen: dat verklaar en beloof ik.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar

en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de gemeente Woerden naar eer en geweten zal vervullen.

Wilt u mij nazeggen: “Dat verklaar en beloof ik.”

De heer WINTER (VVD): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Mag ik u hier dan namens de hele gemeenteraad en het college hartelijk feliciteren met uw benoeming als lid van de raad van de gemeente Woerden. Dat betekent dat u punt 1: een bordje krijgt, en ik wens u heel veel succes, namens de hele gemeenteraad. [*Overhandigt bloemen en naambordje*] [*Applaus*]

Dan is daarmee de vergadering van de gemeenteraad van Woerden weer compleet, we hopen dat we snel zullen vergaderen, dan kunnen we dadelijk de heer Winter nog eens feliciteren met zijn benoeming onder het genot van een drankje dadelijk in de koepel.

#### 4. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Er zijn twee moties binnengekomen, beide van het CDA en Inwonersbelangen. De ene gaat over de overkapping van het Romeinse schip in de haven en de andere motie, ook van Inwonersbelangen en het CDA, over de grondwaterproblematiek in het Schilderskwartier. Ik stel u voor om dat als agendapunt 9 en 10 toe te voegen aan de agenda. Zijn daar bezwaren tegen? Er zijn geen bezwaren tegen, dan stellen we de agenda zo vast. Mochten we tot stemming overgaan: ik heb net nummer 17 getrokken en nummer 17 is de heer Mees van de fractie VVD, dus mochten we tot stemming overgaan gaan we bij u beginnen.

#### 5. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering d.d. 3 november 2011

De VOORZITTER: Er is een wijziging van de heer Olthof binnengekomen. Hij stelt voor om na pagina 102, daar wilde u hoofdelijk over stemmen, in te voegen dat de heer Olthof *tegen* heeft gestemd. Dat stond waarschijnlijk niet goed in de notulen en we zullen dat corrigeren, want we begonnen er eventjes mee en u heeft tegen gestemd. Die notulen wordt op die manier gecorrigeerd.



De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Het gaat erom dat er echt genotuleerd moet zijn dat de stemming begonnen was en dat er al een lid gestemd had en dat pas *daarna* een verzoek is gekomen tot schorsing en u de vergadering geschorst heeft, lopende de stemming.

De VOORZITTER: Mochten we over 200 jaar deze notulen nog eens lezen, dan klopt het inderdaad precies zoals u dat vertelt, want u was inderdaad begonnen en daarna zei de heer Van Tuijl: “Mag ik even het woord?” En de heer Van Tuijl wil nu ook het woord dus in die zin krijgen we een parallel.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): De heer Olthof heeft in zoverre gelijk dat hij reeds zijn stem had uitgebracht maar dat kwam omdat mijn vinger in de lucht laat werd opgemerkt. *[gelach]* Dus als we dan aan de juiste geschiedschrijving doen moet dat dus erbij.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Die *vinger* hebben wij niet gehoord dus die zal dan ook niet in het verslag komen. *[gelach]*

De VOORZITTER: Dat gaan we als volgt oplossen. Ik vraag de notuliste om op te merken dat de voorzitter van de gemeenteraad niet helemaal alert was, de vinger van de heer Van Tuijl even over het hoofd zag, hoewel die wel opgestoken was, en dat hij daartoe gerechtigd was om het woord te voeren, edoch dat de voorzitter naar links keek, de heer Olthof het woord gaf en de heer Olthof rechtsgeldig een stem heeft uitgebracht, waarna de voorzitter de opgestoken vinger van de heer Van Tuijl opmerkte en hem het woord gaf. Dan ligt dat vast in deze notulen en dat weten we zeker dat onze kindskinderen zeggen: “Het waren toch verstandige mensen die daar in Woerden zaten op deze datum.”

6. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

**Ingekomen stukken raad periode 26 oktober 2011 t/m 16 november 2011**

<b>publicatie- datum</b>	<b>afzender en onderwerp</b>	<b>behandelvoorstel</b>
<b>Commissie Middelen</b>		
2-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.018512</a> ) inzake septembercirculaire 2011	Voor kennisgeving aannemen
8-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.018837</a> ) inzake evaluatie openingstijden coffeeshop	Behandelen in de commissie van 16 november 2011

8-11	Brief ( <a href="#">11.018942</a> ) van registeraccountant drs. L.W. Verhoef inzake bevindingen jaarrekening 2010 gemeente Woerden	Voor kennisgeving aannemen
11-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.019108</a> ) inzake lekober - online informatie en privacybeveiliging	Voor kennisgeving aannemen
11-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.019205</a> ) inzake inhaalslag langlopende dossiers	Desgewenst betrekken bij de behandeling van de bestuursrapportage in de commissie van 7 december 2011
	↳ <a href="#">Overzicht dossiers</a>	

### Commissie Welzijn

27-10	Brief ( <a href="#">11.018140</a> ) van Stichting Bravour inzake evaluatie Shantifestival / Havendagen 2011	Raad geïnformeerd en ter afdoening in handen stellen van B&W
31-10	Burgerbrief ( <a href="#">11.018141</a> ) inzake ijsbaan Kerkplein 2011 te Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W
31-10	Brief ( <a href="#">11.018432</a> ) van J. Arentshorst inzake detailhandelbeleid in de binnenstad van Woerden	Voor kennisgeving aannemen
31-10	Brief ( <a href="#">11.018436</a> ) van Vakcentrale CNV inzake bestuursakkoord en implementatie Wet werken naar Vermogen (WWNV) in 2012	Voor kennisgeving aannemen
1-11	Brief ( <a href="#">11.018391</a> ) van J. Arentshorst inzake bezuinigingen en een hernieuwd onderzoek voor de Rijnstraat te Woerden	Voor kennisgeving aannemen
1-11	Brief ( <a href="#">11.018412</a> ) van J. Arentshorst inzake doodbloeden stadshart Woerden	Voor kennisgeving aannemen
1-11	Brief ( <a href="#">11.018415</a> ) van Onafhankelijk Schuldadviseur inzake invoering Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening (WGS) zorgt voor dalende schuldoplossingen in 2012	Voor kennisgeving aannemen
2-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.018691</a> ) inzake besteding Brede Doeluitkering (BDU) Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) 2011	Reeds behandeld tijdens de begrotingsraad van 3 november 2011
8-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.017971</a> ) inzake voortzetten volledige financiering schakelklas tot augustus 2014	Voor kennisgeving aannemen
8-11	Brief ( <a href="#">11.018947</a> ) van Stichting Vrije Recreatie inzake verhogen toeristenbelasting in 2012	Voor kennisgeving aannemen
10-11	<a href="#">Persbericht</a> MFC Schulenburch te Kamerik	Behandelen in de commissie van 30

	inzake voortbestaan in gevaar van dorpshuis en sporthal	november 2011
	Initiatievoorstel <a href="#">(11R.00170)</a> van Progressief Woerden en Inwonersbelangen inzake dierenwelzijnsbeleid	
11-11	<ul style="list-style-type: none"><li>▲ Bijlage <a href="#">(11.019200)</a> beleidsnota dierenwelzijn van gemeente Bodegraven - Reeuwijk</li><li>▲ Bijlage <a href="#">(11.019201)</a> nota dierenwelzijn van gemeente Soest</li><li>▲ Bijlage <a href="#">(11.019199)</a> aanbevelingen Dierenbescherming</li></ul>	Behandelen in de commissie van 30 november 2011
11-11	Brief <a href="#">(11.019453)</a> van stuurgroep LEA inzake voortgangsrapportage Lokale Educatieve Agenda - oktober 2011	Voor kennisgeving aannemen
<b>Commissie Ruimte</b>		
26-10	Brief <a href="#">(11.017988)</a> van de Welstandcommissie inzake jaarverslag 2010	Voor kennisgeving aannemen
	Burgerbrief <a href="#">(11.017997)</a> reactie op de raadinformatiebrief van 16 september 2011 inzake omgevingsvergunning Meije 300 te Zegveld	
26-10		Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
	▲ Raadinformatiebrief <a href="#">(11.015293)</a> d.d. 16 september 2011	
26-10	Burgerbrief <a href="#">(11.018028)</a> inzake vragen over onderhoud Meanderbrug te Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W
1-11	Brief <a href="#">(11.018420)</a> bezwaren van bewoners inzake plaatsen aanlegsteigers t.h.v. de Vosbrug en de Singel te Woerden	Voor kennisgeving aannemen
1-11	Burgerbrief <a href="#">(11.018421)</a> inzake stopzetten subsidie voor ID en Melkertbanen	Voor kennisgeving aannemen
1-11	Brief <a href="#">(11.018533)</a> inzake opmerkingen uit de raadinformatiebrief van 4 oktober 2011 m.b.t. het voormalig gemeentehuis van Harmelen	Voor kennisgeving aannemen en de raadinformatiebrief behandelen

in de commissie van 1 december 2011

^ Raadsinformatiebrief ([11.016563](#)) d.d. 4 oktober 2011

1-11	Burgerbrief ( <a href="#">11.018572</a> ) inzake verzoek standpunt / mening over een NS-station in Harmelen	Overlaten aan de fracties
2-11	Beantwoording artikel 40 vragen ( <a href="#">11.018602</a> ) van het CDA inzake parkeerplaats van voetbalvereniging SCH'44	Voor kennisgeving aannemen
2-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.018603</a> ) inzake ontwikkeling Villa Wils in villapark Waterrijk te Woerden	Voor kennisgeving aannemen
8-11	Burgerbrief ( <a href="#">11.018966</a> ) inzake voorstellen verbeteren verkeersveiligheid kruispunt Oostdam - Plantsoen te Woerden	Overlaten aan de afzonderlijke fracties
^ <a href="#">Drie conceptvoorstellen</a>		
8-11	Burgerbrief ( <a href="#">11.019055</a> ) inzake veiligheid Jozef Israelslaan te Woerden	Ter afdoening in handen stellen van B&W
8-11	Burgerbrief ( <a href="#">11.019071</a> ) inzake U.M.T.S. mast aan de Johan van Oldenbarneveltlaan te Woerden	Voor kennisgeving aannemen
9-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.019102</a> ) inzake jaarbrief wonen 2011-2012	Behandelen in de commissie van 1 december 2011
9-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.019103</a> ) inzake proces funderings- en grondwaterproblematiek Schilderskwartier te Woerden	Betrekken bij agendapunt 7. in de commissie van 10 november 2011
9-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.019104</a> ) inzake onderzoek verbetering verkeersveiligheid kruispunt Oranjestraat - Wilhelminaweg - Kruittorenweg te Woerden	Voor kennisgeving aannemen
9-11	Raadsinformatiebrief ( <a href="#">11.019107</a> ) inzake voortgang reconstructie Zandwijkeningel te Woerden	Voor kennisgeving aannemen

De heer VAN GEELLEN (Progressief Woerden): We hebben 1 punt, dat heeft te maken met nummer 6, dat gaat over de brief van Stichting Bravour inzake de evaluatie van het Shantyfestival / Havendagen

2011, er staat dat de brief voor kennisgeving wordt aangenomen, nou, hoe gaat dat dan? Dan lees je de brief hier en daarna gaat 'ie in het archief en dat is niet de bedoeling, want er wordt heel nadrukkelijk een verzoek tot het college gericht, en wij zouden dus willen voorstellen om het afhandelingspunt te veranderen in: in handen van het B&W, ter afdoening, en dan zou het ook heel fraai zijn als ook de raadscommissie daarover geïnformeerd werd.

De VOORZITTER: Daar kan ik me iets bij voorstellen, als er nadrukkelijk een verzoek in staat. Ik neem aan dat u daar allemaal mee kunt instemmen.

De heer DROOGERS (CDA): Ja dank u wel voorzitter. Ik vraag mij af of er een reden is waarom ik vanavond het enige niet-verlichte raadslid ben. *[Kijkend naar defecte lampen]*

Ik had een verzoek om van de ingekomen stukken stuk 16, een persbericht over het voortbestaan in gevaar van MFC Schulenburg te Kamerik, dat gaat over de financiële situatie, om dat op de agenda te zetten van een komende raadscommissie Welzijn, ter bespreking.

De VOORZITTER: Prima, heeft u nog nadere motivatie daarbij?

De heer DROOGERS (CDA): Ja, daar speelt dus een probleem en we hebben een gesprek gehad met het bestuur van het dorps huis en daar willen graag met de gemeenteraad over van gedachten wisselen.

De VOORZITTER: Prima, en dan kunt u ook de opvattingen meenemen van de Harmonie die gebruik maakt van deze accommodatie. En dat u niet in het licht zit: wij beschouwen u wel als een verlichte geest zal ik maar zeggen, maar dat is gewoon omdat de lampen kapot zijn en we zullen de bode de opdracht geven om die lampen zo snel mogelijk te repareren, want u heeft een punt, dat is heel vervelend.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ik zou het verzoek van de heer Droogers willen steunen maar ik wil het graag breder trekken. Zouden wij in de commissie een breder gesprek kunnen hebben over dorps huizen in het algemeen?

De VOORZITTER: Mag ik uw verzoek zo interpreteren dat u zegt: laat het bestuur van het dorps huis ook eens even gezellig met ons aan tafel komen zitten om eens even met ons wat dieper door te denken over wat de toekomst is?

De heer MEES (VVD): Niet alleen dat dorpshuis, maar we hebben in de gemeente meer dorpshuizen.

De VOORZITTER: Prima, maar het gaat nu even om Kamerik, maar die discussie wilt u even expliciet over Kamerik voeren en u wilt het dan wat breder trekken. Dat is dan aan de voorzitter van de commissie op dat moment.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, bij interruptie: ik denk, de heer Mees, er ligt een toezegging naar aanleiding van de begrotingsbehandeling dat het maatschappelijk accommodatiebeleid, dat daar uitgebreid met de raad over van gedachten gewisseld zou kunnen worden. Ik neem aan dat dit daar ook onderdeel van zal uitmaken. Tenzij u het nog afzonderlijker bedoelt voor de dorpshuizen.

De VOORZITTER: In mijn ogen bedoelt hij het zo breed.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ik bedoel het inderdaad zo breed, ik wil het alleen onder de aandacht brengen dat het niet iets specifieks alleen van Kamerik is, maar dat wij hebben afgesproken over het beleid veel breder te spreken en trek dat nou bij elkaar, maak daar nou één slag van.

De VOORZITTER: Precies, waarbij het dorpshuis Kamerik als voorbeeld geldt maar dan wel heel breed trekken van: wat betekent het voor dorpshuizen?

De heer MEES (VVD): Overigens voorzitter, moet ik toch nog iets opmerken. Ik word eigenlijk geacht over dit punt niet te spreken want ik ben bestuurslid van het dorpshuis in Kamerik maar ik heb daarom ook alleen maar gezegd dat ik de woorden van de heer Droogers wil steunen.

De VOORZITTER: Prima. Dat is helemaal prima, in de Commissie Welzijn wordt over dorpshuizen in Kamerik gesproken, en die woorden worden dan geëxtrapoleerd. Dan hebben we daarmee agendapunt 5 vastgesteld, dan krijgen we het vragenhalfuurtje voor de raadsleden.

De VOORZITTER: Er is een vraag binnen gekomen en dat gaat dan over de werkzaamheden collectieve hoogwatervoorziening. De vraag is ingediend namens ChristenUnie/SGP en de VVD, de heer Leon De Wit loopt al naar het spreekgestoelte, en de heer Mees hebben deze... Ja mijnheer Verbeij, u woont in Harmelen, er zijn ook wel eens dingen die Harmelen aangaan, dus we geven nu het woord aan de heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, “ook namens het CDA” wil ik hierbij toevoegen, die communicatie vandaag was wat...

De VOORZITTER: Dan leggen wij in de notulen vast dat ook het CDA die vraag ondersteunt.

6. Vragenhalfuur voor raadsleden

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja. Excuses ook nog voor de late indiening van deze vragen maar soms nemen ontwikkelingen een vlucht waardoor er toch wat later gereageerd wordt, maar ik denk dat het toch wel problematiek is die de zorg van deze raad dient te krijgen. Het gaat over de werkzaamheden aan de collectieve hoogwatervoorziening in de Wetering van Kamerik.

**Werkzaamheden collectieve hoogwatervoorziening.**

Gisteren en vandaag heeft het Waterschap verdere voorbereidingen getroffen om stuwen en dammen in de Wetering en aangesloten sloten te bouwen. Dit doen zij nog voordat de rechter uitspraak heeft gedaan in het kort geding over de vergunningverlening betreffende gerelateerde werkzaamheden, waar we in de raadsvergadering van de begin deze maand ook over gesproken hebben. De rechter zal alleen oordelen over de rechtmatigheid, maar er spelen meer dingen mee. Zo is er onvoldoende rekening gehouden met cultuurhistorische waarde van ons Groene Hart -landschap en is onvoldoende in kaart gebracht hoe de verhoudingen en gevoelens liggen in het gebied. Er is inmiddels ook gebleken dat Waterschap te kort is geschoten wat betreft informatievoorziening aan bewoners. Dit heeft deze morgen zelfs geleid tot een blokkade die is opgeworpen door enkele bewoners en waarbij de politie aanwezig is geweest. De emoties lopen dus hoog op.

Wij hebben enkele vragen aan het college.

Vraag 1: Heeft het college kennis genomen van de bezwaren van onder anderen het dorpsplatform en de bewoners, en hoe beoordeelt zij deze?

Vraag 2: Hoe beoordeelt het college de maatregelen die worden getroffen door het Waterschap die het cultuurhistorisch landschap ernstig aantasten?

Vraag 3: Vindt er door het college overleg plaats met bestuurders van het Waterschap om te zoeken naar een oplossing, of is het college bereid om dat te doen?

Namens de fractie ChristenUnie/SGP, de VVD en het CDA. Dank u wel.

***Beantwoording door wethouder Cnossen***

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel heer De Wit. Ik geef het woord aan wethouder Cnossen.

Wethouder CNOSSEN: Dank u wel voorzitter. Of het college kennis heeft genomen van de bezwaren? Ja, we zijn daar natuurlijk al een poos mee bezig, in een vorige vergadering hebben we daar ook al over gesproken, ik dacht in de commissie, en door inzet van het college is er ook door het Hoogheemraadschap georganiseerd een extra informatieavond in Kamerik om het een en ander nog toe te lichten. Natuurlijk hebben wij ook ons bezonnen op de positie die wij als gemeente in dit plan hebben en ook in de uitvoering van dit plan, en als u dan vraagt: hoe beoordeelt u deze bezwaren, dan: vanuit de gemeente hebben wij één vergunning gegeven over een aantal punten en daar is van de week de zitting geweest om daar een Voorlopige Voorziening voor te vragen. Vanuit de gemeente is door het verweer een en ander toegelicht en daarin hebben wij vanuit de gemeente ook aangegeven dat het onderdeel cultuurhistorisch landschap wellicht niet voldoende uit de verf is gekomen in de hele planprocedure. Dus dat is ook toegelicht. Maar wij hebben als gemeente maar een hele bescheiden positie in dit hele proces omdat de vergunning waar het van de week over ging in feite een vergunning is waarin de gemeente geen weigeringsgrond heeft. Met argumenten hebben wij dat onderbouwd, ik hoef dat hier niet te herhalen. 6 December is er uitspraak van de Voorzieningenrechter en door inzet ook van dit college heeft het Hoogheemraadschap besloten dat ze wachten met die werkzaamheden tot die uitspraak er is, en ook met de voorbereiding van die werkzaamheden. Wij hebben echter niet direct invloed, macht, hoe u het ook wilt noemen, op de overige werkzaamheden, waarvan we ook met elkaar weten dat die al zeer ver in voorbereiding waren en voor een deel al in uitvoering genomen waren.

Op uw vraag 2, hoe het college beoordeelt hoe het cultuurhistorisch landschap wordt aangetast: ik denk dat ik daar iets over heb gezegd in ons verweer ook bij de Voorlopige Voorziening, dat dat wel degelijk een element is dat hier een rol dient te spelen. Wij zijn dan ook benieuwd hoe de rechter dit beoordeelt.

Vraag 3, of er overleg plaatsvindt: ja zeker, er is vandaag veelvuldig telefonisch contact geweest. Zoeken naar een oplossing, in elk geval komt de dijkgraaf morgen naar Kamerik toe om een overleg te hebben en wij zullen dat volgen, en waar we iets kunnen doen in de bemiddelende sfeer zullen we dat niet nalaten, maar ik vind wel dat we hier ook helder moeten zijn over elkaars bevoegdheden.

De VOORZITTER: Heer De Wit of een van de andere indieners nog een vraag? Nee? De heer Bom.



De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik heb een vraag aan de indieners van de vragen. Het is een korte vraag hoor, maar een week of 2 geleden zijn wij bij de situatie geweest, hebben we ook gepraat, daar was het dorpsplatform ook aanwezig, de fractie van de VVD was daar ook aanwezig en daar hebben we eigenlijk dezelfde conclusie getrokken, en ook dat we als raad daar in de breedste zin volgens mij hetzelfde standpunt over hebben, dat deze situatie niet al te wenselijk is maar het overkomt ons ook. Dan hadden we eigenlijk afgesproken – en dan kijk ik de heer Mees even aan – dat hij een brief zou opstellen en dat we zouden kijken hoe we als raad een statement zouden maken voordat deze situatie verder zou gaan. Dus mijn vraag is eigenlijk: misschien moeten we als raad ook laten weten dat we voor deze inwoners staan en dat we daarmee aan de slag willen, en dat we daar een standpunt over hebben. Dus ik zou eigenlijk aan de heer Mees willen vragen of hij nog steeds bereid is om die brief te schrijven zodat we als raad gezamenlijk kunnen optrekken en laten zien dat we achter deze inwoners staan.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, wij zijn inderdaad in de Beekhoeve geweest, daar hebben we elkaar gesproken en daar is het voorstel gedaan dat ik iets zou opstellen. Ik heb daar geen bevestigend antwoord op gegeven, ik heb alleen maar gezegd dat ik ernaar wil kijken. Ik heb daar geen tijd voor gehad, de heer Bom, er zijn ook andere dingen in ons dagelijks leven die maken dat je daar soms niet de tijd voor hebt en de stroomversnelling waarin het geheel in het dorp is voortgegaan heeft gemaakt dat er uiteindelijk nu vandaag dit soort protesten zijn geweest, en dat de heer De Wit kwam met het voorstel: zullen we in ieder geval in het vragenhalfuurtje vragen stellen? Dan kunnen we in ieder geval laten blijken dat we daar wel in ieder geval mee bezig zijn.

De VOORZITTER: Heer De Wit, nog een kleine aanvulling op de vraag van de heer Bom.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, ik verbaas mij daar een beetje over, ik ben daar verder niet over ingelicht. Ik heb toch veelvuldig contact met de bewoners daar en de commissie die daar ook mee bezig is, dus dat kan ik even niet plaatsen.

Ik dank de wethouder in ieder geval voor de beantwoording, ik snap de bestuurlijke verhoudingen tussen het waterschap en de gemeente, dat is buitengewoon jammer, dat ons dit als gemeente overkomt, is mijn mening. Maar we zijn blij met de bereidheid om het te volgen en indien mogelijk actie te ondernemen.

Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Ook tussen de voorzitter van uw raad en de dijkgraaf is er nog veel intensief contact geweest. Het is niet de bedoeling dat we constant...het is geen discussiepunt, dus u heeft nog een aanvullende vraag, eigenlijk mocht u er maar 1 stellen, maar laten we coulant zijn want we hebben maar weinig agendapunten. Heer Bom nog eventjes.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, het is eigenlijk dezelfde vraag want ik heb nog geen antwoord gekregen. De heer Mees geeft aan dat door de vraag te stellen dat ze laten zien dat ze er aandacht aan besteden; maar mijn oproep was: laten we nou proberen als raad daar gezamenlijk een statement in te maken. Maar volgens mij is die vraag niet overgekomen. Dus nogmaals die uitnodiging, en ik zou graag willen dat de heer Mees daarin het voortouw neemt om met de raad gezamenlijk hier een statement over uit te spreken.

De VOORZITTER: Deze oproep is door de heer Mees gehoord. We gaan nu verder want het is geen agendapunt. Agendapunt 7, de hamerstukken. Ik kijk nog even naar de heer Van Riet, u had nog wat?

### **Bruggen**

De heer VAN RIET (CDA): Ik had een vraag gisteren per mail ingediend maar kennelijk gaat het ook met internet wel eens een keer verkeerd dus het is niet helemaal hier aangekomen. Ik had hem wel mondeling aan de wethouder zelf doorgegeven, het gaat over het feit dat er 8 weken geleden iets gebeurd is op een brug in de Meander, dat die brug afgezet is en dat de situatie eigenlijk toch niet helemaal veilig is. Wij willen graag de wethouder de gelegenheid geven om in de eerstvolgende Commissie Ruimte dit aan de orde te brengen en uit te leggen wat er eventueel gaat gebeuren, eigenlijk het liefst op korte termijn, voor er ongelukken gebeuren.

De VOORZITTER: Ik weet niet of de wethouder nu al kan antwoorden, maar er is kennis van genomen, we weten inderdaad dat daar iemand door de brug gezakt is en er worden maatregelen genomen. Het is goed dat u ons er nog even op attendeert.

### 7. **Hamerstukken**

H-1 Raadsvoorstel inzake toewijzen zendtijd aan de St. Lokale Omroep Woerden (RPL)  
– Brief van het Commissariaat voor de Media

H-2 Raadsvoorstel inzake jaarrekening 2010 Recreatieschap Stichtse Groenlanden

- Brief jaarverslag en jaarrekening 2010

H-3 Raadsvoorstel inzake vaststellen kostenverhaal

- Handleiding kostenverhaal
- Presentatie sheets

H-4 Raadsvoorstel inzake jaarrekening AVU 2010

- Brief jaarrekening AVU 2010
- Brief van de gemeente Woerden inzake voorlopige zienswijze

De VOORZITTER: U kunt ermee instemmen dat we die als hamerstukken afdoen? Dan heeft u met betrekking tot deze hamerstukken conform besloten. Dan merk ik nog eventjes op dat in de Commissie Ruimte van 17 november jongstleden **het regionaal convenant bedrijventerreinen** is besproken. Hoewel er van dit stuk geen formele besluitvorming van uw raad wordt verwacht wil ik wel eventjes van uw raad horen dat dit convenant een antwoord geeft op de op 17 februari ingediende motie. U kunt daarmee instemmen? Dan heeft u conform besloten, voor zover er besloten moet worden. Maar, zei D66, wij willen daar nog wel wat over zeggen, Heerd Jan Hoogeveen, ga uw gang.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, even om het helemaal scherp te krijgen: die motie bevat eigenlijk een kader, dat kader blijft nog steeds bestaan, daar past wat de D66-fractie betreft het convenant helemaal goed in, maar het is niet zo dat daarmee de werking van dat kader dat in die motie besloten ligt ook is afgelopen, dat blijft gewoon bestaan.

De VOORZITTER: Dat kader blijft gewoon bestaan, alleen binnen dat kader is deze motie, dus daarmee is tegemoet gekomen aan de motie, dat is eigenlijk, het gaat niet om verdere besluitvorming maar het convenant is er op deze manier en daarmee tegemoet gekomen aan het convenant. Dat is eigenlijk een beetje de vraag, dan hoeft dat verder niet terug te komen, dan hoeft u niet te zeggen van: “Er is nooit een antwoord geweest op die motie.” Dus vandaar dat deze motie dan ingevoegd is. Ik ga over naar agendapunt 8.

8. Raadsvoorstel inzake benoemen voorzitter raadscommissie Welzijn

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg zou benoemd kunnen worden. Ik stel u voor haar bij acclamatie te benoemen tenzij er overwegende bezwaren zijn, maar ik zou ze niet kunnen bedenken. Tenzij u nog even een schorsing wil, maar dat geloof ik ook niet, mag ik aannemen dat uw volledige raad instemt met de benoeming... [Applaus]

Mevrouw Van den Berg, gefeliciteerd namens de hele gemeenteraad, en dat u met veel verve uw voorzitterschap mag gaan invullen. Dan gaan we naar agendapunt 9.

9. Motie Overkapping Romeins schip in de haven van Woerden

De VOORZITTER: Wie gaat daar het woord over voeren? De heer Droogers namens het CDA.

De heer DROOGERS (CDA): Dank u voorzitter. Deze motie gaat niet over een overkapping. Deze motie gaat over een sterke samenleving, het in de kou zetten van een grote groep vrijwilligers, zo'n 35 vrijwilligers die zich inzetten om duizenden andere mensen iets te vertellen over de rijke historie van onze stad en dit ook laten beleven door een vaartocht met het Romeinse schip, een schip dat ze zelf onderhouden. Deze motie gaat om het behoud van een toeristische attractie in samenwerking met het museum, de belangrijkste toeristische attractie van Woerden. Een van de wethouders heeft zich er ook voor ingezet dat het Romeinse schip naar Woerden komt. Wil dit college ervoor zorgen dat het weer *vertrekt*?!

Het is zeker niet de bedoeling dat we ons als raad met detaildossiers en uitvoeringszaken zoals het wel of niet plaatsen van een overkapping bezig moeten houden, maar zoals ik al aangaf gaat het hier om wezenlijke zaken. Van de groep vrijwilligers heb ik steekhoudende argumenten gehoord waarom het schip met een overkapping in de haven moet blijven. Van de wethouder heb ik geen enkel steekhoudend argument gehoord waarom de overkapping er niet moet komen. Hét argument van de wethouder is: het past niet in de plannen. Voorzitter, we hebben het niet over een bedrijf of over een particuliere onderneming maar over een groep vrijwilligers. Als we hen demotiveren stoppen ze ermee en vaart het Romeinse schip niet meer. Plannen kunnen aangepast worden, zodat het Romeinse schip inclusief overkapping er wel in past.

Voorzitter, leden van de raad, kent u overigens die plannen? Ik ken ze nog niet. Ik hoop van harte dat het college deze motie overneemt en zo laat zien wat het Romeinse schip en de inzet van de Woerdense vrijwilligers hen waard is. Indien nodig zal ik graag in tweede termijn op de concrete

bezwaren van het college ingaan. Ik zal nu de motie voorlezen. De motie die ik hier heb liggen heeft een kleine tekstaanpassing, met name wat betreft in "constaterende dat" punt 2 en 3, omdat de inspraak van de omgevingsvergunning tot vandaag liep en we ervan uit waren gegaan dat er geen bezwaren waren, maar vandaag zijn er toevallig op de valreep nog bezwaren binnengekomen, waardoor het afgeven van de omgevingsvergunning wat vertraagd wordt. Ik lees de motie voor.

Motie 1

**Motie overkapping Romeins schip in de haven van Woerden**

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 24 november 2011,

**constaterende dat:**

1. De stichting Romeins schip een overkapping wil realiseren in de haven en aannemelijk heeft gemaakt dat een ligging van het schip in de haven, met een overkapping, essentieel is voor het onderhoud en de exploitatie van het (houten) schip door vrijwilligers.
2. De stichting Romeins schip een plan gepresenteerd heeft voor een overkapping die qua vormgeving goed past in de haven en waarvoor een aanvraag voor een omgevingsvergunning loopt en de commissie Welstand en Monumenten zelfs heeft aangegeven enthousiast te zijn over het ontwerp.
3. Dat het Utrechts Landschap (eigenaar van het schip) de gemeente om medewerking heeft gevraagd voor een overkapping in de haven.
4. De overkapping zodanig uit te voeren is dat deze te verplaatsen is als hij in de toekomst strijdig zou zijn met andere zwaarwegende ontwikkelingen.

**overwegende dat:**

1. Het Romeinse schip een waardevolle recreatief toeristische voorziening is en het schip een waardevolle toevoeging is aan de belevingswaarde van de haven.
2. Het schip wordt beheerd, onderhouden en geëxploiteerd door een stichting met een groot aantal vrijwilligers en de stichting een voorbeeld is van een "sterke samenleving". En dat deze vrijwilligers waardering en waar mogelijk steun van de gemeente verdienen voor hun inzet.
3. Een overkapping voor het duurzaam behouden van het schip voor Woerden en voor het behoud van de inzet van vrijwilligers van essentieel belang is.
4. De gemeente eigenaar is van de haven en plannen heeft voor een meer toeristische inrichting als passantenhaven.

**verzoekt het college:**

1. Medewerking te verlenen aan de bouw van een overkapping voor het Romeinse schip in de haven.
2. Toestemming te verlenen aan de stichting Romeins Schip Woerden om gedurende 5 jaar, om niet, gebruik te mogen maken van een overkapping op de voorgestelde locatie in de haven.
3. Na 5 jaar de situatie in en rond de haven in relatie tot de overkapping te evalueren en criteria voor een eventuele verlenging van de toestemming op te stellen.
4. Indien daartoe aanleiding is, na die periode ook als college met alternatieven te komen die getoetst zijn op financiële en ruimtelijke haalbaarheid en die zouden kunnen bogen op voldoende draagvlak.

en gaat over tot de orde van de dag.  
Ko Droogers, CDA  
Wout den Boer, Inwonersbelangen

Tot zover.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Leden van de raad, even voor de goede orde: dit is de tekst van de motie, er is een andere motie ingediend met een andere tekst maar die komt dus te vervallen omdat dit de definitieve tekst is. Dus er zijn geen 2 moties in omloop. Inwonersbelangen, ik wou u als laatst het woord geven, ik zie u uw hand opsteken maar ik laat even de andere partijen en dan kunt u misschien even reageren, want u bent ook indiener van de motie, op wat hier gezegd wordt. Dan wil ik naar de VVD gaan, de heer Mees.

***Eerste termijn raadsleden***

De heer MEES (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het is een verzoek dat hier doorklinkt van de Stichting Romeins Schip waarvan wij als VVD kunnen zeggen: het is sympathiek dat je om een overkapping vraagt, het is overbodig in zekere zin, omdat er een winterligplaats is onder een brug. Het is ongewenst omdat dat het aanzien van de haven gigantisch aantast. Ik heb het al een “abri” genoemd, het ontwerp doet mij echt denken aan eenabri en eenabri hoort niet thuis in een haven. Sterker nog: een Romeins schip hoort niet in een 19e eeuwse haven thuis, dus laten we daar even duidelijk over zijn. Er zijn in onze gemeente plekken waar je je opstapplaatsen zou kunnen creëren. Je zou het geld van dezeabri kunnen gebruiken om die opstapplaatsen te kunnen realiseren, ik denk aan het station en het Kasteel. Daarmee maak je het mogelijk de route te varen met het geld dat je anders *overbodig* lijkt uit te gaan geven aan die overkapping. De aanlegplaats in de haven kan in stand blijven, dat is van tevoren al gezegd door de wethouder. Ik denk dat het zeer onverstandig is om voor deze motie te stemmen omdat het de ontwikkelingen in de haven van Woerden tegengaat, en dat is iets wat wij niet willen.

De VOORZITTER: De fractie van Progressief Woerden. De heer Tersteeg, gaat uw gang.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u voorzitter. Ja er zijn een aantal overwegingen naar voren gebracht – onderdeel 1 t/m 4 – die aangeven dat het Romeinse schip een waardevolle recreatieve toeristische voorziening is, dat het ook prachtig is dat daar een groot aantal vrijwilligers mee bezig is en zo ook vormgeven aan een sterke samenleving, en dat er natuurlijk ook goed gekeken moet worden of er voldoende bescherming is voor de boot in tijden van slecht weer, ook in verband met onderhoud. Dan zou je ook mogen verwachten dat er door het college medewerking wordt verleend aan de bouw van een overkapping. Maar ja, dan gaan toch ook in onze fractie de wateren wat uiteen, want er is een deel van de fractie die zegt van “nou, het kan prima op de plek die nu door de stichting wordt voorgesteld” en anderen zeggen dat er toch wel alternatieven moeten zijn, dus daar moeten we nog even naar kijken. Wat dat betreft is mijn fractie verdeeld.

De VOORZITTER: D66, de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, dank u wel voor het woord. Een zeer sympathieke motie, en u begrijpt het al: de fractie van D66 gaat niet mee met deze motie. Wij erkennen de noodzaak van een overkapping, noem het een winterligplaats. De replica van het

Romeinse schip verdient een goede winterligplaats en die kan ook gerealiseerd worden, op zeer korte afstand van de opstapplaats. Die blijft ook gehandhaafd, dat is een grote investering, dus voor de zomer verdient er niets. Waarom gaan wij niet mee? Ik heb al gezegd: wij denken dat er op korte afstand, dat is ook door de wethouder een aantal keer gezegd, een overkapping voor de winter te realiseren is. Er zijn ook een zestal zienswijzen binnengekomen van omwonenden en al deze zienswijzen luiden ongeveer hetzelfde: laten we gewoon eerst de plannen voor de haven verwezenlijken, want als je het nu al vast gaat zetten, je gaat nu al een overkapping maken, een bouwsel dat wellicht tegen die tijd ongewenst is, dat past niet in elkaar. Doe het dan eventueel tegelijk, maar ga eerst de haven inrichten zoals de plannen straks worden en zijn, dan willen wij nog wel eens een mening geven. Nu vinden wij dat het daar niet thuishoort. Ten tweede: ik kan me niet voorstellen dat vrijwilligers in de kou gezet worden door een ligplaats op 100 of 200 meter afstand. Dat kan ik me echt niet voorstellen, als je vrijwilliger bent met een hart voor het schip dan gaat dat gewoon door als de ligplaats iets verder weg komt. Het blijft een toeristische attractie als vanouds, en nogmaals, voor de zomermaanden verdient er niets.

Voorzitter, u begrijpt het al, wij gaan niet mee, dit zijn onze overwegingen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fractie van ChristenUnie/SGP.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Wij hebben het over een overkapping in onze haven die nog heel mooi gaat worden en nu door het Romeinse schip al heel mooi is. Het is alleen wel jammer dat het hele mooie schip gebruikt is in een periode dat we als land heftig onderdrukt werden. Het is een toeristische trekker en er zijn veel mensen mee bezig, veel mensen, ook het gilde enzo, besteden er veel aandacht aan en het is gewoon iets moois voor ons stadje. Problemen die kunnen ontstaan als de Rijn weer door de Rijnstraat gaat stromen zullen best meevallen, want ik denk eer de Rijn weer door de Rijnstraat stroomt, dan is de boot al aan vernieuwing toe. Desalniettemin vinden we het een hele sympathieke motie, we hebben alleen 2 puntjes waardoor we nog niet besluiten of we wel of niet meegaan. Puntje 4 in de motie bij "verzoekt het college" vinden wij eigenlijk wat te ver gaan. Het is 5 jaar verder, er zit hetzelfde college of met andere meningen, wat ons betreft zouden we dat graag geschrapt willen zien. Vandaar dat we nog even wachten op de reactie van de wethouder voor we ons standpunt bekend maken.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Inwonersbelangen, de heer Den Boer.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, dank u wel. Ik ga er maar eens bij staan, ik ga het niet lang maken want er is al heel veel over deze overkapping gezegd. Er zijn heel veel

argumenten voor en heel veel argumenten tegen. Maar ik heb altijd één ding geleerd, en soms, als je ouder bent ga je ontdekken dat je van je moeder iets geleerd heb. Mijn moeder zei altijd: “Als iemand iets tegen je zegt dat iets niet kan of niet mag, dan moeten ze duidelijk aangeven waarom niet, want dan kan je het ook begrijpen en dan kan je er ook iets mee doen.” Als ik de hele overkappingdiscussie van deze mooie boot nog eens even de revue laat passeren, dan denk ik: heb ik nou vernomen, het echte 'waarom niet'? Nee. Alleen maar, voor mij, voor de fractie van Inwonersbelangen, niet-concrete, wat vage klachten en opmerkingen. Dan vraag je je wel eens af of je nou ja of nee moet zeggen en dan denk ik nee, dan moet je vasthouden aan hetgeen dat je vroeger geleerd heb. Ik heb niets vernomen over het hoe en wat, en dan ga je kijken wat er allemaal gepasseerd en gezegd is.

Er zijn zienswijzen. Nou, ik kan u vertellen, en ik heb een beetje onderzoek mogen doen: tot aan maandag 17.00 uur waren er 2 zienswijzen. Één zienswijze van een mevrouw wonende aan de haven die zei: “Een goed plan, de haven, maar haal vooral die parkeerplaatsen weg”, en een andere zienswijze die ik op dat moment gezien heb, en dat is bevestigd door de griffie, was van Stichting Utrechts Landschap, die zei: “Goed plan.” Dan ga je zo eens om je heen vragen, en dan ga je zelfs eens bij restaurants langs, en dan kom je tot de conclusie, en dat is heel mooi, en soms merk je dan als je als raadslid hoor en wederhoor toepast, dat je opeens bij mensen aan tafel komt die zeggen: “Er is een raadslid, ik ben blij, ik heb nog nooit een raadslid gezien, nou kan ik eens wat zeggen.” Dan laat je de man zien waar het over gaat en dan kom je tot de conclusie dat hij op dat moment geen bezwaren heeft, maar het voordeel van contact zoeken met mensen is dat ze gaan nadenken. Ja, dan komt er een zienswijze.

De fractie van Inwonersbelangen, en ik sluit het daarmee af, staat nog steeds op het standpunt dat er geen concrete opmerkingen c.q. bezwaren zijn geweest waardoor wij moeten zeggen dat we het niet doen. Als de wethouder mij kan vertellen dat er morgenochtend een goudschat onder deze boot ligt waarmee het tekort van de gemeente Woerden wordt opgeruimd, ga ik vanavond hoogstpersoonlijk de boot weghalen. Dat is een concreet antwoord, daar kan ik mee uit de voeten.

De fractie van Inwonersbelangen kan zich volstrekt vinden in de motie, vandaar dat we er ook in meegegaan zijn, en ik laat graag aan de raad de stemming over en kijk hoe het uitpakt. Dank.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mijnheer Den Boer. Dan gaan we nu over naar het antwoord van de wethouder, we gaan eens kijken of hij inderdaad wat licht in deze duisternis kan brengen en u kan overtuigen op basis van de argumenten. Goud ligt er in de haven niet, misschien gas, maar de wethouder zal u daar eens over informeren.

### *Eerste termijn beantwoording wethouder Duindam*



Wethouder DUINDAM: Voorzitter, dank u wel. Goud onder het Romeinse schip, dat zou wat zijn. Ik heb niet al teveel rechtstreekse vragen gehad maar de motie geeft wel aanleiding tot een reactie, ook de manier waarop de motie wordt ingediend geeft aanleiding tot een reactie. Ik ga met u nog een keer het gehele plaatje doornemen. Aangezien ik *ook* een weddenschap met de bodes heb wordt het later dan half 10.

Zoals we eerder al hebben uitgesproken hebben wij grote waardering voor de inzet van vrijwilligers, schippers en bestuur van de Stichting Romeins Schip. In korte tijd hebben zij Woerden verrijkt met een breed gewaardeerde recreatieve voorziening, het CDA heeft dat vanavond ook aangehaald. Nogmaals, wij zien nut en noodzaak van een overkapping zeker in om dit schip nog vele jaren voor bezoekers en inwoners van Woerden in de vaart te kunnen houden. We hebben ook subsidieafspraken en die zullen wij honoreren. Er zijn echter in de haven meer belangen te dienen dan die van de Stichting Romeins Schip, en ik krijg wel eens de indruk dat het lijkt alsof er een soort recht is voor het Romeins Schip om zich in de haven te laten overkappen en dat wij daar dan van alles tegen moeten inbrengen. Dat is een omkering van de werkwijze. Overleg met de Stichting Romeins Schip over een overkapping loopt al langer. In een eerder stadium, voordat er een vergunningaanvraag lag, heeft het college al een besluit genomen om niet mee te werken aan een overkapping in de haven en wordt er met de stichting gesproken over alternatieven. Helaas is er geen enkele beweging te krijgen in de positie van de stichting.

Ondanks en wetende ons standpunt en ons overleg heeft de stichting Romeins Schip gemeend er goed aan te doen de aanvraag van een bouwvergunning door te zetten. Het ontwerp van de vergunning ligt nu ter inzage. Niet alleen dat, de Stichting Romeins Schip heeft ook uw raad benaderd, met deze motie als gevolg. Dat heeft enkele gevaarlijke consequenties waar ik u graag in ga meenemen.

Een bestemmingsplan Binnenstad, dat niet expliciet uitsluit dat er boven water gebouwd mag worden, leidt tot de verbijstering van dit college tot het ontbreken van weigeringsgronden. Er vindt niet eens een inhoudelijke afweging plaats, iets dat we snel moeten corrigeren om herhaling door anderen te voorkomen. Omdat het college al negatief besloten had, en dit wij een trieste omissie in het bestemmingsplan achten, weigeren wij de privaatrechtelijke medewerking. Dat is niet een van de argumenten, zoals sommigen in deze zaal denken, maar een gevolg. Het verzoek van, en beslist geen toezegging aan, Stichting Romeins Schip loopt ongeveer parallel met de komst van dit schip naar Woerden. In die tijd waren er geen voornemens met een andere inzet van de haven. Inmiddels hebben wij u onze voornemens voor de haven en Singel van Woerden ontvouwd en heeft u de begroting daar ook voor goedgekeurd. De haven wordt bestemd voor passanten, de Emmakade voor klassieke schepen, de oeverwallen worden hersteld in lijn met hun cultuurhistorische verdedigingsfunctie. Dit zal leiden tot planvorming in intensief overleg met inwoners van Woerden. Ook die van de

Nassaukade. Dit zal leiden tot een wijziging van het bestemmingsplan, want als wij als college iets willen is er opeens wél een bestemmingsplanwijziging nodig.

Nadat dit gerealiseerd is zullen wij inzetten op het promoten van Woerden als watersportstad. Dit zal in het seizoen dat ruwweg van mei t/m september loopt leiden tot aanzienlijk meer vaarverkeer van en naar de haven, met mensen die Woerden soms voor één, twee of drie dagen willen bezoeken. In deze fase van planvorming en uitwerking wilt u met deze motie één klein element forceren. Ik vind het onbegrijpelijk dat Inwonersbelangen op basis van 7 zienswijzen concludeert dat die niet zoveel voorstellen. Bewoners die een zienswijze indienen zijn evengoed klant van deze gemeente als mensen die iets willen. En terecht dat zij hun zienswijze indienen, wij pleiten toch voor een integrale benadering van plannen, al jaren, waarin alle belangen worden afgewogen?

Dus, in dit nog uit te werken toekomstige beeld van de haven wil de Stichting Romeins Schip nu een permanente overkapping, dat wil zeggen: een vaste ligplaats voor het schip. Nogmaals: de wens, een overkapping, en de noodzaak voor bescherming van de reconstructie van het Romeins schip begrijpen wij goed en wij willen daar ook aan meewerken. Om die reden hebben wij ook een aantal alternatieven aangedragen. De volgens de gemeente ideale plaats is nog steeds het watertje naast het Kasteel, ook met het oog op het toekomstige plein en terras dat daar gaat ontstaan een prima ligplaats, met goede verbinding met de binnenstad en station voor bezoekers. Wij begrijpen de bezwaren van de Stichting Romeins Schip tegen deze ligplaats, berg- en opstapplaats slecht. Maar het is het goed recht van een stichting om dat af te wijzen. De ambtenaren op wiens oordeel wij in talloze andere bouwzaken vertrouwen hebben uit ruimtelijke en beeldbepalende overwegingen gegronde bezwaren tegen de overkapping in de haven. Ondanks – volgens sommigen hier dankzij – het ontwerp blijft het een storend element, ook omdat er geen andere overkappingen zijn en zullen komen. Ook functioneel past een bergplaats niet bij een haven.

En denkt u even aan het uitzicht van de Ducdalf dat behoorlijk negatief beïnvloed wordt door een overkapping. Dit is voor de Ducdalf ook reden geweest een zienswijze tegen een overkapping in te dienen, zij vrezen inkomstenderving. En als het goed is is deze overkapping in het seizoen vaak leeg, want het schip vaart, het schip vaart rond, het schip vaart succesvol rond. Een lege overkapping in een haven waar passanten komen en gaan. Een overkapping ook die op zichzelf niet aan een Romeins schip doet denken, dat is met enkel en alleen een opstapplaats aanzienlijk minder een probleem. En laten we wel zijn, we hebben het hier over een openbaar gebied waarin u voor één specifieke gebruiker een inrichting wenst te plaatsen, dat heeft ook financiële consequenties.

De heer Vlot heeft aangegeven dat bewoners van het havengebied onze mening niet delen en er geen zienswijzen zijn ingediend. Al voordat de aanvraag is ingediend lagen er zienswijzen, die zijn herbevestigd in de afgelopen weken omdat dat een juridische noodzaak is. In totaal liggen er nu 7 zienswijzen tegen een ontwerpvergunning voor de overkapping en de meeste daarvan geven aan: ga

niet voor een individueel geval, ga voor een integrale afweging van de inrichting van de haven, ga nu niet forceren dat er nu een overkapping gaat komen. En zeker niet op de laatste dag zoals gesuggereerd wordt.

Ingaan door uw raad op het verzoek van de Stichting Romeins Schip om een overkapping te forceren, kan een lange juridische strijd voor de Stichting Romeins Schip tot gevolg hebben, tot aan de Raad van State, enkele indieners kennende. Het is natuurlijk niet zo, doordat de stichting gerund wordt door vrijwilligers in tegenstelling tot ondernemingen of instellingen, dat zij een afwijkende rechtspositie van de gemeente krijgen. In de motie wordt gesproken over een overkapping die zo uitgevoerd is dat deze verplaatsbaar is, "constaterende dat", punt 4. Uiteraard is de overkapping te verplaatsen maar dat betekent in de praktijk helemaal afbreken en ergens anders weer opbouwen. De overkapping wordt geplaatst op palen die in de grond worden geslagen en is dus zeker niet te verplaatsen als in zijn geheel oppakken en ergens anders neerzetten. Het is geen roerende doch een onroerende zaak. En u weet evengoed als ik dat de keuze tijdelijk voor 5 jaar erop zal uitdraaien dat deze overkapping blijvend is, niemand gaat over 5 jaar de Stichting Romeins Schip op kosten jagen om de boel te verplaatsen, u als raad als laatste.

Desondanks wordt het college met de motie verzocht om in eerste instantie toestemming te verlenen voor 5 jaar om dan vervolgens te evalueren. Dat heeft tot gevolg dat er een nieuwe procedure moet worden doorlopen, de stichting zal een nieuwe aanvraag moeten doen voor een bouwvergunning voor 5 jaar. Vervolgens moeten ze onderbouwen waarom er sprake moet zijn van een tijdelijke behoefte, iets wat ze volgens mij slecht kunnen onderbouwen want ze kunnen dat slechts onderbouwen door te wijzen op een andere nu niet beschikbare alternatieve locatie voor het Romeins schip, want dat zou het tijdelijk maken. Ook dat plan zou dan weer ter inzage gelegd moeten worden zodat er zienswijzen op kunnen worden ingediend. En nieuwe legeskosten.

Maar ook als u niet voor een tijdelijke maar voor een definitieve variant kiest zijn wij gedwongen tenminste de inzaget termijn met 6 weken te verlengen. Immers, eerdere uitspraken van het college die de krant gehaald hebben, dat de bouw niet in de haven gaat plaatsvinden, kunnen voor de bewoners aanleiding zijn geweest om *geen* zienswijze in te dienen.

Met uw motie, indien deze vanavond wordt aangenomen, moeten wij het formele proces dus opnieuw ruimte geven. Juridisch komt de Stichting Romeins Schip dus in moeilijk vaarwater. Allereerst omdat als uw raad vanavond ingaat op deze motie de huidige juridische procedure die inderdaad gisteravond afliep, zal moeten worden verlengd, om tegenstanders, nogmaals evengoed klant van de gemeente Woerden, een eerlijke kans te geven hun zienswijze te bieden.

Maar mocht de overkapping er alsnog komen dan creëert u hiermee ook een financiële uitdaging voor de Stichting Romeins Schip, de plaats in de haven wordt dan een specifieke voor dit schip ingerichte voorziening, niet te gebruiken voor andere schepen. Dan volstaat het heffen van

liggeld niet meer. Immers, deze ligplaats is enkel en alleen voor dit ene schip bruikbaar, er zal dan een erfpachtconstructie opgesteld moeten worden. De kosten hiervan, de zogenaamde erfpachtcanon, moet Stichting Romeins Schip zelf opbrengen, vanzelfsprekend gesteund door sponsors, maar niet door de gemeente. Nog afgezien van de kosten voor de overkapping zelf. Om niet ter beschikking te stellen, zoals u suggereert in de motie, is iets dat betwist zal worden door antieke schepen die *wel* voor een vergunning aan de Emmakade geacht worden te betalen, en ook dat zijn vrijwilligers.

Ons belangrijkste bezwaar echter tegen deze werkwijze, die u met deze motie kiest, is dat u als raad een extra rechtsgang creëert door op dossierniveau in te gaan op het verzoek van de Stichting Romeins Schip, en u zelfs uitspraken permitteert over zienswijzen die zijn ingediend. Het spijt mij ook dat de raad slechts de mening van de heer Vlot hier hoort en niet de mensen die over dit onderwerp een afwijkende opvatting hebben. In een rechtsgang is hoor en wederhoor gebruikelijk. U zei dat net, maar dat is niet hier gebeurd, dat heeft hier geen kans gehad. Daar is namelijk ook een gebruikelijke procedure voor: die van de vergunningaanvraag via de bezwarencommissie en beroep bij de rechter. U treedt daarvoor in de plaats en u zou dat als raad niet moeten willen.

Tenslotte. U zult vast nog andere pro's en con's voor deze overkapping kunnen bedenken, maar is het niet de taak van raad en college om het juist niet over individuele gevallen te hebben maar over algemene zaken als de gewenste inrichting van de in Woerden gewenste haven? Over sport, sociale en culture voorzieningen, inderdaad, over de sterke samenleving en de inzet van vrijwilligers in Woerden, hoe moeten andere stichtingen die naar dit feuilleton kijken, denken over hun eigen kansen? Stichtingen die minder mondig zijn, minder steun hebben van individuele raadsleden, maar vooral minder zichtbaar zijn omdat zij niet met zoiets als een schip bezig zijn. Zou u in hun plaats niet een beetje een gevoel van cliëntelisme krijgen? En is dat nou net wat we als politiek bestuur sinds enige jaren met elkaar proberen te vermijden? De overkapping is *thé talk of the town*, en vreemd genoeg schieten allerlei mensen mij aan met het verzoek toch vooral in te zetten op de ligplaats bij het Kasteel.

Ik verzoek u, als raad, dit college vooral op te dragen om samen met de Stichting Romeins Schip te komen tot een compromis voor de overkapping, niet zijnde de haven van Woerden. Mocht uw raad doorzetten met dit voorstel, dan zal het college deze motie oppakken in de context van het integrale gehele, nog met alle belanghebbenden uit te werken plan voor de haven en Singel, daarmee openhoudend waar de overkapping uiteindelijk komt.

Dank u voor uw aandacht, en ik wens u wijsheid in uw besluitvorming in dit specifieke dossier.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel wethouder. Ik ga alle partijen gewoon nog een keer langs. De heer Droogers.

***Tweede termijn raadsleden***

De heer DROOGERS (CDA): Ja voorzitter, het verbaast mij dat het de wethouder weer lukt met allerlei nieuwe redenen en argumenten te komen die bijna nog gezochter zijn dan de eerdere argumenten. De bouwvergunningsprocedure zou niet goed doorlopen zijn, schande gemeente, dat u die procedure niet goed doorlopen hebt. Volgens mij is die procedure gewoon wel goed doorlopen en heeft iedereen de kans gehad om te reageren en er zijn ook inspraakreacties die ook op een goede manier afgehandeld dienen te worden. Dat er een nieuwe procedure zou moeten komen omdat er privaatrechtelijk door de gemeente voor 5 jaar toestemming gegeven zou moeten worden, dat wil er bij mij niet in. De bouwvergunning wordt gewoon verleend en privaatrechtelijk kan er nu gezegd worden dat we hem nu niet willen, maar kan er ook gezegd worden dat we hem voor 5 jaar willen. Dat betekent ook dat je voor 5 jaar erfpacht kan afspreken voor een euro. Overigens, die andere antieke schepen liggen op een ligplaats, die liggen niet in een overkapping dus er is zeker geen sprake van een precedent.

Voorzitter, ik heb al aangegeven dat het niet over een enkel geval of over een overkapping gaat maar over een groter belang voor Woerden. Twee zaken: de sterke samenleving en de toeristische attractie. Het argument voor andere plaatsen is genoemd. Voorzitter, de stichting heeft in ieder geval mij en een aantal anderen hier in de zaal aannemelijk gemaakt dat het schip in de haven moet liggen. Er heeft overigens ook een poll op Woerden Dichtbij gestaan, daar heeft ook 80% gezegd: het schip moet in de haven liggen. Als het schip op een andere plek ligt gaat er een toeristische attractie voor de haven verloren. De wethouder noemde de toeristische functie van de haven, toevallig vaar ik bijna mijn hele leven al als watertoerist kom – en ik kom in heel wat havens – en ik kan u verzekeren dat historische schepen die in zo'n haven liggen een buitengewoon aantrekkelijke attractie zijn. Daar zullen zeker meer mensen voor naar Woerden komen dan als het schip daar niet ligt. De overkapping is zodanig gemaakt dat je het schip ook ziet.

Ja voorzitter, wat mij betreft zijn er geen nieuwe argumenten geweest, behalve dan dat er gezocht wordt naar een aantal procedurele bezwaren die ons op andere gedachten hebben gebracht.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Heer Mees, u heeft geen behoefte eraan.. Progressief Woerden? Dan ga ik naar D66, de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, dank u wel. Nog een paar opmerkingen: probeer de emotie eraf te halen. Er zijn twee belangrijke argumenten, de wethouder is daar zeer diep op ingegaan. De integrale afwegingen en kijk op de haven en de zienswijzen, en ik zeg het met

nadruk, van aanwonenden. De bewoners, de huizen die bewoond worden door mensen, want er zijn ook veel kantoren daar, alle mensen die daar wonen hebben in feite gezegd: laten we het alsjeblieft bekijken in het totaalplaatje en nu niet voortijdig een besluit nemen. Dat hebben ze duidelijk gezegd en daar hechten wij zeer waarde aan want dat zijn die mensen die daar inderdaad veel mee te maken hebben. Dat waren de opmerkingen die ik wilde plaatsen voorzitter. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Stouthart.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Ik zou eigenlijk een paar minuutjes willen schorsen voorzitter.

De VOORZITTER: Dan schorsen we de vergadering voor 5 minuten.

## *2e S C H O R S I N G*

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en aan het woord is mevrouw Stouthart, ze heeft even om een schorsing verzocht om even met haar achterban te overleggen en daarna wil de heer Tersteeg het woord. Eerst het woord aan mevrouw Stouthart, ga uw gang.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Ja, wij hebben overleg gehad en wij gaan verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Heer Tersteeg.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden): Ja dank u wel voorzitter. Ik heb net al even kort aangegeven dat het toch wel een behoorlijke worsteling was binnen onze fractie en dat we daar toch ook aanvankelijk verschillend over dachten. We hebben goed geluisterd naar het betoog van de wethouder en dat heeft uiteindelijk ook door het redelijke alternatief dat erin zit de fractie in zijn geheel overtuigd. We volgen dus de motie in die zin niet.

De VOORZITTER: Dan als laatste Inwonersbelangen, u krijgt ook nog het woord.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, wat gezegd is is gezegd en ik denk dat alles wat we nu gaan zeggen herhalen is dus dat doe ik niet. De stemming moet duidelijk maken hoe we uitkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het feit dat de fractie van ChristenUnie/SGP zegt van “nou, wij zijn in onszelf wat verdeeld” ga ik over op de hoofdelijke stemming zodat we even duidelijk precies krijgen wie voor of tegen is.

De heer DROOGERS (CDA): Voorzitter, in het donker nog een geluid: voor alle duidelijkheid, punt 4 uit de motie is vervallen, dus de motie is 1, 2 en 3. Met name ook vanwege het overleg met de ChristenUnie/SGP.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar uw fractie of dat de eenheid in uw fractie herstelt.  
*[Mevrouw Stouthart schudt het hoofd]*

Dan ga ik over op de hoofdelijke stemming. We zouden dan beginnen met nummer 17, dat is de heer Mees. De griffier zal even bijhouden wie voor of tegen is zodat we dadelijk even een duidelijke uitslag krijgen.

#### **Hoofdelijke stemming motie Overkapping Romeins schip**

Mees	VVD	Tegen
Olthof	IB	Voor
Van Riet	CDA	Voor
Romijn	D66	Tegen
Stouthart	CU/SGP	Voor
Streng	CDA	Voor
Tersteeg	PW	Tegen
Tuit	VVD	Tegen
Van Tuijl	CU/SGP	Tegen
Verbeij	PW	Tegen
Winter	VVD	Tegen
De Wit	CU/SGP	Voor
Abarkane	PW	Tegen
Becht	D66	Tegen
Van den Berg	VVD	Tegen
Berkhof	VVD	Tegen
Den Boer	IB	Voor

*Gem. Woerden, Raad 24.11.11*

Bom	IB	Voor
Buerman	IB	Voor
Van der Does	D66	Tegen
Droogers	CDA	Voor
Van Ekeren	IB	Voor
Van Geelen	PW	Tegen
Van Hameren	VVD	Tegen
Hoogerbrugge	CDA	Voor
Hoogeveen	D66	Tegen
De Jong	CDA	Voor
Van der Lit	PW	Tegen

De VOORZITTER: Er zijn 16 tegen, 12 voor. De motie is verworpen.

10. Motie Standpunt Grondwaterproblemen Schilderskwartier

De VOORZITTER: En de heer Bom zal het woord gaan voeren.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dank u wel. Inmiddels is de motie tekstueel iets veranderd, er zal zometeen één motie in omloop zijn, ik zal de tekstuele wijzigingen in mijn betoog meenemen. Die tekstuele wijzigingen zijn na overleg met de fractie van D66 aan toegevoegd, dus de motie die ik voorlees zal dan ook van Inwonersbelangen, het CDA en D66 zijn.

Voorzitter, hoe komen we dan tot deze motie? We hebben in de commissievergadering Ruimte en ook in de aanloop daar naartoe gezien dat de problematiek rond het grondwater in het Schilderskwartier toch een hoop reuring met zich meebrengt onder de inwoners en specifiek via de georganiseerde inwoners van Vereniging Grondwater Woerden. En voorzitter, als je dan goed luistert naar wat tussen de letters van de brief staat, dus je spreekt met de inwoners in de wijk, als je kijkt naar hoe het bestuur van Grondwater Woerden zich daarvoor inzet kom je tot de conclusie dat zeker in zo'n commissie de uitgangspunten zoals het college ze heeft vastgesteld en heeft medegedeeld in de raadsinformatiebrief stuiten op misverstand, niet samen door een deur mogelijk verder gaan. Dat was de conclusie waarmee Inwonersbelangen uit de commissie Ruimte wegging. Toen zei ik: "Nou, misschien moeten we een motie indienen om eens te kijken naar de uitgangspunten van het college." Toen ik dat zei dacht ik "ja, wacht eens eventjes, dat kan ik wel zeggen maar misschien moet ik eerst maar eens eventjes kijken want Grondwater Woerden heeft nog een ledenvergadering". De



ledenvergadering was gisteravond, laat ik daar nou eens gaan luisteren en kijken waar nou precies de knelpunten zitten voor die inwoners en hoe die ledenvergadering en het bestuur daar handelen en ook met de gemeente verder zouden willen, of: kiezen ze gewoon de juridische procedure en moeten we de gemeente links laten liggen.

Voorzitter, het tegengestelde is waar. Juist Grondwater Woerden gaf aan dat zij samen met de gemeente in gesprek willen gaan maar daarnaast ook de mogelijkheden willen verkennen. En voorzitter, als je dan ziet dat er in zo'n zaal een hoop inwoners zitten die toch kijken naar een aantal zaken die voor hun belangrijk zijn, in ieder geval de huizen, dingen die hun overkomen zijn, dan moet je als gemeente ook kijken waar je die inwoners kunt ondersteunen.

We hebben gisteravond gezien dat de ledenvergadering daar dus zeer positief in was, dat men samen wil werken met de gemeente, maar er zijn wel een aantal punten waar de knelpunten zitten in de uitgangspunten van het college. Gisteravond zijn de heer Van Der Does namens D66 en ik daar aanwezig geweest, we hebben daar kennis van genomen en wij zouden eigenlijk zoals ik dat had aangekondigd in de commissievergadering Ruimte de uitgangspunten van het college in de raadsinformatiebrief willen wijzigen en ook het CDA heeft die noodzaak onderschreven. Dus vanuit die hoek, vanuit die opstap is die motie hier vanavond op tafel. Dat is ook overigens gelijk de achterliggende reden dat de motie wat laat hier op tafel ligt, ik had hem graag eerder willen indienen maar ik kon er ook niets aan doen dat ik gisteren moest afwachten hoe de inwoners daar zelf over dachten en of we ze daar in zouden kunnen ondersteunen. Dus vandaar ook het late tijdstip van deze motie.

Voorzitter, ik zal... u bent trouwens een wijntje kwijt volgens mij, want het is half 10!

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden) interrumpeert: Als het later dan half 11 wordt wint hij weer, dus dat kan ook nog! *[gelach]*

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik dat geval denk ik dat ik nog wel wat... Nee hoor. Ik zal overgaan tot het voorlezen van de *nieuwe* motie, ondersteund door de fracties van Inwonersbelangen, CDA en D66.

## **Motie 2** **Motie standpunt grondwaterproblematiek Schilderskwartier**

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 24 november 2011,

### **Constateernde dat:**

- Het college in een raadsinformatiebrief d.d. 13 september 2011 een aantal ingenomen standpunten toelicht ten aanzien van haar rol in de grondwaterproblematiek in het Schilderskwartier te Woerden;

### **Overwegende dat:**

- De 'sterke samenleving' wordt belichaamd door de saamhorigheid en actieve houding van de Vereniging GrondWaterWoerden (GWW);

- In de commissievergadering Ruimte d.d. 10 november 2011 door GWW duidelijk is gemaakt dat de standpunten van en samenwerking met de gemeente als niet goed en ondersteunend naar de bewoners in het Schilderskwartier worden ervaren;

- Een ALV van GWW d.d. 23 november 2011 uitwijst dat de zorgen van de inwoners onverminderd groot zijn en dat de samenwerking met de gemeente beter moet;

**Besluit:**

1. Het college op te dragen de in de raadsinformatiebrief van 13 september 2011 geformuleerde standpunten, behoudens punt 5, te wijzigen in de volgende punten:

o De gemeente bevordert dat alle partijen hun wettelijke verantwoordelijkheden nemen. Dat geldt ook voor de gemeente zelf.

o De gemeente ondersteunt het proces en doet alles binnen haar mogelijkheden om een oplossing te bereiken die zoveel mogelijk recht doet aan de belangen van de inwoners. Dit betekent dat de gemeente de verantwoordelijke partijen bij elkaar aan tafel houdt en actief meedenkt over oplossingen, zonder de verantwoordelijkheden van de andere partijen daarmee over te nemen.

o Het college werkt zoveel mogelijk samen met de Vereniging GWW. Dit betekent dat het college de belangen van de inwoners voorop stelt en de, mogelijkerwijs financiële belangen van de wettelijk verantwoordelijke partijen daaraan ondergeschikt maakt.

o Het college streeft ernaar binnen 6 maanden via overleg tot een aanpak te komen, maar stelt haar ambtelijke en bestuurlijke capaciteit beschikbaar totdat er een algehele en voor de getroffen inwoners acceptabele oplossing is gerealiseerd.

en gaat over tot de orde van de dag.

Elias Bom, Inwonersbelangen

Ko Droogers, CDA

D66

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Even voor het verslag: dit is dus de tekst waarover we dadelijk met elkaar gaan praten. Ik zal eerst die fracties die de motie niet hebben ingediend het woord geven zodat de andere fracties daar nog een reactie op kunnen geven. Dan begin ik met de VVD.

*Eerste termijn raadsleden*

Mevrouw Berkhof (VVD): Dank u voorzitter. Zoals ik in de vorige vergadering ook al gezegd heb: wij zijn allemaal heel erg begaan met de bewoners, we begrijpen de frustratie absoluut. Maar wij vinden dat deze motie voorbijgaat aan de realiteit. De gemeente heeft een zorgplicht en wij zijn ervan overtuigd dat de wethouder absoluut doet wat ze moet doen. In die 6 maanden, inderdaad, ze heeft een tijdsperiode voorgesteld, en ik denk dat we dat nu op dit moment niet moeten verlengen maar kijken wat er na die 6 maanden aan de hand is en daar dan alsnog over beslissen. Maar de VVD heeft betoogd, ik heb ze ook het advies gegeven, om naar de Provincie te gaan om daar in te spreken. Dat waren ze toen niet van plan. Ik heb alleen vanmiddag een e-mail gekregen waarin ze zeiden dat ze dat wél gingen doen, en dát vind ik een goede zaak, want uiteindelijk moet die de oplossing bieden, de Provincie, en niet wij.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. De fractie van Progressief Woerden, de heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ja dank u wel. In de commissievergadering hebben wij er al de nodige aandacht aan besteed, ook wij delen de grote zorg van de bewoners van deze wijk

over de situatie en onze fractie heeft er ook op gewezen dat er meer wijken in deze mooie gemeente zijn die wellicht in de toekomst met deze problematiek te maken krijgen, dus het geeft zorg. Toch kunnen wij deze motie niet steunen. Eerst een formele grond, de heer Bom heeft het er ook al over, dat de motie wel heel erg laat is. Sterker nog, tijdens het voorlezen wordt hier en daar nog wel wat veranderd. Ik vind gewoon: dit hadden we wat eerder kunnen voorbereiden en we kunnen de consequenties dus inderdaad...

De heer VAN DER DOES (D66): Bij interruptie, u kunt toch een schorsing vragen, heer Verbeij?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Nou, wij denken niet zo snel bij ons in de fractie, vandaar ook dat wij daar een half langere termijn voor nodig hebben. Dat geef ik direct toe. Ik denk dat de D66 daar sneller in is, een hele snelle partij, er staat ook 66 in hun naam.

De wethouder heeft ons er in de commissie van overtuigd dat zij dus inderdaad heel erg actief bezig is. Het is natuurlijk een heel moeilijk dossier, de gemeente heeft uiteraard een bepaalde verantwoordelijkheid maar staat ook in een aantal zaken langs de kant. Er zijn andere partijen bij betrokken, zeker de Provincie heeft een hele belangrijke rol hier. Net als mevrouw Berkhof heeft gezegd tegen de mensen die van deze stichting hieraan bezig waren: ga eens naar de Provincie toe, want daar liggen gewoon wat meer mogelijkheden.

Als je dan naar de motie zelf kijkt moet ik eerlijkheidshalve zeggen: ik kan de consequenties niet overzien als de gemeente dit naar zich toe trekt. Er staan een aantal zaken in waarvan ik denk dat ze wel eens hele ernstige gevolgen voor de gemeente kunnen hebben. Als er staat: “de gemeente ondersteunt het proces en zorgt voor een oplossing”, dat zijn hele zware woorden want wij zijn namelijk daar verantwoordelijk voor anderen, of we hebben daar dus inderdaad andere partijen voor nodig en wij kunnen dat niet afdwingen. Toch staat er dan dat we voor een oplossing zorgen, met andere woorden: wij hebben grote moeite met deze motie en zullen hem ook niet steunen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ik zit half in het donker! Bij interruptie, “zorgen voor een oplossing” is in de tekst die de heer Bom heeft voorgelezen ook gewijzigd.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja, we hebben niet meegeschreven!

De heer HOOGEVEEN (D66): Dan moet u maar even om een schorsing vragen, als u het niet volgt!

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik vraag niet om een schorsing, ik vind gewoon dat hier een motie moet liggen die gewoon klopt.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, zou ik dan willen constateren dat Progressief Woerden ook niet de moeite wil nemen om dit te begrijpen?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Nee, ik stel dus vast dat dus een aantal partijen niet de moeite wil nemen om een fatsoenlijke motie in te dienen.

De VOORZITTER: Dit was uw bijdrage, heer Verbeij? Uw fractie is in ieder geval tegen, dat kunnen we constateren. ChristenUnie/SGP, de heer Van Tuijl.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, wij hadden de afspraak om vanaf het spreekgestoelte, maar ik zal het kort houden en het vanaf deze kant doen. Ook deze motie, is die nou “sympathiek”? Nou, ik denk voor de bewoners van de wijk die het op dit moment aangaat waarschijnlijk wel en wij onderschrijven ook die zorg, en wij hebben ook altijd onderstreept dat het goed is dat de gemeente de bewoners bij deze problematiek ondersteunt. Maar het is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente, hoe moeilijk dat ook is om dat te accepteren, aangezien het toch veel bewoners raakt. Laat nou helder zijn dat het standpunt was van de wethouder, en die wij ook nog steeds ondersteunen: wij staan naast deze inwoners om ze te helpen waar mogelijk, maar wij kunnen niet de wettelijke verantwoordelijkheden nemen die we hebben. En welke hebben wij dan? Een zorgplicht, punt.

En bij het 2e bullet bij het besluit onder 1 – hoewel, bij een motie verzoek je nog altijd iets – staat gewoon een tegenstrijdigheid die gewoon niet kan: “de gemeente ondersteunt het proces en zorgt voor een oplossing, maar met recht aan ieders verantwoordelijkheid.” Het klinkt geweldig maar hoe geef je dat ooit vorm en inhoud als je met onwillige partijen om de tafel zou moeten werken? Het ligt niet aan de bewoners en hun stichting die het goede doel nastreeft, maar je hebt met anderen te maken die onder hun verantwoordelijkheid uit willen en dat betekent dat je veel tijd nodig zult hebben om tot die oplossing te komen. En voorzitter, we hebben moeite met deze motie vanwege de overweging maar zeker ook vanwege de besluitpunten die erin staan omdat wij bang zijn dat we verwachtingen gaan wekken die we als lokale overheid nooit en te nimmer kunnen waarmaken. Daar wil ik ernstig voor waken, daarmee doen we absoluut niet af aan de problematiek en onze bijdrage die we als gemeente leveren, maar deze motie gaat wat dat betreft te ver. We zijn ook zeer benieuwd hoe de wethouder daarop gaat reageren, maar vooralsnog gaan wij hierin niet mee.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mijnheer Van Tuijl, dan ga ik over naar de fractie van het CDA.

De heer DROOGERS (CDA): Ja voorzitter, dank u. Wij zijn ervan overtuigd dat de wethouder zich actief inzet voor het belang van onze inwoners maar kennelijk is er toch enige onduidelijkheid bij de bewoners, en met deze motie nemen we deze onduidelijkheid over de inzet van de gemeente weg.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik vraag me af wat er onduidelijk is aan die punten die in de raadsinformatiebrief staan als hier de overweging is dat een ledenvergadering van de GWW zou uitwijzen dat de zorgen onverminderd groot zijn. Dan denk ik: er wordt helemaal niet gesproken over onduidelijkheid, er wordt misschien gesproken over onwenselijkheid, dat de gemeente onvoldoende zou doen, maar wat u nu zegt kunt u gewoon niet waarmaken.

De heer DROOGERS (CDA): Ik kan het wél waarmaken voorzitter. De essentie is dat die 6 maanden die er nu in staan, dat de bewoners daaruit begrijpen dat na 6 maanden de gemeente zijn of haar handen er vanaf trekt en de bewoners maar in hun sop gaar laten koken. Dat is iets wat we uit de wereld willen helpen. Ik kan me voorstellen dat we ons inzetten om binnen 6 maanden een oplossing te vinden, dat onderschrijven we van harte, maar als het niet lukt moeten we niet onze bewoners in de kou laten staan. Daar geeft deze motie duidelijkheid over, dat ook als we er na 6 maanden niet uit zijn, dat we onze inwoners blijven steunen op dit punt. Dat is het belangrijke punt waar duidelijkheid over verschaft moet worden.

Overigens heeft de heer Van Tuijl kennelijk ook niet goed geluisterd naar wat de nieuwe motie is, daar staat niet in dat de gemeente “zorgt voor een oplossing” maar dat de gemeente “alles wat in haar vermogen ligt doet om een oplossing te vinden”.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Daarmee spreekt u een oordeel uit dat zij dat nu níet zou doen?

De heer DROOGERS (CDA): Laten we daar duidelijkheid over scheppen, kennelijk is daar onduidelijkheid over, met name in relatie tot die 6 maanden.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Maar welke onduidelijkheid bedoelt u dan, mijnheer Droogers?

De heer DROOGERS (CDA): Dat de gemeente, ik heb het net uitgelegd, zal ik het nog een keer voor u herhalen? Dat de gemeente na 6 maanden zegt van: “Jongens, we zijn er nog niet uit, we trekken onze handen er vanaf.”

Mevrouw BERKHOF (VVD): Bij interruptie, ik denk dat ik dat in de vorige vergadering heel duidelijk gemaakt heb, want toen werd de vraag gesteld, wij zien dat als een ultimatum. Toen heb ik gezegd: we hebben zo'n voortvarende wethouder, het is juist prima dat zij gezegd heeft “6 maanden”. Dan komt het sneller voor elkaar.

De VOORZITTER: Heer Van Tuijl had nog een aanvullende opmerking en dan ga ik weer terug naar het betoog van de heer Droogers.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja ik zoek nog steeds het verschil tussen bullet 4 in de motie en punt 6 in de raadsinformatiebrief maar ik kan zo snel het verschil niet zien. Er wordt iedere keer gesproken over die 6 maanden en ik heb aangegeven daarstraks, in mijn eerste termijn: die zorgplicht, dat is een wettelijke plicht van de gemeente, die kan dus ook niet met 6 maanden stoppen, die zorgplicht.

De VOORZITTER: De heer Verbeij, bij interruptie.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Daar zijn wij in de commissie mee bezig geweest dus met andere woorden: als u in de commissie een beetje opgelet had had je dat ook geweten. Daarbij komt ook nog dat ik de heer Droogers wil waarschuwen voor het feit dat hij dus nu dingen wil beloven die hij dan vervolgens niet waar kan maken en dát maakt politiek zo impopulair bij de burger.

De heer DROOGERS (CDA): Als deze motie overgenomen wordt dan kunnen we dat waarmaken. Ik wou tot slot nog even een ander zorgpunt noemen wat hier nauw aan verwant is en volgens mij kent de wethouder het probleem. Er zijn partijen, die willen de huizen laten verzakken en pas naderhand de schade gaan betalen. Curatief aan de slag. Onze inzet is: laten we *preventief* aan de slag en zorgen dat die huizen niet verzakken, dus als dat punt in ieder geval nog even meegenomen wordt, dan heel graag.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, dat vind ik een merkwaardige opmerking want het is helemaal niet de bedoeling dat dat gebeurt. Er wordt nu een bullebakverhaal verteld en dan moeten we erop reageren. Dus mijnheer Droogers, u moet dat soort zaken niet zeggen.

De VOORZITTER: D66, wie gaat daar het woord voeren? De heer Van der Does schrijdt naar het spreekgestoelte.

De heer VAN DER DOES (D66): Ik ga erbij *staan* voorzitter, dan ben je groter heb ik vanavond vernomen, en dat is ook zo. Voorzitter, ik heb gisteravond de eerste vergadering van de vereniging GrondWater Woerden bijgewoond. Het was een constructieve vergadering met een zeer grote opkomst. De fractie van D66 denkt vanuit deze vergadering een aantal signalen te hebben opgepakt, ook vanuit de commissie Ruimte en ook vanuit de gesprekken die gevoerd zijn met de vereniging. Die zijn neergelegd, de wensen en verlangens zijn neergelegd in deze motie. Deze motie dient vooral om een stevige steun te zijn in de rug van de vereniging. Ik wens de vereniging ook veel sterkte toe. Wij willen niet zeggen dat de wethouder niet haar best gedaan heeft maar ik denk dat er ergens een verkeerd... dat de vereniging ook het niet geheel... misschien dat ik de verkeerde woorden gebruik, maar nogmaals: de wethouder is van zeer goede wil en wij willen haar ook met deze motie een steun in de rug geven, en wat is er nou zo vreemd aan deze motie? Ik hoor allerlei zaken, de VVD zegt: "Ga naar de Provincie toe." Wat is er nou fout aan als de wethouder hier de regisserende rol op zich neemt om een aantal partijen, dus De Stichtse Rijnlanden...

Mevrouw BERKHOF (VVD): Bij interruptie mijnheer Van der Does, u ziet dit als een steun in de rug terwijl u dingen op gaat dragen die niet waargemaakt kunnen worden door de wethouder.

De heer VAN DER DOES (D66): Dat zegt u en u hebt net ook het verhaal van mijnheer Droogers gehoord, daar kunnen we de hele avond over discussiëren, ik ervaar het wel zo en dat is ook in de motie neergezet. Ik zeg het nogmaals, de wethouder heeft een regisserende rol, zij heeft partijen bij elkaar geroepen, een goede zaak, want het is niet alleen de Provincie, het is Oasen, het is De Stichtse Rijnlanden, het is de rioolproblematiek, een aantal zaken die ook bij de gemeente liggen en een aantal zaken die buiten het gezichtsveld van de gemeente liggen. Prachtig dat we daar samen aan de slag gaan met alle partijen om te proberen een oplossing te vinden. Dat is een goede zaak en daar staan wij volledig achter.

En naar Progressief Woerden nog even: ja, "al het mogelijke" betekent geen zorg, maar al het mogelijke doen om een oplossing te vinden, dat is de intentie.

Tot zover wou ik het houden, dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Dan schors ik even de vergadering want de wethouder heeft even behoefte aan overleg binnen het college. De vergadering is voor 10 minuten geschorst.

*3e S C H O R S I N G*

De VOORZITTER: Leden van de raad, mag ik u verzoeken uw plaats in te nemen. Ik heropen de vergadering en voordat ik het woord aan wethouder Cnossen geef om in eerste termijn een antwoord te geven wil ik die leden van de gemeenteraad die in de betreffende wijk wonen nog eens even goed ter overweging geven dat hier ook een integriteitsvraagstuk gaat spelen in hoeverre er een belangenverstrengeling kan zijn, en ik geef u dat maar eventjes mee, u heeft daar een persoonlijke afweging in als het tot stemming over de motie komt.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ik snap best dat u dit zegt en ik zal het ook niet persoonlijk opvatten. Ik woon in die wijk, ik ben geen lid van GrondWater Woerden en mijn huis staat op betonnen palen dus ik ben geenszins belanghebbende, dan is dat alvast duidelijk genotuleerd, dat ik hier ook verder verwijderd ben van deze problematiek in persoonlijke zin. Als wijkbewoner ben ik dus volksvertegenwoordiger van alle inwoners in Woerden, dus laat dat duidelijk zijn, mocht die schijn door u hier gewekt kunnen worden.

De VOORZITTER: Nee, ik wek geen schijn, ik roep u alleen maar even op om even naar uzelf te kijken van, waar woon ik, hoe zit dat precies, wat is mijn belang daarbij, en als je huis op betonnen palen staat geloof ik niet dat deze problematiek u raakt en heeft u gewoon een opmerking gemaakt. De heer Olthof.

De heer OLT HOF (Inwonersbelangen): Ik wou ook even melden dat ik driehoog in een appartement van SWW woon en dus niet betrokken ben bij de problematiek maar wel in de wijk.

De VOORZITTER: Bij de kennismaking heb ik uw appartement mogen bewonderen en ik weet inderdaad dat u daar...

De heer DROOGERS (CDA): Voorzitter, mijn dochter woont in deze wijk maar zij woont op betonnen palen.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Voorzitter, ik woon ook in deze wijk maar ik ben ook niet betrokken bij de problematiek.



De VOORZITTER: Prima, het gaat er maar eventjes om, als we tot stemming overgaan, want ik weet niet.. misschien is het antwoord van de wethouder wel dusdanig dat u zegt van nou, daar kunnen we met elkaar mee leven, want de wethouder heeft namelijk een heel verstandig antwoord daar dadelijk op, en dan kon het wel eens zo zijn dat aan de motie tegemoet wordt gekomen, of althans, in grote strekken van de motie. Het gaat mij er eventjes om dat u even bij uzelf nagaat van: kom ik niet in de problemen? Dat vind ik in mijn rol als voorzitter, om u daar even op te attenderen. Verder gaat het mij nergens over en ben ik blij met de verklaringen die afgegeven zijn zoals ze afgegeven zijn. Dan ga ik nu over naar wethouder Cnossen.

***Eerste termijn wethouder Cnossen***

Wethouder CNOSSSEN: Dank u voorzitter. Eén ding hebben wij gemeen in deze zaal, dat wij allen zeer bezorgd zijn natuurlijk met onze inwoners. Als onze inwoners een probleem hebben, en dit is een probleem, het gaat om je huis, dan delen wij die zorgen. Van het begin af aan hebben wij het college geprobeerd met deze problematiek op een eerlijke manier om te gaan en geen verkeerde verwachtingen te wekken. Het werd in deze raad ook al een paar keer gezegd, dat is echt een heel belangrijk onderdeel van alles dat we ondernemen en wat we ook elke keer toelichten: waar ligt wel een bevoegdheid of mogelijkheid van de gemeente om iets te beïnvloeden en waar hebben we die gewoon niet? En met welke belangen hebben wij als gemeentebestuur, college, maar ook u als gemeenteraad allemaal rekening te houden? Want u als raad hebt net als wij rekening te houden met de belangen van heel Woerden en zoals de heer Verbeij zei: er zijn inderdaad meer wijken, er kunnen meer problemen zijn, grondwateronderlast, grondwateroverlast, en dan is het wel goed om elke keer goed af te wegen waar onze bevoegdheden liggen en welke belangen wij in zijn totaliteit hebben af te wegen. Op die manier zijn wij steeds te werk gegaan in onze inzet om hier toch wel stappen te maken in dit dossier, want laat dat helder zijn: die 6 maandentermijn, het is ook in de commissie toegelicht, maar ik begrijp van de heer Droogers dat ik het nog een keer moet uitleggen: die 6 maandentermijn is door het college gesteld om tot een aanpak te komen. We hebben geconstateerd, we hebben de klachten ook gehoord uit de wijk, dat er al heel lang gekeken wordt, onderzocht wordt, in de jaren '90 waren we hier al mee bezig, dames en heren, dus zolang speelt het al. Op een gegeven moment is het in deze collegeperiode bovengekomen. Dat wij nu op dit moment zover zijn betekent ook wel wat want het blijft dus heel lastig om iets over het grondwater te zeggen, laat staan het te beïnvloeden.

Dus de 6 maanden gaat over een aanpak en er werd heel terecht in de raad opgemerkt dat die zorgplicht gewoon blijft staan en dat we daar gewoon aan blijven werken. Laat dat nou nog een keer gezegd zijn over punt 6 uit de raadsinformatiebrief, dan is het denk ik ook klaar: die aanpak moet echt

binnen 6 maanden op tafel liggen want anders blijven we maar heen en weer praten en daar heb ik een hekel aan.

U besluit het college op te dragen, het college heeft in onderling overleg gezegd: het is een motie, u geeft het college dus vooral een boodschap mee en ik wil proberen u per punt toch uit te leggen dat wij denk ik in dezelfde geest handelen, maar dat we het net iets anders formuleren en daarmee juist werken aan de goede positie als gemeente en ook het niet verkeerde verwachtingen wekken bij de partijen.

Dat GWW nog verder in gesprek wil met de gemeente, daar ben ik blij mee om te horen dat dat zo besproken is in de vergadering. Ik had dat ook niet anders verwacht want we zijn op een bepaalde manier toch tot elkaar veroordeeld, zal ik maar even zeggen, want als we er niet met elkaar uitkomen is het 'ieder voor zich'. Dat heb ik in de raadscommissie ook al gezegd: dat zou voor de bewoners dus het slechtste scenario zijn want dat zei de heer Droogers ook: dan zijn er partijen die pas bij *schade* aan de slag gaan. Nee, mijnheer Droogers, in de commissie heb ik u uitgelegd dat al die partijen aan tafel zijn gaan zitten omdat ze *nu* aan de slag willen. Dat is een bereidwilligheid waar ze juridisch niet toe verplicht zijn, dus daar heb ik tegen de bewoners van gezegd: pak die uitgestoken hand, ga nu in dat gesprek en probeer er uit te komen tot een plan van aanpak binnen die 6 maanden; want daarna is het voor die partijen ook inderdaad afwachten tot die schade ontstaat. Dat is wel zoals het in de wet is vastgelegd en zoals verschillende partijen hebben uitgesproken, dan wachten we wel af wat de rechter zegt, wat de verdeelsleutel is, maar dat weten we met elkaar: dan zitten de bewoners met de gebakken peren / een verzakt huis.

Zover willen wij het niet laten komen en wij hebben dus een aantal maatregelen in het vooruitzicht gesteld, preventief, als gemeente kunnen we zelf het een en ander doen; met de riolering en allerlei aanverwante maatregelen, en dat is allemaal toegezegd aan de bewoners, laat dat helder zijn. Ook andere partijen hebben in het overleg toegezegd dat ze daar gewoon aan mee willen helpen, maar hebben inderdaad ook wel de vraag gesteld: "Bewoners, wat doet u zelf?" Dus dat is de stand van zaken en ik denk dat wij dus niet heel erg van mening verschillen hier maar het is dus wel belangrijk dat we met elkaar heel zorgvuldig blijven formuleren.

Als wij op die manier met de motie om mogen gaan als college, dan pakken we het op zoals het hier besproken is. Dan blijft het voor het college een motie, een boodschap aan het college, maar dan geef ik niet de toezegging dat letterlijk wat hier staat wordt overgenomen. Ik noem het op één na laatste punt bijvoorbeeld: dat het op dit moment geen toezegging kan zijn dat het college de belangen van de inwoners voorop stelt en financiële belangen van wettelijk verantwoordelijke partijen daaraan ondergeschikt maakt. Daar gaat het college namelijk niet over. Dus op die manier geef ik u aan dat de letterlijke tekst van de motie niet een besluit kan zijn zoals het college dat onmiddellijk gaat uitvoeren, nee, u geeft een boodschap mee, u geeft uw bezorgdheid mee, als dat de boodschap van de motie is

dan gaan we daar verder mee aan het werk zoals we al heel actief aan het werk waren. Want ik denk, als u eens even in Nederland gaat googelen, met de grondwateraanpak zijn wij als gemeente Woerden een voorbeeld voor heel veel andere gemeenten door zo actief die regisseursrol op te pakken.

Ik denk dat ik het hier even bij laat, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de indieners van de motie. Ik stel voor dat we even schorsen en dat de indieners naar aanleiding van hetgeen wat nu gezegd is nog eens even kijken of u de motie nog wilt handhaven.

De heer VAN DER DOES (D66): Ik zou de wethouder willen vragen of zij de inhoud van de motie overneemt.

De VOORZITTER: Ja, dat is een heel duidelijk standpunt, ik begrijp dat de heer Bom ook dat standpunt en het CDA ook hetzelfde standpunt...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik zou de wethouder willen vragen of zij deze motie als een steun in de rug ziet zoals de heer Van Der Does beweert.

De VOORZITTER: Nee, ik zou willen zeggen: de wethouder geeft u een duidelijke handreiking, zij geeft ook duidelijk aan waar ze staat. Ze komt u ook heel ver tegemoet, en zegt alleen: ja, enkele tekstuele dingen, daar kunnen we gewoon niet aan voldoen. Let nou even op bij die tekst. Moet je dan deze motie inderdaad gewoon in stemming gaan brengen en moet het dan echt zo'n opdracht worden, waarbij de wethouder zegt dat ze aan sommige dingen niet kan voldoen maar eens even zal kijken hoever ze *wel* kan gaan?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik zou nog even willen reageren als indiener van de motie.

De VOORZITTER: Nou, ik probeer alleen maar even te kijken of ik moet schorsen, of u deze motie boven tafel wilt houden, ja of nee.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik, als eerste van de indieners van de motie, denk ik dat we deze motie niet voor niets zo hebben opgesteld, de intentie ligt er nog steeds. De toereiking van de wethouder is zeer welkom en we dienen datzelfde doel maar ik denk dat we deze

motie daarom ook gewoon in stemming moeten brengen en daarmee de bezegeling van onze doelstellingen.

De VOORZITTER: De heer Van Tuijl, dan ga ik zo even naar de indieners.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ik ben geen indiener. Ik heb duidelijk gemaakt waarom wij bezwaar hebben tegen de motie. De wethouder komt behoorlijk tegemoet aan de motie en terecht zegt de wethouder: “als de geest van de motie is om naast de bewoners te blijven staan”; dat hebben wij ook gezegd in eerste termijn, daarmee zegt ze in feite dat uw boodschap helder is, uw motie wordt overbodig want daar staan dingen in waar ze niet achter kan staan. Ik zou de indieners willen oproepen de motie in te trekken en te zeggen: “Wethouder, wij houden u aan uw toezegging.” Daarmee hebt u denk ik ook uw doel bereikt. Ik blijf bezwaar houden tegen deze motie maar ik vind dat de wethouder een behoorlijke hand ver heeft uitgestoken.

De VOORZITTER: Uw vertelt mijn woorden op een perfecte manier mijnheer Van Tuijl. Nog even naar D66?

De heer VAN DER DOES (D66): Ik zou graag 5 minuten schorsen.

De VOORZITTER: Dan schorsen we toch even de vergadering, en dat geldt dan ook voor het CDA. Ik schors de vergadering even.

#### *4e SCHORSING*

De VOORZITTER: Leden van de raad, mag ik u verzoeken uw plaats weer een beetje in te nemen. Ik kijk even of de fractie van D66 al tot... Even de stand van zaken: de wethouder heeft net in eerste termijn geantwoord, daarna was mijn vraag even van: “de wethouder heeft rijkelijke toezeggingen gedaan, wat betekent dat voor de motie?”, even voor de indieners. Ik was u even aan het peilen hoe dat nou eigenlijk lag bij de indieners. De heer Van Tuijl heeft mijn woorden ook nog eens een keer goed samengevat en ik was nu bij de fractie van D66 om even te vragen hoe zij daar in zitten. Blijft u de motie steunen of zegt u van “nou, de wethouder komt ons wel rijkelijk tegemoet”? Ik kijk even naar de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, ik had de motie al voorgelegd aan de wethouder vanmiddag, dus ik dacht eigenlijk dat het kat in 't bakkie was. Er blijken nu toch wat dingen te zitten

waar we het niet helemaal eens over zijn, of althans, onduidelijk over zijn misschien, dat er meer verwachtingen gewekt worden door de ene partij naar de andere. Alles overziende willen wij toch de motie overeind houden.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar het CDA.

De heer DROOGERS (CDA): Ja voorzitter, wij zijn heel blij met de goede intenties en de toezeggingen van de wethouder maar wij vinden dat het nog even wat scherper gesteld kan worden via deze motie en wij blijven ook de motie overeind houden.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de tweede termijn.

### *Tweede termijn raadsleden*

De heer BOM (Inwonersbelangen): Wat ons betreft mag de motie in stemming worden gebracht. Wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de VVD.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u voorzitter, ik denk dat ik heel duidelijk en helder ben geweest en zeker de woorden van mijnheer Van Tuijl, prima, en ik denk dat de wethouder het heel goed doet.

De VOORZITTER: Progressief Woerden. De heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ja voorzitter, wij zijn ook heel duidelijk geweest in de eerste termijn, in de commissie, we hebben dat al de nodige keren verteld, dat wij naast de bewoners staan in deze zaak. De wethouder onderstreept dat nog een keer. We hebben dus geen behoefte aan deze motie, we zouden wel graag hoofdelijke stemming willen.

De VOORZITTER: Dat kan. ChristenUnie/SGP.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, wij hebben gezegd wat gezegd moest worden. De wethouder doet inderdaad een behoorlijke toezegging, daarmee is de motie in feite

overbodig en ik vind het dus ook overbodig om de motie nog in stemming te brengen, maar procedures gaan zoals ze gaan.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer DROOGERS (CDA): Dank u voorzitter. Wij hebben ook niets toe te voegen aan wat eerder gemeld is.

De VOORZITTER: Dan D66. Ook niet.

Wethouder, heeft u nog behoefte aan een motie ..... [hilariteit] Nou mijnheer Verbeij, het moet laat worden dus dat gaan we ook laat maken, het zou 14-14 zijn maar dat gaan we nog eens even vaststellen door hoofdelijke stemming, mijnheer Verbeij, zoals u dat ook in Harmelen gewend bent geweest, zou ik haast zeggen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Nee nee, wij waren daar menige keer om half negen klaar met vergaderen! Daar had u de weddenschap ruim gewonnen maar hier moet wat langer doorgepraat worden, en dan doe ik daar ook maar aan mee.

De VOORZITTER: Ik ga tot hoofdelijke stemming over, dan mag de heer Mees weer beginnen.

### Hoofdelijke stemming motie Standpunt Grondwaterproblematiek Schilderskwartier

Mees	VVD	Tegen
Olthof	IB	Voor
Van Riet	CDA	Voor
Romijn	D66	Voor
Stouthart	CU/SGP	Tegen
Streng	CDA	Voor
Tersteeg	PW	Tegen
Tuit	VVD	Tegen
Van Tuijl	CU/SGP	Tegen
Verbeij	PW	Tegen

*Gem. Woerden, Raad 24.11.11*

Winter	VVD	Tegen
De Wit	CU/SGP	Tegen
Abarkane	PW	Tegen
Becht	D66	Voor
Van den Berg	VVD	Tegen
Berkhof	VVD	Tegen
Den Boer	IB	Voor
Bom	IB	Voor
Buerman	IB	Voor
Van der Does	D66	Voor
Droogers	CDA	Voor
Van Ekeren	IB	Voor
Van Geelen	PW	Tegen
Van Hameren	VVD	Tegen
Hoogerbrugge	CDA	Voor
Hoogeveen	D66	Voor
De Jong	CDA	Voor
Van der Lit	PW	Tegen

De VOORZITTER: Dan gaan we even kijken of de 14-14 echt 14-14 is. De uitslag is 14 – 14, u heeft echt aan onze verwachting voldaan. Dat betekent dat de stemmen staken en dat we dit agendapunt de volgende raadsvergadering weer gaan opvoeren. Daarmee zijn wij bij agendapunt 11 en sluit ik hiermee de vergadering. De vergadering is gesloten.

11. Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 22.15 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op .....  
gehouden openbare vergadering van de  
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,

*Gem. Woerden, Raad 24.11.11*