



N o t u l e n van de op 30 juni 2011 van 20.00 tot 21.15 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

[Vervolgvergadering op de vergadering van 23 juni 2011: zie separaat verslag]

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester

Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA) ;

en de heren G.F. Becht (D66), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66),

A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD); en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), W. den Boer (Inwonersbelangen), J.A.G.W. Droogers (CDA), M.J. Rijnders (VVD) en C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP).

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Clossen-Looyenga, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
9. Raadsvoorstel inzake rechtstreekse ontsluiting kassengebied Harmelerwaard op oostelijke randweg Harmelen (A12 BRAVO 8)
10. Raadsvoorstel inzake Defensie-eiland: inrichting zone rond Kasteel en parkeergarage
11. Raadsvoorstel inzake duurzaamheidslening
13. Sluiting.

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Afwezig hebben zich gemeld de leden Abarkane, Den Boer, Rijnders, Van Tuijl, Droogers en Berkhof.

De heer BOM: Voorzitter, een kort verzoek: we hebben in de commissie Ruimte gesproken over de antennemast Harmelen, daar is een brief over binnengekomen; het staat niet in de vergaderorde maar het verzoek is of de wethouder even kort kan toelichten wat de reactie van het college op de brief wordt. Het stond al in de krant met allerlei dreigementen maar even wat de status daarvan is.

De VOORZITTER: Het is misschien wel opportuun dat u dat vraagt. Kan de wethouder daaraan tegemoet komen?

Wethouder SCHREURS knikt instemmend.

9. Raadsvoorstel inzake rechtstreekse ontsluiting kassengebied Harmelerwaard op oostelijke randweg Harmelen (A12 BRAVO 8)

Eerste termijn raadsleden

De VOORZITTER: Het woord is aan Inwonersbelangen.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): De keuze die ons voorgelegd wordt is voor ons niet makkelijk. Het is kiezen voor een ontsluiting waarbij onze inleg 6 ton is, en een deel van de totale kosten worden door de Provincie bekostigd. Of we zeggen nee, en een ontsluiting zal er nooit komen, waardoor overlast blijft. Beide voelt niet helemaal goed. Maar toch staan we achter de beslissing om de brug aan te leggen en het gebied te ontsluiten, al doet het pijn in tijden van deze bezuinigingen. Wat

we wel vragen is om te voorkomen dat deze ontsluiting een aanzuigende route tot stand brengt. Verschillende sluiproutes zullen ontstaan waar Harmelen er veel last van zal krijgen, en zo is deze ontsluiting niet bedoeld. Daarom stellen wij voor akkoord te gaan met het inzetten van deze 6 ton euro maar daarvoor een knip te vragen, waardoor het sluihverkeer geen kans krijgt. Waar deze knip exact moet komen moet deskundig bekeken worden, maar duidelijk is dat deze ontsluiting niet de oorzaak mag zijn van een nieuwe stroom verkeer en de daarbij behorende overlast. Wij stemmen in met het voorstel op voorwaarde dat u het ambtelijk advies volgt met betrekking tot de knip. Indien nodig overwegen we om een mondeling amendement in te dienen.

De VOORZITTER: Progressief Woerden.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, ook wij hebben in de commissievergadering de nodige zaken naar voren gebracht en we zouden het nog meenemen naar de fractie, in de fractie is dat besproken, en het is zeker niet verstandig om op dit moment nee te zeggen tegen dit voorstel. Dat betekent als je nu nu nee zegt, dat gewoon elke ontsluitingsmogelijkheid daarmee verkeken is en dat moet je op dit moment helemaal niet doen. Wat betreft sluihverkeer en al die andere dingen, die hebben we ook in de commissie verteld, daar zijn wij heel erg huiverig voor, maar ik neem aan dat op het moment dat de weg daadwerkelijk wordt aangelegd, dat er nog allerlei kansen en mogelijkheden zijn om daar wat over te zeggen.

Dus: ja tegen het voorstel, en we wachten met spanning het voorstel af om inderdaad de weg daadwerkelijk aan te leggen, met alle voorwaarden die ook mevrouw Buerman naar voren heeft gebracht.

De VOORZITTER: D66 krijgt het woord.

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, dit dossier heeft een lange geschiedenis, en ik denk dat wij vanavond een happy end kunnen hebben. Wij zijn ook wel bezorgd over de effecten die het mogelijk heeft, ik sprak net nog een bewoner van de Breudijk die sprak over de effecten die mogelijk *daar* zullen ontstaan. Ik ben er niet zo bang voor, als je met een vrachtwagen rijdt ga je niet helemaal binnendoor vanuit Woerden – als je straks een directe aansluiting hebt vanaf de rijksweg 12 en rechtstreeks de Hugo de Vriesweg op kan rijden richting Dorpeldijk, want daar zitten de meeste bedrijven en aan de Wethouder Helmondweg en aan de Hugo de Vriesweg. Dus ik ben er niet zo bang voor, maar dat wordt in de gaten gehouden, dat is logisch. Nogmaals, het lijkt me een hele goede oplossing en een goede zaak. Dorpsplatform heeft ook zijn instemming betuigd, ondernemers heb ik ook positieve berichten van ontvangen en ik dank de wethouder in ieder geval voor de inspanningen

om dat binnen deze tijd te realiseren, want *voor* 1 augustus moeten we ja zeggen, moeten we het laten weten.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel voor deze positieve woorden, dan ga ik naar mevrouw Van Den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG (VVD): Mevrouw Berkhof is niet aanwezig dus vandaar dat ik haar bijdrage bijdraag. Vanavond moet er besloten worden, anders kan dit project niet meer gerealiseerd worden. Aangezien we het er allemaal over eens zijn dat dit een hele goede zaak zou zijn voor de verkeersafwikkeling van de Harmelerwaard is zij het met de wethouder eens dat eerst deze horde genomen moet worden en dat daarna pas alle afwegingen duidelijk gemaakt worden omtrent sluisverkeer; hoe het precies met de fietsers moet, omgeving, milieu, overlast etc. In de commissievergadering is het ook besproken met de wethouder en de complimenten moeten gemaakt worden voor de voortvarendheid waarmee zij dit dossier op zich heeft genomen. Van de Stichting Harmelerwaard Veilig & Groen heeft mevrouw Berkhof begrepen dat 9 wethouders hiermee bezig zijn geweest, dus dat zou nu eindelijk afgerond moeten worden. Over de complimenten is even nagedacht: naar aanleiding van de stukken van deze vergadering, namelijk het voorstel van het college van maart 2010, daarin werd weliswaar duidelijk gemaakt dat het tracé waar nu voor gekozen wordt de beste ontsluiting biedt, maar mevrouw Berkhof is heel erg geschrokken van een van de kanttekeningen op pagina 4 bij 3.1. Daar wordt duidelijk gemaakt dat de financiering van deze ontsluiting een bestuurlijke relatie heeft met de door Utrecht gewenste geluidswal langs de A12. Ook dat er bestuurlijke afspraken hierover gemaakt zouden zijn. Mijnheer de voorzitter, u kunt zich voorstellen dat wij ervan uit gaan dat er destijds door de gemeenteraad een unanieme beslissing genomen is dat er geen geluidswal komt en dat wij dan ook niet kunnen accepteren dat die bestuurlijke afspraken...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden) *bij interruptie*: Dat is níet unaniem gebeurd.

Mevrouw VAN DE BERG (VVD): Wordt genotuleerd. Dat hier bestuurlijke afspraken over gemaakt worden of dat wij hier nu mee geconfronteerd worden om ons te houden aan deze afspraken. Ik heb met de wethouder al contact hierover gehad maar zij zou toch nog willen vragen of zij hier een reactie op zou willen geven. Omwille van de tijd zal ze niet verder uitbreiden over de geluidswal, daar kan ze een boek over schrijven, alleen dat er door ons aangetoond is dat er geen nut of noodzaak voor deze wal bestaat en ook geen juridische onderbouwing. We gaan ervan uit dat dit dossier gesloten is en blijft. Zij wacht de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De VOORZITTER: De wethouder zal er dadelijk op ingaan. De heer Van Riet.

De heer VAN RIET (CDA): Voorzitter, ik denk dat ik weinig heb toe te voegen aan het geheel, ik heb mevrouw Buerman hele goede dingen horen zeggen, mijnheer Van Der Does hele goede dingen horen zeggen, iedereen eigenlijk. Ik ga er niet wat bij verzinnen, ik ben blij dat er een eind komt aan dit dossier, het is jammer van de 6,5 ton maar het is de beste manier om gewoon toch aan ons BRAVO-stelsel als betrouwbare partner deel te nemen. Dus wij zeggen daar gewoon ook ja tegen.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel voor uw korte en krachtige reactie. De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Inderdaad een lang lopend dossier, inderdaad die 9 wethouders was ook ons ter ore gekomen. Er zit nu een college, ik heb het al vaker gezegd, van daadkracht en doeners. Het motto is: niet praten maar poetsen. Dus het is echt goed dat er nu een einde komt aan dit dossier, dat er knopen worden doorgehakt. Inderdaad, het kost 6 ton extra, dat is even pijnlijk maar vanuit de infrastructurele reserve moeten daar voldoende middelen voor zijn, al maken wij ons zorgen over de financiering over de westelijke randweg. Maar goed, ik hoop dat daar een concreet voorstel voor komt bij de begrotingsbehandeling.

Inderdaad, de brug is een goede ontsluiting, ook in combinatie met het BRAVO 8 -project. Ik werd onlangs nog gebeld, volgens mij zijn meer fracties gebeld, door een mijnheer die op de Harmelerwaard woont, die kon de wethouder wel omhelzen. Zover ga ik nu niet maar ik geef maar even mee dat er toch heel wat bewoners wel heel erg blij zijn met deze ontsluiting, dus dat is positief. En inderdaad, de geluidswal, die opmerking van mevrouw Berkhof, tenminste, de geest van mevrouw Berkhof waait hier een beetje rond, ze leeft nog gelukkig wel...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden) *bij interruptie*: Ik denk toch wel dat het de mening is van de VVD, voorzitter, en niet alleen van mevrouw Berkhof.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, nee, maar goed. We begrijpen wat ik bedoel, mijnheer Verbeij. Daar willen we ook even graag een reactie op van de wethouder, dat er inderdaad geen samenhang bestaat met een eventueel aan te leggen geluidswal. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Cnossen, aan u het woord.

Eerste termijn wethouder Cnossen

Wethouder CNOSSEN: Nou, ik heb een nieuwe woonplaats gevonden. Ik ga maar naar Harmelen denk ik. Als ik daar nou burgemeester word... Maar goed, het dossier Harmelerwaard. Inderdaad een langlopend dossier, dat trof ik aan. U weet een beetje hoe ik in elkaar zit, langlopende dossiers moet je zo snel mogelijk afronden. Gelukkig trof ik in Utrecht een collega-wethouder aan die

ook die mening toegedaan was van “ja, niet alleen wethouders die elke keer dat hele dossier weer moesten lezen, maar ook ambtenaren die maar lange stukken schreven, dat moest toch maar eens gauw tot een einde komen”. Dus we hebben met elkaar de stukken nog eens even doorgenomen, de cijfers nog eens bekeken, en eigenlijk lag het al een beetje voor de hand wat daaruit kwam, dat het gat wat daar nog was van die 1,2 en nog wat miljoen euro, dat we dat maar gedeeld hebben. Want ja, dan kun je eindeloos nog debatteren of 50/50, 60/40, maar goed, dit leek mij voor de hand liggend. Die € 37.000 die wij nu extra beschikbaar stellen, misschien dat het ook wel aardig is om hier nog even te noemen dat dat uiteindelijk ook Harmelens geld is. We hebben in de vorige collegeperiode de zogenaamde GOP-pot hier ook besproken, er is ook geld uit een opbrengst van een of ander benzinstation gekomen, degenen die lang in de raad zitten snappen dit nog veel beter dan ik. Dit bedrag is daar op die manier ingekomen en komt nu ook weer in Harmelen terecht, dus eigenlijk vind ik dat ook wel een hele mooie cirkel die nu rond is.

Dat er inderdaad, mevrouw Buerman en ook andere woordvoerders, nog aandacht komt voor de uitvoering: ja, natuurlijk, want dit is inderdaad een principebesluit zodat we de financiering rond hebben, en daarna gaan we door met de uitvoering, waar een bestemmingsplanprocedure natuurlijk een heel belangrijk onderdeel van is, waar uw raad ook weer bij betrokken wordt. Er zit dus een bepaalde wijzigingsbevoegdheid in, maar ook daar wordt de raad bij betrokken. Stel dat die wijzigingsbevoegdheid niet zou worden goedgekeurd, want die ligt nu dacht ik bij de Raad van State, dan maken we een klein bestemmingsplan voor deze route en dan moet je inderdaad alles aantonen, van overlast, milieu-overlast, maar ook eventuele sluiproutes, hoe je daar mee omgaat. En natuurlijk zullen we daar de belangen van Harmelen in meenemen want het is niet de bedoeling dat een oplossing voor één probleem weer allerlei andere problemen gaat veroorzaken. Dus daar is zeker aandacht voor en dat zit er in. Ik meen – uit mijn hoofd, maar het is alweer een poosje geleden dat mij dat uitgelegd is – dat daar nu al naar wordt gekeken, over hoe je hem nou zo aanlegt zodat je het probleem sluipverkeer gaat voorkomen.

Vanuit de VVD en ook ChristenUnie/SGP werd gevraagd naar de relatie met de geluidswal. Om te onderbouwen waarom deze route is gekozen, want er is in het verleden ook nog een wat andere route geweest, hebben we u een oud collegevoorstel toegestuurd, nog net uit de vorige periode: 31 maart 2010. Daar zag u inderdaad in een kanttekening een relatie met de geluidswal gelegd worden. Ook u, want ik kan me dat minder herinneren, weet dat in de vorige collegeperiode daar natuurlijk zeer heftig over gediscussieerd is, en dat er toen dat soort verbanden zijn gelegd. Ik kan u vertellen dat sinds ik dit dossier besproken heb, met de Provincie (omdat de Gedeputeerde ook een bepaald bedrag vrij moet maken) en met de gemeente Utrecht, de wethouder van Utrecht, dat wij het helemaal niet meer over die geluidswal hebben gehad. Dat is niet ter sprake gekomen. Die relatie is er niet. Ik heb het vooral gehad over die oude afspraken van die voormalige gemeente Harmelen met de voormalige

gemeente Vleuten, en dat het toch erg lastig was om precies terug te vinden wat daar nu afgesproken was. Daar ging ons gesprek over, niet over de geluidswal. En ook: de geluidswal, u heeft het in de vorige periode afgestemd, maar het is uiteindelijk weer een beslissing van de raad dus ik kan dat ook niet zomaar in een achterkamertje gaan regelen voor u. Laat ik daar heel helder over zijn. En dat is dus hier niet gebeurd en heeft op dit moment geen enkele relatie met de ontsluiting van de Harmelerwaard. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Volgens mijn aantekeningen ook. Alle vragen zijn beantwoord, ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede ronde. Ik denk dat ook de VVD-fractie, de geest ook beantwoord is. Verder iemand? Mevrouw Buerman.

Tweede termijn raadsleden

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de antwoorden, mevrouw Cnossen. Wij verwachten dan ook in het verdere proces dat u ervoor waakt dat sluijperkeer geen kans krijgt en indien er wijzigingen zijn, dat u daarmee terugkomt.

De VOORZITTER: U kunt conform besluiten? Dan is uw raad unaniem en hebben we conform besloten. Dank u wel.

10. Raadsvoorstel inzake het Defensie-eiland: inrichting zone rond Kasteel en parkeergarage

De VOORZITTER: U heeft hier een raadsinformatiebrief over ontvangen, daar staan ook nog wat financiële gegevens die een geheimhouding vereisen dus daar gaan we dadelijk ook even over stemmen, de bekrachtiging van de geheimhouding en dan het voorstel zelf. Wie mag ik het woord geven?

Eerste termijn raadsleden

De heer MEES (VVD): Dank u voorzitter. Voorzitter, ik kan vrij kort zijn over dit agendapunt. De inrichting rond het kasteel en de bouw van de parkeergarage. Over het eerste kan ik zeggen dat we het bijzonder jammer vinden dat er niet tot overeenstemming is kunnen komen met de Stichting Kasteel, en over het tweede, de parkeergarage, daar zijn we blij als dat uiteindelijk een keer z'n beslag zal gaan krijgen.

Ik heb slechts één vraag daarover: ik heb begrepen in de uitleg rond het Defensie-eiland dat een belangrijk deel van de grond zal worden afgegraven. Dat betekent dat je er van uit mag gaan dat

ongeveer tot waterniveau zal worden afgegraven, en daarna wordt kennelijk die grond weer aangevuld. Wat mij nou daarin verbaast is dat de ontwikkelaar niet tot de conclusie komt dat hij dan op dat moment daar een betonvloer in kan leggen en alsnog dus een parkeergarage kan bouwen over de hele noordpunt, over dat deel wat hij uitgraaft. Ik zou daarvoor willen pleiten, dat dat wel gebeurt op het moment dat er zoveel wordt weggegraven, omdat we op die manier voorkomen dat er een parkeerdek komt boven straatniveau, terwijl die dus nu op straatniveau zou kunnen liggen.

Ik weet niet of de wethouder die vraag kan beantwoorden, maar dat zou ik graag van hem vernemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Verbeij, wilt u schorsen voor een fractie-overleg?

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Nee, we praten gewoon heel even gezellig bij. Dat valt nu heel erg op doordat we op de binnenring zitten maar we willen graag ruilen, dan komt er iemand anders hier te zitten.

In ieder geval, het is nu mijn beurt. Ik kan het nog korter maken dan de heer Mees, het is namelijk zo dat als je humor definieert als “dat steeds het onverwachte gebeurt” is dit een humorvol dossier, er gebeurt steeds weer wat anders. Ook wij vinden het heel erg jammer dat de gracht niet doorgaat maar het is niet anders.

Ook wat betreft de parkeergarage; wel, niet, wel, niet, nu weer wel. Daar horen ook financiële cijfers bij die we even niet bekend mogen maken dus ik steun ook de geheimhoudingsplicht daarover. De heer Mees vraagt over een betonnen vloer op het Defensie-eiland, eigenlijk is het wel een goed idee, maar breid het dan uit tot het hele zakkende gedeelte van Woerden, Zegveld, Harmelen. Dat betekent dus dat je het gelijk goed ondersteunt hebt.

Met andere woorden: als de wethouder daar ook een antwoord op kan geven ben ik heel blij. Voor de rest steunen wij dit voorstel.

De VOORZITTER: Fijn, mijnheer Verbeij, dank u wel.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, in de commissie hebben wij nog wat vragen gesteld. Het ging vooral over die 2,4 miljoen die opgevoerd werd. Wij verkeerden in de veronderstelling, en anderen ook dacht ik, dat dat in februari 2010 al opgenomen was in het bedrag, dat bleek dus niet zo te zijn. Dat was een beetje een onverwachte verrassing, een financiële tegenvaller, maar het zij zo. Vanavond geef ik daar wel een klap op dan.

Wat betreft Stichting Kasteel, dat is niet echt een stichting geweest die enthousiast heeft meegewerkt, ik zal het op deze manier maar zacht uitdrukken. Wat die gracht betreft, die hebben we

zelf nooit zien zitten want het moest een miljoen kosten. Het werd dan vaak verdedigd met het argument: dan gaat het verkopen van de huizen beter. Daar hebben we altijd wat vraagtekens bij geplaatst.

Voorzitter, afrondend denk ik dat we over 10 jaar zullen zeggen – dat hebben we ook met het stadscentrum van Woerden gehad, dat was inderdaad ook een klap van een hoop miljoenen, daar zaten we tegenaan te hikken, we hebben hier een vergadering gehad tot half 3 's nachts en wat zeggen we nu: fantastisch dat we toen die klap gemaakt hebben dat het nu een bruisend hart is van Woerden. Ik denk ook dat we ook over 10 jaar het Defensie-eiland zullen omarmen als een juweeltje in onze binnenstad. Wij gaan akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Ik ga naar de heer Olthof.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. *Nísos amentikí*, dat is volgens een internetvertaler Grieks voor “defensie-eiland”. Ik heb dat opgezocht omdat ik steeds aan dat land moet denken als wij het hier over het Defensie-eiland hebben. Telkens als we het hierover hebben moet er weer geld bij. Of dat nou zo'n goed idee is; u weet wat onze gedachten daarover zijn. Dit raadsvoorstel lezende vinden wij dat we maar op dezelfde weg voort moeten gaan zoals we ook ten aanzien van de exploitatie Defensie-eiland hebben gedaan, en niet instemmen met het reserveren van een bedrag van 2,4 miljoen.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Ja, alles is eigenlijk al gezegd. Jammer inderdaad van de gracht. Er moet nu ook 2,4 miljoen bij, tenminste, we hopen inderdaad dat dat wel budgetneutraal kan, maar in de commissie spreekt de wethouder al over het realiteitsgehalte daarvan, dus daar hebben wij wel wat zorgen over. Die zijn wellicht ook wel terecht. Maar goed, inderdaad, dit krediet willen wij wel verlenen om dit mooie plan mogelijk te maken. Ik vond de woorden van de heer Van Der Does wel heel mooi en treffend, daar sluit ik mij wel bij aan.

De houding van Inwonersbelangen verbaast me een beetje; ik wil graag een reactie daarop in tweede termijn. We hebben een raadsinformatiebrief gehad waarin duidelijk wordt gezegd: als we dit krediet niet verlenen komen we terecht bij een toerekenbare tekortkoming, wanprestatie, forse schadevergoedingen die de ontwikkelaar op de gemeente kan verhalen, en ik ben benieuwd ...

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen) *bij interruptie*: Die vraag die nu gesteld wordt kan snel beantwoord worden: er wordt telkenmale als er weer meer ingestopt is naderhand gerefereerd aan het feit: we kunnen niet meer terug want dan kost het meer. Als er nu direct van het begin geluisterd was

naar Inwonersbelangen en we het Defensie-eiland 5 jaar het Defensie-eiland hadden laten zijn, dan was dat argument van tafel geweest.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Volgens mij zit daar toch een rentepercentage op per jaar, wat we dan kwijt zijn, en dat je dus binnen 5 à 6 jaar toch een veelvoud van dit bedrag kwijt bent. Trouwens, de wethouder Financiën heeft er in het vorige deel van deze geschorste raadsvergadering ook nog wat over gezegd, dat we hier dus echt niet mee moeten stoppen want dat wordt een financiële ramp. Dus uw woorden zijn echt voor Inwonersbelangen.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Dat is ook zo. En Inwonersbelangen heeft ook in een veel eerder stadium al gezegd: stop er nou mee, ga geen extra geld naar die bouwer sluizen, als die bouwer er niet mee uit te voeren kan moet hij er maar uit stappen, dan stapt hij eruit en kost het ons geen geld. Dat het nu zover gekomen is, ja, daar kunnen wij niks aan doen, maar wij weten wel dat wij het onverantwoord vinden in deze tijd om daar zoveel geld naartoe te sluizen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Ik bewonder de heer Olthof om de simpele voorstelling van zaken die hij altijd doet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Daar zijn bijbelse uitspraken over. Heer De Wit, ga uw gang.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Bijbelse uitspraken, dat spreekt ons erg aan. Goed, een betoog van de heer Olthof zojuist. Inderdaad, wat de heer Verbeij zegt, voor rekening van Inwonersbelangen, als zij die verantwoordelijkheid niet willen nemen moeten ze dat niet doen. Dat is onze manier van politiek niet, wij stemmen in met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de wethouder.

De heer VAN RIET (CDA): Voorzitter, ik had nog mijn vinger opgestoken.

De VOORZITTER: O, had ik u niet genoemd dan?

De heer VAN RIET (CDA): Nee maar dat geeft niet hoor, ik meld me zelf wel.

De VOORZITTER: Zo is dat, dat was ik al van u gewend.

De heer VAN RIET (CDA): Er zijn ook, zoals ik net bij het vorige onderwerp ook al zei, een heleboel dingen gewoon alweer gepasseerd, dan wordt het gras een beetje voor je voeten weggemaaid. Ik hoor dat de heer Mees denkt dat er een hele betonnen plaat onder kan, als dat minder kost kunnen we daar geen tegenstander van zijn maar dat willen we dan eerst nog wel een keer horen. Ik denk dat we niet over 10 jaar blij zijn, meneer Van Der Does, ik denk dat we over een paar jaar als het af is al blij zijn en ook omdat er juist op deze plek een versterking komt van de parkeerplaatsen van de oostzijde van de stad. Het enige dat wij zouden willen voordat u er ooit toe overgaat om deze parkeergarage die er dan komt te gaan verkopen, is om daar met de raad eerst nog eens over te praten. Als we gewoon kijken hoe we het met de binnenstadgarage doen en wat dat minder kost dan dat we

ooit verwacht hadden, en dat het zelfs in de toekomst geld gaat opbrengen, heb ik altijd geleerd: een koe die goede melk geeft moet je niet verkopen. Wij gaan akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Eerste termijn wethouder Schreurs

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, ik hoop een deel van de verbazing van de heer Mees weg te kunnen nemen, in het gegeven dat de vlekken daar waar vervuiling zit, die zullen via een spoelmanier schoongemaakt worden, dus er wordt niet afgegraven. Er wordt via een bepaald stoom-/spoelsysteem schoongemaakt. Dat neemt niet weg dat als je aan fundering begint, dat je dan natuurlijk altijd grond gaat verplaatsen, en in die zin denk ik dat ik zijn suggestie uiteraard meeneem zonder de toezegging te kunnen doen dat dat ook werkelijkheid kan worden. Iedere suggestie is wel de moeite waard om onderzocht te worden en de projectleidster heeft hier dus nu ook kennis van genomen, dus ik neem aan dat we daar op termijn nog een keer op terug kunnen komen.

Voor het overige constateer ik dat, zij het met wat opmerkingen, de overige fracties akkoord gaan, behoudens Inwonersbelangen, die gaat dus voor het Griekse model en we zullen afwachten waar dat eindigt.

De VOORZITTER: Inwonersbelangen op z'n Grieks, maar we gaan toch even naar de tweede termijn toe. Is er nog behoefte aan een tweede reactie? De heer Van Der Does.

Tweede termijn raadsleden

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, dank u wel. Misschien dat we over 5 jaar wel zullen zeggen: dit is ervan gekomen, ondanks het tegenstemmen van Inwonersbelangen. Dat kan ik niet echt plaatsen moet ik zeggen. De belangen van de Woerdense inwoners die hun ook na aan het hart staan, die kijken niet alleen naar financiën, die kijken ook naar meer woongenot, meer huizen die opgeleverd kunnen worden, die kijken ook naar het algeheel aanzien van de stad die beter wordt, dus er zijn veel meer belangen dan alleen maar dat geld waar u kennelijk tegenaan zit te hikken. Dat verbaast me wel. Dank u wel.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Nog een korte reactie op Inwonersbelangen. Er moet geld bij, dat klopt, dat geldt voor ons allemaal. Ik zie vanavond een aantal fleurige jurken en kleurige blouses, dat komt ook alleen maar doordat er elke maand bij ons geld bij komt. Als dat niet zou

gebeuren zouden we toch heel snel met kartonnen dozen om ons heen zitten. Dat is meestal niet de bedoeling.

Het andere punt is – en de geest van de heer Gottmer zweeft ook een klein beetje in deze raadszaal, die heeft namelijk in de commissie nog gevraagd: nu de gracht niet wordt gegraven betekent dat dat er weer een mogelijkheid komt om een ontsluiting te maken voor een fietsverbinding over de Singel heen richting het station. Ik wil dat het college dit toch heel even meeneemt. Dank u wel.

De heer OLTTHOF (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, nog even een kleine reactie. Het zal best dat D66 niet begrijpt waarom we dit niet vinden en het is inderdaad zo wat de heer Van Der Beij zegt, dat er geld bij moet, maar ...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Het mijnheer *Van der* Lit en mijnheer *Verbeij*.

De heer OLTTHOF (Inwonersbelangen): Mijnheer *Verbeij* vergelijkt het dus met het geld wat er bij ons bij moet, maar bij ons is dat niet met miljoenen tegelijk en telkenmale weer als we een stukje verder komen in het plannetje dat we ontwikkelen. Wat dat Grieks betreft, ik geloof dat de wethouder zojuist bezig was met een klein beetje projectie want ik heb juist datgene waar *het college* mee bezig was, door nu hiermee verder te gaan, vergeleken met de Griekse toestanden. Dus niet *wij* doen het op zijn Grieks, maar *het college*.

De VOORZITTER: Ik ga over tot stemming over de voorstellen.

Het voorstel tot bekrachtiging geheimhouding, kunt u daarmee instemmen? Dat is dan unaniem genomen, dat besluit.

Dan het oorspronkelijke voorstel. Daar wil Inwonersbelangen waarschijnlijk geacht worden te hebben tegengestemd? *De heer Olthof knikt*. En de overige stemmen ermee in, dan heeft u conform besloten. Dan gaan we over naar agendapunt 11.

11. Raadsvoorstel inzake duurzaamheidslening

De VOORZITTER: Er is een amendement ingediend en daar zijn 2 moties ontvangen, die maken dus onderdeel uit van de beraadslaging. U kunt daar dus ook uw oordeel over geven. De verordening is wederom gewijzigd op het punt van de datum van inwerkingtreding, en hij treedt in werking op de dag na de bekendmaking. Omdat D66 als eerste initiatiefnemer was van het amendement en de moties wil ik de heer Hoogeveen als eerst het woord geven namens D66.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. Ja er gebeurt op zich heel veel op het gebied van duurzaamheid in de private sector, er zijn mensen die daarom denken dat de overheid daarom niet meer hoeft te investeren in duurzaamheid maar wij zijn als fractie blij dat deze wethouder er in ieder geval niet aan meedoet en dit voorstel indient. Natuurlijk is het ook een uitvoering van een motie die vorig jaar is aangenomen hier in de gemeenteraad. We hebben waardering voor het voorstel dat nu op tafel ligt. Wat D66 betreft mag het zelfs nog wel wat verder gaan. Daarom hebben we meegewerkt aan een tweetal moties en een amendement en ik zal ze gewoon kort langslopen. Ten eerste hebben wij samen met CDA, ChristenUnie/SGP en Progressief Woerden een amendement ingediend om de lening voor een langere periode beschikbaar te stellen. Door 1 jaar 100.000 euro ter beschikking te stellen bereiken we eigenlijk een veel kleiner aantal mensen dan wij nuttig zouden vinden. Bovendien moeten we het signaal afgeven aan de bewoners dat het college ook echt wil investeren en dit belangrijk vindt. Daarom hebben we een amendement ingediend, om de duurzaamheidslening, om dat budget een aantal jaren achter elkaar ter beschikking te stellen. Wilt u dat ik het amendement nu voorlees of alles aan het eind? U mag het zeggen.

De VOORZITTER: Nee, leest u het maar eventjes in hoofdlijnen voor, dan weet iedereen waar het over gaat, dat is voor de mensen thuis ook even handig.

De heer HOOGEVEEN (D66) leest het amendement voor:

Amendement structureel budget duurzaamheidslening

De ondergetekenden stellen de volgende wijziging van het raadsbesluit bij de verordening duurzaamheidslening voor:

De raad besluit:

I.

Beslispunt 2 luidende “2. Voor 2011 een budget van €100.000,- beschikbaar te stellen.” te wijzigen in:

“2. Voor 2011, 2012, 2013 en 2014 jaarlijks een budget van €100.000,- beschikbaar te stellen, waarbij jaarlijks voorafgaand aan de vaststelling van de begroting de hoogte van het budget en de werking van de duurzaamheidslening wordt geëvalueerd, alsmede de lijst met duurzaamheidsmaatregelen”.

II.

Beslispunt 4 luidende “4. Op basis van een evaluatie aan het eind van 2011 te bezien of de duurzaamheidslening in 2012 een vervolg krijgt.” te wijzigen in:

“4. Het college te verzoeken de benodigde budgetten en dekking daarvoor in de Programmabegroting 2012 en verder op te nemen.”

Heerd Jan Hoogeveen (D66)

Wim van Geelen (Progressief Woerden)

Bernard de Jong (CDA)

Cor van Tuijl (CU/SGP)

De heer HOOGEVEEN (D66): Wij denken – nog ter toelichting – dat het van belang is om jaarlijks te kijken in hoeverre er vraag naar is, naar die duurzaamheidslening, want stel nou in het onverhoopte geval dat er toch heel weinig belangstelling voor is, dan moet je na 2 jaar misschien maar zeggen dat we hier toch maar mee moeten stoppen. Vandaar dat die evaluatie van belang is.

Vervolgens hebben wij een motie ingediend om de duurzaamheidslening overdraagbaar te maken. Op dit moment is het zo dat de duurzaamheidslening bij de verkoop van de woning in één keer

zou moeten worden afgelost, het restant. Wij denken dat het van belang is om zo min mogelijk drempels op te werpen en het zou een drempel kunnen zijn voor mensen die denken van “nou ja, stel nou dat ik ga verhuizen ergens in de komende 10 jaar, dan moet ik alles in één keer aflossen.”, dus vandaar dat de fractie van D66 samen met de ChristenUnie/SGP, het CDA en de VVD een motie heeft ingediend om ervoor te zorgen dat die duurzaamheidslening overgedragen kan worden aan de koper van een nieuwe woning. Wij denken dat dat met een vrij eenvoudige handeling kenbaar gemaakt kan worden aan de gemeente. De tekst van de motie luidt:

Motie overdragen duurzaamheidslening

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gelet op het voorstel van het college voor een duurzaamheidslening, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat,

1. het college met het voorstel voor een duurzaamheidslening op adequate wijze uitvoering heeft gegeven aan de 'motie ter stimulering van het bereiken van een klimaatneutrale oudere woningvoorraad' d.d. 28 januari 2010;
2. de belangrijkste grondslagen van die motie onverkort van toepassing zijn, te weten dat
 - grote duurzaamheidswinst kan worden behaald bij de al bestaande woningvoorraad;
 - verduurzaming tot lagere woonlasten kan leiden;
3. zoveel mogelijk drempels moeten worden weggenomen, die in de weg zouden kunnen staan aan een brede en succesvolle introductie van de duurzaamheidslening in Woerden;

constaterende dat,

1. de voorwaarden van SVn een bepaling bevatten die ertoe strekt dat bij verkoop van een woning de duurzaamheidslening in zijn geheel in een keer dient te worden afgelost;
2. deze voorwaarde een drempel kan opwerpen voor woningbezitters die er rekening mee houden binnen tien jaar na het afsluiten van de lening hun woning te verkopen;
3. deze drempel kan worden weggenomen door mogelijk te maken dat de lening wordt overgedragen op de nieuwe eigenaar bij verkoop van de woning;

verzoekt het college:

die maatregelen te nemen die noodzakelijk zijn om de overdraagbaarheid van de duurzaamheidslening bij verkoop van de woning mogelijk te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Heerd Jan Hooegeveen (D66)

Cor van Tuijl (CU/SGP)

Bernard de Jong (CDA)

VVD

De heer HOOGEVEEN (D66): Een derde uitbreiding van de werking van de duurzaamheidslening zien we op het gebied van de woningcorporaties. Op dit moment richt het voorstel zich op de individuele woningeigenaren, maar als we het toepassingsbereik zo breed mogelijk willen maken is het van belang dat ook de woningcorporaties daaraan mee zouden kunnen doen. Daarom hebben we samen met CDA, ChristenUnie/SGP een motie ingediend om die prestatieafspraken, inderdaad ook op woningcorporaties van toepassing te verklaren.

Motie prestatieafspraken woningcorporaties over verduurzaming woningvoorraad

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 23 juni 2011, gelet op het voorstel van het college voor een duurzaamheidslening, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

1. Het college met het voorstel voor een duurzaamheidslening op adequate wijze uitvoering heeft gegeven aan de 'motie ter stimulering van het bereiken van een klimaatneutrale oudere woningvoorraad' d.d. 28 januari 2010;
2. De belangrijkste grondslagen van die motie onverkort van toepassing zijn, te weten dat:
 - o grote duurzaamheidswinst kan worden behaald bij de al bestaande woningvoorraad;
 - o verduurzaming tot lagere woonlasten kan leiden;

constaterende dat:

1. Het voorstel van het college, conform de motie waarvan het voorstel een uitwerking is, gericht is op de particuliere woningbezitter;
2. Een relatief groot deel van de bestaande woningvoorraad in eigendom is bij de woningcorporaties;
3. Met die woningcorporaties prestatieafspraken zijn of worden gemaakt;
4. Het wenselijk is dat ook in de prestatieafspraken met de woningcorporaties afspraken worden gemaakt over de verduurzaming van de woningvoorraad;

verzoekt het college:

In de prestatieafspraken met de woningcorporaties specifieke, meetbare, ambitieuze, realistische en tijdgebonden afspraken te maken over verduurzaming van de woningvoorraad en daarover terug te rapporteren aan de raad; en gaat over tot de orde van de dag.

Heerd Jan Hooegeven (D66)

Bernard de Jong (CDA)

Cor van Tuijl (CU/SGP)

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar de fractie van het CDA, de heer De Jong, ga uw gang.

De heer DE JONG (CDA): Duurzaamheid is voor ons altijd een heel belangrijk onderwerp in het gemeentelijk beleid, zeker ook bij bouw en bij woningen. Wij complimenteren het college met de consequentheid, we hebben de discussie gehad over het schrappen van de bovenwettelijke regels boven het besluit. Die gaan over duurzaamheid, levensloopbestendigheid en veiligheid, en daar is toen gezegd: dat laten we met name ook aan de vrijwilligheid van de markt over. Nou, dat je dan ervoor kiest om dan een maatregel te treffen waarbij je die vrijwilligheid ook stimuleert is denk ik een teken dat ook dit college heel serieus die duurzaamheid in dit geval voor zijn rekening wil nemen. Daar zijn we als CDA blij mee. Met name ook het instrument dat gekozen is; we hebben het hier over een revolving fund, in deze tijd zijn het dan met name de rentelasten zoals ook beschreven staat, die de kosten zijn en niet het absolute bedrag. Dat komt uiteindelijk weer terug en kan weer nieuwe initiatieven steunen, dus wij vinden dat een mooie vorm, een mooi instrument om te stimuleren. Met name omdat het hier dus gaat over bestaande woningen, zowel dus richting de woningbouwcorporaties als de regeling richting particulieren, denken wij ook dat het duurzaamheidsmilieurendement ook het hoogst is. Bij nieuwbouw kun je natuurlijk direct kiezen voor optimale vormen van bouw.

Dus, voorzitter, wij zijn heel gelukkig met dit voorstel. Wij steunen dit dan ook van harte, en wat steunen ook het amendement en de twee moties die net al zijn voorgedragen. Onze naam stond daar ook onder.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP, ga uw gang.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Inderdaad, eerst complimenten aan het college voor de uitvoering van de motie die destijds ook door de ChristenUnie was ingediend. We zitten in tijden van financiële nood en ik denk dat het juist daarom belangrijk is dat we investeren in duurzaamheid. Juist keuzes uit het verleden, de niet-duurzame keuzes, hebben ertoe geleid dat we nu een financiële en ook

andere crisis hebben, de klimaatcrisis, noem maar op. Dat heeft allemaal te maken met níet-duurzame keuzes uit het verleden. Die fout moet je niet weer maken, ook niet als het even minder gaat, dan moet je je rug recht houden en daarmee doorgaan. Daarom zijn we ook blij dat dit college dit voorstel nu aan ons voorlegt. Een amendement en 2 moties hebben wij ook mede ondertekend, de heer De Jong en de heer Hoogeveen hebben daar het hunne al over gezegd en ik denk dat ik daar niets aan toe te voegen heb, we hebben ook mede ingediend, dus. Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: De fractie van de VVD, de heer Van Hameren.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Dank u wel voorzitter. Ook in de commissie is over dit onderwerp al het nodige gezegd. Het is waar dat wij als VVD op het gebied van duurzaamheid een beperkte rol zien voor de overheid, maar we zien het instrument van de duurzaamheidslening zonder meer passen in die beperkte rol, want een 'beperkte rol' wil niet zeggen 'geen rol'. Wij steunen zonder meer het raadsvoorstel op het gebied van de duurzaamheidslening. De motie over het overdragen van de duurzaamheidslening: daar staat ons logo ook op dus die steunen wij. Wij steunen ook het amendement voor het structureel budget van de duurzaamheidslening, het was eerlijk gezegd ook enigszins onze verwachting dat dit ook de intentie was van het raadsvoorstel dus wij steunen zonder meer het amendement.

Als het gaat om de motie met betrekking tot de prestatie-afspraken van de woningcorporaties willen wij graag even de reactie van de wethouder afwachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Dan ga ik over naar de fractie van Progressief Woerden.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Wij zijn ook enthousiast voor het voorstel dat hier voorligt omdat wij het een stap vinden in de realisatie van de motie die ook de heer De Wit aanhaalde, de motie die wij de 'motie Gottmer' noemden van januari 2011. Dan gaat het om de motie ter stimulering van het bereik van een klimaatneutrale oudere woningvoorraad. Daar zijn we dus voor, voor dit verhaal, en we steunen het amendement over het structurele budget. Daar staat ook onze naam onder.

Wij steunen ook, daar staat onze naam niet onder maar dat kwam doordat het mailtje kennelijk een verkeerde afslag op de digitale snelweg heeft genomen, die over de SVn en de 10-jaars termijn.

Dan de motie over de prestatie-afspraken. Wij hebben al als Progressief Woerden de prestatie-afspraken op de politieke kaart gezet via vragen in de commissiebehandeling van november. We hebben een symposium georganiseerd over juist die prestatie-afspraken. Dus toen het woord prestatie-afspraken viel dachten wij van “nou, dat lijkt ons in ieder geval goed”, en sterker nog: toen de Nota

Woonkwaliteit in de commissie behandeld werd hebben wij ook gezegd: “een aantal zaken die in die Nota Woonkwaliteit genoemd worden, daar is duurzaamheid er één van, moet natuurlijk neerslaan in de prestatie-afspraken”. Dat heeft toen de wethouder, ik heb de tekst van de notulen vóór mij, en de wethouder zei van “nou, dat lijkt me logisch en dat gaat ook gebeuren”. Dus in die zin is deze motie voor ons overbodig, want er is al toegezegd dat het gaat gebeuren. Maar wij vinden er ook een trekje in zitten dat niet strookt met de geest van de Nota Woonkwaliteit. Ik heb toen ook in deze raad gezegd dat het van compulsiedwang naar overtuiging, compassie, gaat: je moet overtuigen, en wat wil deze motie nou? Die wil SMART geformuleerd hebben in de prestatie-afspraken. Voorzitter, wij slagen er zelf niet in, en dan kan ik tal van voorbeelden noemen, de heer Hoogeveen kan ze ook moeiteloos uit de mouw schudden, zaken die niet SMART zijn, en die ook niet SMART gemaakt kunnen worden. En dat gaan we nu wel doen. Dat moet je niet doen. Dan ga ik toch even naar de notulen van de raad van ...

De heer HOOGEVEEN (CDA) *bij interruptie*: Maar vindt u dan niet dat er op z'n minst die ambitie zou moeten zijn?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, ik ben nog niet klaar! Maar de heer Hoogeveen wordt op zijn wenken bediend. Als je in die prestatie-afspraken SMART geformuleerd wil hebben dat .. enzovoorts enzovoorts, dan ga ik toch even naar de strekking van de Nota Woonkwaliteit waar dit dus een onderdeel van is. Dan ga ik naar de bijdrage van de heer Van Der Does, ik heb hem hier uitgeprint: “De fractie van D66 is bijzonder verheugd dat we de bouwregeltjes gaan reduceren.” en dan gaat hij verder: “D66 gelooft in mensen en mensen kunnen in onderling overleg vaak meer voortbrengen dan in een systeem wat de overheid voorschrijft”, en dan gaat het over die SMART formulering: “Wij geloven dat in overleg met de opdrachtgevers en bouwers er duurzaam en energiezuinige huizen en gebouwen tot stand kunnen komen in onze gemeente voor een lagere prijs en kortere voorbereiding.”, maar het gaat er dan om dat je dat via de overtuiging moet doen en dat je niet in prestatie-afspraken neer moet leggen dat het SMART moet, en dat dat dan zoveel woningen betekent, tegen die-en-die prijs, enzovoorts. Dat neemt niet weg dat natuurlijk in die prestatie-afspraken, maar daar hebben we de wethouder ook op gevonden, dat daarin natuurlijk ook zaken moeten komen over duurzaamheid. Dat vinden wij heel erg belangrijk. Als er nou had gestaan, maar nogmaals, dat is overbodig want we hebben die toezegging al: “in de prestatie-afspraken met de woningcorporaties afspraken te maken over verduurzaming van de woningvoorraad en daarover terug te rapporteren aan de raad”, voorzitter, dan was de heer Hoogeveen onze man geweest. Maar omdat hier dat SMARTe staat, dat dwingende, zeggen wij: deze motie, zo geformuleerd, daar zetten wij onze handtekening niet onder.

Dat was onze bijdrage in de eerste termijn.

En als slot: als de wethouder zegt van “kijk, deze motie, een geweldige steun in de rug, dat moeten we doen, dat maakt mijn positie sterker in het overleg over die prestatie-afspraken”, dan zullen wij ons standpunt heroverwegen.

De VOORZITTER: Prima. Inwonersbelangen, mevrouw Buerman.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Deze duurzaamheidslening, waar maximaal maar 40 huishoudens gebruik van kunnen maken zal 10.000 euro kosten uiteindelijk. Dit betekent 250 euro voor een lening van 2500 euro, oftewel 10% van de lening. Dan is de vraag of een lening stimulerend genoeg is om een woning te verduurzamen of dat men pas stappen zal ondernemen als er subsidies zijn waar gebruik van gemaakt kan worden. Inwonersbelangen ziet de lening niet als een grote stimulans en vindt het daarom een te grote kostenpost om uiteindelijk maar 40 huishoudens te stimuleren. Wij stellen dus voor dit bedrag daar dus niet voor te reserveren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga naar de wethouder.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, dank u wel. Een aantal moties en een amendement.

Ten aanzien van het amendement: we nemen dat mee, ik kan nog niet zeggen of ik het overneem omdat ik dat in het meerjarenperspectief moet laten zien. Dit betekent toch een vermogensaanslag op de gemeente die we nu niet hebben voorzien. Dus ik kom daar op terug met de begroting, maar wij zullen gaan kijken op wat voor manier we dat mogelijk kunnen maken want het heeft zowel een vermogenscomponent, 4 keer 100.000 euro, als hogere handlingskosten en rentekosten jaarlijks, gedurende de periode dat die leningen uitstaan. Dus ook dat zullen we daar in meenemen, dan kunt u in oktober zelf nog een afweging maken of u als u het gehele plaatje ziet dat nog wil steunen of niet. Ik begrijp het idee, ik begrijp het idee dat erachter zit om de duurzaamheid breder te stimuleren dan één-jaar-leningen verstrekken, dus wij zullen in ieder geval kijken hoe we dat mogelijk kunnen maken. Dat schijnt ook het motto van deze gemeente te zijn.

Dan de motie van D66, ChristenUnie/SGP, CDA, was daar intussen ook VVD bij over het overdragen van de duurzaamheidslening? Hoe zegt u dat onder elkaar, “dat is een *sympathieke* motie”? Die lening wordt verstrekt op persoonlijke titel, daar gaat de aanvrager door een circuit om te beoordelen in welke mate hij kredietwaardig is. Nou begrijp ik heel goed dat als iemand net een huis gekocht heeft en daar een hypotheek bij heeft gekregen, dat hij op zich wel kredietwaardig is, maar dat neemt niet weg dat de lening die uitstond op persoonlijke titel is. Net zoals dat bij een hypotheek

gebruikelijk te doen is als een huis verkocht wordt, die ga je ook niet overdragen van de ene lener op de andere lener, geldt dat ook voor een duurzaamheidslening. Nou begrijp ik wel dat die duurzaamheidslening met een ander doel verstrekt wordt maar dat neemt nog steeds niet weg dat de aard van die lening is dat die op persoonlijke titel staat. Daarbij komt dat je volgens mij dan een heel vreemd onderhandelingsproces gaat krijgen tussen verkopende partijen van een huis en kopende partijen van een huis. Dan ga je het eerst eens worden over de verkoopprijs, en daarnaast zit er nog een lening waarover onderhandeld moet worden, terwijl die eerst impliciet in de verkoopprijs zat ga je die expliciet maken. Volgens mij gaat het bedrag er dan gewoon één op één van af, dus het is naar mijn idee 'lood om oud ijzer'. Het betekent dat wij daar allerlei handlingswerkzaamheden voor moeten doen en dan krijg ik onmiddellijk om mijn oren geslagen van "ja, het gaat maar over 40 aanvragen per jaar en als we dat over 10 jaar doen gaat dat over 10 aanvragen per jaar", dat zal wel, maar desalniettemin moet ik er aandacht aan besteden. Tenslotte: ik moet dat onderhandelen met SVn, want nogmaals: het zijn de voorwaarden waaronder een lening wordt aangegaan bij SVn, dus ik kan niet eens zeggen of ik het kán uitvoeren. Dus op de allereerste plaats ontraad ik deze motie. Ik denk niet dat het het gewenste effect heeft. Op de tweede plaats: als u vindt dat u dit moet aanvaarden kan ik nog niet toezeggen of het kan want ik heb nog geen idee bij de uitvoerbaarheid hiervan, want dit ligt bij de SVn. Dus dat wilde ik over deze motie zeggen.

Dan over uw motie met betrekking tot de woningcorporatie. Ik heb even met de wethouder Volkshuisvesting overlegd; wij hebben prestatie-afspraken staan, wij hebben gesprekken met de woningcorporaties over het verduurzamen van de bestaande woningvoorraad. Het is wat ons betreft niet een steun in onze rug om dat soort doelstellingen aan te scherpen. Volgens ons gaat het op dit moment om de uitvoerbaarheid van de verduurzaming, daar moeten de gesprekken over gaan, daar hopen we elkaar in te vinden en dat is in deze financieel ruige tijden al moeilijk genoeg.

De heer HOOGEVEEN (D66), *bij interruptie*: Begrijp ik de wethouder zo, dat de strekking van de motie, dat het college daar in ieder geval wel mee bezig is?

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, zoals onze waarde collega van Progressief Woerden al heeft aangegeven, die afspraken zijn al gemaakt. Niet in de zin dat ze zo SMART zijn als deze motie suggereert maar er zijn wel prestatie-afspraken gemaakt met de woningcorporatie over verduurzaming, en daarnaast loopt het gesprek gewoon. Volgens mij, voorzitter, kon ik het hierbij laten.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog een behoefte is aan een tweede termijn, of dat u even wil schorsen omdat er wat opmerkingen zijn gemaakt over de moties. Ik kijk even of daar behoefte aan is.

De heer HOOGEVEEN (D66): Graag een schorsing van 5 minuten.

De VOORZITTER: Ik schors tot negen uur.

SCHORSING

De VOORZITTER: Leden van de raad, ik stel vast dat iedereen eigenlijk alweer binnen is. Dan zal ik even willen kijken of we misschien de vergadering kunnen heropenen. We missen geen fracties als ik het zo zie.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Er zijn nog rokers weg.

De VOORZITTER: Ja, rokers, dat...

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Die zijn niet duurzaam.

De VOORZITTER: Nee precies. Waarvan akte, mijnheer De Wit! Geweldig. Ik wil het woord geven aan de heer Hoogeveen. Ga uw gang.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Als het gaat om het amendement: ik denk dat het goed en logisch is dat de wethouder dat meeneemt richting oktober, maar ik denk dat het amendement verder gewoon zo blijft zoals het er ligt. Wat betreft de motie over het overdragen van de duurzaamheidslening: ik heb even overleg gehad met de mede-indieners en ben tot de conclusie gekomen dat het, hoewel het een '*sympathieke*' motie is misschien, dat we wel begrijpen dat de administratieve last dan misschien wel niet ligt in de handlingkosten achteraf maar wel in de onderhandelingen die met de SVn gevoerd moeten worden, dat het vooral gaat om het wegnemen van een drempel waarvan niet eens 100% zeker is dat die zo ervaren wordt. Zeker gezien het feit dat SVn op zich niet zo heel veel verzoeken in die richting heeft gekregen hebben de indieners besloten om deze motie in te trekken.

Wat de motie betreft over de prestatie-afspraken met de woningcorporaties: de heer Van Geelen zegt dat het eigenlijk een beetje in strijd is met de Nota Woonkwaliteit, want het is "zo dwingend", maar die dwingendheid zit wat de D66-fractie betreft vooral in de prestatie-afspraken zelf, in het feit dat die zo gemaakt worden. Het lijkt ons logisch dat je die prestatie-afspraken gewoon zoveel mogelijk SMART formuleert. De tegenhanger daarvan is *vage* afspraken, je probeert niet om vage afspraken te maken. Ik kan me niet voorstellen dan dat de fractie van Progressief Woerden ook geen vage afspraken wil in die prestatie-afspraken. We zijn heel benieuwd hoe dat er uit ziet, dus dat is voor de tweede termijn nog de vraag voor het college: kunt u dan aangeven op welke manier dat nou plaatsvindt? Krijgen die afspraken over de duurzaamheid nou vorm in die prestatie-afspraken? We hebben ze nog niet gezien, ik heb begrepen dat dat in september komt, mede ook vanwege het feit dat het in juni druk was op onze agenda, maar het zou toch goed zijn om eerst nog even van het college te horen hoe dat er nou uitziet. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heeft de fractie van het CDA nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, we zijn vanavond zeer eensgezind met D66, dat komt steeds vaker voor, heel opmerkelijk.

Wij hebben ook deelgenomen aan dat vooroverleg en ik denk dat de heer Hoogeveen voortreffelijk heeft verwoord wat ook onze afweging was dus wij stemmen daarmee in.

In de raad misschien even als kanttkening: de heer Tersteeg is altijd iemand die heel erg vaak roept om SMART afspraken en dat steunen wij ook, want dan zie je ook helder wat er gebeurt, dus als hij nog eens met zijn fractiegenoot wil spreken over hoe dat dan in dit soort prestatie-afspraken juist níet zou moeten, dat is voor ons een beetje bijzonder. Met een glimlach op de mond hoor, de heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden) *bij interruptie*: Fijn dat ik nog even uitgedaagd word. Volgens mij is het zo dat je met elkaar afspreekt tussen raad en college dat je je werk goed doet en dat je weet wat er aan het einde van de rit gerealiseerd is in deze stad. Het lijkt me heel verstandig om dat heel precies te formuleren.

De heer DE JONG (CDA): SMART is dat hè.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja, en ik denk niet dat we dat moeten loslaten. Ik denk dat mijn collega nadrukkelijk aangedragen heeft dat we met elkaar afgesproken hebben op een andere manier met onze partner om te gaan op de woningmarkt. Dat is dus een heel ander item en ik denk niet dat we die twee zaken moeten verwarren. *It takes two to tango*, maar hier in dit huis zijn we zo scherp mogelijk, en dat draagt bij aan onze professionaliteit en zo wil ik het graag houden.

De VOORZITTER: Heer De Jong, nog reacties?

De heer DE JONG (CDA): Nee voorzitter, dat is een heldere argumentatie, maar daar kunnen we nog een boom over opzetten. Dat zullen we aan de hand van dit onderwerp niet doen. Wij zijn ook heel benieuwd naar de uiteenzetting van het college over hoe nu de duurzaamheidsafspraken eruit zien, zeker als we na de zomer over de prestatie-afspraken gaan praten zouden we eventueel deze motie nog kunnen laten hangen tot dat moment. Daar hoor ik graag het college nog over.

De VOORZITTER: De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Ik sluit me ten eerste aan bij de woordvoering van D66 en het CDA met betrekking tot de moties en het amendement. Ik wil even mijn verbazing uitspreken over de houding van Inwonersbelangen. Ze merken op: we bereiken wellicht een beperkt aantal mensen. Dat klopt, maar ik wil daar wel even bij zeggen dat bij duurzaamheidsmaatregelen er natuurlijk ook een heleboel andere bewoners in deze gemeente zijn die deze duurzaamheidslening helemaal niet nodig hebben en het gewoon op eigen houtje regelen. Dit is juist een middel om een drempel weg te nemen voor bij de mensen bij wie dat nodig. Misschien ook die het iets minder hebben of die dat geld even niet hebben. Voor ons zit er ook een sociaal aspect aan dit voorstel. Nogmaals, ik heb zojuist gezegd: in tijden van financiële nood moet je deze duurzame keuzes maken voor de lange termijn. Inwonersbelangen was ook tegen het vorige voorstel en daarmee geven ze aan dat het eigenlijk korte-termijn-denkers zijn. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: De VVD.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Nog even een korte bijdrage over de motie prestatieafspraken: deze zullen wij niet steunen, want in ons oogpunt is deze overbodig. We gaan ervan uit dat er geen vage afspraken zijn gemaakt, we zijn echter wel benieuwd naar het antwoord op de vragen die zijn gesteld door de heer Hoogeveen op dit gebied. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Progressief Woerden.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, chapeau voor D66, want die heeft zich vanavond als een echte *dualistische* partij laten kennen; 3 moties ingediend, de eigen wethouder zegt van 2 van de 3 dat je dat niet zou moeten doen. Wij zijn dat met hem eens.

De corporatiemotie nog even. Ik heb gezegd dat die overbodig is omdat er al toezegging gedaan is, hij is niet in de geest van de Nota Woonkwaliteit, maar er wordt ook voor de muziek uit gelopen. Dat is ook een antwoord op wat de heer De Jong zegt: die prestatieafspraken komen op een gegeven moment hier in de commissie aan de orde. Dán heb je als fractie de taak om te kijken of dat nou concrete afspraken of vage afspraken zijn, en of je voor die vage afspraken misschien nog een tandje bij kan zetten zodat ze minder vaag worden. Dat is dan aan de orde, en dat is onze reactie. Wij gaan met de opmerkingen van de wethouder akkoord en dat betekent dat wij – laten we zeggen – blijven bij ons standpunt over de corporatiemotie. Dat zou je niet moeten doen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de wethouder, of hij nog behoefte heeft aan laatste reactie.

Wethouder DUINDAM: Nee hoor, er was nog één kleine vraag over hoe die prestatie-afspraken en het overleg daarover er nou uitzien. Ons voorstel is, dat zou je kunnen vermoeden: wij komen in september sowieso met een invulling daarvan, het lijkt ons handiger praten, dan heeft u op papier iets en kunt u zien hoe die prestatie-afspraken eruit zien. Dan verzoek ik u om eventuele moties daar omtrent even aan te houden tot dat moment en dan kunt u alsnog overwegen of u dat wil aanscherpen of niet.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even of u nog behoefte heeft aan een schorsing want één motie is al ingetrokken en de andere motie kunt u aanhouden.

De heer HOOGEVEEN (D66): De motie over de woningcorporaties houden wij dan aan tot dat overleg, tot we die gegevens hebben.

De VOORZITTER: Dus u verzoekt mij die niet in stemming te brengen. Dan ligt alleen nog hier ter stemming: het amendement en het voorstel op zich. Dan hebben we dat goed met elkaar afgesproken.

De wethouder heeft het laatste woord gehad, dan ga ik dus over naar het amendement waarvan ik constateer dat D66, CDA, ChristenUnie/SGP en Progressief Woerden daar in ieder geval mee instemmen, en de VVD ook. Dan kijk ik alleen nog even naar Inwonersbelangen: wordt u geacht tegen te hebben gestemd? *[Er wordt geknikt.]* Prima, dan is die motie aangenomen.

Dan ga ik over naar het voorstel. Mag ik met dezelfde stemverhouding ook constateren dat het voorstel daarmee is aangenomen, dat ook Inwonersbelangen geacht tegen te hebben gestemd? Als zodanig. Prima, dan heeft u conform besloten en hebben we dit agendapunt afgesloten.

Dan rest mij nog op verzoek van Inwonersbelangen het woord even te geven aan wethouder Schreurs, Zou u nog wat willen vertellen over de mast in Harmelen? Het woord is aan de wethouder.

Extra punt. Antennemast Harmelen

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, er is inderdaad het een en ander wat heen en weer loopt en waar de pers ook gewag van maakt. Het gaat over het gegeven, en dat is bekend, dat de eigenaar van de silo voornemens is te gaan slopen en dat op de silo een x-aantal antennes zitten van de providers. Hij heeft dus de sloopvergunning aangevraagd en de sloopvergunning zou verleend kunnen worden. Dat zou betekenen dat er tijdelijke masten geplaatst moeten worden. Dat is op zich te overkomen maar we weten ook dat er een aanvraag is om dadelijk bij de nieuwbouw een antenne te plaatsen van 37

meter, minimaal. Aangezien ik mij probeer te houden aan datgene wat uw raad besloten heeft bij de Nota Antennebeleid, daar ligt nu net even de frictie: het feit dat de providers wel bereid zijn om 3 noodantennes van tussen de 20 en 27 meter te accepteren doet mij dus vermoeden dat de antenne van 37 meter blijkbaar niet aan de orde hóeft te zijn, als zij ook bereid zijn lagere antennes te gebruiken en die te plaatsen als de nieuwbouw gemanifesteerd wordt. Daar is dus blijkbaar een groot verschil van mening over.

De eigenaar meent dus nu, door te gaan dreigen met een advocaat, respectievelijk met sommen geld om zijn kosten c.q. verliezen bij ons neer te leggen, dat dat dan toch de verkeerde plek is waar het neergelegd wordt. Wij hebben ten eerste de sloopvergunning niet aangevraagd, ten tweede zijn wij geen eigenaar van de antennes zoals die nu op de silo staan waar de eigenaar dus een som geld voor vangt, en de dreiging dat wanneer hij gaat slopen en Harmelen dus onbereikbaar wordt voor GSM en telefonie, dat dat niet de verantwoordelijkheid is van de gemeente maar van de eigenaar. Dus wanneer er in de pers allerlei suggesties gedaan worden kan ik me voorstellen dat een aantal mensen in Harmelen wat zenuwachtig wordt. Vooralnog is het college dat niet, en meent gewoon in het verlengde van de Nota Antennebeleid nu aan de voorkant geregeld te willen hebben dat de antenne van 37 meter er niet zal komen.

Dat neemt niet weg dat dat nog een hele juridische procedure zal worden, want het bestemmingsplan geeft namelijk aan dat de antenne van 37 meter er wél mag komen te staan. Wat gaat nu voor, de Nota Antennebeleid of het bestemmingsplan? Daar zit een juridische discrepantie waarover ik op dit moment nog geen uitspraken kan doen. Maar ik hoop dat u het standpunt van het college deelt dat wij eerst aan de voorkant willen proberen, zo mogelijk in overleg met de eigenaar en de providers, tot een oplossing te komen, en als dat niet zo is zal ik bij u terugkomen om een groen licht of geen groen licht te vragen of wij de juridische procedure ingaan of dat wij conform het bestemmingsplan zullen zeggen: “37 meter is 37 meter dus we hebben geen titel meer om dat tegen te houden”. Dat is de discussie zoals die op dit moment loopt.

Er is vandaag een gesprek geweest met de eigenaar, daar zijn een aantal voorstellen van twee kanten met elkaar besproken. Ik wil u er ook vast op voorbereiden dat ik morgen een raadsinformatiebrief zal sturen waarin dat gesprek en het verslag ervan kenbaar aan u gemaakt worden, en de oplossingen die daarbij aangedragen worden, om die voor te leggen met het verzoek aan de fractievoorzitters om het te peilen bij hun fracties en voor dinsdag antwoord te geven hoe zij daar tegenover staan. Want het is natuurlijk wel zo: als wij roepen dat wij voor mensen die iets willen bouwen of verbouwen dat wij daar ruimte voor scheppen en ook onze klantgerichtheid ten toon willen spreiden, dan verzoek ik u in dezen ook medewerking te verlenen, om niet aan de ene kant ruimhartig te zijn en aan de andere kant beperkingen op te leggen die niet stroken met het eerder besproken geheel zoals we dat bij de WABO-vergunningen hebben gedaan met elkaar.

Ik hoop, voorzitter, dat dit voldoende uitleg is voor de raad.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar Inwonersbelangen, u heeft voldoende antwoord gehad meneer Bom?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, het was al een unicum dit op de agenda mocht maar dit was meer dan voldoende informatie, en een raadsinformatiebrief, dat is zeer prettig, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even of de andere fracties nog behoefte hebben aan aanvullende vragen maar de wethouder heeft uitgebreid geantwoord en u krijgt een raadsinformatiebrief.

Zo niet, dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van deze vergadering. Agendapunt sluiting. Dan wens ik u allemaal een heel plezierig en goed zomerreces en hoop ik u uitgerust weer na de zomer te zien om met hernieuwde energie deze gemeente te besturen. Ik wens u allemaal en plezierige vakantie. Dank u wel.

13. Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 21.15 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,

.-.-.-