



Notulen van de op 28 april 2011 van 20.00 tot 23.30 uur, ten stadhuijze gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester
Griffier: de heer M. Lucassen, plv. raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA),

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), M.J. Rijnders (VVD), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) en L.P. de WIT (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink (D66)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 maart 2011
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
5. Vragenhalfuur voor raadsleden
6. Hamerstukken
7. Besluitvorming over verruiming regelgeving zondagsopenstelling
8. Motie inzake massale bomenkap en de wijze waarop
9. Raadsvoorstel inzake verantwoording Wmo 2010 en nieuw beleidskader Wmo 2012-2015
10. Besluitvorming over ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder Cnossen
11. Motie van de fractie van het CDA inzake Woerdense inzet Convenant bedrijventerreinen
12. Motie van de fractie van D66 inzake Stop opslag biometrische gegevens
13. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De vergadering is geopend, neemt u allemaal plaats.

De voorzitter heet de leden van de raad hartelijk welkom, ook degenen die via de radio meeluisteren en de publieke tribune.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Ansink van D66, wegens ziekte.

De VOORZITTER: Er zitten wat meer mensen dan gebruikelijk op de publieke tribune, dit is namelijk ook een bijzondere vergadering met bijzondere agendapunten. Mag ik de raad verzoeken – we krijgen vanavond een aantal zware onderwerpen: graag op gedisciplineerde en professionele wijze vergaderen. De zondagsopenstelling heeft denk ik voldoende publiciteit gehad, het is aan uw raad om daar een verstandig besluit over te nemen. Laten we daar het hoofd koel bij houden en respect hebben voor elkaars mening. De emoties zijn hoog opgelopen de afgelopen periode, maar het is nu zaak om er op rationele manier over te discussiëren. Dat is even een hartenkreet die ik als voorzitter wil doen.

2. Vaststellen agenda

De VOORZITTER: Kan de agenda zo worden vastgesteld?

De heer Hoogeveen (D66): Voorzitter, het laatste punt is een motie van D66 over de centrale opslag van biometrische gegevens. Dat is een motie die her en der in het land door D66-fracties is ingediend bij gemeenten en vaak is overgenomen. Inmiddels heeft eergisteren minister Donner – hetzij onder druk van al die moties hetzij onder druk van de dreiging dat hij ook in Woerden aangenomen zou worden – besloten voorlopig te stoppen met de centrale opslag van die gegevens. Dat is aanleiding voor ons om de motie in te trekken. Wellicht komt hij een keer terug maar wij hopen van niet.

De VOORZITTER: Ja, het indienen van de motie mist de grond.

Bij hoofdelijke stemming zal de heer Abarkane mogen beginnen.

Er zijn geen sprekers meer.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 maart 2011

Tekstueel: Er zijn geen wijzigingen binnengekomen. Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

Ingekomen stukken raad van 17 maart t/m 19 april 2011

Volgnr. / afzender en onderwerp / behandelvoorstel

Commissie Middelen

1. Brief (11.003802) van de nationale Ombudsman met het jaarverslag over 2010
Voor kennisgeving aannemen
2. Brief (11.004069) van het College van B&W met antwoord op vragen ex artikel 40 RvO over de vergoedingsregeling gemeenten voor handhaving parkeren en overlast.
Desgewenst betrekken bij de raadsinformatiebrief Handhavingsprogramma in vergadering van 13 april
3. Brief (11.004137) van Provincie Utrecht met checklist beoordeling jaarrekening 2009 en beoordeling meerjarenbegroting 2012-2014.
Doorgeleiden naar de Auditcommissie
4. Brief (11.004202) van Ministerie van Veiligheid en Justitie met aanbieding Werkplan 2011
Inspectie Orde en Veiligheid
Voor kennisgeving aannemen
5. Burgerbrief (11.004342) met bezwaar tegen het tarief Havengelden 2011
Ter afdoening in handen stellen van B&W. Desgewenst betrekken bij het juni-overleg.
6. Brief (11.004407) van provincie Utrecht inzake beoordeling (meerjaren) begroting 2012-2015
Doorgeleiden naar Auditcommissie
7. Brief (11.004575) van St. Verkeersbrigadiers met verzoek om subsidie voor 2012
Ter afdoening in handen stellen van B&W

8. Brief (11.004649) van Rekenkamercommissie met jaarverslag 2011
Voor kennisgeving aannemen
9. Brief (11.005266) van VROM-Inspectie met rectificatie op quickscan uitvoering asbesttaken
Ter afdoening in handen stellen van B&W
10. Brief (11.005502) van commissaris van de koningin inzake de procedure herbenoeming
burgemeester mr. H.W. Schmidt
In handen stellen van de Vertrouwenscommissie
11. Brief (11.005673) van Milieudienst NWU met de vergaderstukken van Algemeen Bestuur
voor de vergadering van 21 april 2011
Voor kennisgeving aannemen
12. Brief (11.005715) van Min. van BZK inzake de evaluatie verruiming ontheffing
woonplaatsvereiste wethouders
Voor kennisgeving aannemen
13. Brief (11.005785) van wethouder Cnossen-Looijenga met verzoek voor een jaar ontheffing
van de woonplaatsvereiste
Betrekken bij agendapunt 10 van de raadsvergadering van 28 april 2011

Commissie Welzijn

14. Burgerbrief (11.003692) over de voorgenomen fusie Minkema-Nuovo-fusietoets
Reeds behandeld in de commissie Welzijn van 10 maart 2011
15. Brief (11.003937) van Min. van BZK met circulaire evaluatie verruiming ontheffing
woonplaatsvereiste wethouders
Doorgeleiden naar Presidium ter bespreking
16. Vragen (11.003969) ex artikel 40 RvO van de fractie Progressief Woerden over het fietsbeleid
Voor kennisgeving aannemen
17. Brief (11.004043) van St. Woerden Helpt Roemenië en Oekraïne over het gebruik Defensie-
eiland
Voor kennisgeving aannemen
18. Vragen (11.004536) ex artikel 40 RvO van de VVD-fractie over exploitatie Optisport
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
19. Brief (11.004628) van voorzitter MIMAX over welke invloed bezuinigingen hebben op de
Woerdense Wmo-cliënt
Agendapunt 5. Vaststellen termijnagenda Cie. Welzijn d.d. 11 mei 2011
20. Brief (11.004901) van KUVVO met jaarverslag 2010
Voor kennisgeving aannemen
21. Raadsinformatiebrief (11.005015) over de sloop en afvoer tijdelijke units huisvesting
onderwijs
Voor kennisgeving aannemen
22. Raadsinformatiebrief (11.005016) inzake advies Wmo-raad
Besproken in de vergadering van de commissie op 06-04-2011
23. Raadsvoorstel (11r.00052) begroting 2011 jaarrekening 2009 Stichting Minkema College
Behandelen in de commissie van 12 mei 2011
24. Brief (11.005039) van Milieudienst NWU met verzoek om zienswijze op ontwerp jaarverslag /
jaarrekening 2010 en dekking rekeningresultaat 2010
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
25. Burgerbrief (11.005064) over koopzondag
Voor kennisgeving aannemen. Desgewenst betrekken bij raadsvoorstel op 28-04-2011
26. Brief (11.005231) van Recreatieschap Stichtse Groenlanden met concept-begroting 2012
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren
27. Burgerbrief (11.005362) over het uitdelen en achterlaten van blikjes in de Voorstraat
Voor kennisgeving aannemen

28. Brief (11.005414) van de fractie van ChristenUnie-SGP over verruiming van winkelopenstelling op zondag. Wat vinden de winkeliers?
- bijlage 1 (11.005415): enquête
 - bijlage 2(11.005416): database met uitkomsten enquête
 - bijlage 3(11.005417): cijfers uitgedrukt in staafdiagrammen
- Desgewenst betrekken op 28-04-2011 bij de bespreking van Zondagsopenstelling
29. Raadsinformatiebrief (11.005437) Reserve Onderwijsachterstandbeleid
Voor kennisgeving aannemen. Is toezegging 15 termijnagenda.
30. Brief (11.005630) van GGD Midden-Nederland met ontwerpbegroting 2012
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren
31. Brief (11.005638) van MHR architecten in leren over de bezuinigingen die de gemeente wil aanbrengen voor schoolbegeleiding en daarbinnen met name leerlingbegeleiding
Voor kennisgeving aannemen
32. Vragen (11.005729) ex artikel 40 RvO van de fractie van Inwonersbelangen over de aangekondigde bezuinigingen n.a.v. akkoord Kabinet en gemeenten op de sociale werkplaatsen, de jeugdzorg en de zorg
Ter afdoening in handen stellen van B&W en agenderen voor Cie Welzijn d.d. 11 mei 2011

Commissie Ruimte

33. Brief (11.003914) van de Raad van State met uitspraak bestemmingsplan Brediuspark 1e herziening
Ter afdoening in handen stellen van B&W
34. Burgerbrief (11.004042) over het kappen van bomen
Betrekken bij de behandeling van de Motie ter zake in de raad van 24 maart 2011
35. Raadsinformatiebrief (11.004068) over het bezwaar inzake horecavestiging Leidsestraatweg 1 te Woerden
Voor kennisgeving aannemen
36. Burgerbrief (11.004121) over het grondwaterpeil Schilderskwartier
Te zijner tijd betrekken bij behandeling raadsinformatiebrief ter zake
37. Brief (11.004128) van Woerdens Beraad met het jaarverslag 2010
Voor kennisgeving aannemen
38. Brief (11.004405) Raad van State met uitspraak bestemmingsplan "Partiële herziening voorschriften buitengebied Harmeyen 2001"
Voor kennisgeving aannemen
39. Brief (11.004632) van Raad van State met kopieën beroepschriften bestemmingsplan Hotel Woerden
Ter afdoening in handen stellen van B&W
40. Brief (11.004801) van Raad van State met mededeling het beroep bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden niet versneld te behandelen
Ter afdoening in handen stellen van B&W
41. Burgerbrief (11.004760) met zienswijzen voorontwerpbestemmingsplan Dierencentrum Reijerscop
Ter afdoening in handen stellen van B&W
42. Raadsinformatiebrief (11.005017) inzake een reactie op de Motie betreffende het proces van bomenkap van de afgelopen maanden
Betrekken bij de motie ter zake in de raadsvergadering van 28 april 2011
43. Raadsvoorstel (11 r.00051) vaststellen van Landschapsontwikkelingsplan Woerden 2011 - 2020
- Deel 1 (11.005439): Landschapsanalyse
 - Deel 2 (11.005440): Visie
 - Deel 3 (11.005441): Uitvoeringsprogramma
- Behandelen in de commissie van 12 mei 2011

44. Brieven (11.005397 en 11.005398) van Raad van State inzake beroepschrift bestemmingsplan Harmelerwaard

Ter afdoening in handen stellen van B&W

45. Burgerbrief (11.005375) met opmerkingen over project beschoeiing Kamerikse Wetering, Mijzijde

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren over antwoord

46. Raadsvoorstel (11 r.00050) inzake nota Woonkwaliteit

- Nota Woonkwaliteit
- Folder GPR Gebouw 4.0

Agenderen voor de commissie Ruimte d.d. 12-05-2011

47. Brief (11.005659) van Wecycle over de benchmark afgifte elektrische apparaten (e-waste) Voor kennisgeving aannemen

48. Burgervoorstel (11.005740) om het Arsenaal de bestemming te geven als Internationale Jeugdherberg.

Voor kennisgeving aannemen

De VOORZITTER: Er zijn geen opmerkingen? Dan worden de stukken zo afgedaan. We besluiten zoals het is voorgesteld.

5. Vragenhalfuur voor raadsleden

De VOORZITTER: Er zijn 3 vragen ingediend. Het woord is allereerst aan mevrouw Berkhof van de VVD.

Mevrouw BERKHOF (VVD), mede namens de heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen) inzake plaatsen antennemast Harmelerwaard.

Geacht college, ons is gebleken dat het in de bedoeling ligt een bouwvergunning te verlenen voor een antennemast van 37,50 meter hoog op de Harmelerwaard 1 te Harmelen.

In de notitie antennebeleid wordt deze locatie ook genoemd. Daarbij werd gesteld dat er op dit moment nog masten staan op de silo, maar dat deze silo op termijn gesloopt wordt. Indien dit zich voor zou doen zou naar een passende oplossing gezocht worden. Uit een nadere studie van de providers zou zijn gebleken dat dit inderdaad een hogere mast zou moeten zijn of dat er meer masten moeten komen omdat er nu al geen volledige binnendekking is. De mogelijkheid werd geboden om net als in de kern Woerden ook op bedrijventerrein De Putkop eventueel een hoge mast te plaatsen.

Inwoners van Harmelen hebben een zienswijze ingediend en hadden tot 20 april de tijd handtekeningen te verzamelen tegen deze bouwvergunning. Zij zijn van mening dat voorkeur gegeven moet worden aan meerdere locaties (bedrijventerrein en/of bijvoorbeeld bij de sportvelden).

Wij vinden ook dat het geen passende oplossing om bij de entree van Harmelen een bijna 40 meter hoge zendmast te plaatsen.

Vragen:

1. Is het de organisatie bekend dat er een nieuw antennebeleid wordt gehanteerd in de gemeente?

2. Is het in de organisatie bekend waarom de gemeente een nieuw beleid wenste?

3. Waarom is er dan niet gezocht naar een passende oplossing voor deze mast?

4. Waarom wordt er in strijd met de vergunningsruimte zomaar 10 meter extra hoogte toegestaan?

5. In de uitvoeringsverplichtingen van de notitie antennebeleid staat:

- dat plaatsing zoveel mogelijk uit het zicht moet plaatsvinden.

- hoe lager de omringende bebouwing, hoe lager de mast moet zijn.

Bent u niet ook van mening dat verlenen van deze bouwvergunning contrair hieraan is?

Namens de VVD fractie, Ingrid Berkhof.

Namens de fractie Inwonersbelangen, Ane van Ekeren

Wethouder SCHREURS: Ik zou een voorstel van procedure willen doen al is de verleiding groot om de antwoorden die ik hier heb op te lezen. Maar ik wil die schriftelijk laten toekomen en zal maandag in mijn werkoverleg nadrukkelijk kijken wat de mogelijkheden zijn en daarop terugkomen in de commissievergadering Ruimte.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ik heb nog een aanvullende vraag. De sloopvergunning is al aangevraagd. Wat voor ruimte is er tussen nu en de commissievergadering nog? Ik kan me voorstellen als de eigenaar van het huidige perceel door wil gaan met zijn activiteiten, die silo gaat slopen en vervolgens geconfronteerd wordt met het plaatsen van een tijdelijke mast, dat hij dus extra kosten moet maken. De vraag is eigenlijk dan: hebben we die ruimte wel?

De VOORZITTER: Heeft mevrouw Berkhof nog aanvullende vragen?

Mevrouw BERKHOF (VVD): Ik heb geen aanvullende vragen. Ik ga akkoord met de commissiebehandeling.

Wethouder SCHREURS: Zolang zienswijzen via het college moeten gaan kunnen er volgens mij geen verdere stappen ondernomen worden en kunnen wij die tijd goed benutten om onze overwegingen nog eens nader te beschouwen.

De VOORZITTER: Het woord is aan Inwonersbelangen.

De heer BOM (Inwonersbelangen), inzake het communicatiebeleid van de gemeente Woerden.

Geachte college en raad,

De fractie van Inwonersbelangen constateert dat onder dit college met grote regelmaat sprake is van communicatieblunders en dito 'hadden we beter moeten doen' excuses in de media. Inwonersbelangen maakt zich ernstig zorgen over de uitstraling en uitwerking die dit geeft naar de inwoners en ondernemers in de gemeente Woerden.

Meest in het oog springend ging het mis bij: de verruiming van de openingstijden van de coffeeshop, het kappen van de bomen, de openbare discussie met Stichting Klasse over de sluiting van de Rembrandt van Rijnschool, klapte de molenaar uit de school en als klapper op de vuurpijl blijkt vorige week uit de krant dat de gemeente een sloopaanvraag vergeet te publiceren.

Hierover hebben wij een vraag:

Wanneer is dit over en weet u structureel een halt toe te roepen aan dit soort communicatieblunders?

Namens de fractie Inwonersbelangen,

Elias Bom

Wethouder YPMA: Voor het verrassingseffect zal ik de vraag beantwoorden want het is een algemene vraag over communicatie wat over een aantal specifieke onderwerpen gaat die alle portefeuilles raken behalve die van mij. Ik ben ervan overtuigd dat als u goed nadenkt u ook een communicatieblunder uit mijn portefeuille zult kunnen bedenken maar ik zal op de breedte van de vraag reageren en niet op de specifieke onderwerpen.

Wij kiezen er als college voor om ons te richten op de sterke samenleving. Dat raakt wél sterk aan mijn portefeuille. Wij willen het gesprek aangaan, de dialoog, met onze inwoners, en vanuit die context wil ik het beantwoorden, vanuit de bestuursstijl van openheid en kwetsbaarheid, in het belang van Woerden, om het beste effect te realiseren. Natuurlijk gebeuren er wel eens dingen waar wij ook van balen als bestuurders. Mijnheer Bom kenmerkt het college als het ware als brokkenpiloot in de communicatie, die in de openbaarheid zijn excuses maakt. Nadat u dat beeld vol verve kunt neerzetten volgt ook de constatering dat men zich zorgen maakt over de uitstraling die dit geeft naar de inwoners en de ondernemers, en daar kunnen wij ons daar wel iets bij voorstellen. Wij kunnen daar tegenover terecht een ander beeld zetten, namelijk dat van een betrokken college, dat daadkrachtig zijn eerste jaar heet ingezet, dat een aantal dossiers heeft gesloten, het accent legt op uitvoeren beleid en niet op beleid maken, en ook dat beeld heeft uitstraling naar inwoners en ondernemers. Het is waar je voor kiest: betrokkenheid, daadkracht, doen, of voor brokkenpiloot. Bij die betrokkenheid hoort wel dat wij

in een open dialoog met onze inwoners omgaan, een simpel woord voor communiceren, praten, maar wij vinden dat ontzettend belangrijk. Dat we niet blij zijn met sommige zaken is heel duidelijk. Wij vinden het niet verkeerd om dat dan in de openbaarheid te erkennen en daarvoor excuses aan te bieden, en ervoor te zorgen dat wij het intern verbeteren. Hoe wil je dat noemen? Verantwoording afleggen, transparantie, communicatie, wij vinden dat wij in ieder geval niets onder de pet moeten houden maar moeten communiceren naar buiten. Als antwoord op uw vraag wil ik zeggen: wij gaan door met ons werk, we spannen ons in om te realiseren wat we voor ogen hebben en daar hoort communiceren absoluut bij. Dat hebben we de afgelopen maanden gedaan en dat zullen we ook de komende tijd blijven doen. Ongetwijfeld kunt ook u *positieve* voorbeelden noemen van communicatie.

Wij gaan door met het verzetten van de bakens, en ja, daar zitten af en toe wat risico's aan maar wij willen een lerende organisatie zijn. En zo communiceren, transparant en in dialoog.

Ik zou nog één verzoek willen doen terug aan de raad, en Inwonersbelangen: blij inhoudelijk kritisch bij deze verkenning en dialoog, en blijf ons erop wijzen daar waar u vindt dat wij nog beter zouden kunnen optreden als gemeente.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Het is heel verleidelijk om hier een discussie aan te verbinden. Ik verwacht van het college blijkbaar een constante kwaliteit in dit dossier dus ik denk dat het antwoord afdoende is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ben het met u eens. Het woord is aan de heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden), inzake de lintjesregen.

Ik wil de voorzet van de wethouder (zijn laatste zin) inkoppen. Ik wil geen zout in de communicatiewonden strooien maar ik loop hier al 13 jaar mee als fractie-assistent maar als de lintjesregen komt kreeg je altijd onder embargo een lijst van degenen die een lintje kregen. Maar die lijst heb ik nu niet gezien.

De VOORZITTER: O, die heb ik hier in mijn zak, dat is inderdaad een omissie. Ik zal een kopie laten maken. Het is een omissie geweest, ik zal de bode een kopie laten maken. Excuses, ook daarvoor.

Het woord is aan de heer Van Geelen voor zijn vragen over de molen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden), inzake molen De Windhond.

Voorzitter, windmolens zijn in onze fractie een hot item, dat weet u. Deze molen kwam eigenlijk al langs in de vragen van de heer Bom. Langsgaan betekent 'beweging'. Maar dat is fout, want de molen staat stil. En dat is eigenlijk ons probleem.

Woensdag 20 april jl. was het afscheid van molenaar Wim van Krieken na 31 jaar trouwe dienst. Hij geniet nu van een welverdiend pensioen. Maar er is nog geen opvolging geregeld. Tijdens

de vergadering van de commissie Welzijn van 9 maart 2011 werden de zorgen over de toekomst van molen De Windhond verpakt in een aantal vragen. De op die vragen gegeven antwoorden namens het College hadden een hoog “ga rustig slapen, het komt goed”-gehalte. Een gemeentelijke projectgroep stond als het ware te popelen om aan de slag te gaan. Pal voor zijn afscheid gaf Van Krieken een interview waaruit de conclusie te trekken viel dat onzekerheid over de toekomst van de molen nog steeds troef is. Ook haalde hij fors uit naar de gemeente. Een dag later werd in diezelfde krant de burgemeester sprekend ingevoerd met de opmerking dat door de gemeente inderdaad fout op fout is gemaakt. Maar de blijde boodschap dat er iets geregeld was voor de toekomst van de molen kwam niet uit zijn mond. Wel later in een ander medium de suggestie dat de toekomst van de molen ermee gebaat is als die in handen van een stichting zou komen. Ten slotte stelde de burgemeester op korte termijn een Plan van Aanpak in het vooruitzicht.

De fractie van Progressief Woerden vindt dat er enig licht zit tussen de op 9 maart jl. gegeven antwoorden en de uitspraken in het kranteninterview. Reden om als fractie de volgende vragen te stellen.

1. Kan het college in kort bestek aangeven wat er t.a.v. de toekomst van molen De Windhond tussen 9 maart en 20 april jl. ten stadhuize aan werkzaamheden is gebeurd?
2. Is de projectgroep, waarvan op 9 maart jl. sprake was, zonder plan van aanpak aan de slag gegaan of is dat het plan van aanpak waarop de burgemeester in de krant heeft geduid?
3. Welke opdracht heeft die projectgroep precies meegekregen?
4. Komt het idee van een stichting uit de koker van de projectgroep voornoemd en zijn er al initiatieven in die richting genomen?
5. Op 9 maart jl. werd meegedeeld dat het nog niet gelukt was om tot een afspraak met de molenaar te komen. Is dat inmiddels wel gelukt en zijn er concrete afspraken met hem gemaakt over het eventueel blijven doorfunctioneren tijdens de overgangperiode?
6. Ten slotte de situatie m.b.t. de woning. Kan het College daarover een mededeling doen?

Wethouder DUINDAM: Ik wil beginnen met te constateren dat De Windhond geen gewone molen is maar een heel bijzondere, waar wij grote waarde aan hechten.

Vraag 1, wat er met de molen is gebeurd: dat kan niet in het kort, want er is heel veel gebeurd. Als ik het allemaal zou moeten benoemen is het geen vragen*halfuurtje* meer. Er worden gesprekken gevoerd met alle partijen die iets kunnen betekenen voor de molen, en de instandhouding van dat stuk cultureel erfgoed in Woerden.

Vraag 2, of de projectgroep zonder plan van aanpak aan de slag is gegaan: nee, natuurlijk gaat de projectgroep niet zonder plan van aanpak van start. Is dat het plan van aanpak waar de

burgemeester op geduid heeft: dat zou ik niet weten. Ik weet niet waar de burgemeester op geduid heet in de krant en wat de krant ervan maakt is ook maar wat de krant ervan maakt, niet wat wij ervan gemaakt hebben. Dus: ja, er is sprake van een plan van aanpak.

Vraag 3, welke opdracht de projectgroep heeft meegekregen: zoals u weet doet zich nu een unieke situatie voor waar wij niet eerder over beschikt hebben. Wij hebben de beschikking over de molen, de schuur en het woonhuis, en daar ligt een contract aan ten grondslag en dat contract eerbiedigen wij. Dat is de opdracht die de afdeling vastgoed heeft meegekregen, gegeven deze unieke situatie dat we eigenlijk drie gebouwen opnieuw tot onze beschikking krijgen: wat wordt de toekomstige functie van de molen (waarbij vooropstaat dat wij een draaiende, prachtig functionerende molen houden)?

Vraag 4, u heeft het over een stichting: ja, er worden stichtingen genoemd in de startnotitie, dat klopt.

Vraag 5, overleggen met de molenaar: er zijn er heel veel geweest. De afgelopen week heb ik zelf met hem om de tafel gezeten, dat ging over overleggen van 8 jaar geleden, 3 jaar geleden, 22 jaar geleden, en 27 jaar geleden. Daar kan ik niets meer aan doen, wij kijken samen naar de toekomst dus we praten regelmatig met de molenaar. 15 Maart is er gesproken, 29 maart is er gesproken, afgelopen week is er gesproken en we praten verder op 16 mei. De sfeer van de gesprekken is constructief en we verwachten een goede overgangperiode te kunnen vinden en een goede bestemming voor de toekomst van de molen.

Vraag 6. Tot slot de vraag over de woning. Wij nemen hem mee. Er zijn drie gebouwen, dus de woning hoort erbij en we hebben een afspraak staan met de molenaar, dat is uit een contract dat 31 jaar geleden gesloten is toen hij molenaar werd. Dat contract eerbiedigen wij sowieso en we kijken wat er nodig is om er met de molenaar op een constructieve manier uit te komen.

De VOORZITTER: Het interview dat ik heb gegeven is in overleg met de betreffende wethouder gegaan, wij waren daar eensgezind over.

De heer VAN GEELLEN (Progressief Woerden): Dus we kunnen rustig slapen.

6. Hamerstukken

6.H-1 Raadsvoorstel inzake vaststellen vergaderschema raad en commissies tweede helft 2011
– Memo met toelichting bij vergaderschema tweede helft 2011

6.H-2 Raadsvoorstel inzake regionale onderwijsfunctie en onderwijshuisvestingsbeleid
– Raadsinformatiebrief regionale onderwijsfunctie d.d. 30 september 2010

– Raadsinformatiebrief regionale onderwijsfunctie d.d. 16 november 2010

De heer VAN GEELLEN (Progressief Woerden): We hebben er behoefte aan dit punt nog even naar voren te halen op de raadsagenda.

De VOORZITTER: Dan had u dat even bij agendapunt 2 moeten doen. O, ik hoor dat de wethouder zegt dat het moet kunnen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nee, dan moeten we er gewoon heel helder naar kijken. Dan moet je zeggen: dit is een hamerstuk, u mag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dat kan niet meer terug als bespreekstuk inderdaad. Ik ga ze nog even lezen.

6.H-3 Raadsvoorstel inzake vaststellen bestemmingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt-Zegveld

- Nota beantwoording zienswijzen
- Bestemmingsplan uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt te Zegveld
- Zakelijke inhoud exploitatieovereenkomst

6.H-4 Raadsvoorstel inzake reactie ontwerpbegroting AVU 2012

- Ontwerpbegroting 2010 van AfvalVerwijdering Utrecht AVU

6.H-5 Raadsvoorstel inzake Begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling GGD Midden-Nederland 2011

De heer VAN GEELLEN (Progressief Woerden): Ik wil toch nog even terugkomen op het hamerstuk over regionale onderwijsfunctie en onderwijshuisvestingsbeleid. Ik wil geen stemverklaring afleggen, ik wilde het op de agenda hebben. Ik heb mij inderdaad in de procedure vergist en als dat mij nagedragen wordt dan is het zo, maar ik wilde mijn waardering uitspreken naar het college voor het voorstel dat er ligt, waarmee een heel complexe puzzel tot realiteit geworden is. Dat punt wilde ik op de agenda hebben. Nou, ik heb me vergist en sorry.

De VOORZITTER: Helemaal niet, dan heeft u bij dezen de woorden uitgesproken en kunnen we het gewoon als hamerstuk laten staan met deze opmerking namens Progressief Woerden.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ten aanzien van hamerstuk 1 willen wij een korte stemverklaring afleggen over het vergaderschema. Daarin wordt opgenomen dat in de begrotingsraad van 3 november wij om 3 uur verwacht worden om te beginnen met de begroting, dat is voor de

minstens 4 van onze fractieleden een gewone werkdag en we zullen bekijken of wij erbij kunnen zijn. Anders is het gewoon na of tijdens het eten.

De VOORZITTER: Wij nemen er kennis van dat sommige mensen niet aanwezig zijn.

Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen?

De heer MEES (VVD): Ik wil de woorden van de heer Van Geelen onderschrijven.

De VOORZITTER: Ja, ze zijn namens de gehele raad uitgesproken.

De heren VAN DER DOES (D66), DE WIT (ChristenUnie/SGP) en DE JONG (CDA) sluiten zich daarbij aan.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ik begrijp dat D66 zich buiten deze gemeenteraad plaatst, dat is ook een felicitatie waard denk ik.

7. Besluitvorming over verruiming regelgeving zondagsopenstelling

De VOORZITTER: Er zijn 3 moties ingediend. Eén motie van de VVD, Progressief Woerden, die gaat over het maximum van de zondagsopenstelling van 8 naar 12, dan is er een motie van VVD, Progressief Woerden en D66 over openstelling van 4 uur 's middags tot een nader te bepalen tijdstip in de avonden waar de wetgeving geen uitspraak over doet, en dan is er nog een motie ingediend door de fracties ChristenUnie/SGP en CDA die eigenlijk de zondagsopenstelling volledig afwijzen.

De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen. In tweede termijn is er nogmaals gelegenheid om tot de beschouwstukken over te gaan.

Wij beginnen met de meest verstrekkende motie, die van ChristenUnie/SGP/CDA, de complete afwijzing.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, u biedt nu gelijk de moties ter bespreking aan. Die zouden door de indieners ingebracht moeten worden. Maar er zit nog een stukje *voor*: wij hebben moties maar er is geen onderliggend raadsvoorstel. Je kunt praten en moties indienen maar het zou fijn zijn om een algemeen beeld te geven van de hele procedure, hoe wij hiermee omgegaan zijn, wat voor dingen er nou eigenlijk gebeurd zijn en wat er in het politieke krachtenveld aan de hand is, voordat we aan de moties gaan beginnen.

De VOORZITTER: Wij zitten helemaal op één lijn. Alle partijen gaan zich nu uitspreken over de moties en de gedachten achter de moties. Wij maken één slag: over het standpunt van de fractie en over het standpunt van de fractie t.a.v. de moties.

Laten we beginnen met het CDA.

Eerste termijn raadsleden

De heer DE JONG (CDA): Ik had met liefde de initiatiefnemers het eerste woord gegeven.

Voorzitter, vandaag de besluitvorming over het initiatief van de coalitiepartijen om de brede maatschappelijke discussie te voeren over de verruiming van de mogelijkheden voor winkelopening op zondag.

U heeft gemerkt, het CDA heeft daar de afgelopen maanden regelmatig duidelijk het standpunt verwoord wat wij daarvan vinden. We hebben de argumenten gedeeld met u en met anderen en ik zal die niet allemaal in mijn bijdrage gaan herhalen maar wel een hoofdpunt daarin aanduiden. Laat ik nogmaals heel duidelijk zijn. Het CDA heeft vanaf het begin af aan problemen gehad met dit initiatief, niet alleen om principiële redenen maar ook om maatschappelijke en sociale redenen. Deze onomkeerbare eerste stappen naar een 7x24-uurseconomie in Woerden, die ik uit een liberale optiek best begrijp, heeft naar ons oordeel een aantal kwalijke gevolgen voor ons winkelbestand in de binnenstad. De kleine interessante speciaalzaken in de foodsector, veelal familiebedrijven, zullen de gevolgen ondervinden van de verschuiving van de omzet naar de supermarkten die opengaan op zondag. Want velen hebben aangetoond tijdens de hoorzitting en in de schriftelijke bijdragen: een euro wordt nu eenmaal maar één keer uitgegeven. Maar ook het sociaal welbevinden van al die ondernemers en werknemers wordt beïnvloed. Wij als CDA hechten aan die collectieve vrije zondag die gebruikt kan worden voor ontmoeting, voor bezinning, recreatie en voor cultuur. Laat die economie nou 6 dagen optimaal floreren in Woerden maar laat tijdens die zondag andere waarden de ruimte krijgen.

Voorzitter, het voorgaande is geen nieuw standpunt van het CDA, dat gaf ik al aan. Toen in het coalitieakkoord deze discussie al werd aangekondigd heb ik al namens het CDA aangegeven dat het wat ons betreft onacceptabel is en ik heb zelfs gesuggereerd dat over dit onderwerp een referendum gehouden zou kunnen worden en u weet dat wij over het algemeen niet de grootste voorstanders zijn van het houden van referenda, daar zijn onze rechterburen meer de kroonjuwelen van.

Ik ben overtuigd dat het beeld dat wat nu uit de enquête van ChristenUnie/SGP is gebleken – meer dan 80% van de ondernemers zit niet te wachten op deze uitbreiding van de zondagsopening – zich ook in dat referendum onder de bevolking van Woerden zou hebben geopenbaard. Ik verbaas mij dan ook over de wijze waarop de coalitiepartijen de besluitvorming nu inzetten: met twee verschillende moties om de zondagsopening daadwerkelijk te realiseren in Woerden.

In die moties geen afweging van de argumenten die in de hoorzitting in de kranten in de vele schriftelijke reacties zijn gegeven. Kern van de afspraak in het coalitieakkoord was toch een maatschappelijke discussie, waarna de inhoudelijke argumenten gewogen zouden worden en geluisterd zou worden naar burgers en bedrijven.

Nadat vele ondernemers, binnenstadbewoners, Stadshart Woerden, Kamer van Koophandel, kerken zich heel duidelijk hebben uitgesproken, kreeg ik de hoop dat de coalitiepartijen van hun voornemen zouden terugkomen en het met ons eens zou worden dat Woerden aan deze voorstellen nog niet toe is. De heer Van Tuijl gaf aan het eind van de Commissie Welzijn zelfs aan dat hij niet uitsloot dat er een raadsbreed voorstel in de raadsvergadering zou worden gebracht.

Dat gaf mij hoop dat de coalitie het met elkaar eens zou worden. Helaas, die bleek vergeefse hoop. Wat mij het meest heeft gestoken in de discussie is de weigering van de coalitiepartijen en de wethouder om de inhoudelijke argumenten van de sprekers te wege te laten. In de commissie heb ik de wethouder Economische Zaken gevraagd vanuit zijn kennis als bestuurder van deze stad de argumentatie van de kleine familiebedrijven, met name in de foodsector in de binnenstad, van een deskundig oordeel te kunnen voorzien. Hij is immers onze deskundige bestuurder met zijn ambtenaren. Hij weigerde dat, en de andere partijen steunden ons daarin niet. Een beter voorbeeld van het feit dat inhoudelijke argumentatie niet blijkt ter zake te doen is mijns inziens niet gegeven. Daarom wethouder, vraag ik u nogmaals: wat vindt u van deze argumenten vanuit uw verantwoordelijkheid als wethouder Economische Zaken? U behartigt toch ook de belangen van die winkeliers in de binnenstad en in de kernen?

Voorzitter, zoals u gezien heeft heeft het CDA samen met de SGP en ChristenUnie een motie ingediend om de regelgeving met betrekking tot de zondagsopening niet te wijzigen. De heer Van Tuijl zal die straks indienen. Wij zijn de overtuiging toegedaan dat dat de verwoording is van de meerderheid van de Woerdense bevolking.

De andere moties, die van Progressief Woerden, VVD en D66, waarin de supermarkten elke zondag open mogen, zullen wij niet steunen. De andere motie, van Progressief Woerden en VVD zullen wij om diezelfde reden ook niet steunen (om van 8 naar 12 koopzondagen te gaan, omdat wij constateren dat die twee zondagen die nu gebruikt worden al meer dan voldoende zijn).

Voorzitter, dit is kort en duidelijk de positie van het CDA in dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel voor het heldere standpunt van het CDA. Het woord is aan de VVD.

De heer TUIT (VVD): Al in de vorige coalitieperiode was er een aanvraag van de AH om zondagavond en middag open te gaan. Na een herhaalde aanvraag vorig jaar is bij de coalitiebesprekingen deze zondagsopening uitgebreid aan de orde geweest. Dit onderwerp is door deelnemende partijen uiteindelijk opgenomen in het coalitieakkoord als een zogenaamd vrij onderwerp: iedere partij mag zelf besluiten of zij voor dan wel tegen stemt zonder dat dit onderlinge verhoudingen zou beïnvloeden. Het coalitieakkoord spreekt over een veranderende samenleving,

waarin weliswaar de christelijke waarden een belangrijke rol spelen, maar ook de zondag in een maatschappelijk opzicht een andere invulling krijgt. Woerden is geen eiland en ook hier vinden deze veranderingen plaats. Daarom is in de coalitie een werkgroep geformeerd met de opdracht te bezien hoe dit onderwerp op een goede manier behandeld zou kunnen worden. Deze werkgroep kwam tot de conclusie dat een hoorzitting voor de Woerdens burgers een goede procedure zou zijn. Deze hoorzitting werd 5 april jl. gehouden. De volgende dag zijn deze inspraakreacties aan de orde gekomen bij de behandeling in de Commissie Welzijn. In het agendavoorstel met betrekking tot dit onderwerp was afgesproken dat in de raadsvergadering van april tot besluitvorming werd overgegaan. De hele procedure heeft ertoe geleid dat wij tot 2 moties zijn gekomen: één betreffende de avondopenstelling op zondag en één om het aantal koopzondagen uit te breiden van 8 naar 12. Wij zijn van mening dat we in de Woerdense APV geen beperkingen moeten aanbrengen ten opzichte van de mogelijkheden die de landelijke wetgeving ons biedt. Wat de VVD betreft zijn deze al bijzonder restrictief. Overwegingen om deze moties in te dienen zijn onder anderen: ondernemers moeten de vrijheid hebben om eigen keuzes te maken, burgers de vrijheid geven om zelf te kiezen hoe zij hun zondag besteden, Woerden wat levendiger te maken op zondag maar ook een stuk werkgelegenheid voor met name jongeren.

Door de ChristenUnie/SGP is een gedegen onderzoek uitgevoerd naar de behoefte onder winkeliers om op zondag open te gaan. Dit onderzoek bevestigt het landelijk beeld dat het grootste deel van hen geen behoefte heeft aan openstelling. Tegelijkertijd constateren wij dat waar de winkels open zijn er intensief gebruik van wordt gemaakt door consumenten. Wij zijn van mening dat de winkeliers zich zouden moeten beraden over enerzijds de winkelsluiting te verschuiven naar andere dagen zoals de maandag en de dinsdag, en anderzijds samenwerking te zoeken daar waar het gaat om de zondagavondopenstelling. De VVD is overtuigd van de validiteit van ieders argumenten die zijn ingebracht en is tegelijkertijd doordrongen van de effecten die een veranderende samenleving met zich mee brengen. Aanpassing van de winkelier aan de wensen van de consument maakt van hem of haar de ondernemer die toekomstbestendig zal blijken te zijn. Dan zal ik nu de motie van de koopzondagen van 8 naar 12 voordragen en dan zal mijn collega mijnheer Becht zometeen de motie van de avondopenstelling voordragen.

Ik lees de motie voor:

Motie zondagsopenstelling supermarkt

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 28 april 2011, gelet op de maatschappelijke discussie rondom de openstelling van winkels voor levensmiddelen op zondagen, gehoord de beraadslaging in de commissievergadering van 6 april 2011, constaterende dat,

- 1. de Winkeltijdenwet gemeenten de mogelijkheid biedt om winkels waarin levensmiddelen worden verkocht, toestemming te verlenen om zondag hun deuren te openen;**
- 2. de Winkeltijdenwet daar de restrictie aan verbindt dat er per 15.000 inwoners één winkel die levensmiddelen verkoopt gebruik mag maken van die openstelling;**

3. de Winkeltijdenwet voorschrijft dat de openstelling op zondag niet vóór 16:00 uur mag geschieden; overwegende dat,

1. de Albert Heijn diverse malen heeft aangegeven dat zij graag op zondag open zouden willen gaan;
2. die aanvragen zijn afgewezen omdat de APV van de gemeente Woerden deze mogelijkheid niet biedt;
3. hierdoor een maatschappelijke discussie is ontstaan over de (on)wenselijkheid van een dergelijke zondagsopenstelling;
4. onderdeel van deze maatschappelijke discussie een inspraakavond op het gemeentehuis was, op 5 april 2011;
5. mede daaruit is gebleken dat er aan de zondagsopenstelling positieve aspecten zijn verbonden, maar ook negatieve;
6. de vrijheid van ondernemers en consumenten om hun eigen leven en werk in te richten vooropstaat, maar dat beperkingen moeten worden aangebracht in verband met de negatieve effecten daarvan;

draagt het college op,

1. In de Commissie Welzijn van woensdag 7 september 2011 aan de raad een aanpassing voor te leggen van de APV ter zake van de openstelling op zondag van winkels die levensmiddelen verkopen;
2. in die aanpassing, dan wel in de op basis van die aanpassing te verlenen vergunningen, de volgende voorwaarden op te nemen:
 - a. de openstelling wordt gegund aan het maximum aantal ondernemingen dat volgens de Winkeltijdenwet is toegestaan;
 - b. indien er meer ondernemingen interesse hebben dan er vergunningen mogen worden afgegeven, dan vindt toedeling door een eerlijke verdeelsystematiek plaats;
 - c. Bij het ontwerpen van de verdeelsystematiek zoekt het college de dialoog met ondernemers die levensmiddelen verkopen;
 - d. een vergunning is een jaar geldig, waarna de vergunningen opnieuw worden verdeeld;
 - e. indien een vergunninghouder in een kalendermaand minder dan twee keer gebruik maakt van zijn vergunning, vervalt de vergunning;
 - f. Bevoorrading van de winkel mag niet op zondag plaatsvinden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van

D66: George Becht

VVD: Frank Tuit

Progressief Woerden: Rinus Tersteeg

De VOORZITTER: Mag ik constateren dat u met deze woorden afstand neemt van de motie van CDA en ChristenUnie/SGP?

De heer TUIT (VVD): Ja.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van Ekeren van Inwonersbelangen.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Wij hadden inderdaad iets meer stemmen..

De VOORZITTER: Even voor het verslag vastleggen.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ik ben voor Inwonersbelangen vanuit de Commissie Welzijn op dit moment woordvoerder, en ik wil u vast mededelen dat de fractie Inwonersbelangen geen vast standpunt heeft. Elk raadslid gaat zelf over zijn beslissing hoe en waarop te gaan stemmen, dus het is niet zo dat ik hier ga verkondigen dat wij het eens zijn over deze motie, wij zullen na de schorsing onze individuele stem laten gelden en eenieder kan zijn eigen stemverklaring bijdragen. De consequentie is dat er *hoofdelijk* gestemd gaat worden.

Voorzitter! De winkeltijdenuitruiming komt niet in ons verkiezingsprogramma voor. Het coalitieprogramma vermeldt dit onderwerp wel, en op basis daarvan moest er over gesproken worden en een raadsvoorstel komen zodat de raad er een beslissing over kan nemen. Het eerste voorstel wat het daglicht zag, werd teruggenomen omdat de wijze waarop de toetsing plaats kon vinden wel erg mager zou worden. Wij hebben voorgesteld een referendum te organiseren. Dat werd van de hand

gewezen onder het motto van “er is te weinig tijd om dit goed te kunnen organiseren”. En wát nou een referendum, we zijn gekozen om zelf beslissingen te nemen. Naar ons idee een kortzichtige houding t.a.v. referenda. Misschien vond men dit ook gewoon te lastig. Een volgend voorstel kwam waarbij eenieder inwoner min of meer de kans zou hebben zijn of haar geluid te laten horen. We hebben ingestemd met het houden van een brede maatschappelijke toetsing. De fractie Inwonersbelangen had geen vooraf ingenomen standpunt en zou op basis van de uitkomsten van de eerder genoemde brede maatschappelijke toetsing haar standpunt bepalen. En ik kan u verklappen dat wij van deze brede maatschappelijke toetsing weinig terug gezien hebben. Nog geen twintig insprekers hebben hun zegje gedaan! Overigens alle respect voor deze insprekers.

Voorzitter! De liberale, de links-liberale en de liberaal-linkse partij die momenteel mede de coalitie vormen, hebben naar onze mening niet echt een serieuze poging gedaan om de stem van de inwoner te horen. Er is tekort geschoten aan informatie over verruiming van de winkeltijden zodat men in de hoorzitting een aantal vreemde uitingen over vrijheid of beperking van vrijheid te horen kreeg. En een aanbod van wethouder Duindam om middels de website van de gemeente, ikbenwoerden.nl, toch nog een peiling uit te voeren heeft men naast zich neergelegd!! Alle coalitiepartijenpartijen lijken bang te zijn voor de uitslag van zo'n peiling, anders had je het wel gedaan. Of, ofvoorzitter had men zijn eigen positie al bepaald en had men eigenlijk geen behoefte aan een dergelijke peiling.

Voorzitter, de SGP/CU-combinatie is het minst bang en heeft toch getracht vorm te geven aan de brede maatschappelijke toetsing en is zelf gaan onderzoeken hoe de stemming onder de middenstand over het voorstel is. We hebben het al eerder gezegd, en we doen het weer, dat we dit een goeie actie van de SGP/CU-combinatie vinden. het rapport van de SGP/CU-combinatie is een hart onder de riem voor de democratische instelling van deze raad, dit is een goed en gedegen verhaal met draagvlak. Chapeau.

Voorzitter! We hebben een aantal vragen aan de coalitiepartijen.

Allereerst aan de SGP/CU-combinatie hebben we een aantal vragen.

Het is de coalitie die een voorstel doet voor verruiming: hoe kan de SGP/CU-combinatie dit nou zien als hun partners? Het is dan wel een vrij onderwerp maar als we niet eens tot een raadsbreed voorstel kunnen komen..... en dat zonder ons erbij te betrekken. En wij zien weinig tot niets terug van de grondslag van uw partij die men beloofd heeft te respecteren!

Hoe ziet de SGP/CU dit nu precies in coalitieverband? Het christelijk tintje aan de zogenaamd conservatief,-christelijk-liberale coalitie is verdwenen, nu niet alleen de winkeltijdenverruiming voor de deur staat maar ook die van de coffeeshop werd verruimd.

En aan de VVD de volgende vraag: de indieners van het voorstel hebben nogal wat op met liberalen, ondernemen en teruggeven aan de maatschappij. Hoe verhoudt zich dat met het negeren van de lokale ondernemers en het pleiten voor de grootgrutters? Hoe legt u dit uit aan uw achterban?

Aan Progressief Woerden: GroenLinks-stemmers kunnen maar beter zich herbezinnen nu de elite van de socialisten het voor het zeggen krijgen bij Progressief Woerden. Want wat vindt Progressief Woerden over het gegeven dat werknemers op zondag zouden moeten gaan werken en wat dit voor het aannemebeleid bij zulke grote bedrijven betekent? En voor die enkele echte GroenLinkser nog: waar is het consuminderen gebleven? Is dit afgeschaft ter wille van het pluche?

Sorry maar ik word een beetje boos over dit soort dingen, ik kan er erg slecht tegen. Het punt is dat ik steeds meer zie dat partijen afstand nemen van de grondbeginselen van een idee waarom mensen op een partij stemmen en daar een idee van hebben. In mijn persoonlijk idee ga je steeds meer afstand creëren door los te laten van je principes. Je neemt afstand van de kiezer, de kiezer neemt geen afstand van ons.

Als laatste de D66: links-liberaal of liberaal-linkse partij, ik weet nu niet goed meer waar ik u onder moet scharen.

De heer VAN DER DOES (D66), bij interruptie: Sociaal-liberaal!

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Waarom heeft u niet harder gepleit voor een referendum?

En de laatste vraag: waarom doen D66, VVD en Progressief Woerden geen concessies naar hun partner van christelijke komaf? Laat dan in ieder geval iets van samenwerking blijken. Is het dan toch waar, het zinnetje stond er alleen in om de SGP/CU-combinatie mee te krijgen ondanks hun principes.

De VOORZITTER: Het woord is aan Progressief Woerden.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Voorzitter, ik begin graag met een citaat uit het boek "Koninkrijk Vol Sloppen" van Auke van der Woud (pag 220):
"Een arbeidsenquête stelde in 1907 vast dat de kappersbedienden in Amsterdam (er waren er ongeveer 500) van 's morgens half acht tot 's avonds negen uur werkten, behalve op zaterdag, dan werkten ze langer. Zondagsarbeid werd door allen, op alle zondagen, gedurende een vijftal uren verricht, zonder dat daarvoor extra loon voor werd toegekend. De 24-uurs economie zorgde er voor dat alle winkels lang open waren. Amsterdamse winkelbedienden waren in de regel van 's morgens 7 tot 's avonds 11 uur aan de gang en een vaste schafttijd was er niet, de pauze hing van de drukte af."

Dit citaat schetst een beeld van ruim honderd jaar geleden. Een eeuw lang hebben socialisten in wisselende combinaties met liberalen en christelijke partijen zich ingezet om de arbeidsduur te verkorten en de lonen te verbeteren. Nu, anno 2011, staan we voor een andere vraag. Het gaat niet om

de bescherming van de rechtspositie van de werknemers; het gaat om de vraag of we aansluiten bij nieuwe ontwikkelingen en een aantrekkelijke gemeente met een wervend centrum blijven, of we daarmee middenstand en werkgelegenheid weten te behouden.

Woerden verdient het niet alleen met productie en kantoren. We zullen het vooral van de dienstverlening moeten hebben. Denk aan de 24 uurs-economie van het ziekenhuis en de verzorgings- en verpleeghuizen. Ook op het gebied van de horeca en het toerisme geldt dat je niet op zondag gesloten kan zijn. Daar komen steeds meer winkels en diensten bij. De vraag is nu of Woerden ook in deze ontwikkeling meegaat.

In dit verband vond ik typerend de reactie van de stichting tegen de verruiming van de zondagsopening: de heer Konijn. Op de vraag wat hij vond van het succes van de zondagsopening in Lisse kwam de reactie: op elk succes zijn er wel steden en centra die er op achteruit boeren. En dat ben ik van harte met hem eens. Woerden moet wat mij betreft niet in het rijtje verliezers komen!

Dus willen we de omzet in Woerden behouden en liefst nog verhogen? Mijn antwoord is ja. We moeten voorkomen dat er nog meer leegstaande winkelpanden bij komen.

Door de insprekers is gewezen op de joods-christelijke traditie om een dag in de week vrij te zijn. Dat gun ik een ieder van harte. De christenen de zondag, de joden de zaterdag en de islamieten de vrijdag. De ruimte en de vrijheid die een ieder heeft koester ik. Die vrijheid betekent tevens dat ik niet zwicht voor intolerantie.

Uiteraard hebben ook ondernemers een eigen keuze. Niemand is verplicht zijn winkel te openen. Het college roep ik op de koopzondagen samen met de ondernemers vast te stellen. Wat Progressief Woerden betreft is er de ruimte om het wettelijk toegestaan maximum af te spreken. Als er meer koopavonden nuttig zijn, wat Progressief Woerden betreft is daar alle ruimte voor. Hetzelfde geldt voor de zondagmiddag; afstemming met de ondernemers is nodig om een eerlijk selectiesysteem te maken.

Een van de insprekers, Pim's Kaas en Olijven, gaf aan het oneerlijk te vinden dat alleen supermarkten open mogen op zondagmiddag. Aan hem en aan alle andere levensmiddelenbedrijven, hou ik graag de zogenoemde Brabantse variant voor. Daar gaan niet-supermarkten ook op zondag open. Door samen te werken en krachten te bundelen kunnen kleinere winkels die levensmiddelen leveren gezamenlijk open zijn.

Progressief Woerden koestert de kleine middenstanders die voor diversiteit in het centrum zorgen. Daarom is voor ons van belang om te weten of er middenstanders omvallen als gevolg van de opening op zondag. Ontstaat er voor hen een concurrentienadeel?

Ondanks herhaald verzoek is door niemand aangetoond dat dit ook gaat gebeuren. Het blijft hangen in de retoriek van "een euro kan maar een keer worden uit gegeven".

De heer DE JONG (CDA) bij interruptie: De heer Tersteeg meldde dat er geen helder antwoord is gekomen op de risico's met betrekking tot de kleine speciaalzaken. Het zal u toch niet ontgaan zijn dat ik tot tweemaal toe aan de wethouder heb gevraagd om daar een inhoudelijk oordeel over te geven? Dat heeft u tegengehouden en als u de wethouder het woord had laten voeren hadden wij het nu wél geweten.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik neem aan dat de stichting en andere bedrijven ook in staat zijn geweest om zelf informatie daarover aan te leveren en daar heb ik het dus over: het blijft hangen in de retoriek van “een euro kan maar één keer worden uitgegeven” en verder worden we geacht het op onze vingers uit te tellen. Dat vind ik toch te mager om ondernemers die er wel brood in zien te verbieden om hun winkel open te doen. Getuige de populariteit in onze omliggende dorpen en steden zijn er in ieder geval genoeg bewoners die graag gebruik zouden willen maken van de nieuwe faciliteit. Daarmee houden we de loop erin en loopt de omzet niet weg uit Woerden.

Mijnheer de voorzitter, ik vat samen: alle wettelijke ruimte voor de koopzondagen door het college samen met de ondernemers in te vullen, zondagmiddagopening is akkoord, aan het college het verzoek om de toekenning eerlijk te regelen en ook hier na overleg met de ondernemers.

Tot zover.

De VOORZITTER: Het woord is aan D66.

De heer BECHT (D66): Voorzitter, naar aanleiding van het agendapunt ‘besluitvorming over verruiming regelgeving zondagopenstelling’ het volgende:

Vanuit haar liberaal gedachtegoed staat D66 in principe voor dat eenieder, ondernemer en consument, zelf kan en mag bepalen hoe om te willen gaan met de mogelijkheid tot winkelen op zondag. Bij het vastleggen van het coalitieakkoord in Woerden tussen onze partij, VVD, Progressief Woerden en CU/SGP is besloten hier een onderwerp met vrije keuze voor de partijen van te maken. Met respect voor de keuze die iedere afzonderlijke partij uiteindelijk gaat maken. Ook werd vastgelegd een brede maatschappelijke discussie te organiseren, welke op 5 april jl. heeft plaatsgevonden. De D66-fractie heeft vanaf het begin de keuze gemaakt dit onderwerp niet alleen vanuit haar grondgedachte te benaderen maar open te staan voor de argumenten die vóór en tegen worden ingebracht. Kortom, een keuze om het onderwerp pragmatisch en met ‘open vizier’ tegemoet te treden om uiteindelijk tot een keuze te komen die onzes inziens past bij het Woerdense.

In de discussie is steeds een duidelijke splitsing gemaakt tussen de volgende 2 onderwerpen.

De uitbreiding van het aantal koopzondagen van 8 naar 12 per jaar en de zondagavondopenstelling van maximaal 3 levensmiddelenwinkels.

Ten aanzien van het besluit dat wij als D66-fractie op deze twee punten gaan nemen staat een mail die wij ontvingen van een inwoner van Woerden symbool voor de mening die wij als D66-fractie in onze gesprekken met Woerdenaren tegenkomen. Deze mail luidt als volgt: “Mijn vrouw en ik komen uit Rotterdam en wonen nu 3 jaar in Woerden. In het begin misten wij in Woerden het gemak van de koopzondagsopening zoals wij dat in Rotterdam gewend waren. Langzamerhand zijn we tot het besef gekomen dat de rust, een van de redenen waarom we naar Woerden zijn verhuisd, een verworvenheid is. Het enige dat we soms echt missen is een levensmiddelenwinkel waar je op zondag een aantal basisbehoeften kunt kopen”. Tot zover zijn mail.

Ten aanzien van het eerste punt, een eventuele uitbreiding van het aantal koopzondagen van 8 naar 12 per jaar, hebben wij van ondernemerszijde, ook vanuit de meubelboulevard langs de A12, is er geen duidelijk signaal geweest dat hier een daadwerkelijke behoefte ligt.

Wij hebben derhalve het besluit genomen de motie van de VVD en Progressief Woerden op dit punt niet mede te ondertekenen en zijn derhalve tegen een uitbreiding van het aantal koopzondagen van 8 naar 12 per jaar.

Ten aanzien van het tweede punt, de avondopenstelling van maximaal 3 levensmiddelenwinkels, zijn wij als D66, samen met de VVD en PW, indiener van de motie voor aanpassing van de APV op dit punt. Hier hebben wij wel gezien dat er een concrete behoefte ligt. Een trend die niet alleen in Woerden maar ook in haar omgeving zichtbaar is en wordt.

Voor ons werd tijdens de hoorzitting wel duidelijk dat hier bij aanpassing van de APV zeker een aantal aandachtspunten liggen, op het punt van de verstoring van de zondagsrust en op het punt van ongelijke concurrentie tussen de diverse levensmiddelenwinkels. Ook zagen wij onduidelijkheid bij het kleinbedrijf of ook zij in aanmerking kunnen komen voor een vergunning. Een onduidelijkheid die in de afgelopen commissievergadering Welzijn werd opgeklaard en waar, maar dit terzijde, in den lande voorbeelden van te vinden zijn: ook kleine ondernemers in levensmiddelen kunnen, bijvoorbeeld door samen te werken, in aanmerking komen voor een zondagavondopenstelling.

Bij het aanpassen van de APV op dit punt dient, zoals beschreven in de motie, dus rekening gehouden te worden met onder andere géén bevoorrading op zondag en vragen wij het college een eerlijke verdeelsystematiek ten aanzien van de verstrekking van vergunningen in te brengen. De oplossing die hierin door de gemeente Leusden gevonden is, in samenspraak met de ondernemers, zou hier voor Woerden een goed voorbeeld in kunnen zijn.

Bovenstaand betoog maakt ook duidelijk waarom wij tegen de motie van de CU/SGP en het CDA zullen stemmen die op beider punten een verruiming van de zondagsopenstelling afwijst.

Dank voor u aandacht.

Ik zal de motie voorlezen over de zondagopenstelling van de supermarkten.

MOTIE inzake zondagopenstelling supermarkten

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 28 april 2011, gelet op de maatschappelijke discussie rondom de openstelling van winkels voor levensmiddelen op zondagen, gehoord de beraadslaging in de commissievergadering van 6 april 2011, constaterende dat,

1. de Winkeltijdenwet gemeenten de mogelijkheid biedt om winkels waarin levensmiddelen worden verkocht, toestemming te verlenen om zondag hun deuren te openen;

2. de Winkeltijdenwet daar de restrictie aan verbindt dat er per 15.000 inwoners één winkel die levensmiddelen verkoopt gebruik mag maken van die openstelling;

3. de Winkeltijdenwet voorschrijft dat de openstelling op zondag niet vóór 16:00 uur mag geschieden; overwegende dat,

1. de Albert Heijn diverse malen heeft aangegeven dat zij graag op zondag open zouden willen gaan;

2. die aanvragen zijn afgewezen omdat de APV van de gemeente Woerden deze mogelijkheid niet biedt;

3. hierdoor een maatschappelijke discussie is ontstaan over de (on)wenselijkheid van een dergelijke zondagsopenstelling;

4. onderdeel van deze maatschappelijke discussie een inspraakavond op het gemeentehuis was, op 5 april 2011;

5. mede daaruit is gebleken dat er aan de zondagsopenstelling positieve aspecten zijn verbonden, maar ook negatieve;

6. de vrijheid van ondernemers en consumenten om hun eigen leven en werk in te richten voorop staat, maar dat beperkingen moeten worden aangebracht in verband met de negatieve effecten daarvan;

draagt het college op,

1. In de Commissie Welzijn van woensdag 7 september 2011 aan de raad een aanpassing voor te leggen van de APV ter zake van de openstelling op zondag van winkels die levensmiddelen verkopen;

2. in die aanpassing, dan wel in de op basis van die aanpassing te verlenen vergunningen, de volgende voorwaarden op te nemen:

a. de openstelling wordt gegund aan het maximum aantal ondernemingen dat volgens de Winkeltijdenwet is toegestaan;

b. indien er meer ondernemingen interesse hebben dan er vergunningen mogen worden afgegeven, dan vindt toedeling door een eerlijke verdeelsystematiek plaats;

c. Bij het ontwerpen van de verdeelsystematiek zoekt het college de dialoog met ondernemers die levensmiddelen verkopen;

d. een vergunning is een jaar geldig, waarna de vergunningen opnieuw worden verdeeld;

e. indien een vergunninghouder in een kalendermaand minder dan twee keer gebruik maakt van zijn vergunning, vervalt de vergunning;

f. Bevoorrading van de winkel mag niet op zondag plaatsvinden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van

D66: George Becht

VVD: Frank Tuit

Progressief Woerden: Rinus Tersteeg

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Becht namens D66. Ik geef het woord aan de ChristenUnie/SGP.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, mag ik gebruik maken van het spreekgestoelte?

[Geluid blijkt niet goed te functioneren]

De heer VAN TUIJL: Dan ga ik toch maar weer op mijn stoel zitten. Het was geen vertragingstechniek maar ik had het prettig gevonden om iedereen te kunnen aankijken bij wat er naar voren wordt gebracht, want het is voor onze fractie natuurlijk wel een belangrijk punt.

Afgelopen zondag was het Eerste Paasdag, voor de christenen een belangrijke feestdag. Maar als ik kijk is het voor de wereld een open feest of is het een feest geworden van de wereld. Het paasfeest duidt voor ons nou precies waar het om gaat als we het hebben over de zondag. Met Pasen herdenken we de opstanding van de Heere Jezus Christus uit de dood. Dat is wat wij als christenen

nog iedere zondag vieren. Voor ons is het dan ook een bijna van levensbelang zijnde feestelijke dag waarbij het niet past om daarbij ook nog eens economisch en maatschappelijk allerhande dingen te doen. Natuurlijk, zorg, veiligheid, zijn allemaal dingen die doorgaan. Niet alles staat stil, de wereld gaat wel verder. Dat is wel de reden voor ons waarom je niet overal op tegen kunt zijn, maar als het gaat om de zondag in die zin te gaan betrekken bij algemeen economische omstandigheden is dat voor ons eigenlijk een stap te ver. Ik begrijp heel goed, voorzitter, dat zoals wij hier zitten niet iedereen de zondag op dezelfde wijze zou kunnen meemaken. Kan ik u er dan van overtuigen dat je echt op deze manier de zondag zal moeten vieren? Nee, dat kan ik helaas niet. Hoef ik ook niet, want woord en geest kunnen dat wel.

Maar voorzitter, ik zit hier niet als evangelist, ik zit hier als raadslid. Daarom wil ik ook een aantal praktische zaken naar voren brengen. Er is ooit een aanvraag gedaan door een grootgrutter uit Zaandam of die ook niet op zondag z'n winkeltje open zou mogen stellen. Daarom zijn wij al jaar en dag bezig met deze discussie. Hij is niet van vandaag, hij is ook niet van vorig jaar, of van vorige week. Noem het toeval, ik kwam de discussie uit 2002 tegen, waarin ook werd gesproken over aanpassing van deze zaken. Toen zag de wereld er kennelijk iets anders uit dan vandaag de dag want het werd weer van tafel gehaald en het bleef zoals het was.

Voorzitter, dat zou eigenlijk ook onze insteek moeten zijn om daar vanavond ook voor te pleiten. Want de aanvraag ligt er, en dat was ook de reden dat er in het coalitieakkoord wel een bepaling over is opgenomen. Ook wij weten dat de verkiezingsuitslag van 3 maart leidde tot een andere samenstelling van deze raad, waarin andere meerderheden zijn gecreëerd. Dat betekende dat je in het begin wat met elkaar moest afspreken wilde je goed kunnen samenwerken. Zo werkt het parlementaire systeem in Nederland en daar waren we als ChristenUnie/SGP van doordrongen en dat was ook de reden dat we goed afspraken maken. Als je dan wilt dat je dat verandert, laten we dat eenieder vrij laten, maar laten we het toetsen in de samenleving. Laat dan de argumenten spreken en niet zozeer de principes, hoe moeilijk dat ook is, want voor ons als christenen is dit op dit moment onaantastbaar en we proberen ook duidelijk te maken waarom. Met diegenen die de mond vol hebben over maatschappelijk discussies aangaan, democratisch werken, dachten wij op deze manier een goed middel gevonden te hebben om op basis van argumenten tot standpunten te kunnen komen.

Uiteindelijk heeft dat geleid tot een inspraakavond, een hoorzitting, behandeling in de commissie en vanavond de finale besluitvorming. Dat proces onderschrijven wij volledig: er moet een keer een einde komen aan de discussie. Als wij als fractie dan in ieder geval bij ondernemers heel nadrukkelijk vragen waar hun behoefte ligt, moeten we constateren dat het een droevig klein aantal is wat behoefte heeft aan de winkelopenstelling, en bij de meeste is het dan ook nog iets van "nou, als de één gaat dan gaan we maar mee". Dat geeft wel aan dat er bij ondernemers volstrekt geen behoefte is. Het is ook de vraag hoe het nou bij consumenten ligt want daar is ook in de lokale situatie weinig

onderzoek naar gedaan. Maar we kennen ook de samenstelling van de Woerdense bevolking en we kunnen aannemen dat die niet zal afwijken van de landelijke gevoelens die onder de consumenten leven; misschien zelfs nog ietsjes behoudender. Dat zou inhouden dat zeker een minderheid van de consumenten – een kleine minderheid, misschien zelfs maar 10% – behoefte heeft aan die winkels. Uiteraard zijn er altijd mensen die daar behoefte aan hebben, om wat voor reden dan ook.

We hebben een poging gedaan om toch een kleine toets te doen bij consumenten. We hebben handtekeningenlijsten verspreid. We hebben die met name in de kerken gelegd, uiteraard, een groepering die op voorhand al verdacht is maar die wel duidelijk aangeeft dat zij daar geen behoefte aan hebben, en we hebben ruim 1300 handtekeningen, die ik na afloop van mijn toespraak zal overhandigen.

Is dan de discussie van 8 naar 12 zondagen voor ons zo principieel? Voorzitter, over het aantal zondagen hoeven we ons niet druk te maken. Voor ons is het helder: het hoeft van ons niet, maar laten we in ieder geval de status quo in deze handhaven, dat betekent 8 zondagen.

Maar dan de avondwinkels. Dat is een nieuw element in deze discussie. 4 Winkels maximaal, maar hoe ga je dat dan verdelen? En waarom zou je überhaupt naar die avondwinkels moeten overgaan? Er zijn er momenteel al een aantal open. Ga je dat legaliseren? Is het concurrentievervalsing als je die dichtgooit en andere winkels daarvoor opendoet? En de ondernemers geven niet alleen in Woerden aan maar dat blijkt uit alle onderzoeken die er de laatste jaren zijn gedaan: met zondagopenstelling – en met name ook voor levensmiddelenzaken geldt dat – treedt er wel degelijk omzetverschuiving en concurrentievervalsing op. Omdat je maar 3 à 4 vergunningen kunt verstrekken. Heeft die ondernemer dan de vrijheid om te zeggen of hij wel of niet opengaat op zondag? Hoe vrij zullen de economische overwegingen zijn als het om je bestaansrecht gaat? Dan kosten principes geld. Wij, en onze achterban, weten drommels goed wat principes bij tijd en wijle kosten. Je moet bereid zijn die prijs te betalen, maar als men zegt dat het vrij is dan luisteren we toch niet goed naar de argumenten die de ondernemers op dat vlak naar voren brengen.

Die grootgrutter uit Zaandam, die kan het zich veroorloven iedere zondag open te gaan ongeacht de omzet die hij realiseert. Het gaat niet om die omzet, het gaat om zijn concurrentiepositie. Op die manier kan-ie Jan en Alleman in het land kapot concurreren. De prijzenslag die de afgelopen jaren heeft gewoed heeft dat toch wel uitgewezen: mooi voor de consument, slecht voor de werkgelegenheid.

Een ander aspect – en dat is ook al in de hoorzitting naar voren gekomen – is dat op het moment dat je ondernemers wegdrukt in de middenstand, dan heeft dat effect op het totale winkelbestand, en op de aantrekkelijkheid als gemeente. Dat geldt niet alleen voor de zondag, dat geldt voor de hele week. En aangezien ook de arbeidstijden voortdurend veranderen heeft dat overal effect op want als je doordeweeks vrij bent, dan kun je dus niet meer winkelen.

Voorzitter, er zijn natuurlijk ook partijen die zeggen dat ze het beloofd hebben ze open te doen, dan wel dicht te houden op zondag. Als ik nu raadszetels tel met voorstanders is er een kleine meerderheid, maar je moet je afvragen of dat dan ook een juiste vertaalslag is als het gaat om het punt van de zondagopenstelling van de mening van de kiezers. Die kennen wij niet. Ik kan me heel goed voorstellen dat er ook in de achterban van de voorstanders geen behoefte is aan ruimere openstelling op zondag. Collega, coalitiepartij, ik zou u toch nadrukkelijk willen oproepen om ook dit argument nadrukkelijk mee te wegen, dat er ook in uw achterban mensen zitten die hier geen voorstander van zijn, om welke reden dan ook. Dat blijft een lastig in te schatten positie maar hij speelt ongetwijfeld.

Voorzitter, twee dingen nog voordat ik tot de motie kom. Ook wij zijn benieuwd naar de inbreng van het college in deze discussie. Wat adviseren zij ten aanzien van de voorliggende moties als het gaat om of dit verstandig is. Het is terecht dat we inmiddels, nu we de besluitvormende fase naderen, wel eens willen weten hoe het college er tegenaan kijkt. En voorzitter, we hebben het over aansluiten bij de landelijke ontwikkelingen, ik wenste dat we in dezelfde positie zaten als de SGP fractie in de Tweede Kamer, en mogelijk straks ook in de Eerste Kamer. Dat geeft ruimte voor een moratorium op de ontwikkelingen waar het gaat om de winkelopenstelling op zondag.

Ik realiseer me, voorzitter, dat er nog een belangrijk vraagpunt ligt van de fractie van Inwonersbelangen, althans de heer Van Ekeren. Ik meen op één vraag min of meer antwoord te hebben gegeven. De fractie van Inwonersbelangen zat aan de onderhandelingstafel toen wij dit coalitieakkoord hebben besproken. Het was helder. Wij waren veruit in de minderheid als het gaat om openstelling en wij konden dat niet forceren. Wij vonden ook toen, en dat vinden we nog, dat we het met elkaar hierover moesten hebben. Ik heb het toen ook gewaardeerd. Met de passage die nu in het coalitieakkoord staat kunnen wij tot op heden uit de voeten. Ik denk dat de argumenten economisch en principieel meer dan voldoende op tafel zijn gelegd. Het is ieders afweging maar ik kan hooguit mijn mate van waardering uitspreken over of je die argumenten wel of niet goed hebt geweten, want iedereen weet vanuit welke maatstaf ik economische argumenten zal wegen.

De coffeeshop, dat is ook zo'n communicatiemiskleun van de zijde van het college, daar hebben we in het verleden genoegzaam over gesproken en dat is volstrekt helder. Ik heb nog steeds vertrouwen in mijn coalitiegenoten, en als ik "ik" zeg bedoel ik deze fractie, laat dat ook helder zijn. Zolang we vertrouwen in elkaar en de discussie open en eerlijk met elkaar voeren mag dat de voortgang niet in de weg staan. Sterker nog, er zijn ook nog andere doelstellingen die we met elkaar willen bereiken en ik kan alleen maar iedereen aanmoedigen om dat juist te steunen, waar het gaat om het welzijn van deze gemeente Woerden.

Voorzitter, onze mening en die van het CDA op basis van de inspraak die heeft plaatsgevonden heeft geleid tot het indienen van een motie. Ik zal deze motie voorlezen.

MOTIE ZONDAGSOPENSTELLING

De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 28 april 2011, gehoord de beraadslaging over de verruiming van winkelopstelling op zondag in Woerden,

GEZIEN:

Het coalitieakkoord ‘keuze voor perspectief’

OVERWEGENDE DAT:

- Het coalitieakkoord bepaalt dat het aan de raad is de maatschappelijke behoefte voor verruiming van winkelopstelling op zondag breed te toetsen;
- Het coalitieakkoord expliciet vermeldt dat verruiming een extra last creëert voor de kleine zelfstandige ondernemer;
- Er slechts één landelijk concern is dat verzoekt om openstelling;
- Toestemming geven aan drie of vier supermarkten leidt tot oneerlijke concurrentie;
- Deze openstelling van supermarkten op zondag een onomkeerbare eerste stap is richting een “7x24-uurs economie” in Woerden.
- Er verschil is tussen winkelopstelling en horeca;
- Voor verscheidene winkeliers (kernen) er geen keuze is en geen perspectief;
- Dat de landelijke kaders ten aanzien van openstelling van winkels op zondag strakker worden;

CONSTATEERT DAT:

- Uit onderzoek van de fractie ChristenUnie-SGP blijkt dat een ruime meerderheid (ca. 80%) van de ondernemers geen behoefte aan (ruimere) openstelling van winkels op zondag;
- Er geen onderzoek is gedaan naar de behoefte van de Woerdense consument, behoudens de handtekeninglijst(en) van de fractie ChristenUnie-SGP
- Uit ander onderzoek blijkt dat consumenten in overwegende mate geen behoefte hebben aan ruimere openstelling
- De uitkomst van de maatschappelijke toets aangeeft dat er geen behoefte is aan verruimde zondagsopenstelling in Woerden.

VERZOEKT HET COLLEGE:

De vigerende verordening betreffende de winkelopstelling niet aan te passen, en gaat over tot de orde van de dag, de indiener(s),

Cor van Tuijl, ChristenUnie-SGP

Bernard de Jong, CDA

De heer VAN TUIJL overhandigt de handtekeningen aan de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Duindam.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wethouder DUINDAM: Voorzitter dank u wel. Dank u raadsleden voor deze uitgebreide overwegingen die u hier vanavond heeft laten passeren. Ik geloof dat er recht gedaan is aan het verzoek van de burgemeester om hier met respect voor ieders mening over te praten en dat zult u hopelijk ook herkennen in het antwoord dat u van het college krijgt.

Allereerst is het natuurlijk niet zo dat ik geweigerd heb om een mening van het college te geven. Ik heb destijds gevraagd of er prijs gesteld werd op de mening van het college en dat werd er niet. Daarmee wordt in de volst mogelijke omvang recht gedaan aan de afspraak dat dit een vrij onderwerp is, waarin de raad aan zet is. U vraagt in de verschillende moties die zijn ingediend ook naar de mening van het college, en uit de 3 moties die u vanavond hebt voorgelegd – zowel vanuit de coalitie als vanuit de oppositie – blijkt de grote verscheidenheid in opvatting over dit onderwerp. Het coalitieakkoord is over dit onderwerp volstrekt duidelijk en helder: dit onderwerp is bij de raad belegd.

Zoals mijnheer Van Tuijl namens de ChristenUnie/SGP zojuist heeft gezegd: dit is een volstrekt vrije kwestie. Maar u vroeg ook “wat is nu de mening van het college over deze moties?”. Als college zien wij dat kleine ondernemers in Woerden geen behoefte hebben aan ruimere openstelling. Als college zien wij ook dat grote ondernemers daar anders over denken. En er is een suggestie gedaan vanavond voor een Brabants model waarin die kleine ondernemers aan de slag kunnen om in deze zondagopenstelling wél een plek te vinden. Dat is de kant van de winkeliers, dat is de kant van de aanbieders. Nu is er ook de kant van de vragers, de kant van de consumenten. Er zijn consumenten die hebben aangegeven geen behoefte te hebben aan verdere verruiming van zondagsopening, en er zijn andere groepen consumenten die hebben aangegeven dat ze graag gebruik maken van een zondagsopening. Ook daarover zijn de opvattingen en meningen verdeeld. En – met respect en waardering voor wat u daar vanavond over zegt – de dialoog daarover vindt plaats *in de raad*. Er ligt geen voorstel van het college. Het college respecteert dan ook de uitkomst, iedere uitkomst van de stemming in de raad vanavond. Zoals Inwonersbelangen vanavond heeft gezegd: u bent gekozen om op basis van het door uzelf ingebrachte argument te beslissen.

Ten aanzien van de inhoud van de moties heb ik wel een aantal opmerkingen.

Voor alledrie de voorliggende moties geldt dat de APV *niet* aangepast hoeft te worden. Het gaat om de Winkeltijdenverordening. De APV wordt dus *niet* voorgelegd op 7 september. Wel, afhankelijk van welke van de 3 moties vanavond worden aangenomen, een gewijzigde winkeltijdenverordening.

In een van de moties vraagt u mij om de dialoog met de ondernemers over een eerlijke verdeelsystematiek. Dat ga ik *niet* doen. Als die motie wordt aangenomen ga ik die suggestie *niet* overnemen, daar ga ik namelijk niet uitkomen. Dan wordt de discussie van de raadszaal en de openbaarheid van de hoorzittingen naar mijn werkkamer verlegd en mag ik daar tegenstellingen gaan oplossen tot een werkend model. Ik ben ook van mening dat een dialoog niet nodig is, omdat er voldoende adequate modellen voorhanden zijn waarin de zondagsopening op een goede manier is geregeld. En ik stel dan ook voor dat u invulling geeft aan de motie (als die aangenomen wordt) door een kopie te maken van het model dat in Leusden gehanteerd wordt. Dat komt erop neer dat als er meerdere gegadigden zijn voor de zondagsavondopening, zij zelf met een rouleringssysteem of een ander selectiesysteem komen. Een andere mogelijkheid als ze daar niet uitkomen is loting.

Op die manier stelt het college voor om met de voorliggende moties om te gaan.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij even schorsen, omdat een klein amendement wordt voorgesteld op de motie die is ingediend is, met name over zondagsopenstelling. Ik kan me voorstellen dat de indieners daar even over willen discussiëren. Ik wil even 5 minuten schorsen.

SCHORSING

De VOORZITTER: De tweede termijn zal dezelfde volgorde van sprekers hebben, ik houd me gewoon vast aan het lijstje, waarna de wethouder het laatste woord krijgt. Dan gaan we over op hoofdelijke stemming waarbij we de motie van CDA/SGP/ChristenUnie als eerste behandelen, dan de motie van 8 naar 12 zondagen en vervolgens de motie van de zondagsopenstelling. Het woord is aan het CDA in de tweede termijn.

De heer DE JONG (CDA): Wacht u niet totdat de fractie van Inwonersbelangen ook binnen is?

De VOORZITTER: Ik weet niet waar ze zijn. Ah, daar komen ze. Dan geef ik het woord aan de heer De Jong voor de tweede termijn.

Tweede termijn raadsleden

De heer DE JONG (CDA): Ja dank u wel voorzitter. Ik zit hier een beetje teleurgesteld. Dat kunt u zich misschien voorstellen, want het beeld lijkt mij duidelijk, ik kan ook een beetje tellen. Er is dus geen meerderheid voor handhaving van de status quo is mijn conclusie. En dat brengt mij tot een paar opmerkingen om die teleurstelling een beetje in te kleuren.

Ik ben toch wel teleurgesteld in onze oude partners uit de vorige coalitie. Met name ChristenUnie/SGP duidelijk hebben gemaakt dat zij hun politieke invloed bij de vorming van deze coalitie niet hebben gebruikt om dit principiële punt te behouden voor Woerden, dat vind ik heel jammer, en als ik zo de heer Van Tuijl hoor spreken denk ik dat hij zich heeft vergist bij die discussie in de coalitie-onderhandelingen over de bereidheid van coalitiegenoten om echt op basis van argumenten te overwegen wat het beste is voor Woerden. Dus: teleurstelling. Ook teleurstelling in Progressief Woerden, die met ons de belangen van de werknemers heeft behartigd. Na het verhaal van de fractievoorzitter over 1907, dat is meer dan een eeuw geleden, nu begrijp ik de opmerking in de commissie pas dat er binnen Progressief Woerden niet meer gesproken mag worden over de belangen van de werknemer. Alsof die er niet meer toe doen. U bent er toch bij geweest in de commissie, waarin ik ook vroeg aan uw partij wat u nou vindt van de belangen van alle mensen die op zondag moeten werken en daar eigenlijk problemen mee hebben? En ik hoopte daarmee natuurlijk een stukje sympathie bij uw partij te vinden, voor de standpunten om daar wat in mee te bewegen. Toen werd mij van twee kanten gezegd: “nee, daar praten we niet meer over”.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden), bij interruptie: Ik laat mij vertellen door iemand die vaak aan de onderhandelingstafel zit dat daar prima CAO's werden afgesloten voor de mensen die op zondag werken, het is allemaal perfect geregeld.

De heer DE JONG (CDA): Dit bevestigt mijn conclusie dat u vindt dat de rechten van de medewerkers inmiddels voldoende zijn behartigd en dat er andere belangen geëmancipeerd moeten

worden en dat dit nu het belang van de economie en de markt is, en de Albert Heijn, die geëmancipeerd moeten worden. Nou, wij kijken daar toch iets anders tegenaan.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden), bij interruptie: Mijnheer De Jong, ik denk dat de belangen van de werknemers inderdaad behartigd moeten worden. We kunnen dat deels doen en deels ligt dat op andere tafels. Op die andere tafels wordt er wel degelijk rekening mee gehouden dat er ook in andere gemeentes dit soort verordeningen wel toegepast zijn, en daar is op een goede manier op geanticipeerd. Dat is voor ons reden om als Progressief Woerden te zeggen: de rechten van de werknemers zijn op een goede manier gewaarborgd met betrekking tot werken op zondag. Daarbij wil ik ook aangeven dat de toeslagen zeker voor jonge werknemers wel heel interessant zijn en dat de jonge werknemers het vaak ook aangeven dat ze het helemaal niet zo erg vinden om tussen 4 en 8 in de winkel te lopen en niet perse op andere plaatsen te zijn, waar ze geacht worden te zijn, en dat heeft dan te maken met.....; ik kan niet op het mooie woord komen maar puberaal gedrag, adolescent gedrag was het woord dat ik zocht. Dus op die manier hebben wij daar wel degelijk over nagedacht.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen) bij interruptie: Mijn interruptie zou om precies hetzelfde onderwerp gaan, over het feit dat het zo goed geregeld is in de CAO voor de werknemers. Wat krom is kun je op verschillende manieren recht praten, dit vind ik dus iets wat krom is recht praten. Het moge dan wel in de CAO staan, maar het komt er natuurlijk wel op neer dat wanneer je niet genegen bent om op zondag te werken je niet eens aangenomen wordt bij een bedrijf. Het wordt je van tevoren gewoon gevraagd: "Bent u genegen om op zondag te werken?". Dat vind ik dus: wat krom is, recht praten.

De heer MEES (VVD), bij interruptie: De heer Olthof heeft toch een verouderd denkbeeld op dit moment want de praktijk is dat de supermarkten met name een groot probleem hebben om aan personeel te komen, en ze gaan absoluut geen eisen stellen dat je op zondag moet werken. Integendeel, dat wordt zelfs getracht om te voorkomen, omdat anders het personeel niet eens komt.

De VOORZITTER: Laat de heer De Jong zijn betoog afmaken.

De heer DE JONG (CDA): Dank u voorzitter. Dank u heer Olthof, dat was precies het punt waarom wij ook dit punt naar voren brengen en we refereren even aan de ondernemer die tijdens de hoorzitting naar aanleiding van een vraag van een van u juist antwoordde van "ja, wij stellen dat in het sollicitatiegesprek altijd aan de orde, als wij op zondag open zijn vinden wij dat nieuwe medewerkers dat moeten weten". Hij zei nog net niet dat ze diegene anders niet aannemen dus ik ga ervan uit dat ze toch nog een weging maken of ze misschien toch die goede medewerker aan willen nemen, maar daar zat wel een beetje die intonatie in. Dan zullen mensen die er om principiële redenen voor kiezen om niet op zondag te werken naar onze verwachting niet worden aangenomen. Dat betreuren we. Maar ik denk: genoeg hierover, want dit punt is helder geworden. Na deze twee teleurstellingen die wij moeten verwerken zou ik toch nog een ernstig beroep willen doen op al die partijen die hier aan tafel zitten om

nog eens goed na te denken over de besluitvorming. Wij denken dat de raad er met name is voor het bewaken van publieke belangen, ik denk dat er heel veel publieke belangen in het geding zijn gebracht, de motie die de heer Van Tuijl heeft voorgedragen gaat ook over publieke belangen. Het gaat niet om de belangen van één commerciële partij. Het is – denk ik – helder hoe wij daarover denken.

Dan nog twee vragen. U weigert mijn vragen te beantwoorden, u heeft geschetst dat er mensen zijn die voor en tegen zijn, u bent niet ingegaan op de te verwachten economische effecten van deze maatregel. Ik vind het jammer, want u gaat toch over Economische Zaken, en ik had graag uw beschouwing daarover gehoord, maar blijkbaar.... U zei “uw raad stelde dat niet op prijs”, maar ik heb het expliciet *gevraagd*. CDA stelde dat *zeer* op prijs, ik moet met u constateren dat de andere partijen daar minder interesse in hadden.

Ik heb nog één vraag aan de indiener van de motie, hoewel ik denk dat we hier maar over moeten spreken als het principe hier akkoord is en u met uw voorstel straks komt in september. U spreekt nu over levensmiddelenbedrijven en niet meer over supermarkten; zou dat betekenen dat dus in principe iedere winkel, dus ook Pim, die in de binnenstad een levensmiddel verkoopt, de aanvraag mag indienen en meedingt in het principe dat mijnheer Duindam zojuist heeft geschetst?

De VOORZITTER: U krijgt daar zo antwoord op. Het woord is aan de heer Tuit.

De heer TUIT (VVD): Dank u voorzitter. In tweede termijn, nog even dat ene punt. We kunnen sowieso instemmen met het amendement wat net voorgesteld werd door de wethouder. Het enige punt dat we nog wel hebben: in wezen moet alleen artikel 4 lid 2.c van de Woerdense winkelwet worden aangepast, dat is een beetje conform het collegevoorstel 2009, waar ook het CDA ooit onderdeel van uitmaakte. Nog even in antwoord op wat mijnheer Van Ekeren zojuist vroeg: wij willen graag de ondernemers de vrijheid geven eigen keuzes te maken, dat is liberalisme, en veel niet-ondernemers, ook VVD-stemmers, vinden dat ook. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer Van Ekeren, gaat uw gang.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Ik was natuurlijk vanuit de Commissie Welzijn woordvoerder voor de gehele fractie die hier zat en nu komen we terug aan om te stemmen over de moties die ingebracht zijn. Dat is dan elk individueel fractielid van Inwonersbelangen gegund, maar ik geloof dat onze fractievoorzitter daar eerst nog iets over wil zeggen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Er is in ieder geval één algemeen standpunt waarin alle leden van de fractie erachter staan, dit gaat over de motie van de ChristenUnie/SGP en het CDA. Ik denk dat dit een kampioenschap “overbodige moties” is, want als we het college verzoeken om de vigerende verordening betreffende de winkelopstelling niet aan te passen dan denk ik dat ik nog wel voldoende moties uit de kast kan trekken voor dingen die ik *niet* wil laten aanpassen, maar moties dienen we in over dingen die we graag *wel* willen aanpassen. Ik snap dat alles wat daarvoor staat een overweging en een constatering is die precies de bezwaren van de ChristenUnie/SGP en het CDA duidelijk maken, maar dit soort moties..... Ik denk dat wij de komende tijd niet meer van die die kant van de tafel hoeven te horen dat wij een overbodige motie indienen. Dat is wat in ieder geval over deze motie wordt gezegd en zometeen mogen we allemaal een stemverklaring afleggen, aangaande de andere moties, die overigens – het verbaast me nog steeds als we een jaar bezig zijn aan een onderwerp, dat we nog niet eens een nette motie in elkaar kunnen zetten.

De VOORZITTER: De heer Tersteeg, Progressief Woerden.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Ik meende dat de heer Van Ekeren nog een paar vragen richting Progressief Woerden gesteld heeft. Ik wil hem er nog even aan herinneren dat het coalitieakkoord en de formulering hiervan ook mede ook door inbreng van zijn partij tot stand is gekomen. Wat ik eigenlijk wat min vond van uw opmerking was dat u een beetje zat te stoken in een goed huwelijk, want allereerst in de coalitie: we zouden niet goed met elkaar omgaan en te weinig respect voor elkaar tonen geloof ik, en verder vond u PW een wat mindere combinatie omdat de PvdA-standpunten er niet in voorkwamen en een GroenLinks-geluid verloren was gegaan. Nou, we hebben het net al eventjes over de CAO en de arbeidsduur gehad dus ik denk dat ik het daar niet nog een keer over ga hebben, en u weet misschien ook dat D66 samen met GroenLinks in de Tweede Kamer een voorstel heeft ingediend tot verruiming van de winkeltijden, dus ik denk dat we hier in Woerden wel aardig in lijn zijn.

U had het ook nog over consumeerderes, u weet ook meteen dat dat gaat gebeuren als de winkels op zondag opengaan. Dat is natuurlijk een veronderstelling die weinig onderbouwd is, die laat ik verder voor wat die is. Als er op zondag een winkel opengaat dan gaan er snel mee, dat hoorde ik net iemand zeggen en dat is zo. Woerden is geen eiland. Dat waren volgens mij de belangrijkste argumenten om verder te kijken dan alleen ons plaatsje, rekening houdend met de ontwikkelingen die om ons heen gebeuren. Ten aanzien van de opmerking van de wethouder: we hebben gezegd in het overleg.. u zegt van “nou, ik ga het gesprek zodanig aan dat ze zelf met een oplossing kunnen komen”.

Dat komt dicht in de buurt van een eerlijk verdeelmodel zoals we dat gesuggereerd hebben, dus dat lijkt me een goede aanpak. Het lijkt me ook geen probleem om dan op die manier invulling te geven aan de motie. De technische kant van de winkelsluitingstijden wordt dadelijk nog even door mijn collega van D66 duidelijk gemaakt.

De VOORZITTER: De heer van Ekeren wilde net nog even interrumperen maar hield even zijn interruptie in. Gaat uw gang.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ja, ik wilde het woord graag even hebben maar ik wilde mijnheer Tersteeg even zijn verhaal laten afmaken in alle rust. Inwonersbelangen werd zonet genoemd en werd toch drie keer verkeerd geciteerd. U stelde een punt aan waarin u zei dat u het jammer vindt dat wij lopen te stoken in een goed huwelijk. U bevindt zich in de politiek, en daar is stoken in een goed huwelijk bijna een voorwaarde. Het zal wel vaker gebeuren, en dat gevoel zult u misschien wel vaker krijgen. U heeft het over het stoken van mij, over de verschillen of misschien wel overeenkomsten die er zouden zijn binnen Progressief Woerden, tussen de PvdA en GroenLinks. Ja, dat heb ik inderdaad aangehaald, en dat vind ik ook jammer, dat ik dat ook aan heb moeten halen, want ik zie dat ook echt gebeuren. Dat er op dit moment door Progressief Woerden toch een compromis wordt gesloten binnen de fractie die naar mijn idee in botsing is met de principes die de partijen onderling van elkaar kennen en weten.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden), bij interruptie: Ik moet toch even de heer van Ekeren een compliment geven want hij heeft meer verstand van Progressief Woerden en van de samengestelde partij blijkbaar, dan van zijn eigen partij. Dus hij is welkom.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Soms zie je dingen van afstand scherper dan van dichtbij. Volgens mij zijn dat exact uw eigen woorden en dat kunnen wij ook heel goed zien. De achtergrond van de PvdA ken ik heel goed, en ik ken de achtergrond van Progressief Woerden ook wel een beetje. Die bestaat dan uit PvdA en GroenLinks, en u weet toch best waar de roots van GroenLinks liggen. Die hebben jarenlang het consuminderen hoog in het vaandel gehad. En ik weet dat ze nu net een voorstel in de Tweede Kamer gelanceerd hebben ...

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken om een beetje bij het onderwerp te blijven?

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Nee, nee voorzitter, ik kom op het volgende punt namelijk wat de heer Tersteeg namelijk net aanhaalt, dat GroenLinks samen met D66 het punt ter Kamer gebracht hebben om te proberen om winkeltijden te verruimen. Dat is niet waar, het voorstel lag er namelijk om te kijken om aan de gemeentes zelf over te laten om dat besluit te nemen en niet door de regering te laten doen.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden), bij interruptie: En daar heeft de heer Van Ekeren weer gelijk in want dat gaan we vanavond doen. Dank u wel.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Nee helemaal niet, dat gaan wij vanavond helemaal niet doen op die manier, we kunnen helemaal niet zelf ...

De VOORZITTER: Wilt u even tempo maken?

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Nee, dat ga ik *niet* doen, voorzitter. Ik ga gewoon rustig antwoord geven zodat hij ook weet waar ik het over heb. Het is aan mij om daar antwoord op te geven.

De VOORZITTER: U was eerder al kort en krachtig, gaat uw gang.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ik ben klaar voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is heel erg krachtig. Dan gaan we nu over naar D66.

De heer BECHT (D66): Als ik goed geluisterd heb worden er 3 reacties van mij gevraagd. Een reactie naar de heer De Jong, de heer Van Tuijl, de heer Van Ekeren en dadelijk ook t.a.v. de motie nog een aantal opmerkingen naar college en wethouder.

Antwoord op het CDA: Ja, ook de kleine ondernemer heeft die mogelijkheid. De naam van de grootgrutter AH valt regelmatig, ik heb u ook een paar keer de naam van Pim horen noemen, en ook Karsemeijer in Snel & Polanen mag daar gebruik van maken.

De heer Van Tuijl hoorde ik even op een gegeven moment de opmerking maken over partijen die hun mond vol hebben van het democratische proces. Of het zo is of niet, in ieder geval voelde de D66-fractie zich op dat punt even aangesproken. Ik wil eigenlijk refereren naar het betoog dat ik in de eerste termijn gehouden heb waar de D66-fractie vanuit haar grondgedachte daadwerkelijk gewogen en serieus geluisterd heeft en uiteindelijk tot het standpunt gekomen is wat wij gecommuniceerd hebben. Dus mocht die opmerking richting de D66-fractie bedoeld zijn is dat in ieder geval iets waar wij ons niet in herkennen.

De heer BOM (Inwonersbelangen), bij interruptie: Ik snap helemaal niets van wat de heer Becht zegt. Als je toch D66 heet, en toch voor referenda pleit, en toch de partij bent die naar de inwoners wil luisteren, en de ondernemers, en die belangen wil wegen (het lijkt bijna op Inwonersbelangen), dan moet je toch ontzettend kunnen pleiten voor dat referendum? Ik zie het nergens terug, en zelfs op het laatste moment toen nog vanuit de commissie ook de suggestie van de wethouder op tafel kwam om te zeggen – want uw wethouder is namelijk wel volmondig D66 want die bood zelfs nog aan om bij de verkiezingen voor de Provinciale Staten er wél een referendum van te maken, maar u wilde dat niet – op het laatste moment nog ikbenwoerden.nl erbij te betrekken, toen hebben wij het met z'n allen laten gaan. Toen heb ik u ook nog hard horen roepen dat we het eigenlijk zouden moeten doen, en toen lieten we het met z'n allen lopen. Ik snap er niets van dat u dan zegt dat u het toch heeft gehoord.

De heer BECHT (D66): Ik zal daar meteen op reageren, het was ook een van de vragen die de heer Van Ekeren stelde. Ik vond het op zich wel grappig op het moment dat de heer De Jong in eerste

termijn in het referendum aanhaalde met name u, als eerste voor mij, het niet over de *kroonjuwelen* van D66 had, maar over de *kreunjuwelen* van D66. Ik denk dat daar ook een inhoudelijke onderbouwing ligt en wat mij betreft een herhaling van zetten in de discussie die met de heer Van Ekeren plaatsgevonden heeft in de commissie, waar we het gehad hebben over de complexiteit, de gevoeligheid. Een referendum waar het niet alleen om de inwoners van Woerden gaat, maar er meerdere belanghebbenden zijn. In die zin hebben wij – denk ik – ook een gewogen weging gemaakt om op al die momenten dat het woord referendum is gevallen, aan te geven dat voor deze zaken geen juist instrument te vinden is.

Even de opmerking nog die gemaakt wordt over woerden.nl: daar is wat de D66-fractie betreft een vraag over geweest richting de gemeente en de griffie, en er is aangegeven dat dit instrument niet opengesteld kon worden op termijn om die weging te maken dus wat dat betreft is dat ook niet een onderwerp wat zomaar weggewimpeld is van onze kant.

Ik denk dat ik op die manier de vragen, althans opmerkingen die ook onze kant op gemaakt zijn heb beantwoord. Rest mij nog om t.a.v. de motie in ieder geval waar de wethouder aangeeft, niet over APV te spreken maar het in deze context te moeten hebben over het aanpassen van de winkeltijden. Ik vind het overigens wel jammer dat ook die informatie op dit moment gegeven wordt waar ook een raadsinformatiebrief verstrekt was aan de raad. Mijns inziens is het woord APV in dezelfde context ook in uitwisseling met het college meerdere keren genoemd, maar dat terzijde. De aanpassing is van belang. Het punt over de aanpassing in de verordening, hou rekening met de volgende voorwaarden: punt B en C. De eerlijke verdeelsystemathiek, daar heeft het college / de wethouder aangegeven het model van Leusden te willen gebruiken en hanteren. Daarbij wordt concreet aangegeven op welke wijze het college invulling wil gaan geven aan de punten B en C. In het overleg met Progressief Woerden en de VVD is de keuze voor dat model een keuze waar wij ons in zouden kunnen vinden.

De VOORZITTER: Dan is de motie op dat onderdeel zo **gewijzigd** en moet hij dadelijk zo in stemming gebracht worden. Ik ga verder naar ChristenUnie/SGP.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Wij hebben op zich wel een goede eerste termijn gehad maar als ik dan toch even terug kijk en het op mij laat inwerken, dan moeten we eigenlijk in dezelfde lijn als de heer De Jong reageren: het was eigenlijk wel teleurstellend. Ik heb gezegd: wij hebben ook een principe. Dat proberen we hier duidelijk te maken en we proberen dat ook te onderbouwen. De reacties zijn eigenlijk alleen maar vanuit het principe: er is een wettelijke mogelijkheid dus laten we die benutten. Want er zijn ondernemers die er gebruik van willen maken en er zijn een aantal consumenten die er gebruik van willen maken, dus moeten we ze dat maar geven. Dat voelt toch eerlijk gezegd niet helemaal goed aan.

Voorzitter, je kunt natuurlijk zeggen, mede naar aanleiding van de heer Becht: wie de schoen past trekke hem aan. De hoop die ik uitsprak na de commissiebehandeling van 6 april jl. werd mede gevoed door de subtiele wijze waarop de heer Becht als woordvoerder van D66 daarmee omging. Ik wil die waarderende woorden voor vanavond nog een keer herhalen, omdat ik daar inderdaad próef dat daar inderdaad serieus wordt gewikt en gewogen, maar ook daar is het uitgangspunt redelijk duidelijk. Het kán, wij wíllen het, dus wij dóen het ook. Maar het zit natuurlijk in allerlei gradaties. Als ik dan toch de VVD hoor vanavond: dat is wel heel mager hoe daar wordt gereageerd. Ik veroordeel het niet voorzitter, ik constateer het. Het is liberaal, het kan, het mag, dus klaar.

De heer MEES (VVD), bij interruptie: Wij hebben heel bewust ons zeer terughoudend opgesteld. Het was voor ons in feite, gezien de verhoudingen binnen de coalitie op dit punt, op eieren lopen. Dat hebben wij ook gedaan, wij hebben ons zeer terughoudend opgesteld en zullen dat ook blijven doen, maar het neemt niet weg dat het liberale gedachtegoed ons brengt tot deze moties die wij gezamenlijk hebben opgesteld. Dat is eigenlijk wat ik er alleen over wil zeggen. Wij houden in ernstige mate rekening met de gevoelens die er in een deel van de samenleving zijn, wij willen dit niet bruuskeren, en we willen dus ook niet in een situatie komen waarin dat er zelfs maar op zou lijken. Vandaar dat we ons terughoudend hebben opgesteld.

De heer BOM (Inwonersbelangen), bij interruptie: Ik verbaas mij zeer over wat de heer Mees nu zegt want dat kan ik op geen enkele manier rijmen met wat ik in de wandelgangen, dan wel overal heb gehoord in de commissie, waar het ook ging over de koopzondag: daar waar wij wilden aansluiten bij die raadsbrede motie, daar waar wij wilden proberen om te kijken of dat raadsbreed kon worden, voordat we al die belangen konden wegen kregen we vanuit de hoek van de VVD te horen: “hier worden geen concessies gedaan”. Nou voorzitter, dan loop je echt op eieren! Elke keer werd dat gezegd: er werden geen concessies gedaan.

De VOORZITTER: Geef de heer Van Tuijl weer het woord.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. Ik neem kennis van de heer Mees. Dat neemt niet weg dat ik toch in het verlengde van de heer De Jong reageer. Teleurstelling over de weging van de argumenten. Voorzitter, ik leg de moties voor, of ze overbodig zijn, ja dan nee, het aardige is wel dat de motie van het CDA/ChristenUnie/SGP de meest vérstrekkende is. Dus ik zie hier een tegenstelling in wat de heer Bom naar boven brengt als zijnde overbodig en wat de voorzitter van de raad naar voren brengt als zijnde de meest vérstrekkende. De andere twee moties, over de zondagopenstelling en de avondwinkels: u zult begrijpen dat wij als fractie daartegen zullen stemmen. Dat betekent dat wij op dit moment ook nog geen oordeel aanmeten over de uitwerking van de strekking van die moties.

Gem. Woerden, Raad 28.04.11

Mocht te zijner tijd een voorstel van de zijde van het college richting de raad komen, dan zullen wij daarin onze verantwoordelijkheid nemen. Dat wil niet zeggen dat we dan opnieuw de discussie aangaan over die verordening maar dan is ons standpunt helder.

De VOORZITTER: Nee precies, u bent heel duidelijk. Het laatste woord is aan de wethouder.

Wethouder DUINDAM: Er lag nog een vraag. Het is niet zo dat de Winkeltijdenwet exclusiviteit voor supermarkten voorschrijft: iedereen die in levensmiddelen handelt mag een beroep doen op de zondagavondenstelling.

De VOORZITTER: Uitzonderingen gelden alleen horeca. Ik stel voor tot stemming over te gaan. Het wordt een hoofdelijke stemming.

S T E M M I N G E N

Motie ChristenUnie/SGP – CDA [*inzake verruiming winkelopenstelling op zondag in Woerden; verzoekt het college de vigerende verordening betreffende de winkelopenstelling niet aan te passen*]

Aarkane	PW	Tegen
Becht	D66	Tegen
V.d. Berg	VVD	Tegen
Berkhof	VVD	Tegen
De Boer	IB	Tegen
Bom	IB	Tegen
Buerman	IB	Tegen
V.d. Does	D66	Tegen
Droogers	CDA	Voor
Van Ekeren	IB	Tegen
Van Geelen	PW	Tegen
Van Hameren	VVD	Tegen
Hoogerbrugge	CDA	Voor
Hoogeveen	D66	Tegen
De Jong	CDA	Voor
V.d. Lit	PW	Tegen
Mees	VVD	Tegen
Olthof	IB	Tegen
Van Riet	CDA	Voor
Rijnders	VVD	Tegen
Van Soest	CDA	Voor
Stouthart	CU/SGP	Voor
Streng	CDA	Voor
Tersteeg	PW	Tegen
Tuit	VVD	Tegen

Gem. Woerden, Raad 28.04.11

Van Tuijl	CU/SGP	Voor
Verbeij	PW	Tegen
De Wit	CU/SGP	Voor

19 tegen, 9 voor: de motie is verworpen.

Motie VVD/Progressief Woerden, inzake uitbreiding aantal koopzondagen van 8 naar 12
[draagt het college op om aan de gemeenteraad een aanpassing van de Winkeltijdenwet voor te leggen waarin het aantal koopzondagen in Woerden wordt gelijkgesteld aan het maximum]

Abarkane	PW	Voor
Becht	D66	Tegen
V.d. Berg	VVD	Voor
Berkhof	VVD	Voor
De Boer	IB	Tegen
Bom	IB	Tegen
Buerman	IB	Tegen
V.d. Does	D66	Tegen
Droogers	CDA	Tegen
Van Ekeren	IB	Tegen
Van Geelen	PW	Voor
Van Hameren	VVD	Voor
Hoogerbrugge	CDA	Tegen
Hoogeveen	D66	Tegen
De Jong	CDA	Tegen
V.d. Lit	PW	Voor
Mees	VVD	Voor
Olthof	IB	Tegen
Van Riet	CDA	Tegen
Rijnders	VVD	Voor
Van Soest	CDA	Tegen
Stouthart	CU/SGP	Tegen
Streng	CDA	Tegen
Tersteeg	PW	Voor

Gem. Woerden, Raad 28.04.11

Tuit	VVD	Voor
Van Tuijl	CU/SGP	Tegen
Verbeij	PW	Voor
De Wit	CU/SGP	Tegen

17 tegen, 11 voor: de motie is verworpen

Motie VVD/PW/D66 [draagt het college op een aanpassing voor te leggen terzake van de openstelling op zondag van winkels die levensmiddelen verkopen, op een aantal voorwaarden)

Abarkane	PW	Voor
Becht	D66	Voor
V.d. Berg	VVD	Voor
Berkhof	VVD	Voor
De Boer	IB	Tegen
Bom	IB	Tegen + stemverklaring
Buerman	IB	Tegen
V.d. Does	D66	Voor
Droogers	CDA	Tegen
Van Ekeren	IB	Tegen + stemverklaring
Van Geelen	PW	Voor
Van Hameren	VVD	Voor
Hoogerbrugge	CDA	Tegen
Hoogeveen	D66	Voor
De Jong	CDA	Tegen
V.d. Lit	PW	Voor
Mees	VVD	Voor
Olthof	IB	Tegen
Van Riet	CDA	Tegen
Rijnders	VVD	Voor
Van Soest	CDA	Tegen
Stouthart	CU/SGP	Tegen
Streng	CDA	Tegen
Tersteeg	PW	Voor
Tuit	VVD	Voor

Gem. Woerden, Raad 28.04.11

Van Tuijl	CU/SGP	Tegen
Verbeij	PW	Voor
De Wit	CU/SGP	Tegen

Stemverhouding 14 – 14. Deze motie wordt dus de volgende vergadering opnieuw in stemming gebracht.

De VOORZITTER: Wilt u nu een stemverklaring afleggen?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik wil dat nu doen. Als fractievoorzitter van Inwonersbelangen is het natuurlijk bijzonder dat ik nu heb gemerkt dat binnen de fractie van Inwonersbelangen ieder individueel heeft bepaald dat wij tegen zijn. Ik had dat van tevoren ook niet gecoördineerd, het was ook geen fractiestandpunt. Wij hebben dat een vrije kwestie gelaten en wel om deze reden: dat ik persoonlijk vind dat we geen recht hebben gedaan aan wat de kiezer heeft gezegd, wij hebben dit ook niet in ons verkiezingsprogramma gezet als Inwonersbelangen. Wij konden dus geen goede afweging maken, ik kon geen goede afweging maken omdat wij de inwoners niet hebben gepeild. Bovendien heb ik in mijn achterban vorige week binnen de ledenvergadering gemerkt dat ook wij uit christelijke, dan wel andere religieuze achtergrond, onze leden hebben en ik vind dit een besluit dat ik in ieder geval voor dat gedeelte van de achterban, dan wel voor de ondernemers binnen onze achterban niet kan maken. Daarom is het een persoonlijk standpunt van mij en geen fractiestandpunt.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ik leg ook een stemverklaring af. In aanvulling daarop wil ik zeggen dat ik onvoldoende argumenten vernomen heb in de discussie om mij heen om de huidige status quo te veranderen.

De VOORZITTER: Dan brengen wij deze motie op de volgende raadsvergadering in stemming.

8. Motie van de fracties van D66, CDA en Inwonersbelangen inzake massale bomenkap en de wijze waarop

De VOORZITTER: De heer Van der Does, aan u het woord.

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, de overstap van zondagsrust naar de bomen. Voorzitter, ik een maand geleden heb ik de motie voorgelezen, dat zal ik nu niet doen. Mede namens het CDA en Inwonersbelangen bieden wij deze motie nogmaals ter bespreking aan. Zoals u weet is de motie aangehouden, ik zal u nogmaals niet vermoeien met het voordragen van de hele motie, maar voor de luisteraars een korte opfrissing. De motie is een reactie op de massale bomenkap dit voorjaar in onze gemeente en de kernen, en signaleert een aantal zaken die in het vervolg beter kunnen en beter moeten. Het gaat hierbij in het kort om de volgende zaken. De communicatie met de burgers en de wijks- en dorpsplatforms over voorgenomen kapsessies moet goed gevoerd worden. Er moet communicatie zijn tussen de organisaties en burgers, en niet alleen informatie. Alsnog dient er overleg plaats te vinden met de dorps- en wijkplatforms om te zien of er toch nog herplant kan plaatsvinden in het najaar op plekken die te rigoureus gekapt zijn.

En tot slot voorzitter, de kaders waarbinnen het bomenbeleid plaatsvindt in de gemeente Woerden moeten opnieuw geactualiseerd worden. De huidige kaders – ik heb het vanavond nog even nagekeken – is de notitie Bermen Buitengebied, dat is het Groenstructuurplan, dat is het Bomenplan, die lopen tot 2011/2012 en wij beogen om in 2013 dus nieuwe kaders te ontwikkelen voor het te voeren bomenbeleid in de gemeente Woerden.

De VOORZITTER: Er is de vorige keer al uitgebreid over gesproken. Ik kijk even of er nog meer behoefte is aan verder woordvoering of dat we meteen tot stemming overgaan. Ik zie de heer Van der Lit.

Eerste termijn raadsleden

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank u voorzitter. De vorige keer heb ik vragen gesteld en antwoorden gekregen. De raadsinformatiebrief komt tegemoet aan de meeste vragen die ik op dat moment gesteld heb met name over de communicatie, om dat erbij te betrekken.

Dank daarvoor. Met betrekking tot de motie hadden wij wat bedenkingen met betrekking tot het laatste doellid, “in goede samenspraak met de raad van 1 januari 2013 nieuwe kaders te ontwikkelen voor het gemeentelijk groenbeleid”. De heer Van der Does heeft daar een toelichting op gegeven voor het nieuw te voeren beleid, dus we gaan niet het huidige beleid aanpassen. Op basis daarvan kan Progressief Woerden mede-ondertekenaar van deze motie worden.

De VOORZITTER: Dus u steunt de motie.

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, ik denk dat ik kan volstaan met de mededeling dat wij deze motie nog steeds niet zullen steunen. Er zitten onderdelen in waar wij het hartgrondig mee eens zijn maar we vinden de motie op zich niet nodig. Je kunt hetzelfde bereiken door vragen te stellen in de commissie, en een antwoord van de wethouder daarop te krijgen. Wat wij weten over bomen is dat de bomen die gekapt zijn nu ook al op de lijst stonden bij het vorige college, dus het is 'oude koeien uit de sloot halen'..

De VOORZITTER: En de fractie van de ChristenUnie/SGP?

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): O. Ja, ik was even diep in gedachten burgemeester. Ik heb in de vorige vergadering ook al hierover gesproken. Er zit een aantal goede punten in maar ook een aantal punten waar wij het niet mee eens zijn, met name wat betreft het kostenaspect. De toezeggingen die toen door de wethouder zijn gedaan in de vergadering waren voor ons voldoende en

daardoor waren wij van mening dat je door deze motie toch te accepteren een stap te ver gaat. Daarom kunnen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Bom is voor, maar wil graag nog iets zeggen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, in dezen een fractiestandpunt, wij zijn voor deze motie. Ik wil daarbij één ding toelichten: ik geloof dat het niet zozeer over de bomkap gaat, de heer Mees, want het gaat met name over de communicatie en over kaders ontwikkelen, dus als u de motie had gelezen had u dat gezien. En als we kijken naar de raadsinformatiebrief zie ik daarin meer aanleiding om deze motie vast te stellen, want als we kijken naar de paragraaf “planning en uitvoering en procesverloop” zien toch ook weer dat er steeds wordt gesproken over informatieverstrekking en een hele korte tijdspanne tussen communicatie en uitvoering. Ik ben toch zeer benieuwd hoe we dit in nieuwe kaders gaan aanpakken, over de communicatie hebben we het al eerder gehad.

Wij steunen deze motie van harte.

De VOORZITTER: Heeft wethouder Cnossen nog een reactie? Nee?

Mag ik vaststellen dat de motie is aangenomen met de stemmen van de VVD en SGP/ChristenUnie tegen, en dat voor de motie waren: het CDA, Inwonersbelangen, Progressief Woerden en D66. U heeft conform besloten en de motie is aangenomen.

9. Raadsvoorstel inzake verantwoording Wmo 2010 en nieuw beleidskader Wmo 2012-2015

De VOORZITTER: Ik zal eens van klein naar groot gaan en geef het woord aan de ChristenUnie/SGP.

Eerste termijn raadsleden

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Ik vind het een mooi voorstel, wij kunnen ons er helemaal in vinden eigenlijk. Er is genoeg over gesproken in de commissie en er zijn voorstellen gedaan. De raad heeft de wethouder van advies gediend en wij vertrouwen erop dat het allemaal goedkomt en wachten de informatie verder af.

De VOORZITTER: U steunt dit beleid. Prima. D66.

De heer BECHT (D66): Dank u voorzitter. Er zijn twee zaken die gevraagd worden. Instemmen met het nieuwe beleidskader Wmo 2012-2015, “*Vertellen, verbinden en vernieuwen*”, denk even terug aan de discussie die we daar in de commissie over hadden, waar inderdaad ook vanuit de raad suggesties zijn gedaan, en op die manier hebben we dat ook geïnterpreteerd. Vanuit de D66-fractie hebben we aangegeven waar bijvoorbeeld al de discussie ontstond over die drie termen, de suggesties mee te geven aan het college en wethouder, en we hebben het gevoel daarbij dat de richting die ingeslagen wordt een richting is die ons zeer aanspreekt, maar willen het inhoudelijk voorstel ter zake afwachten voordat wij daarop verder reageren.

T.a.v. verantwoordingsverslag Wmo 2010 zijn in de commissie daar positieve woorden over gesproken. Er zat toevallig vandaag in de envelop ook weer het verslag van de afgelopen commissievergadering, afgelopen dagen ook in gesprek met een aantal experts rond het Wmo. Ik heb me daar zelf verder op georiënteerd en ben toch met een aantal vragen opgekomen die wij ook in de afgelopen commissievergadering nog niet duidelijk beantwoord gezien hebben. Bijvoorbeeld ook met inzetten van de kanteling het vrijmaken van capaciteit in het ambtelijk apparaat, inhoud van rapportages, mogelijkheid om vanuit budgetcontracten aanvullende informatie en rapportages mee te geven, vragen over een aantal reserves waar wat ons betreft nog een aantal vragen ligt. De D66-fractie zal met het ambtelijk apparaat een afspraak maken en we zullen de volgende commissie een aantal zaken weer op de agenda brengen en daar vragen over stellen.

Bij dezen onze bijdrage.

De VOORZITTER: Progressief Woerden, wie mag ik daar het woord geven? De heer Abarkane.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Ja sorry, ik ben even ingedut. Ja voorzitter, verantwoording Wmo, daar hebben we tijdens de commissievergadering al het een en ander over gezegd. Ik ga dat niet herhalen, wij hebben toen aangegeven dat wij een aantal punten mee wilden geven aan de wethouder om straks een inhoudelijk voorstel voor te bereiden en aan ons voor te leggen.

Wmo, daarin hebben wij als gemeente compensatieplicht, daar wordt ook over compensatiebeginsel gesproken, dat vinden wij heel erg belangrijk. We hebben het over bezuinigingen, en ja, als wij een plicht hebben kun je dan heel moeilijk over bezuinigingen denken, zeker waar het gaat om geoordeelde middelen, en als die op raken moet je toch nog aan je plicht voldoen. Met ons valt daar dan over te praten om dat dan te kunnen beoordelen.

De Wmo is natuurlijk niet alleen huishoudelijke hulp, daar zit veel meer in, de hulpmiddelen onder andere. Er worden heel vaak hulpmiddelen uitgegeven maar eigenlijk zit daar veel meer aan ten grondslag, en we vragen de wethouder dan ook te kijken naar de vraag achter de zorgvraag. Wij willen

de collectieve voorzieningen in stand houden, dat vinden we heel belangrijk. We willen de wethouder graag uitdagen om ook het collectief gebruik van voorzieningen te stimuleren. Ook waar het om eigen bijdrage gaat in het kader van het verstrekken van hulp en voorzieningen vragen we de wethouder te kijken naar het inkomen en het vermogen van de zorgvragers. Maar ook willen wij de wethouder meegeven om te anticiperen op de landelijke ontwikkelingen, Tijdens de commissie hebben we een presentatie over de kanteling gehad, daar staan wij vierkant achter. Maar ook graag aandacht voor de toenemende vergrijzing. Wij hebben gezien bij de verantwoording dat de vergrijzing daar toch een beslag legt op de Wmo-middelen en graag dus – zoals ik net aangaf – niet alleen naar huishoudelijke hulp kijken, maar ook naar verder: wat heeft het voor gevolgen voor de dagbesteding en dat soort zaken? Ook zijn wij voorstander van het intensiveren van vrijwilligersbeleid, bijvoorbeeld het oprichten van vrijwilligersgroepen met professionele ondersteuning van de gemeente, of van de welzijnsinstelling. Wij vragen dus een proactieve houding bij het ondersteunen van mantelzorg, met name wanneer de mantelzorger zelf ziek wordt; dan kan de partner dus niet voorzien worden van hulp. Daarom die proactieve houding.

Ook vragen wij de wethouder te denken over eigen-krachten-conferenties, waarbij je mensen uit de directe omgeving of direct netwerk van de zorgvragers betreft.

Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Ekeren, gaat uw gang.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, toen ik vanavond naar het gemeentehuis kwam zag ik allemaal mensen buiten staan en ik dacht: “nou, die Wmo die leeft”. Veel mensen zijn er op af gekomen en het is eindelijk doorgedrongen bij de bevolking van Woerden, ze weten hoe belangrijk het is! Maar: het ging over de winkelopeningstijden.

Ik ga een lang verhaal houden en ik hoop dat iedereen zijn aandacht een beetje vast kan houden en dat zal waarschijnlijk niet gaan lukken. Mij is gevraagd om een ingedikte versie van onze bijdrage te maken en vervolgens de gehele bijdrage aan de wethouder te overhandigen. U krijgt morgen in de mail hetgeen wat ik nu nog niet aan u laat zien.

Het ingedikte deel zal ik nu even gaan voorlezen.

Verantwoording Wmo 2010:

Voorzitter! In de commissie hebben wij reeds aangegeven niet tevreden te zijn met het verantwoordingsverslag 2010 en scharen ons achter de opmerkingen die gemaakt zijn door de Wmo-raad: *“De verantwoording van 2010 is zodanig opgesteld dat niet kan worden getoetst of het behaalde resultaat ook heeft voldaan aan de doelstelling. De wijze van rapporteren grotendeels in de vorm van een opsomming voor activiteiten is te vrijblijvend”*. U begrijpt dat dit natuurlijk niet kan, en

wij verwachten dan ook de volgende keer een verantwoordingsverslag waar wel meetbare resultaten in staan; ,zo niet, dan zullen we deze niet aanvaarden. Tevens hebben wij in diezelfde commissievergadering aangegeven dat de Wmo niet echt leeft onder de bevolking en in dat opzicht verwachten wij veel van het nieuwe beleidskader. Een beleidskader wat opgesteld wordt zonder dat de evaluatie van de achterliggende periode plaatsgevonden heeft en zonder de bevindingen van de rekenkamer daarin te betrekken! Voorzitter! Wij roepen de wethouder op om deze bevindingen wel te betrekken bij opstelling van het nieuwe beleidskader. Wij begrijpen natuurlijk best dat er een ander college is dat de samenleving in de tussentijd veranderd is, maar: gebruik het als een extra middel.

De VOORZITTER: Even voor de goede orde. U heeft spreekrecht maar ik wil even tegen de overige leden van de raad zeggen: u heeft geen *luisterplicht*.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik besluit op dit moment om mij te beperken.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik begrijp uw opmerking maar ik ben het volstrekt oneens want dit is ingrijping in discussie, dat kan nooit uw bedoeling zijn.

De VOORZITTER: Nee, dat is niet de bedoeling, maar als ik mensen dan achterover zie hangen en naar het plafond zie staren dan denk ik: dat is ook geen attentie. Iedereen hoort gewoon te luisteren naar wat de heer Van Ekeren zegt. Daar heeft hij ook recht op.

De heer Van TUIJL (ChristenUnie/SGP): Hoe mijn luisterhouding is is op dit moment mijn zaak. Ik vind dat de heer Van Ekeren in ieder geval het recht heeft om zijn ding te zeggen maar hij moet zich wel realiseren dat mensen kunnen gaan afdwalen met hun gedachten.

De VOORZITTER: Dat is het punt van mijn advies. Maar hij heeft wel alle recht om zijn betoog tot in extenso uit te spreken.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, u brengt mij ontzettend in verlegenheid. Daar moet ik even over nadenken, die tijd neem ik nu. Ik word niet graag de mond gesnoerd namelijk. Dank u wel voor uw steun, mijnheer Van Tuijl.

Wij willen u een negental punten onder de aandacht brengen die u mee kunt nemen bij het opstellen van het nieuwe beleidskader. Ik maak het stuk ruim korter nu, ik geef toe aan de dienst van de raad die achterover leunt, en degene die niet achterover leunt heeft vast interesse in hetgeen dat ik zo meteen indien. Als die interesse er dan niet is, *so be it*, ik hoop dat de wethouder wel interesse heeft en niet achterover leunt. Dat verwacht ik zeker niet.

De kern van waaruit Inwonerbelangen het Wmo-beleid ziet is burgerparticipatie en actief burgerschap. Daarbij hebben wij als resultaat voor ogen:

Inwoners kennen de manier waarop en zijn tevreden over de manier waarop zij kunnen meedenken en meepraten;

Inwoners zijn tevreden met de ondersteuning die ze daarbij krijgen;

Inwoners voelen zich serieus genomen!

Vanuit deze kern zou Inwonersbelangen de volgende 9 speerpunten willen meegeven voor het nieuwe beleidskader Wmo 2012-2015, waarbij de eerste twee speerpunten de belangrijkste aandachtsgebieden zijn.

Spelregels ontwikkelen voor interactieve beleidsvorming om burgerparticipatie te realiseren bij de verschillende beleidsonderwerpen.

Actief burgerschap bevorderen

Verbeteren informatievoorziening over de Wmo (voorzieningen)

Ambtelijke organisaties Wmo-proof' maken

Stimuleren versterken en verbreden netwerken

Opzetten en/of (her)inrichten van ontmoetingsplaatsen

Opzetten van een lokaal 'Interactiecentrum vrijwilligers en mantelzorgers'

Vereenvoudigen regelgeving en subsidiesystemen

Omgaan met normen en waarden

Goed voorzitter, het mapje heb ik bij mij, daar staat het in uitgewerkt. Dat geef ik even aan de wethouder.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Mag ik aannemen dat wij het stuk ook ontvangen?

De VOORZITTER: Zonder meer, u krijgt daar in ieder geval een kopietje van.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik heb aangegeven dat iedereen dat morgen in de mail ontvangt.

De VOORZITTER: Prima. Het woord is aan de heer Van Hameren.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Dank u wel voorzitter, ik voel een zekere druk om het kort te houden. In de commissievergadering zijn het verantwoordingsverslag en het klanttevredenheids-

onderzoek uitstekend besproken, ik richt mij vanavond met name op de aanloop naar de ontwikkeling van een nieuw beleidskader Wmo zoals ook aangekondigd in de commissie.

Allereerst een aantal randvoorwaarden om tot een nieuw beleidskader te komen:

1) Hiervoor is een evaluatie van het beleid van de afgelopen jaren nodig, zoals ook in de commissie besproken. Dit zowel om door te gaan met wat goed gaat, als ook om bij te sturen waar dat nodig.

2) De ook door de WMO raad geadviseerde sociaal-demografische analyse is nodig om te bepalen waar de behoeften nu zijn, maar vooral ook waar deze in de toekomst te verwachten zijn: regeren is tenslotte vooruitzien. Over vooruitzien gesproken: de voorbereidingen op de grote stelselwijzigingen (AWBZ en jeugdzorg) zullen de nodige aandacht moeten krijgen (en ongetwijfeld ook al hebben).

Voorzitter, als thema wordt gekozen: Verbinden, vertellen, vernieuwen. Het is nogal algemeen geformuleerd, maar het is tenslotte nog vroeg in de beleidscyclus. Wij staan hier dan ook neutraal tegenover.

De Wmo is opgezet vanuit een liberaal perspectief: Iedereen moet maatschappelijk mee kunnen doen en de regie over het eigen leven kunnen voeren. Ieder individu heeft hierin ook zijn eigen verantwoordelijkheid; doen wat hij of zij zelf kan, met ondersteuning van het eigen sociaal netwerk. De VVD denkt niet in termen als 'beperking' en 'zorg' maar in termen als 'mogelijkheden' en 'participatie'.

Vanuit dit perspectief redenerend een 4-tal speerpunten met een korte toelichting.

a) Voor de VVD is het persoonsgebonden budget, het **PGB**, een belangrijk onderdeel als het gaat om de regie over het eigen leven. In Woerden komt dit nog niet goed van de grond, en uit het verantwoordingsverslag en klanttevredenheidsonderzoek blijkt dat niet goed bekend is waarom niet.

b) De term **SMART-doelstellingen** wordt vaak gebruikt, ook bij de Wmo dient dit wat de VVD betreft een uitgangspunt te zijn, met een nadruk op maatschappelijke effecten. Ik heb het ook teruggelezen in de bijlage van Inwonersbelangen, die al op de website staat volgens mij.

c) **Voorkomen onnodige zorg:** Een tweetal opmerkingen hierover:

1) De Wmo is geen checklist met een rijtje voorzieningen waar mensen recht op hebben, de focus ligt op de vraag achter de vraag.

2) Maak gebruik van formele en informele netwerken, stimuleer samenwerking waar mogelijk, ook ter *voorkoming* van zorgvragen.

d) **M.b.t. financiële beheersing:** Een citaat uit de G2 notitie: *Er wordt gewerkt aan een plan om de inkomsten Wmo op 1 lijn te krijgen met de uitgaven.* Hierbij wordt, zoals wij dit begrijpen, specifiek bedoeld op de Wmo-nieuw. Het VVD-startpunt hierbij: in begroting 2012 inkomsten en uitgaven in balans in het meerjarenperspectief.

Voorzitter, als laatste een opmerking over de Wmo-reserve. Wat de VVD betreft is het niet een soort Wmo post Onvoorzien voor tegenvallers, weeffouten, tekorten, overschrijdingen, etc. Het is Wmo-geld voor de toekomst, bedoeld voor een aantal specifieke onderdelen van de Wmo. Het onnodig ten laste brengen van uitgaven nu houdt simpelweg lagere uitgaven later in. Je kunt geld maar 1x uitgeven.

Voorzitter, tot slot: wij kijken uit naar het verdere proces om tot een beleidskader te komen, en vragen de wethouder om de raad hierbij nauw te betrekken bij het proces de rest van dit jaar. Het Wmo-beleidsgebied is niet alleen financieel een significant onderdeel van de begroting, maar gaat vooral over mensen die met steun van een slanke overheid een essentieel onderdeel zijn van een sterke samenleving.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ja voorzitter, ik ga ook de tijd nemen denk ik. Twee algemene opmerkingen vooraf.

Na twee politiek geladen onderwerpen vanavond nu een heel ander onderwerp: de Wmo.

Het is misschien een beetje uniek te noemen dat dit op de agenda staat van de raad. Ik heb het niet exact nagekeken maar ik denk dat ik als CDA-woordvoerder voor welzijn en zorg alweer anderhalf jaar niet het woord gevoerd heb in deze raad. Dat komt omdat zorg en welzijn niet zo onderhevig is aan het politieke debat, maar er wordt wel intensief gediscussieerd in de commissies. Maar vervolgens wordt daar in het algemeen politieke consensus over gevonden, dus komt het niet in de raad. En vanavond wél eens een keertje. Misschien is dat wel eens goed voor de luisteraar om dat een te melden.

Een tweede algemene opmerking, en dat wordt vooral gezien als een uitdaging aan het college en ook aan de raad: vorige week heb ik op een landelijke bijeenkomst een uiteenzetting gehoord over de kanteling, een nieuwe Wmo-denkwijze. Dit concept staat ook hoog in de Woerdense agenda, en die CDA-wethouder, ook uit een middelgrote gemeente als Woerden, die dit concept al enkele jaren geleden is gaan toepassen, vertelde dat dit een groot succes is geworden. Zowel qua concept als welke significante financiële voordelen dit oplevert. Waarvan akte. Dat wilde ik graag even kwijt.

Dan de verantwoording.

Daar kan ik kort over zijn: als de klant tevreden is, moeten we inderdaad ook tevreden zijn. Dus over het algemeen mijn complimenten over het uitvoeren van de Wmo. Toch is er in de commissievergadering nog gediscussieerd over de wijze van verantwoorden. De rode draad: het gaat om twee zaken, namelijk:

– We moeten als gemeente leren kijken en verantwoorden naar de maatschappelijke effecten van ons beleidsgebied.

– Een betere transparantere financiële verantwoording.

Het CDA gaat ervan uit dat in de komende evaluatie van de afgelopen 4 jaar Wmo-beleid daar nog op teruggekomen wordt.

Het tweede onderdeel van het raadsvoorstel is het verzoek om het college kaders aan te rijken voor het nieuwe Wmo-beleid. Het CDA neemt deze uitdaging graag aan. Ik heb ze op papier staan, ook zoals Inwonersbelangen, en ik wil ze straks aan de wethouder overhandigen. Het zijn 11 punten, het zijn aanbevelingen welke het CDA aanbeveelt, en het is geen motie. Ik ga de punten zo noemen maar niet uitputtend behandelen. In de toelichting ga ik er wat dieper op in.

Ik begin met de titel van het beleidskader. In de commissie heb ik al gezegd dat het CDA de titel “*Verbinden, Vertellen en Vernieuwen*” niet zo'n goed idee vindt. Uit de discussie daarover bleek vervolgens dat veel woordvoerders van de verschillende partijen, inclusief de wethouders, daar hun eigen idee over hadden. Maar allemaal *verschillende* ideeën. Dus ik begrijp niet zo goed dat er toch niet meer over gezegd werd want de conclusie was dat we er toch eens heel goed over moeten gaan nadenken. Dus dat is des te meer reden voor het CDA om dat idee dus te laten varen en na te denken over het voorstel om een andere titel mee te geven. Het CDA stelt dus voor: “*Welzijn en Zorg, met en voor elkaar*”. Dat dekt heel goed de lading en is duidelijk voor iedereen.

Verder wil het CDA het sociale gezicht als een rode draad door die aanbeveling laten lopen. Dat blijkt hard nodig, ik wil ook vast verwijzen naar de brief van het gehandicaptenplatform van de MIMAX, wat ook op de lijst van ingekomen stukken staat vanavond.

Voorzitter, ik ga nu over tot die 11 punten.

- 1) Het beleidskader wordt genoemd: “*Welzijn en Zorg, met en voor elkaar*”.
- 2) Het financiële uitgangspunt van het Wmo: sociaal, maar ook verantwoord.
- 3) Uitvoering Wmo is regelarm en met een hoge servicewaarde.
- 4) Samenleven in de buurt, wijk of dorp op maat, en gelijkwaardig.
- 5) De regie op zorg-wonen dient geïntensiveerd te worden.
- 6) Maatschappelijke instellingen die werken gebaseerd op vrijwilligers dienen te kunnen rekenen op steun van de gemeente.
- 7) Huiselijk geweld dient meer aandacht te krijgen.
- 8) *Samen voor Woerden* krijgt vanaf 2012 structureel subsidie.
- 9) Het Breed Overleg dient, in relatie tot de WMO-raad, beter over doel en functie ingekaderd te worden.
- 10) Jaarlijks een thematische werkconferentie met inwoners, cliënten en maatschappelijke instellingen organiseren.
- 11) Wel jaarlijks financiële verantwoording, maar een inhoudelijke verantwoording over de prestaties wat het CDA betreft om de 2 jaar.

Ik zal ze morgen ook op de mail zetten.

De VOORZITTER: Prima. Fantastisch.

De heer VAN DER DOES (D66): Een puntje van orde voorzitter. Ik zit met veel belangstelling naar deze prachtige bijdragen te luisteren maar ik krijg de indruk dat een deel van die discussie in de commissie gevoerd kan worden.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, de heer Van der Does heeft toch geen problemen met een inhoudelijke raadsdiscussie? Dat hoort bij uw raadswerk, dat we hier inhoud kunnen aandragen. We beperken het al tot de kernpunten, dat moet toch niet teveel zijn volgens mij?

De VOORZITTER: De wethouder krijgt de mogelijkheid om te reageren.

Eerste termijn reactie wethouder

Wethouder YPMA: Ja voorzitter dank u wel.

Dank u voor uw betogen, in het bijzonder Inwonersbelangen en CDA voor de moeite die jullie hebben genomen om een aantal kaders mee te geven waar we verder mee kunnen. Dat was ook wat we in de commissievergadering hebben gevraagd. Vanuit de andere fracties hebben we ze hier mondeling gekregen, dus ook jullie bedankt voor wat jullie ons meegeven. Ik heb ook al in de commissie aangegeven dat het Wmo-onderwerp, het is het jaar van de Wmo, in 2011 zullen we de eerste helft gaan evalueren en in de tweede helft een nieuw beleidskader gaan schrijven. En ja, Inwonersbelangen: uiteraard nemen wij daarin de evaluatie en het Rekenkamerrapport mee, zoals ik u ook al in de commissie uitvoerig met data erbij heb uitgelegd.

Voorzitter, er zijn verschillende fracties geweest die met voorbeelden hebben gerefereerd aan de kanteling, en de kanteling zal centraal staan in het nieuwe Wmo beleidskader. U ziet dat ook al heel erg terug in de evaluatie van het Wmo-beleidskader. Dat gaat inderdaad, mijnheer Abarkane, over de vraag achter de vraag, over het stimuleren van collectieve voorzieningen, om vrijwilligersgroepen te ondersteunen. Ik hoorde het ook in de aandachtspunten van Inwonersbelangen en ook vanuit het CDA naar voren komen. En het gaat om de regie in het eigen leven kunnen nemen, zoals mijnheer van Hameren ook aangaf. U noemt het dat de Wmo is ingezet vanuit een liberaal perspectief, nou, dat is leuk dat u dat zegt (lacht). Daar kunnen we nog wel over discussiëren.

Voorzitter, er wordt een aantal dingen genoemd, een wat minder liberale inkomenstoets, waar Progressief Woerden om vraagt. De gevolgen van de vergrijzing voor zowel de huishoudelijke hulp, maar ook de dagbesteding en de begeleiding die straks ook op onze verantwoordelijkheid mogen gaan rekenen. Er wordt gevraagd om aandacht voor de eigen-kracht-conferenties, dat past in dat "regie pakken voor je eigen leven", dat past zeer binnen de kanteling en de visie die het college ook heeft voor de mogelijkheid van de Wmo in de toekomst.

Voorzitter, het tweede deel ging eigenlijk over het *smart* maken van doelen om de financiële verantwoording. Ook dat is meerdere malen naar voren gekomen. Ik denk dat die twee onderdelen bij de kanteling toepassen en nog meer doorvoeren, en integraal doorvoeren, en anderzijds de doelstellingen *smarter* formuleren en de rapportage daar ook financieel beter op rapporteren. Dat zijn denk ik de twee belangrijkste kaders die u het college vanavond heeft meegegeven.

Voorzitter, het CDA heeft een nieuwe titel voorgesteld. Dit kan in stemming gebracht worden. Wat we ook kunnen doen is zeggen: op dit moment zijn er een aantal werktermen meegegeven, die worden voorgesteld door het college, ik heb inderdaad ook al in de commissie gezegd dat je ook voor allerlei andere termen zou kunnen kiezen. U heeft het met name over het *vertellen*, waarmee ik bedoelde dat we meer moeten uitdragen, het verbeteren van de informatievoorzieningen over de Wmo. Daar komt dat vertellen vandaan. U heeft nadrukkelijk aangegeven dat dat overkomt alsof wij gaan vertellen wat mensen moeten doen, terwijl we meer moeten gaan luisteren. Daar heeft u natuurlijk ook gelijk in. Dus u kunt ook het voorstel van het CDA in stemming brengen, dat is aan u zelf, maar ik denk dat we pas echt een titel voor een nieuw Wmo-beleidskader kunnen vaststellen als we daarvoor een evaluatie hebben gedaan en een uitgebreid nieuw beleidskader hebben.

Wij hebben dat wel in dit raadsvoorstel gezet, ook om de discussie wat op gang te brengen en om te kijken van: “nou, is dit het nou, of zijn er ook andere dingen waar we meer aandacht aan moeten schenken?” Ik wil niet de discussies van de commissie gaan herhalen maar ik denk dat u nadrukkelijk een aantal zaken heeft meegegeven.

Voorzitter, ik denk dat ik het hierbij houd.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de heer Hoogerbrugge. U zei zelf al: het is geen amendement, mijn punt, maar u hoort dat de wethouder al een beetje begint te neigen van: “nou ja, breng maar een stelling, dan wordt het toch wel een amendement”. Ik kijk nog even naar u wat uw bedoeling was, zegt u van: “ik geef het als suggestie aan de wethouder, punt”. of wilt u echt even over die titel stemmen?

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Nee nee, wij hebben er in de commissie uitvoerig over gesproken en mijn indruk was vooral dat we dat vooral niet vast moeten stellen nu. Daar moeten we over nadenken, over de titel die het CDA nu inbrengt gaan we nadenken, maar dat betekent wel dat nu punt 2 niet vaststellen. Wij stellen dus alleen maar punt 1 vast, en punt 2 niet.

De VOORZITTER: Iedereen kan daarmee instemmen.

Tweede termijn raadsleden

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): De heer Hoogerbrugge refereerde net al aan meer aandacht voor huiselijk geweld, en ik had ook op mijn lijstje: meer aandacht voor de regiotaxi, want daar gaat het nog niet helemaal goed en daar willen we graag meer aandacht voor hebben en erbovenop blijven zitten.

De VOORZITTER: De heer Van Hameren nog.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Specifiek als afsluiting, en ik denk dat iedereen het ermee eens zal zijn, dat de kanteling centraal staat in het nieuwe beleidskader, en dat dat een heel essentieel punt is.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Hoogerbrugge als laatste.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ja voorzitter, het CDA heeft echt op prijs gesteld dat we met z'n allen toch eens een keer over de Wmo in deze raadszaal praten. Ik kan me misschien voorstellen dat de heer Van der Does liever over plantenbakken praat en (opwinding/gelach in het publiek)

De VOORZITTER: Mag ik vaststellen dat u instemt met raadsvoorstel punt 2? Dat heeft u conform besloten. Fijn, dank u wel.

10. Besluitvorming over ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder Cnossen

De VOORZITTER: U moet daar vanavond een beslissing over nemen, dat moet in ieder geval voor 17 mei. Ik weet niet of iemand het woord wil, of dat iemand..... , de heer Bom.

Eerste termijn raadsleden

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ten aanzien van het voorliggende voorstel wil ik vooropstellen dat voor ons dit agendapunt niet gaat over het functioneren van de wethouder en wij waarderen dat er een open houding is t.a.v. de situatie. Ik denk dat ik daarmee voldoende heb gezegd over die inhoud. Wat Inwonersbelangen betreft zijn wij in het verleden wat principiële geweest t.a.v. de woonplaats van de wethouders in deze gemeente. We hebben daarvoor eenmaal een uitzondering gemaakt, dat ging over wethouder Westerink van het CDA, aangezien daar van tevoren werd aangekondigd dat er een interim-situatie was. Deze situatie is anders. Wat Inwonersbelangen betreft wist men bij het aangaan van het wethouderschap Woerden dat de situatie in de woningmarkt toen ook

al zo was, maar ook met de risico's die daarbij horen. Wij hebben dus eenmalig gekozen voor ontheffing, wij zien het als een risico van de job en de gevolgen daarvan behoren dus tot dat risico. Dus wat Inwonersbelangen betreft kunnen wij helaas niet instemmen met agendapunt 10.

De heer VAN DER DOES (D66):

Voorzitter, dank u wel. Het verzoek van de wethouder om ontheffing ingezetenschap van de wethouder was kort, bondig en openhartig. De situatie op de woningmarkt en de gezinsbinding die de wethouder in haar brief noemt vinden wij ook zwaarwegend. Daarbij kennen wij de wethouder als een betrokken wethouder die niet aarzelt om op haar vrije zaterdag of vrije avond naar Woerden te komen om acte de présence te geven bij gebeurtenissen in het Woerdense. En tenslotte woont de wethouder niet in Wladiwostok, Timboektoe of Eysden maar in Berkel en Rodenrijs en dat is slechts 30 km. van Woerden.

Kortom, D66 gaat akkoord met deze verlenging. Dank u wel.

De heer DE JONG (CDA): Ik benadruk ook, het gaat hier niet over het functioneren van de wethouder maar over het principe dat een bestuurder in zijn eigen werkgebied woont. Dat geldt voor burgemeesters, dat geldt voor wethouders, dat geldt voor dijkgraven, en voor de dijkgraven is het altijd vrij makkelijk om dat helder te maken: als dijkgraaf moet je binnen je eigen dijkenkring wonen, want als je dan je dijk verwaarloost krijg je zelf natte voeten, en als het nog erger is verzuip je zelfs. Dus dat is een stukje achtergrond dat ook geldt voor andere bestuurders.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden), bij interruptie: Dat is juist een argument *tegen*.

De heer DE JONG (CDA): Nou, als dat voor u geldt?! Ik vind dat een bestuurder ook object mag zijn van zijn eigen beleid, en daar gaat het hier om. Als we de circulaire lezen van Binnenlandse Zaken zie je dat daar juist nog meer nadruk op dat principe wordt gelegd. Dat geldt dus ook voor onze wethouder. Het geldt voor haar al een paar jaar, maar dat gold hetzelfde als toen voor wethouder Westerink, waarvan we toen zeiden: dat is een interimperiode. Ze heeft zelf natuurlijk ook aangegeven rondom de verkiezingen, dat, als zij weer wethouder zou worden, ze dan naar Woerden zou komen. Daarmee straalt ze ook uit dat ze het beginsel dat een bestuurder in dezelfde gemeente moet wonen ook onderschrijft. Helaas is ze niet in staat geweest om haar woning te verkopen. Wij vinden dat zeker in deze tijd een begrijpelijk argument en als wij in de brief ook zien dat zij daar ook mee bezig is, hebben wij de neiging om in te stemmen voor nog één jaar om een plek in Woerden te vinden. En ik wil haar meegeven: misschien dat je huis in Berkel iets minder verkoopt, maar de huizen hier in Woerden zijn prachtig en ook goedkoper geworden, dus dat kan elkaar misschien weer compenseren, mevrouw Cnossen. Dus wij stemmen in met nog een verlenging van een jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie/SGP.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ik zat even wat weg te dutten, voorzitter. Maar dat heeft niets te maken met de kwaliteit van de inbreng van de heer De Jong. Het gaat om de ontheffing van een wethouder van buiten. Laten we het even heel scherp stellen: wij vinden het terecht dat deze regeling er is en dat de wethouder in de woonplaats dient te wonen waar zij een functie vervult. Er is ook terecht een ontheffingsregeling omdat het nog wel eens lastig is om dit binnen de gestelde termijn van één jaar te realiseren. De woningmarkt is ook lastig, daar worstelt iedereen mee die moet verkassen. Maar de toezegging van de wethouder ligt er nog, wij vinden het ook mooi dat dit nog prima functioneert, maar we vinden wel dat de regelgeving daar is. Dus een zekere inspanning van de wethouder het komende jaar om zich hier te vestigen lijkt ons wel gepast. Wij geven op dit moment graag een jaar ontheffing.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, dank u. Het is een punt dat door de constructie van de wetgeving iedere keer weer terugkomt. Dat is ook terecht. De wetgever stelt niet voor niets dat je in de gemeente moet wonen waar je werkt als je in deze openbare functie zit, en wethouder Cnossen zit nu een aantal jaren hier in Woerden en is tot nog toe niet in staat gebleken om haar huis te verkopen. Dat heeft ze heel duidelijk aangegeven. Niettemin moet ik haar dan toch ook wijzen op de situatie zoals wethouder Schreurs die situatie heeft ingevuld, waarbij hij zijn huis niet heeft verkocht maar heeft verhuurd, en toch in Woerden is komen wonen. Dat is natuurlijk ook best een mogelijkheid. Dan kun je je natuurlijk afvragen of je gezinssituatie dat toelaat, dat kan ik mij ook voorstellen. Niettemin kan je stellen dat het uiterst gewenst is om in de gemeente te wonen en daar zou ik het alleen maar bij willen laten.

Wij stemmen in.

De VOORZITTER: De heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, wij zullen het heel kort houden: wij zijn akkoord. Mijn persoonlijke mening is – ik heb het al een keer eerder in deze raad gezegd – : een taakbestuurder zou juist buiten de gemeente moeten wonen om afstand te houden tot alle discutabele ...

Gelach vanuit de zaal: Haha, daar is-ie weer!

De VOORZITTER: Met 1 stem tegen, van Inwonersbelangen, wordt de verlenging verleend.

11. Motie van de fractie van het CDA inzake Woerdense inzet Convenant Bedrijfsterreinen

De heer DROOGERS (CDA):

Voorzitter, ik maak graag gebruik van de gelegenheid om de motie toe te lichten over de inzet van Woerden bij het overleg over een convenant voor een regionaal bedrijfsterrein.

Ik heb begrepen dat dit onderwerp heel actueel is en dat de wethouder vanmiddag een manifest "Groei op maat" van de ondernemerskring Woerden in ontvangst heeft genomen.

Wellicht kan de wethouder hier iets over zeggen.

Het doel van deze motie is om als raad aan het college een kader mee te geven: **In plaats van een afwachtende houding een proactieve houding met als inzet voldoende ruimte voor uitbreiding, zodat de bedrijven en de arbeidsplaatsen in Woerden blijven.**

Deze motie is een vervolg op de behandeling van het STOGO-rapport in de Commissie Ruimte van 7 april. Tijdens deze vergadering heb ik de wethouder gevraagd wat de inzet van Woerden is bij het komende overleg over het convenant bedrijfsterreinen. Hier is toen geen duidelijk antwoord op gekomen. De indruk bestaat dat de wethouder een afwachtende houding wil aannemen. De voorzitter van de Commissie Ruimte adviseerde een motie voor te bereiden voor de raad, zodat er dan heldere en duidelijke antwoorden komen; zie ook verslag Commissie Ruimte. Dat heb ik dan bij dezen gedaan.

Voorzitter, het gaat niet zomaar om voor of tegen bedrijfsterreinen, maar het gaat om concrete werkgelegenheid voor onze inwoners en met name werkgelegenheid voor lager en middelbaar geschoold personeel! Het CDA hecht hier veel belang aan. Als de Woerdense bedrijven geen mogelijkheid krijgen om uit te kunnen breiden zullen ze naar elders vertrekken, waar ze overigens wel met open armen ontvangen worden. We zijn ze dan voor Woerden kwijt, inclusief de arbeidsplaatsen!

We hebben ons als CDA nog niet vastgepind op locaties en hectaren, maar met een zeer genuanceerde motie aangesloten op hetgeen in de Commissie Ruimte besproken is. Onder andere de opmerkingen van de heer Hoogeveen. Deze motie is een aanvulling op de herstructureringsmotie die hij eerder heeft voorbereid. Daar wordt ook naar verwezen, en mevrouw Berkhof, inzetten op een goed convenant en de uitkomsten van het STOGO-rapport toetsen, Breeveld.

De heer HOOGVEEN (D66), bij interruptie: Ik hoor mijnheer Droogers zeggen dat ik zou hebben gezegd dat deze motie een aanvulling is op...?

De heer DROOGERS (CDA): Nee, ik zei dat er ook een motie herstructurering was en ik heb de opmerkingen die hij gemaakt heeft in de Commissie Ruimte zoveel mogelijk meegenomen in onze motie.

Ik vervolg over de uitkomsten van het STOGO-rapport: die moeten duidelijk getoetst worden.

Het kan minder of meer worden dan de in het STOGO-rapport genoemde 15 hectaren. En wat ons betreft vooral ook inzetten op de SER-ladder, dat is ook wat de heer Hoogeveen in de andere motie over herstructurering heeft opgenomen. Intensivering, herstructurering, revitalisering, multifunctioneel ruimtegebruik en zuinig op het groen, dat is ook onze inzet.

Voorzitter, het lijkt mij een logische en voor de hand liggende inzet voor het college:

1. Pro-actief inzetten in het overleg over het Convenant Bedrijfsterreinen op voldoende ruimte voor Woerdense bedrijven, zodat de werkgelegenheid in Woerden blijft,
2. Hiervoor de resultaten uit het STOGO-rapport toetsen, onderbouwen c.q. aanpassen, en
3. De SER-ladder gebruiken.

Ik verneem graag of de wethouder er ook zo over denkt, nu onze vragen concreter zijn.

De heer HOOGEVEEN (D66), bij interruptie: U zei "Zuinig zijn op groen komt ook terug in deze motie". Kunt u precies uitleggen waar dat staat?

De heer DROOGERS (CDA): Dat staat in "Het toepassen van de SER-ladder: te onderzoeken wat de mogelijkheden voor intensivering, herstructurering, revitalisering en multifunctioneel ruimtegebruik zijn." Conform de motie van 17 februari 2011.

Ik lees de motie voor.

Motie Woerdense inzet Convenant Bedrijfsterreinen

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 28 april 2011,

Overwegende dat,

1. De raad zich inzet voor het behoud en de ontwikkeling van de (veelzijdige) werkgelegenheid in Woerden en voor ontwikkelingsruimte voor het Woerdense bedrijfsleven;
2. De provincie van de gemeenten in ZW Utrecht verwacht dat ze in 2011 regionale bestuurlijke convenanten zullen sluiten voor het ontwikkelen van nieuwe bedrijfsterreinen;

constaterende dat,

1. Er weinig ruimte beschikbaar is voor uitbreiding van de bedrijven, volgens het STOGO-rapport 1 ha (mogelijk nog 4 extra ha als Breeveld bedrijventerrein blijft);
2. Er urgente behoefte is bij het Woerdense bedrijfsleven aan extra ruimte op korte termijn (2015), volgens de inventarisatie van het STOGO rapport 15 ha netto;
3. Het in de verwachting ligt dat bedrijven en dus werkgelegenheid, uit Woerden zullen vretrekken als er onvoldoende mogelijkheid voor uitbreiding is;
4. Toepassing van de SER ladder (verdere intensivering, revitalisering en herstructurering) volgens het STOGO rapport onvoldoende extra ruimte zal genereren op bestaande terreinen;
5. Transformatie van kantoren naar bedrijfsruimte volgens het STOGO rapport financieel niet aantrekkelijk is; verzoekt het college,

1. Bij de onderhandelingen over het Convenant Bedrijfsterreinen in te zetten op voldoende hectare bedrijventerrein in Woerden om de gewenste uitbreidingsruimte te kunnen accommoderen en zo de bedrijven die willen uitbreiden voldoende perspectief te bieden om in Woerden te blijven;

2. De gesignaleerde behoefte van 15 ha netto uitbreiding te onderbouwen, aan te scherpen en zo nodig aan te passen met gericht onderzoek onder de Woerdense bedrijven en de ontwikkeling van de behoefte aan ruimte te monitoren;

3. Te onderzoeken wat de mogelijkheden voor intensivering, herstructurering, revitalisering en multifunctioneel

ruimtegebruik zijn (conform de motie van 17 februari 2011); (= de SER-ladder)

4. De raad te informeren over de concrete inzet voor het overleg over het Convenant Bedrijfsterreinen; en gaat over tot de orde van de dag.

Ko Droogers, CDA

De VOORZITTER: Het woord is aan de VVD.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik wil graag ingaan op die 4 verzoeken aan het college.

Ten eerste: gaat het om voldoende hectaren bedrijventerreinen? Ik heb bij RPL-FM vandaag een interview gehoord waar u het expliciet heeft over een regionaal bedrijventerrein. In het STOGO-rapport staat letterlijk dat er in Woerden geen alternatieve locaties zijn voor ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen. Sterker nog, de analyses laten zien dat Woerden nauwelijks in beeld is als vestigingslocatie voor de andere waardengemeenten: Oudewater, Lopik en Montfoort.

Over welke regio heeft u het eigenlijk?

2e Verzoek: de gesignaleerde behoefte van 15 ha. te onderbouwen. U blijft steeds hameren op 14/15 hectaren. U heeft net wel gezegd dat het misschien een beetje meer of een beetje minder wordt, maar volgens mij kan dit helemaal niet! Dit hebben wij u uitgelegd in de vorige commissie, uitgebreid. Ik verwijs u graag naar de notulen. Er is nu nl. geen inzicht in de hardheid van de gevraagde ruimte, dat moet allemaal nog onderzocht worden. Dus u kunt niet van het college verwachten dat zij zich nu inzetten voor dit aantal ha. Trouwens, u vergeet steeds te vermelden dat Breeveld nog steeds een bedrijventerrein is van 4 ha.

3e Verzoek: mogelijkheden te onderzoeken voor intensivering, herstructurering, revitalisering en multifunctioneel ruimtegebruik. Conform de motie van 17-02-2001. Deze motie is in meerderheid aangenomen door de raad. Dus het college heeft deze opdracht al. Deze motie was niet onderschreven door het CDA. Hoe moeten wij dit opvatten?

4e Verzoek: informeren over de concrete inzet voor het overleg over het convenant.

Wethouder Duindam heeft al in de vorige commissievergadering een raadsinformatiebrief hierover aangekondigd.

Hierbij wil ik het graag laten voor de 1e termijn.

De VOORZITTER: De heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, voordat ik naar de 4 punten ga waar het CDA onze uitspraak over vraagt: kijk, ik snap dat het betoog van het CDA zich vooral richt op werkgelegenheid. Dat is iets wat wij van harte onderschrijven en dat is ook zeker wel waarover we het moeten hebben in deze gemeente, maar gekoppeld aan deze discussie zie ik dat niet zo zitten.

Een ander punt dat toch onze zorg vraagt: gisteravond was er een informatieavond over de Oostzee in Woerden, waar een ondernemer een kinderspeelparadijs wil vestigen naast een autohandelaar, in een pand dat voormalig werd gebruikt door een industrieel bedrijf. Dan denk ik: als we bezig zijn over bedrijfsterreinen en kijken naar de functie van onze panden in deze gemeente, dan

zouden we het ook over dat soort dingen kunnen hebben, waar dat soort dingen gebeuren en dan creëren we misschien onze eigen vraag, als we dat maar toestaan. Dan gaan we straks dat soort panden opeens uitleggen in een stukje groen. Dat is een beetje wat ik toch wel merk waar het CDA heen wil, volgens hetzelfde RPL-FM interview wisten ze niet waar dat dan terecht moest gaan komen.

Het is dus een beetje een lastige discussie. Als ik kijk naar de verkiezingsuitslagen kijk denk ik dat we regionale bedrijfsterreinen al helemaal niet zien zitten. Dat zegt niet dat Inwonersbelangen niet is voor een bedrijfsterreintje op een gedeelte voor de eigen groei, maar niet op de locaties zoals die de laatste paar jaren zijn gebezigd.

Dan kijken we naar wat ons wordt gevraagd. Voorzitter, ik begin even onderaan: de raad te informeren over de concrete inzet voor het overleg over de convenant bedrijfsterreinen. Ik hoor mijnheer Droogers net zeggen dat het lijkt alsof het college zonder duidelijke koers aan het convenant gaat werken, volgens mij verandert het met punt 4 niet.

Punt 3: te onderzoeken wat de mogelijkheden voor intensivering, herstructurering, revitalisering en multifunctioneel gebruik zijn. Volgens mij hoorde ik het mevrouw Berkhof ook al zeggen: dat loopt.

Punt 2: de gesignaleerde behoefte van 15 ha. netto uitbreiding te onderbouwen, aan te scherpen en zo nodig aan te passen met gericht onderzoek onder de Woerdense bedrijven. Volgens mij: als we nog een keer gaan vragen aan de ondernemers wat hun behoefte is doen we het voor de derde keer, weten we net zoveel, alleen is de marktsituatie misschien iets veranderd. Dus ik denk dat meer onderzoek, het is meer van hetzelfde.

Voorzitter, tot slot punt 1: bij de onderhandelingen over het convenant bedrijfsterreinen in te zetten op voldoende – wat dat dan precies is – ha. bedrijfsterreinen in Woerden om de gewenste uitbreidingsruimte te kunnen accommoderen (volgens mij heeft u zojuist die vraag beantwoord in punt 2, dat is 15 ha.) en zo bedrijven die willen uitbreiden voldoende perspectief te bieden om in Woerden te blijven.

Voorzitter, als ik deze 4 punten op een rij zet, achterstevoren dan wel, denk ik dat wij moeten constateren dat deze motie onzes inziens niet ondersteunt dat wij – uiteraard van harte – werkgelegenheid, zeker ook voor de lager geschoolden, van harte ondersteunen.

Deze motie steunen wij niet.

De VOORZITTER: De heer Van der Lit.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank u voorzitter. Ik word helemaal vrolijk vanavond. Want Progressief Woerden is al heel lang bezig om de werkgelegenheid voor met name de lager opgeleiden zoveel mogelijk te initiëren en te behouden. Dat gaat helemaal de goede kant op.

Dan de motie.

Werkgelegenheid is voor ons heel erg belangrijk, met name voor de doelgroep die mijnheer Droogers genoemd heeft. Echter, we hebben een motie aangenomen met betrekking tot revitaliseren, herstructureren en eventueel hier en daar een nieuw bedrijventerrein. Die hebben we ingediend en die is aangenomen. We hebben het college de opdracht gegeven “Ga hiermee aan de slag”. Wij hebben als Progressief Woerden er voldoende vertrouwen in dat het college dat ook op een goede wijze zal oppakken, waarbij ook het STOGO-rapport heel expliciet genoemd is. Er is niets uitgesloten maar er is ook niet vooraf gezegd hoe het exact moet worden. Wij hebben daar vertrouwen in en ik denk dat deze motie, stel dat hij aangenomen wordt, dan gaat er ongetwijfeld weer een volgende emotie komen over “waar moet dan precies die netto uitbreiding komen voordat het college met een plan komt?”. Dus iedere keer zullen ze het plan weer aan moeten passen aan de moties die tussendoor komen, dat lijkt een beetje op de regels aanpassen tijdens de wedstrijd. Dat lijkt mij geen goed plan. Dus vooropgesteld: wij zijn helemaal voor werkgelegenheid, ik heb een aantal partijen gehoord vanavond die er open voor zijn, zeker voor deze doelgroep: welkom in de club zou ik zeggen, wij gaan er vrolijk mee aan de slag. Maar wij onderschrijven deze motie niet. We wachten eerst de beleidsnotitie van het college af en zullen dan beoordelen op basis van wat onder anderen hierin staat. Dank u.

De VOORZITTER: D66, de heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): De D66-fractie heeft kennisgenomen van de motie en de uitspraken van de heer Droogers op RPL-FM. Het CDA blijft er maar op hameren dat er een regionaal bedrijventerrein moet komen. De basis daarvan is dat de inhoud van het STOGO-rapport als vaststaand en leidend moet worden beschouwd. Op basis daarvan blijft het standpunt van het CDA dat het regionale bedrijventerrein er moet komen. Er wordt ook al geconcludeerd dat die SER-ladder onvoldoende zal opleveren.

Voorzitter, werkgelegenheid is belangrijk voor de D66-fractie dus ja, mijnheer Van der Lit, wij sluiten ons graag bij u aan. En wij moeten zoveel mogelijk ruimte creëren voor ondernemers om te ondernemen. Zowel als het gaat om ruimte door minder regels, als door fysieke ruimte te creëren. Maar anders dan het CDA maakt D66 een afweging waarbij behoud van natuur en behoud van werkgelegenheid beide een rol spelen. In deze motie is die afweging afwezig. De Provincie heeft bovendien zelf gezegd dat dit onderzoek eerder een aanleiding is om met die paar grote ruimtevragers aan tafel te gaan zitten, dan dat de hectares in het STOGO-rapport als feitelijke vraag en als in steen gehouwen moet worden gezien. En ik constateer dat het landelijk beleid allang een hele andere kant op gaat dan dat van regionale bedrijventerreinen, dat de verkiezingen van 2010 een heel duidelijk waren dat de bewoners van Woerden geen regionaal bedrijventerrein willen. Ik constateer dat de

economische situatie allang is veranderd, dat alle seinen op rood staan, maar dat de CDA-trein gewoon doordendert op die weg richting het regionale bedrijventerrein. Langs het station 'afweging', langs het station 'rentmeesterschap', en wat de D66-fractie betreft ook langs het station 'Woerden'. Wij steunen de motie niet voorzitter, en we denken dat met de motie revitalisering, herstructurering proactief richting het college voldoende kaders hebben meegegeven waarmee de wethouder de onderhandelingen over regionale convenanten kan aangaan. Ik dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. De commissie heeft er ook over gesproken, toen was het voor mijn fractie niet duidelijk waar het CDA nou heen wilde, maar nu hebben ze dat heel concreet op papier gezet en dat is fijn. Wij staan positief tegenover deze motie in eerste instantie, als het gaat om werkgelegenheid, dat vinden we allemaal belangrijk. Uiteraard ligt er al een motie vanuit de coalitie bij het college die al door de meerderheid is aangenomen, maar niet door het CDA. Dat is dus een beetje vreemd. De aanscherping die het CDA maakt op de motie die bij het college ligt staat ons als fractie wel aan. Een behoefte van zo'n 15 ha, ja, zo'n getal daar moet je ons niet op vastpinnen want dat is niet geheel duidelijk. De heer Hoogeveen merkte terecht op dat als dit neigt naar een vraag naar een regionaal bedrijventerrein, dan zeg ik: dat moeten we zeker niet doen.

Daarom wil ik wel even een hele duidelijk uitspraak van het CDA of zij nog een regionaal bedrijventerrein van meer dan deze 15 ha. in deze gemeente wenst, en dan wil ik nog even een hele duidelijke uitspraak of zij nog een voorstander is van een regionaal bedrijventerrein in de polder Bijleveld of dat dat nog steeds "een zoeklocatie" voor het CDA is.

Ik denk dat ik tot zover voldoende vragen heb gesteld. Ik wacht op de reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu eerst naar de reactie van de wethouder luisteren.

Eerste termijn reactie wethouder

Wethouder DUINDAM: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ik schijn afwachtend te zijn. Dat is een nieuwe karaktertrek. Ik zit me af te vragen: waar zou ik nou eigenlijk op inzetten in die onderhandelingen als het iets anders zou zijn dan de behoefte van Woerdense bedrijven, de Woerdense burgers en de Woerdense politiek? Ik kan niets anders verzinnen dan dat ik uitga van de behoefte die hier ligt. Dat doe ik dus al. Is die behoefte dan 15 hectaren? Is die behoefte 10 hectaren? Is die behoefte op basis van een STOGO-rapport? Dat is nou net de afweging die we als bestuurders met z'n allen moeten maken, waarbij die SER-ladder als eerste prioriteit geldt. Dus wij hebben eerst met

elkaar uit te zoeken: hoe krijgen we intensivering, herstructurering, revitalisering, multifunctioneel ruimtegebruik voor elkaar, voordat we überhaupt toestemming hebben. We hebben hier niet zoveel speelruimte als kleine gemeente in dit land, waar een akkoord ligt van het Ministerie, IPO en VNG over hoe wij met de schaarse ruimte in dit hele land omgaan, laat staan in Woerden.

Dus eerst gaan we daarin met elkaar aan de slag en als we dan tot de conclusie komen dat er nog wat nodig blijkt, dan gaan we kijken waar we die uitbreiding kunnen vinden en daar hebben wij als college een bepaalde mening over, en daar gaan we ook absoluut op inzetten, en dat gaat u terugzien in een voorstel. En daar probeer ik haast mee te maken want ik begrijp dat er enige urgentie is in dit plaatje. Dus daar doe ik mijn stinkende best voor.

Dus ik kijk naar deze punten en denk iedere keer als ik ze lees: dit doe ik toch?

Voorzitter, daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Droogers, gaat uw gang.

Tweede termijn raadsleden

De heer DROOGERS (CDA): Als de wethouder zegt “dat doe ik ook”, dan hadden wij kennelijk in de Commissie Ruimte een misverstand en zal deze motie zelfs overbodig zijn. Wij zijn wat dat betreft heel blij met uw toezegging dat u deze dingen gaat doen. Overigens wat betreft die afwachtende houding: ik denk dat dat uit de communicatie van de Commissie Ruimte komt, want als ik het verslag lees, daar staat: “Ook wethouder Duindam kijkt met belangstelling uit naar de verwerking van het STOGO-rapport in de regionale convenanten, zodat daarna de inhoudelijke discussie gevoerd kan worden over de uitwerking in Woerden en de regio samen met de Provincie vorm heeft gegeven”. Ik las daaruit van “nou, we kijken met belangstelling hoe dat zich allemaal gaat ontwikkelen”, terwijl wij als CDA willen aangeven “laten we vooral onze eigen belangen in de gaten houden”. De wethouder heeft duidelijk aangegeven wat hij daarvan vond voor de Woerdense bedrijven, zodat die zich kunnen ontwikkelen en de werkgelegenheid in Woerden kan blijven.

Nog even een aantal andere opmerkingen.

Van mevrouw Berkhof: de motie geeft duidelijk aan dat het bij het CDA om de Woerdense behoefte gaat. De bedrijven uit de regio hebben al aangegeven niet naar Woerden te willen maar in hun eigen regio te blijven, dus de inzet is vooral voor Woerdense bedrijven. Dat betekent dat de 20 ha. bij Lopik het zeker niet hier zullen gaan zoeken, omdat ze al aangegeven hebben dat niet te willen.

De 15 ha. waar ik kennelijk aan vasthoud, daar hou ik dus niet aan vast, dat moeten we juist gericht onderzoeken. Dat heb ik geleerd van de Commissie Ruimte. De SER-ladder, inderdaad, dat zou dubbel geweest zijn met de motie, daarom staat die ook genoemd, van 17 februari.

Maar voorzitter, resumerend, werkgelegenheid zal ook ruimte kosten en ik begrijp de inzet van de wethouder, en met de uitspraak die er nu ligt kunnen wij de motie terugtrekken.

De VOORZITTER: De heer De Wit wil wat vragen.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ik wil even inhoudelijk reageren. Ik ben blij met de reactie van de wethouder, ik heb de inhoud van de motie goed geproefd en die aanscherping is niet nodig. Dat is positief. En die vragen die ik zojuist gesteld heb aan het CDA om een duidelijke uitspraak te maken, die wil ik graag nog even beantwoord zien.

De VOORZITTER: De heer Droogers.

De heer DROOGERS (CDA): Wij gaan zoals de motie aangeeft voor de ruimte voor Woerdense bedrijven, en dat zou in de orde van grootte van 15 ha zijn. Wij doen nu geen uitspraak over waar dat zou moeten landen, ik heb begrepen dat er een grote inventarisatie geweest is en dat er hectaren op verschillende plaatsen gevonden kunnen worden. Dus we wachten een voorstel van het college af.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik wil de heer De Wit toch zeker steunen in deze vragen. Dit zijn toch vragen die vrij vitaal zijn, zeker omdat de inzet van het CDA – ook verkiezingsprogrammatische – zo ontzettend is geweest op bepaalde locaties gedurende de laatste jaren. Dus ik zou toch graag willen zien dat het CDA hier helderheid in geeft. Het mag wel wat helderder wat mij betreft.

De heer DROOGERS (CDA): Ik kan daar niet helderder in zijn. We wachten eerst de beraadslagingen af uit de convenanten bedrijventerreinen en dat wij waarschijnlijk zouden willen gaan voor die 15 ha.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ik vind dat de heer Droogers er een beetje omheen draait eigenlijk! De wethouder zegt “Ik doe al die vier punten”. Maar ik heb een vraag aan de wethouder over dat eerste punt. Want ik lees in dat eerste punt van de motie dat de inzet is om sowieso de gewenste uitbreidingsruimte te kunnen accommoderen, terwijl de essentie van de motie is dat je op een gegeven moment een afweging gaat maken waarbij je dus kunt zeggen van “nou, we gaan niet alles accommoderen”, omdat er ook een belang is om de Woerdense omgeving groen te houden. Dus dat roept toch wel de vraag op of de wethouder nou de motie herstructurering-revitalisering uitvoert, of dat die nou dit punt 1 helemaal gaat volgen.

De VOORZITTER: Nee, dat kan niet want de motie is teruggetrokken. Mevrouw Berkhof.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Ik wil de heer Hoogeveen ondersteunen want het Groene Hart moet wel kloppend blijven, en die balans moeten we kunnen maken tussen economische bedrijvigheid en het Groene Hart. Dus daar gaan we voor. Aan de andere kant wil ik nog even zeggen dat inderdaad in het interview op RPL-FM gesproken werd door de heer Droogers over een regionaal bedrijventerrein.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nou, voorzitter, ik hoop inderdaad dat het Groene Hart kloppend blijft, anders moeten we allemaal briefpapier gaan weggooien hier.

Voorzitter, nog even een vraag aan het CDA. Ik laat de locatie even los, ik snap dat u daar geen duidelijkheid over kan geven. Maar dan waar het gaat over bedrijfsterrinen: het woord *regionaal*, dat speelt daarin al tijden een rol in de discussie. Laat het CDA nu het regionale aspect los en gaat het eigenlijk alleen nog over een Woerdens bedrijventerrein?

Want als dat zo is dan is het al de helft van de toezeggingen die we graag zouden willen, vanuit Inwonersbelangen in ieder geval.

De VOORZITTER: De heer Van der Lit.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank u voorzitter. Wij zijn heel duidelijk geweest m.b.t. die motie, wij gaan tijdens de wedstrijd niet de spelregels veranderen. Nu hoor ik al links en rechts mijnheer Hoogeveen en mevrouw Berkhof vragen van: “ja, wethouder, hoe gaat u die motie nou invullen die wij eerder gemaakt hebben”; volgens mij waren wij het met elkaar eens dat die motie die motie is en dat u daarmee aan de slag gaat en dat wij uiteindelijk dat eindresultaat eerst willen zien, en we gaan u nu niet eerst bevragen over hoe u dat in vredesnaam gaat doen?

Maar we hebben nog 5 minuten hoor, dus...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): We kunnen ook gewoon met z'n allen nu vast achter de wethouder gaan staan en afwachten, dan zijn we gelijk klaar.

De VOORZITTER: Eerst de heer De Jong nog even het woord.

De heer DE JONG (CDA): Er werd een concrete vraag gesteld aan het CDA vanuit verschillende kanten, en mijnheer Bom maakte dat heel concreet in relatie tot de situatie rondom de verkiezingen die we gehad hebben met elkaar. De heer Droogers was toen nog geen lid van onze

fractie. Ik wil u er even op wijzen dat het CDA altijd degene is geweest die met name het lokale belang naar voren heeft gebracht. Wij hebben het altijd gehad over die 20 hectaren, dat was toen de lokale behoefte. We hebben toen zelfs gezegd bij de discussie over Bijleveld rondom de Structuurvisie: geen groot bedrijventerrein, een klein strookje, en een golfbaan erachter. Maar hou het alsjeblieft groen.

Als we het hebben over het CDA nu, anno 2011, dan is ons pleidooi dat wij de werkgelegenheid belangrijk vinden, dat we kijken naar de *lokale* behoefte die we hebben. En ik hoop dat de wethouder met een goed verhaal komt zodat we met z'n allen de afweging kunnen maken die de heer Hoogeveen ook bedoelt, dat als we werkgelegenheid belangrijk vinden, dat dat soms ook ruimte zal kosten. Dat je dus hier en daar misschien soms een stukje van het groen zou moeten opofferen.

Of, mijnheer Hoogeveen, die werkgelegenheid vinden we minder belangrijk, zoals andere partijen zeggen, en we willen er geen enkele ruimte voor opofferen. Dan hebben we een heldere discussie op tafel.

Ik heb nu van de wethouder gehoord dat hij die discussie bij ons komt brengen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, mag ik constateren dat in ieder geval bij het CDA geen regionaal bedrijventerrein hoeft te komen. Dat Progressief Woerden nog de enige is die de deur op een kier heeft gehouden, want de laatste keer waren ze er dermate vaag in dat misschien ook zij er even duidelijkheid over moeten geven.

De VOORZITTER: Heer Van der Lit, een korte reactie. De motie is inmiddels al van tafel af.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Mijnheer Bom heeft gelijk.

De VOORZITTER: Wethouder, heeft u nog behoefte aan een reactie op het terugtrekken van de motie?

Wethouder DUINDAM: Er zijn onderwerpen waar je het te vaak over kunt hebben. Ik voer de motie van 17 februari uit en ik heb net gezegd: ik heb af te wegen de belangen van de Woerdense politiek, de Woerdense burgers en de Woerdense ondernemers. Daar wil ik het bij laten.

12. Motie van de fractie van D66 inzake Stop opslag biometrische gegevens

Agendapunt is vervallen, motie is ingetrokken, zie onder agendapunt 2.

13. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik het hier ook bij laten. Mag ik u allen bedanken voor de inbreng, dit was het laatste agendapunt. We sluiten de vergadering en ik nodig u graag uit voor een drankje.

De VOORZITTER sluit, te 23.30 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,