



Notulen van de op 24 maart 2011 van 20.00 tot 23.05 uur, ten stadhuijze gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester  
Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink, mevrouw D. van den Berg-Kuijf, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw T. van Soest-Vernooij, mevrouw C. Stouthart-van Vliet, mevrouw V. Streng [*eerste keer*], en de heren R. Abarkane, de heer G.F. Becht, W. den Boer, E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, W. van Geelen, W.G. Groeneweg [*laatste keer*], S. van Hameren, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit, R.A. Mees (VVD), G. Olthof, J.A.G. van Riet, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl, F. Tuit, R. Verbeij en L.P. de WIT (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman, de heer A. van Ekeren.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs.

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent.

#### AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Afscheid van de heer W.G. Groeneweg (CDA) als raadslid
4. Benoeming mevrouw V.S.M. Streng (CDA) tot raadslid
5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 17 februari 2011
6. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
7. Vragenhalfuur voor raadsleden.
8. Hamerstukken
9. Raadsvoorstel inzake maartoverleg / sluitend meerjarenperspectief (voorjaarsoverleg)
10. Agendavoorstel van de fracties van VVD, Progressief Woerden, D66 en ChristenUnie/SGP inzake organiseren hoorzitting over de verruiming van de regelgeving rondom de zondagsopenstelling
11. Raadsvoorstel inzake verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester 2011
12. Motie van alle fracties inzake het Leonardo-onderwijs voor hoogbegaafde kinderen
13. Motie van de fractie van D66, CDA en Inwonersbelangen inzake massale bomenkap
14. Sluiting.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De vergadering is geopend.

De voorzitter heet de leden van de raad hartelijk welkom, ook degenen die via de radio meeluisteren en de publieke tribune.

Berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Buerman wegens verblijf in het buitenland en de heer Van Ekeren wegens ziekte.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van den Berg met de geboorte van haar dochter: op naar de 60.000 inwoners!

2. Vaststellen agenda

De VOORZITTER: De afgelopen dagen zijn de volgende stukken nagezonden (ze liggen tevens voor de raadsleden op tafel klaar of u treft ze aan op uw Ipad):

- Vragenserie D66 over geraniumzuilen, agendapunt 7
- Advies Auditcommissie inzake onder meer notitie Good Governance, agendapunt 9b
- Memo wethouder Duindam inzake aanpassingen notitie Good Governance, agendapunt 9b
- Motie van alle fracties inzake het Leonardo-onderwijs, agendapunt 12 (nieuw)
- Motie van D66, CDA en Inwonersbelangen inzake massale bomenkap en de wijze waarop, agendapunt 13 (nieuw)
- Burgerbrief inzake bomenkap, agendapunt 13 (nieuw).

Deze stukken maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik stel voor de twee moties achteraan de agenda te plaatsen (agendapunt 13).

Bij hoofdelijke stemming beginnen wij bij nummer 12, en dat is de heer Van Geelen.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, onderwerp 10 is geagendeerd terwijl wij in de commissie breed consensus hadden dat het een hamerstuk kon zijn. Ik zou overwegen om een stemverklaring af te leggen; ik wil daarmee volstaan wat dat betreft. De discussie komt terug in de commissievergadering in april en hij mag op de hamerstukkenlijst. En wij zullen dan een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Akkoord, dan wordt dat punt toegevoegd aan de hamerstukkenlijst.

3. Afscheid van de heer W.G. Groeneweg (CDA) als raadslid

De VOORZITTER: Ik heb vanavond de ambtsketen van Harmelen om, waarschijnlijk ligt die van Woerden bij wethouder Cnossen die hem nodig heeft deze week, vandaar dat ik even een andere ambtsketen om heb.

Wim, het gaat vanavond om jou, je neemt afscheid na bijna een jaar zitting te hebben gehad in de gemeenteraad. Je wordt nu tot 'het hogere' geroepen. Het is prachtig om te zien wat Woerden aan mensen levert: ministers, gedeputeerden en nu een burgemeester voor Vianen. Wim, hartelijk proficiat met deze benoeming. Wij hebben alle interviews gelezen; het is goed geweest. Je hart ligt nog bij Woerden, heb je aangegeven. Er stond ergens cynisch “Hij was al een beetje de burgemeester van Woerden”, en ik voel me daar heel senang bij. Daar kwamen wij heel goed uit. Op maandagochtenden praatten wij even bij om 8 uur, in het vorige college. In het nieuwe college zijn die 8 uur -sessies wat later geworden.. Wij hebben die maandagochtenden veel besproken, je bent niet meer teruggekomen in het college, jammer, maar de politiek is hard. En je ambitie lag er ook om een keer burgemeester te worden: zelf aan het stuur en niet loco-burgemeester zijn.

Vianen heeft in jou de kandidaat gevonden die ze wilden, daar kan ik me wel iets bij voorstellen. Ze staan er financieel niet zo goed voor maar ze hebben nu in ieder geval een burgemeester die door roeien en ruiten heengaat, en de zaak zelf gezond zal gaan maken.

Je schudt nu “nee” maar ik ben daar heilig van overtuigd. Je staat voor je principes en loopt niet weg voor je verantwoordelijkheden. Het maakt je soms ook niet uit of je vrienden of vijanden maakt, het gaat je om de uitkomst, en het ging je om Woerden. Dat lag je na aan het hart. Je hebt hier perfect gefunctioneerd. Ik hoor elders dat het spanningen oproept als wethouders terugkomen in de raad maar mijn complimenten, je hebt dat op zakelijke en staatsrechtelijke manier gedaan. Je was echt een staatsman, geen gekissebis. Complimenten daarvoor. Vianen gaat een perfecte burgemeester krijgen.

Dat betekent dat je afscheid moet gaan nemen in Woerden, van je prachtige huis hier. Jij en Fieke. Je zoon blijft in Woerden wonen en je dochter in Zaltbommel, fantastisch dat het allemaal zo gelopen is. Wij hebben ook zwarte, donkere periodes meegemaakt, ook in de familiesfeer, hartstikke goed dat het zo gegaan is.

Namens de hele gemeenteraad en de hele gemeente van Woerden: bedankt voor je inzet voor Woerden als wethouder en raadslid.

Dan mag ik je nu een bos bloemen overhandigen. Ik hoop dat Vianen zich aansluit in de bijzondere positie van Woerden.

Het woord is nu aan de heer Van Tuijl, als nestor van de raad.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, maar bij name Wim, vanavond ook van mijn kant namens de raad een woordje ter gelegenheid van jouw afscheid als raadslid. Ik denk dat degenen die jouw entree in de Woerdense gemeente hebben meegemaakt zich misschien nog wel herinneren hoe jouw eerste maidenspeech was in deze raad. Je moest nog een paar dagen burger blijven en dan pas zou je echt optreden als wethouder. Je eerste kennismaking maakte toch wel wat indruk. Je gaf eigenlijk aan wat je verwachtte van de raad, welke ambitie jij had als wethouder, waarden en normen gestoeld op een bron buiten jezelf: de Bijbel. Dat is ook de grond voor de invulling van het rentmeesterschap, en respect naar de mens. Sinds 2003 is natuurlijk het nodige veranderd. Vele jaren ben je wethouder geweest, je hebt een enorme energie tentoongespreid en besturen vormt je ook, je ontwikkelt je ook. Maar als we terugkijken naar die gedenkwaardige avond in september 2003, zijn die idealen gebleven? En blijft die bron jou ook voeden? Als mens, als bestuurder en als raadslid ook. Want ja, dan hebben we toch de democratie, en dan zeg ik altijd “democratie heeft een prijs”, en dat bedoel ik vaak financieel, en als er verkiezingen zijn is het toch vaak een moeilijke tijd. Word ik herkozen als raadslid of kom ik terug als wethouder? En dat is een strijd, die is in 2010 verloren. Dat ligt niet alleen aan jou, integendeel, dat is natuurlijk de landelijke tendens waar gemeenteraden te allen tijden onder blijven lijden. Maar goed, we moeten dat verder maar overgeven. Dan treed je af als wethouder en treed je toe tot deze gemeenteraad en ik moest op dat moment terugdenken aan de speech die je toch hebt gehouden. En dan zie je toch dat de omstandigheden heel anders zijn, en dat is best moeilijk. Het is wat de burgemeester zo even aanhaalde: dat is even niet makkelijk.

Maar we hebben wel gezien dat je gaandeweg dit jaar daarin je rol wist te vinden en ook gepoogd heb die op een goede manier in te vullen. Dat is heel belangrijk, want je ziet de dingen toch van een andere kant. Daarvoor kijken we even terug naar je speech, waarin je de metafoor gebruikte van de bus met de passagiers: de chauffeur bestuurt de bus en de passagiers zeggen waarheen, zodat de bus wel aankomt waar die moet komen. Daarin heb je ook geprobeerd je rol te vervullen maar je gaat nu op een hele andere manier een bus besturen, namelijk als burgemeester. Je krijgt een gemeenteraad die gaat zeggen waar we heengaan. Het is heel mooi dat je binnen een betrekkelijk korte tijd – in een jaar – een dusdanig mooie functie heb kunnen vinden, die, daar zijn we – denk ik – met z'n allen wel van overtuigd, uitstekend bij je past: je energie, je ideeën, je verbindend vermogen om partijen bij elkaar te brengen; ik hoop dat je dat ook in dienst van de samenleving als gemeente Vianen kan bereiken en dat je daar nog vele mooie jaren mag beleven. Tot slot Wim, kijk ik nog heel even terug. Dit zijn misschien wat moeilijke woorden die ik zeg maar ik bedoel ze wel goed. Je had een frisse entree als wethouder, je had een wat narrige entree als raadslid. Je had een wat narrig afscheid als wethouder, dat was niet wat je wilde, maar je hebt een geweldig afscheid als raadslid en een prachtige functie als burgemeester in Vianen voor de boeg.

Wim, je was een stevige debater, we hebben er bij tijd en wijlen van genoten en we zullen dat bij tijd en wijlen missen, maar het ga je goed in Vianen, met vrouw en kinderen. Ik wens je nog veel geluk, wijsheid en dat Gods zegen op jou mag rusten.

*[Applaus]*

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, na deze prachtige woorden van de nestor wil ik graag vanuit de CDA-fractie nog een paar woorden zeggen bij dit toch wel gedenkwaardige feit Wim, dat jij nu afscheid neemt van de raad en burgemeester wordt.

Vianen heeft een nieuwe burgemeester en wie had kunnen denken dat onze Wim Groeneweg daarvoor zou worden voorgedragen. Wim heeft inmiddels de leeftijd bereikt – die ook een beetje mijn leeftijd is, een rijpere leeftijd – waarbij altijd wordt gezegd dat het wat moeilijker is als je van baan wil wisselen om dan ook nieuw werk te vinden en ook het CDA is als politieke partij niet meer het CDA dat wij een aantal jaren geleden waren.

Dus Wim, wat nu gebeurd is kon je helemaal op je eigen kracht. Je hebt een beetje tegen de natuurlijke stroom in de vertrouwenscommissie van Vianen weten te overtuigen dat het goed is om jou als burgemeester te benoemen en daar feliciteren we jou ook als CDA-fractie heel erg hartelijk mee.

Wim, de CDA-fractie en het bestuur wil ik daarin betrekken – – zijn heel trots op het feit dat jij in een hele mooie rij van oud-wethouders van Woerden gaat treden. Oud-wethouders die allemaal burgemeester zijn geworden. Ik wist wel in m'n achterhoofd dat er een aantal waren maar ik heb nog eens even gekeken – en ik zal niet tot de vorige eeuw teruggaan – maar sinds ongeveer 1975 toen het CDA begon te ontstaan hebben we een groot aantal markante wethouders gehad die burgemeester zijn geworden. Ik noem er even een paar, misschien vergeet ik er nog één en dan moet u mij maar corrigeren. We hebben wethouder Van As uit Harmelen, die was van de CHU in 1976 en die werd burgemeester in Dinxperlo. Uiteraard wethouder Piet Verhoeff van de KVP, ook in 1976. Ons raadslid Dzsingisz Gabor is in 1983 naar Haaksbergen gegaan. Natuurlijk wethouder Martin Boevée van de PvdA die naar Loenen ging op dat moment. Wethouder Dick Kraaijeveld van Kamerik die naar Hedel ging en natuurlijk in 1993, de laatste, dus het is al best weer een lange tijd geleden dat wij een Woerdense wethouder hebben gehad die burgemeester werd, Koos Janssen die naar Bunnik ging. En nu in 2011, Wim Groeneweg, naar Vianen. We hebben nog niet zo'n mooie lijst met wethouders die burgemeester zijn geworden, wel alle burgemeesters, met mooie tekeningen in de gang. Ik kan me zo voorstellen in een droom dat al die mooie portretten zo naast elkaar zitten en daar zit dan dat mooie hoofd van Wim er ook naast.

Ik keek ook eens even terug naar al die gemeenten en eigenlijk is Vianen een hele mooie gemeente om als beginnend jong burgemeester te beginnen, want Vianen is best een stevige gemeente

als je naar al die andere gemeenten kijkt en ja, het is geen Woerden, maar Vianen is toch een hele mooie plaats om als burgemeester te starten.

Het zijn allemaal hele kleurrijke oud-wethouders geweest die we net langs zagen komen en die hun sporen bestuurlijk hebben verdiend in Nederland. En Wim, ze kunnen veel van jou zeggen, maar je bent markant, en je bent kleurrijk.

Je hebt 6 jaar lang vanuit het CDA het wethouderschap van Woerden mogen vervullen als opvolger van Anton Engering en zonder enige raadservaring. Die raadservaring heb je het afgelopen jaar opgedaan.

Je hebt twee maal de CDA-campagne als lijsttrekker geleid, eindredactie gevoerd op het verkiezingsprogramma en vele vrijwilligers geënthousiasmeerd voor een enthousiaste campagne. Daar hebben we heel veel bewondering voor gehad. Ondanks het feit dat het CDA in die perioden geen grote verkiezingswinsten heeft geboekt, willen we je daar toch heel erg hartelijk voor danken.

Je bent kleurrijk. Een echte bestuurder die als hij iets in zijn kop heeft het niet in zijn... juist. Met die eigenschap heb je veel betekend voor Woerden, veel bereikt. Je had je dossiers altijd goed op orde en ook voor je collega's en als loco trad je regelmatig op als vervanger. Voor ons als raadsleden was het soms wel eens wennen, zo'n stevige wethouder. Ik zal geen zout in de wonden strooien, maar ik denk zelf nog wel eens terug over de discussie over de windmolens. Dat was een hele bijzondere, ook voor mij persoonlijk.

Kleurrijk ben je, maar wat kan politiek dan toch ook heel hard zijn. Het politieke krachtenveld wijzigt van de ene dag op de andere na de verkiezingen, dat is democratie, daar heeft Cor ook al op gewezen, en dan kan je van de ene dag op de andere van een wethouder in het centrum van de belangstelling met een meer dan 40-urige werkweek, ineens raadslid van een oppositiefractie zijn. Dat is een hele bijzondere stap. Het is een leerzame ervaring, maar wel even slikken.

Wim, je Woerdense politieke periode wordt nu afgesloten en je periode in Vianen gaat beginnen. Ik dank je nogmaals hartelijk namens het CDA en het Bestuur voor alles wat je voor Woerden en voor onze politieke stroming heb gedaan. We wensen Vianen met jou als burgemeester een hele mooie toekomst en ik ben het met de burgemeester eens: dat zal nooit een artikel 12-gemeente worden denk ik. Dank je wel Wim!

*[Applaus]*

De VOORZITTER: Het woord is aan Wim Groeneweg voor zijn afscheidsspeech.

De heer GROENEWEG (CDA): *Narrig*. Dat blijft wel hangen. Maar vrienden, ook de collega's aan de zijkant, fijn dat jullie er zijn, ook de mensen op de tribune, het college en de raad. Hartelijk dank voor de prachtige bloemen die ik heb gekregen, zelfs *twee* bossen, het kan niet op Woerden

onderscheidt zich daarin van Vianen, want dat zou Vianen niet kunnen lijden, en een prachtige bos ook van het college, kortom, het huis stond vol.

Vandaag komt er een eind aan de relatief korte tijd van mijn loopbaan als raadslid. Overigens ben ik de vorige periode ook een paar weken raadslid geweest.

Het was aardig, maar kort. We nemen nu afscheid, dat heb ik vorig jaar ook al gedaan dus laten we het kort houden. Straks nog een hele agenda en dan hoop ik dat Vera Streng hier straks beëdigd wordt. Een goed raadslid, en dat betekent ook een verjonging: de gemiddelde leeftijd van de raad daalt daarmee met één jaar. Vera: succes! Het is je zeer gegund.

Een paar dingen nog.

In de stroom van interviews is vaak gevraagd hoe ik het vond om, na het wethouderschap, in de raad te zitten. Ik ben eerlijk geweest: het viel me niet mee. Dat is u allemaal opgevallen. Dat spijt mij. Want *narrigheid* hoort niet bij mij. Maar het was lastig. Het was moeilijk werk.; raadslid zijn, heb ik ervaren, kost heel veel tijd. De waardering in de samenleving voor wat wij hier doen is niet altijd even groot en je moet regelmatig tegen jezelf zeggen dat je veel hebt bereikt, anders zouden de baten en lasten wel eens uit het evenwicht kunnen raken. Dus: we hebben veel bereikt! Hoewel het niet meeviel, en Bernard zei dat ook al, is het voor mij persoonlijk een heel belangrijke tijd geweest. Ik heb aan de andere kant van de tafel ervaren wat er voor het raadswerk komt kijken. Het zou voor iedereen, ook voor de mensen op de tribune en in de stad, goed zijn om verplicht een jaartje in de raad te zitten, om te zien wat het inhoudt om zorg te dragen voor de gemeenschap. Hoe breng je je punt in, hoe krijg je gehoor, hoe kom je tot een debat, hoe breng je je punt; op een manier die niet narrig is maar wel leidt tot een goede inhoudelijke discussie. En die ervaring zal mij kunnen helpen om straks een betere burgemeester te kunnen zijn dan zonder die ervaring. Ik weet wat er in het hoofd en het hart van raadsleden omgaat. Dat kan alleen als je het echt zelf meegemaakt hebt. Ik wil u dankzeggen voor de ervaring die u mij heeft willen geven.

Bij mijn afscheid als wethouder heb ik de nodige woorden besteed aan onze mensen in de ambtelijke organisatie. Ik ga ze niet herhalen, ik hoop dat u dat nog weet. Ik ben blij dat wij het afgelopen jaar verschoond zijn gebleven van misprijzende woorden. We mogen ons gelukkig prijzen met zulke betrokken en fijne mensen in de organisatie, het zijn mensen die keihard werken.

Mensen, bedankt voor alles wat we hebben kunnen en mogen doen! Ook de mensen van het stadserf, de bodes, de staf. Ook dank aan mijn goede vriend Bernard, jij ook heel hartelijk bedankt voor alles wat je gedaan hebt! Jij weet hoe moeilijk het was. Jij hebt mij erdoorheen gesleept.

Dank aan iedereen voor goede woorden aan mijn adres: Hans, Cor, Bernard.

Ik kijk met een goed gevoel terug op mijn tijd in Woerden. Ik ga de wereld niet uit, wij komen elkaar zeker tegen. Ik ga naar Vianen. Het spreekwoord zegt: Als je failliet bent ga je naar Vianen. Maar het is een mooie plaats met veel zaken waar Woerden jaloers op kan zijn: gratis parkeren in de

binnenstad, ze leggen er nog bedrijfsterreinen aan, en Vianen mag zich verheugen in extra toezicht op van de Provincie op de gemeentelijke financiën.

Kortom, Woerden is mooi maar Vianen mag er ook zijn!

De VOORZITTER: Bedankt voor je woorden Wim. Je hebt Vianen goed op de kaart gezet en zult een uitstekende burgemeester zijn. Na de vergadering is er in de koepel een borrel met een kleine versnapering waar ik iedereen graag voor wil uitnodigen.

4. Benoeming van mevrouw V.S.M. Streng (CDA) als raadslid

De VOORZITTER: Ja, zo gaat dat in de politiek: de koning is dood, leve de koning. In dit geval een koningin. Mevrouw Streng gaat als raadslid door maar er moeten nog de nodige geloofsbrieven overhandigd worden, en die moeten dan bekeken worden door een commissie uit de raad. Want daar moet een commissie voor komen; de leden daarvoor kunnen zijn: mevrouw Ansink, de heer Olthof (voorzitter), en de heer De Wit. Als zij zich terugtrekken stel ik een schorsing voor van 10 minuten zodat de commissie de papieren kan controleren.

*SCHORSING*

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de voorzitter van de Commissie van Geloofsbrieven, de heer Olthof.

De heer OLTHOF, voorzitter van de Commissie van Geloofsbrieven: Dank u wel voorzitter.

De commissie uit de raad van de gemeente Woerden, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere gevorderde stukken ingezonden door mevrouw V.S.M. Streng, Vera, op donderdag 24 maart 2011 te benoemen tot lid van de gemeente Woerden, rapporteert de raad van de gemeente Woerden dat zij de bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de bescheiden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen en de commissie adviseert tot toelating van mevrouw Streng als lid van de gemeenteraad van Woerden.

De VOORZITTER: Dan wil ik nu de griffier verzoeken mevrouw Streng naar voren te begeleiden. Familieleden die een foto willen maken kunnen dichterbij komen staan. En daar is onze eigen fotograaf ook al, Alex. Mag ik iedereen verzoeken te gaan staan?

Vera, wil je de eed afleggen? Graag door de rechterhand op te steken met twee vingers omhoog en te zeggen "Zo waarlijk helpe mij God almachtig". Dan lees ik de tekst voor: "Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb ontvangen. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te



laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en de wet zal nakomen en mijn plicht als lid van de raad van de gemeente Woerden naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw STRENG (CDA): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dat klonk luid en duidelijk. Namens de gemeente Woerden van harte gefeliciteerd. In ieder geval gaat de gemiddelde leeftijd naar beneden, het is een goede afspiegeling van de samenleving, maar ook is jouw komst Vera, een welkome aanvulling.

(Bloemen, applaus)

Vera, ik zou zeggen: neem je plaats in. Wim heeft mooie woorden over je gesproken en die ga je waarmaken! Succes!

5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 17 februari 2011

*Tekstueel:* Met twee wijzigingen wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld:

- Pag. 17, achter de naam van de heer Van Ekeren staat CDA, dat moet zijn Inwonersbelangen;
- Pag. 20, achter de naam van de heer Van Geelen staat Inwonersbelangen, dat moet zijn Progressief Woerden.

6. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

De VOORZITTER: Ik stel u voor de stukken af te doen zoals aangegeven.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, ik heb een opmerking over Commissie Middelen, onder 2, raadsvoorstel notitie Good Governance. Dat staat “ter informatie bij het voorjaarsoverleg” maar het is “ter besluitvorming bij het voorjaarsoverleg”. Formeel moet dat dus geagendeerd worden.

De VOORZITTER: Het staat op de agenda dus u heeft gelijk. Het wordt vanavond behandeld.

De heer DROOGERS (CDA): Voorzitter, de brief nr. 10 van de Commissie Middelen, van de Oranjeverenigingen, betreffende de hoge legeskosten die zij moeten betalen: eerder is al een vergelijkbare brief vanuit Kamerik ontvangen en zoals u weet hebben ChristenUnie/SGP/CDA in december een motie ingediend om de leges aan vrijwilligersorganisaties / goede doelen voor met name een aantal groene activiteiten te voorkomen.

Gezien deze brief verzoeken wij nu spoed te zetten achter een oplossing van dit probleem. Verschillende andere gemeenten hebben het al opgelost. Verder geven wij het college in overweging om in dit geval rekening te houden met mogelijk overgangsrecht.

De VOORZITTER: Dus: afhandelen zoals het er staat, maar met deze aantekening.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ik heb een opmerking over dezelfde brief. Wij waren wel van mening om het naar de Commissie Middelen door te schuiven, om bijv. in een bijpraatsessie daarover bij te praten maar ik kan ook leven met de vorm van de heer Droogers.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, het is kennelijk Kamerik-breed want ik had dezelfde opmerking. Ik wil alleen meegeven: er staat "voor kennisgeving aannemen", en ik denk dat er eigenlijk moet staan "ter afdoening".

De VOORZITTER: Ja, we gaan hem ook afdoen. Met de opmerking zoals die vanavond gedaan zijn dus daar wordt nog kritisch naar gekeken zodat het wordt afgedaan zoals we graag zouden willen.

Kunt u daarmee instemmen?

*Er wordt geknikt.*

### **Ingekomen stukken raad 24 maart 2011, periode 10 februari t/m 16 maart 2011**

Volgnr. / afzender en onderwerp / behandelvoorstel

#### Commissie Middelen

1. Burgerbrief (11.001726) over het omvallen van een zeer grote bouwsteiger op de openbare weg (Veluwemeer)

Ter afdoening in handen stellen van B&W.

2. Raadsvoorstel en Notitie inzake Good Governance (G2), Verbeteren begrotingsdiscipline. Agenderen in Audit-Commissie van 22 maart 2011. Ter info bij voorjaarsoverleg.

3. Raadsinformatiebrief inzake Start onderzoek samenwerking Lopikerwaard. Voor kennisgeving aannemen.

4. Brief (11.002169) van Inspectie Werk en Inkomen en toezending van de programmarapportage de Burger bediend in 2010.

Voor kennisgeving aannemen.

5. Brief (11.002541) van de Rekenkamercommissie (RKC) met het Jaarplan 2011. Betrekken bij het overleg met RKC op 14.04.2011.

6. Brief (11.002840) van Detailhandel Nederland met de Nationale Parkeertest 2011. Voor kennisgeving aannemen.

7. Raadsvoorstel inzake maartoverleg – sluitend meerjarenperspectief. Agenderen Commissie Middelen 09.03.2011.

8. Raadsvoorstel inzake bekrachtiging geheimhouding van de raadsinformatiebrief m.b.t. de garantstelling St. Vrienden van het Kasteel met de bijlagen.

Agenderen voor de Raadsvergadering van 24.03.2011. De RIB agenderen voor de Commissie Middelen.

9. Raadsinformatiebrief inzake gemeentefonds – decembercirculaire. Eventueel betrekken bij agendapunt 8 in de vergadering van de Commissie Middelen van 09.03.2011.

10. Brief (11.003077) van de Oranjeverenigingen in de gemeente Woerden met bezwaar tegen legeskosten.

Ter afdoening in handen van B en W.

11. Brief (11.003126) van Wim Groeneweg inzake beëindiging raadslidmaatschap.

Voor kennisgeving aannemen.

12. Burgerbrief (11.003135) met een klacht over het kappen van bomen.

Voor kennisgeving aannemen.

13. Vragen (11.003176) art. 40, Reglement van Orde, van de fractie van CDA over vergoedingsregeling gemeenten voor handhaving parkeren en overlast.

Doorgeleiden naar het college van B&W.

14. Brief (11.001422) Veiligheidsregio Utrecht met informatie over het lectoraat "Regie van veiligheid".

Voor kennisgeving aannemen.

15. Raadsinformatiebrief (11.003469) inzake Handhavingsprogramma gemeente Woerden 2011. Rapport Handhavingsprogramma 2011.

Agenderen Commissie Middelen 13 april 2011.

16. Raadsvoorstel (11r.00035) inzake verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester 2011.

Raad 24 maart 2011.

#### Commissie Welzijn

17. Drie burgerbrieven (11.001231,1248 en 1497) over diverse onderwerpen aangaande het centrum van de gemeente Woerden.

Voor kennisgeving aannemen.

18. Burgerbrief (11.001863) met vragen omtrent de veiligheid van de dependance Minkema College op de Watermolenlaan.

Voor kennisgeving aannemen.

19. Burgerbrief (11.002232) met een vervolg op de veiligheid van de dependance Minkema College op de Watermolenlaan.

Voor kennisgeving aannemen.

20. Raadsinformatiebrief (11.002691) met beantwoording vraag n.a.v. behandeling evaluatie Wijkgericht Werken.

Voor kennisgeving aannemen.

21. Raadsvoorstel inzake Begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling GGD Midden-Nederland 2011.

Agenderen Commissie Welzijn 06.04.11.

22. Raadsinformatiebrief inzake juridisch kader m.b.t. zondagopenstelling van winkels.

Desgewenst betrekken bij agendapunt hoorzitting koopzondag, agendapunt 11, d.d. 10.03.11.

23. Raadsinformatiebrief over de voortgang nieuwbouw Brede School Harmelen.

Voor kennisgeving aannemen.

24. Burgerbrief over het verdwijnen van het openbaar toilet.

Voor kennisgeving aannemen.

25. Burgerbrief met verwijzing naar een stukje in de krant van 24-12-1998: Ondernemers in boze brief, Stadshart: Woerden kampioen tijdrekken.

Voor kennisgeving aannemen.

26. Brief (11.003461) van Ministerie van SZW met rapport Balans in dienstverlening. Programmarapportage Dienstbare overheid.

Voor kennisgeving aannemen.

27. Raadsvoorstel (11r.00034) verantwoording Wmo 2010 en nieuw beleidskader Wmo 2012-2015.

Agenderen Commissie Welzijn d.d. 06.04.2011.

Commissie Ruimte

28. Brief van Raad van State (11.001674) met het verzoek stukken op te sturen inzake een beroep m.b.t. het bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
29. Brief van Raad van State (11.001674) met het verzoek stukken op te sturen inzake een beroep m.b.t. het bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
30. Brief (11.001929) van St. Groene Hart over plannen van Zijderhand voor vestiging in Venster Bodegraven – Woerden.  
Desgewenst betrekken in raadsvergadering 17 februari 2011, agendapunt 11.
31. Voortgangsrapportage A12 BRAVO van 25 november 2010.  
Voor kennisgeving aannemen.
32. Brief (11.002543) van de Raad van State met mededeling dat beroepschriften t.a.v. het bestemmingsplan Hotel Woerden zijn binnengekomen.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
33. Brief (11.002544) van de Raad van State met verzoek om documenten inzake bestemmingsplan Hotel Woerden op te sturen.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
34. Brief (11.003026) Schiebroek Adviesbureau met zienswijze op ontwerp bestemmingsplan De Driesprong Harmelen.  
Betrekken bij opstellen agenda Raadsvergadering 24 maart 2011.
35. Burgerbrief (11.003158) met eis garantiebewijs dat grondwater niet lager komt.  
Voor kennisgeving aannemen.
36. Brief van de Raad van State (11.003215) met een kopie van een beroepschrift m.b.t. Partiële herziening Buitengebied Harmelen 2001.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
37. Brief van de Raad van State (11.003217) met een kopie van een beroepschrift m.b.t. bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
38. Burgerbrief (11.003228) met een klacht over het parkeren rondom de Boerendijk en Hoge Rijndijk.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren.
39. Brief (11.003312) van de Raad van State met uitnodiging voor zitting inzake bestemmingsplan Snellerpoort.  
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
40. Brief (11.003394) van de VROM-Inspectie over borging constructieve veiligheid van bestaande bruggen en viaducten.  
Voor kennisgeving aannemen.
41. Raadsinformatiebrief (11.003271) inzake resultaten benchmark rioleringszorg 2010
- Benchmark rioleringszorg, gemeenterapport 2010, Woerden
  - Rioleringszorg in beeld, Benchmark rioleringszorg 2010, november 2010
- Voor kennisgeving aannemen.
42. Raadsvoorstel (11 r.00038) met een reactie op ontwerpbegroting AVU 2012.  
Agenderen Commissie Ruimte 07.04.2011.
43. Raadsvoorstel (11 r.00036) inzake bekrachtigen geheimhouding exploitatieovereenkomst Uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt Zegveld.  
Raad 24 maart 2010.
44. Raadsvoorstel (11 r.00037) inzake vaststelling bestemmingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt Zegveld  
Agenderen Commissie Ruimte 07.04.2011.
45. Burgerbrief (11.003561) met voorstel voor een routewijziging van lijn 128.  
Voor kennisgeving aannemen.

7. Vragenhalfuur voor de raadsleden.

De VOORZITTER: D66 heeft een vraag ingebracht over geraniumzuilen. Het woord is aan D66.

De heer VAN DER DOES (D66): Gemeenteraad, het zal u niet ontgaan zijn dat het voorjaar is. De lammetjes gaan naar buiten en de bloemetjes worden weer buitengezet. Maar dat laatste dreigt mis te gaan; vandaar onze volgende vraag.

In de jaren 2005-2007 zijn er door de raad tijdens de najaarsbegrotingen 2 moties aangenomen, waarin werd gevraagd de kernen van Woerden, Kamerik, Harmelen en Zegveld te verfraaien en op te waarderen met zogenoemde geraniumzuilen. Deze moties zijn aanvaard en dit beleid is geïmplementeerd in wat nu heet het IBOR. Deze zuilen sieren nu de diverse kernen tot grote tevredenheid van de bevolking. Dit voorjaar sijpelde het gerucht door dat er geen geld meer zou zijn voor deze bloembakken. Bij navraag bleek dit inderdaad zo te zijn.

Wat is er gebeurd? Het beoogde bedrag van € 20.000,- is na aanvaarding van de moties kennelijk niet structureel in de begroting opgenomen. Er is destijds een leasecontract aangegaan dat in 2010 afliep. Dat was niet de bedoeling van de moties. Volgens mijn fractie kan het dan ook niet zo zijn dat hierdoor de continuïteit van deze kleurrijke voorziening stopt.

Onze vragen hierbij zijn:

1. Is het College het met de fractie van D66 eens dat het destijds aangaan van een tijdelijk leasecontract niet strookt met de strekking van de moties? (Althans, zonder daarbij de continuïteit daarna te borgen)

2. Is het College bereid alsnog de plaatsing van deze kleurrijke voorziening voor dit jaar te garanderen? Onze slogan is immers “Woerden De Stad waar het Groene Hart klopt”.

3. Kan de fractie van D66 er vanuit gaan dat de uitvoering van de genoemde moties (weer) in de programmabegroting 2012 en verder wordt opgenomen?

Namens de fractie van D66, Jaap van der Does.

Wethouder CNOSSEN: Dank voorzitter. Ja, de bloemetjes kunnen naar buiten zei u, maar wees voorzichtig met die geraniums: dat mag pas op 1 mei, als de nachtvorst is afgelopen, heb ik altijd geleerd.

Inderdaad, in de raadsvergadering van 1 november is door D66 het amendement Kleur & Fleur ingediend, en de raad heeft in meerderheid ingestemd en besloten om € 10.000 structureel daarvoor beschikbaar te stellen. In 2009 en 2010 zijn die zuilen inderdaad geplaatst. Echter, het nieuwe college trad aan. In het coalitieprogramma werd een flinke bezuiniging afgesproken op het IBOR en in de

programmabegroting is bovenstaand bedrag als bezuiniging opgenomen. Ik kan er niet meer van maken: de raad heeft met deze programmabegroting ingestemd en vervolgens is het contract voor de geraniumzuilen niet meer verlengd. Het college vraagt de raad dit te zien in het licht van “slanke overheid – sterke samenleving” en ik verzoek u er op deze manier mee om te gaan. Wethouder Duindam heeft al een voorzet gegeven en misschien dat wij daar in commissieverband over kunnen spreken.

De heer VAN DER DOES (D66): Ik ben zeer teleurgesteld. Ik had begrepen dat het geen bezuiniging was maar een interne fout in de organisatie waardoor niet was voorzien in een borging van het bedrag verder. Dus het doet geweld aan die moties die ingediend zijn destijds, het waren er 2: 2x € 10.000.

Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Zie ook het interview met Chris van Iersel. Misschien kan er ook iets vanuit de samenleving komen.

## 8. Hamerstukken.

H-1 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan De Driesprong

- Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan De Driesprong
- Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding exploitatieovereenkomst De Driesprong
- Bestemmingsplan De Driesprong Harmelen
- Bijlageboek bestemmingsplan De Driesprong
- Uitgebreide stedenbouwkundige randvoorwaarden bestemmingsplan De Driesprong
- zakelijke inhoud exploitatieovereenkomst bestemmingsplan De Driesprong
- onderzoek luchtkwaliteit t.b.v. bestemmingsplan De Driesprong.

H-2 Raadsvoorstel inzake bekrachtigen geheimhouding raadsinformatiebrief d.d. 1 maart 2011 inzake garantstelling St. Vrienden van het Kasteel inclusief bijlagen.

H-3 Raadsvoorstel inzake zienswijze op conceptkaderbrief 2012 VRU

- Conceptkaderbrief 2012 van de VRU
- Voorlopige zienswijze op conceptkaderbrief van de VRU.

H-4 Raadsvoorstel inzake Horecastructuurvisie

- De horecastructuurvisie d.d. 30.11.2010
- Horecastructuurvisie – eindverslag inspraak

H-5 Raadsvoorstel inzake bekrachtigen geheimhouding exploitatieovereenkomst inzake Uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt

Plus

H-10 Verzoek van de heer DE JONG (CDA), zie ook agendapunt 10, voorstel organiseren hoorzitting over de verruiming van de regelgeving rondom de zondagsopenstelling.

De VOORZITTER: De heer De Jong wilde het woord voeren, voor anderen mocht het naar de hamerstukkenlijst maar de heer De Jong wil een verklaring afleggen zodat het naar de hamerstukkenlijst kan.

De heer DE JONG (CDA): Wij wilden daar inderdaad, voortvloeiend uit de discussie in de commissie, een kanttekening bij plaatsen. Uiteindelijk beperken we ons nu tot een stemverklaring. In de commissie hebben wij als CDA duidelijk gemaakt dat wat ons betreft het onderwerp van de uitbreiding zondagsopenstelling winkels niet opnieuw op de politieke agenda hoeft te worden gezet. Het CDA wil geen 24-uurs economie in Woerden en beschouwt deze intentie als een eerste stap in die richting. We hebben kennis genomen van het brede draagvlak om deze discussie te gaan voeren beginnend met de hoorzitting op 5 april. Wij zouden graag aangetekend willen hebben dat wij *tegen* dit voorstel zouden hebben gestemd.

De VOORZITTER: De griffie heeft inmiddels het nodige voorwerk gedaan. Morgen zullen alle relevante instellingen worden uitgenodigd en zullen de persberichten de deur uitgaan, zodat in de hele gemeente deze hoorzitting onder de aandacht zal worden gebracht.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt en dus conform besloten heeft.

9. Raadsvoorstel inzake maartoverleg / sluitend meerjarenperspectief (voorjaarsoverleg)

9a.1. RV Maartoverleg – sluitend meerjarenperspectief – voorjaarsoverleg

9a.2. Bijlage 1 bij RV – categorie 1 – bezuinigingen maartoverleg

9a.3 Bijlage 2 bij RV – categorie 2 – bezuinigingen maartoverleg

9a.4 Bijlage 3 bij RV – categorie 3 – opdrachten maartoverleg

9a.5 Bijlage 4 bij RV – Communicatieplan (B&W-voorstel en –besluit) maartoverleg voorjaarsoverleg

9a.6 Raadsinformatiebrief inzake gemeentefonds decembercirculaire – voorjaarsoverleg

9a.7 Gemeentefonds – decembercirculaire

9b.1 Raadsvoorstel inzake financiële Good Governance (G2)

9b.2 Notitie G2 maartoverleg – voorjaarsoverleg

9b.3 Memo aanpassingen notitie G2

9b.4 Definitieve notitie Good Governance G2

De VOORZITTER: Het eerste voorstel is in de commissie besproken. Het tweede voorstel in de auditcommissie. De nota Good Governance is op onderdelen aangepast, ik verwijs daarvoor naar de notitie van wethouder Duindam.

Zijn er woordmeldingen? De heer Tersteeg krijgt als eerste het woord.

### ***Eerste termijn raadsleden***

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Voorzitter, ik wil graag een paar opmerkingen maken.

Ten eerste over het proces. Wij hebben het als volgt aangepakt: we hebben eerst Operatie Stofkam gedaan en daarna komen de grotere vraagstukken.

We zien als resultaten van 2012 dat we ruim in de begroting blijven, er was een meevaller in de decembercirculaire dus dat is mooi. In juni gaan we een bredere discussie voeren, dan gaat het in beginsel over 2013 en verder, en wat Progressief Woerden betreft gaat het ook over 2012, met name wat betreft de onderkant van de arbeidsmarkt. In juni hebben wij ook inbreng van onze bewoners; complimenten aan het college dat bewoners er zo bij betrokken zijn. Daar gaan we rekening mee houden. Maar ik roep het college ook op om aan te geven welke koers we gaan varen. Waar gaan we de komende jaren voor?

In juni hebben we het over formele keuzes, en ik wil een dringend beroep doen om dan een breder kader neer te leggen zodat dat wij dan in staat zijn thema's tegen elkaar af te wegen als de arbeidsmarkt, onderwijs, Wmo, belastingdruk, kwaliteit buitenruimte, aanleg van wegen en dat soort zaken meer. Ik denk dat we dan een iets bredere aanliegroute moeten kiezen dan de huidige bijlage 3. We willen het echt in de volle breedte bezien en dat is het uitgangspunt van Progressief Woerden: meer doen voor 80 miljoen.

Wij stemmen in met het stuk dat voor ons ligt maar hebben een serie kanttekeningen bij de inhoud.

De bezuinigingen op de WIW-banen. De vraag geldt of dat echt wel geld oplevert. Zal het niet de bijstand als tegenpost gaan hebben? Dat is het voorbehoud dat ik al had. Wij weten dat het Rijk bezuinigt op dit onderdeel; je wilt toch niet dat er juist op dit onderdeel *twee* keer wordt bezuinigd?

Verder is in de notitie Good Governance sprake van het vrijvallen van reserves en die worden al of niet meegenomen in het financiële plaatje van 2012 en verder. Ons is daarbij één ding in het bijzonder opgevallen en dat is onderwijsachterstandenbeleid. Ik wil een voorbehoud maken of we dat niet in juni moeten laten terugkomen.

Ten aanzien van de notitie Good Governance: dat is door de voorzitter aangehaald, eerder besproken en daar zijn we graag akkoord mee. Voor ons is het een groot winstpunt dat er veel meer



transparantie is t.a.v. overschrijding en onderschrijding en ook op het niveau van reserves die zijn aangegeven.

Complimenten voor die aanpak. Dat is voor dit moment de bijdrage van onze fractie.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik was een beetje verbaasd, meestal gaan we in voorjaarsoverleg het rondje langs maar blijkbaar gaat het dit jaar anders.

Voorzitter, de begroting 2012, dat is waar het vanavond om gaat. Ook dit jaar richten wij ons weer geheel op de raadsleden; immers wij nemen als gemeenteraad de besluiten en het college voert deze uit. Voor het gemak hebben wij ook dit jaar weer een quick reference card gemaakt om het voor u overzichtelijk te maken. *[Deze wordt ter vergadering uitgereikt.]*

Voorzitter, net zoals vorig jaar moeten wij constateren dat deze raad nog teveel de mening van het college afwacht en we langs elkaar praten zonder goed te luisteren naar de inhoud. Maar soms zijn daar toch lichtpuntjes; Leon en Heerd-Jan, houd ons scherp!

Voorzitter, wij constateren dat sinds onze inbreng van vorig jaar: 1. Het signaal van en over GrondWaterWoerden goed is opgepakt; 2. Er m.b.t. de herstructurering van bedrijventerreinen stappen zijn gezet; 3. Eenzaamheid nu ook door de raad wordt onderschreven als een speerpunt van het welzijnsbeleid.

Dan nu onze drie thema's voor 2012.

### **Thema 1: Veiligheid.**

Maar al te vaak lezen wij krantenberichten en spreken wij persoonlijk met inwoners die zich niet altijd veilig voelen in Woerden. Dit is met name gerelateerd aan jong volwassenen onder invloed van drank en harddrugs. Niet al te lang geleden werd nog een vader door een groep kinderen en jong -volwassenen knock-out geslagen nadat hij iets zei van hun glasrommel. Voorzitter, wat Inwonersbelangen betreft is het nu tijd dat deze gemeente samen met politie er meer werk van maakt om geweld aan te pakken. Wij willen dat de vandaal gaat betalen en dat kan alleen als daar ook de capaciteit voor is. Inwonersbelangen wil 0,5% OZB inzetten voor 1 agent specifiek belast met het in kaart brengen van vandalisme en misdaad gerelateerd aan jeugd/jongeren en het uitdelen van HALT- straffen. Wij gaan er van uit dat – net zoals in het verleden – de politie hetzelfde er tegenover zet en we dus mogen rekenen op twee agenten.

Een andere zorg in het thema veiligheid vinden we in de VRU. Sinds de gemeenteraad geen gemeentepolitie meer heeft en zich nu ook voor de brandweezorg mag wenden tot de VeiligheidsRegioUtrecht merken we dat de burgemeester via de media wordt geïnformeerd, bijvoorbeeld over de chloortreinen. Voorzitter, zo lopen we achter de feiten aan; de

burgemeester moet eisen dat Woerden vroegtijdig gehoord en geïnformeerd wordt. Alleen dan is er sprake van regionale samenwerking!

### **Thema 2: Welzijn.**

Voorzitter, de portefeuille van wethouder Ypma gaat de komende jaren ingrijpend veranderen met de vele stelselwijzigingen. In de komende jaren zal de vergrijzing sterk toenemen en er wordt een drastische toename verwacht van m.n. alleenstaande mensen met dementie tot wel 65%! In Den Haag wordt op dit moment de overheveling van de functies dagbesteding en begeleiding van de AWBZ naar de Wmo voorbereid. Dat betreft een grote operatie, die ongeveer 3x zo groot zal zijn als bij de overgang van huishoudelijke verzorging, nog complexer in de uitvoering en daaroverheen ook een bezuiniging. Voorzitter, de Wmo is in Woerden netjes ingevoerd, is ook op de goede weg, maar maakt de ambities nog niet waar! Naar de mening van Inwonersbelangen kan de kracht van het welzijnsbeleid meer én beter benut worden! In de komende maanden zullen we een nieuw vierjarig Wmo-beleidskader vaststellen, waarbij voor Inwonersbelangen belangrijk is welke visie wordt ontwikkeld op deze ontwikkelingen en meer specifiek met betrekking tot burgerparticipatie en actief burgerschap.

Voor de komende jaren, en zeker 2012, zijn er een aantal speerpunten:

1. Het vormgeven van integraliteit binnen de gemeentelijke organisatie en het maatschappelijk veld. Dat is de kanteling!
2. Stimuleren van integrale netwerken en ketensamenwerking.
3. Bezuinigen binnen welzijn & zorg betekent voor ons ook investeren en afstemmen in een integraal en informeel welzijnsnetwerk gericht op het voorkomen van de formele zorgvraag. Met daarbij ondersteuning van de nieuwe welzijnsorganisatie Welzijn Woerden, vanuit het paradigma: professionals ondersteunen de vrijwilligers!
4. Dit betekent dus maatwerk! – Niet iedereen een eigen scootmobiel, maar een scootmobiel als je hem nodig hebt. – Niet bij iedereen hoeft thuis de was gedaan te worden, dat kan ook gezamenlijk middels een wasserette worden georganiseerd.
5. Door onder andere de Wijze Woerdense Wijven wordt voorgesteld dat inwoners hun eigen stoepje kunnen schoonhouden. Wat ons betreft kunnen we een voorbeeld nemen aan een wijk als de Veste en de Kwakbollen uit Harmelen die ook de straat en directe omgeving voorzagen van een schoonmaakbeurt. Wat ons betreft moet de gemeente regelmatig de middelen beschikbaar stellen aan groepen inwoners die graag iets willen betekenen voor hun omgeving. Op deze manier ondersteunen we initiatieven die tevens kosten besparen voor de gemeente en de relatie tussen inwoners bevordert. Wij verwachten niet alleen van het college maar zeker ook van deze raad een concreet toepasbare visie.

### **Thema 3: Communicatie**

Voorzitter! Dit college is de termijn begonnen met een elan van aanspreekbaar en open bestuur. Krachten uit de samenleving moeten samen met de gemeente vorm geven aan de uitdagingen waar we de komende jaren met zijn allen voor komen te staan. Het vertrouwen van onze inwoners dat er goed geluisterd en gecommuniceerd wordt is dan voorwaarde om deze krachten aan je te blijven binden. Ook mededelingen aan onze inwoners over werkzaamheden in hun eigen buurt dien je vooraf onder de aandacht te brengen zodanig, dat de boodschap begrepen wordt en eenvoudig doorverteld kan worden. Beperk je hierbij niet alleen tot de wijk en dorpsplatforms maar informeer een ieder in de ring van eerst betrokkenen en de tweede ring van indirect betrokkenen. Hoe het mis kan gaan bewijst de rommelige informatievoorziening met betrekking tot de plannen rondom de bomenkap op de Overzicht en de bezinkvoorziening in Kamerik en de werkzaamheden aan de Van Teylingenweg. Ook de grootschalige bomenkap die de laatste maanden plaatsgevonden heeft is een treffend voorbeeld van slecht uitgevoerde informatievoorziening en een drastische miscalculatie wat deze bomenkap teweegbrengt; daarom ook de motie samen met D66 en het CDA.

Voorzitter! Inwonersbelangen onderschrijft het voornemen om krachten en ideeën uit de samenleving in te zetten om tot een betere en mooiere gemeente te komen. De vraag waar het college duidelijk mee worstelt is hoe je dit doet. De Wijze Woerdense Wijven, is een initiatief van een verspreking van de burgemeester, maar Ikbenwoerden.nl is een ideeënbus waarbij je oprecht mag twijfelen aan het functionele nut. Wij zijn benieuwd wanneer we nu eens een planmatige aanpak zien waarbij de samenleving echt ontsloten wordt en inwoners op structureel niveau mee kunnen praten.

### **Begroten of beminderen?**

Voorzitter, dan het financiële gedeelte ook op basis van de cijfers van het college. Wat betreft het raadsvoorstel vinden wij dat de coalitie voor de begroting 2012 niet de koninklijke weg met de inwoners heeft gekozen voor de bezuinigingsvoorstellen die nu voorliggen. Wij willen voor 2013 en verder dat keuzes door college en raad voorafgaan door consultatie bij de inwoners, niet andersom! De grote punten komen nog in het juni-overleg dus wij verwachten ook bijzonder veel van deze periode.

Wat betreft de afvalstoffenheffing wachten wij op het beloofde afvalbeheerplan, het houdt ons zeker bezig en willen in het juni-overleg deze discussie sluiten. Er is echter 1 principieel punt waar wij met de G2 -notitie een probleem hebben. Er wordt door dit college een koppeling gelegd tussen de afvalstoffenheffing, rioolheffing en ozb. Dit onder het mom van gelijkblijvend lastenniveau. Voorzitter, er bestaat geen enkel verband tussen deze heffingen

en een koppeling mag er zeker niet komen! Wij zullen het niet accepteren dat de ozb stijgt omdat andere heffingen zakken!

Voorzitter, dan nog twee punten tot slot. Het eerste punt gaat over de vijf beloften aan de inwoners over betere dienstverlening en minder regels. Uit de graadmeter van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van de VNG lijkt Woerden nog aardig achter te lopen op de basis voor mensgerichte dienstverlening, wij willen dat hier snel verandering in komt.

Het laatste punt is dat wij wethouder Schreurs willen complimenteren met zijn snelle verhuizing naar Woerden, wij gaan er vanuit dat wethouder Cnossen ook spoedig het Woerdense tot woonplaats verkiest.

Tot zover in eerste termijn.

Namens de fractie Inwonersbelangen, Elias Bom, Fractievoorzitter

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik wil graag één vraag stellen aan de heer Bom. Hij refereert aan gebrekkige communicatie rond werkzaamheden aan de Van Teijlingenweg. Welke werkzaamheden, welke communicatie?

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik had begrepen dat niet voldoende was gecommuniceerd met het Dorpsplatform. De werkzaamheden? Die weet ik niet uit mijn hoofd, de heer Van Ekeren en mevrouw Buerman zijn er vanavond niet.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Maar ik woon daar en heb helemaal niets gezien.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van Tuijl. O, hij maakt gebruik van het spreekgestoelte. Luisteraars, de heer Van Tuijl gaat naar het spreekgestoelte.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, ik maak gebruik van papier maar ook van het Ipadje. Voorzitter, het voorjaarsoverleg. Voorheen belangrijk natuurlijk om wat kaders te schetsen waarmee het college aan de slag moet – en ik begrijp dat het college altijd heel druk is met andere dingen, maar toch – het college moet daarmee wel een handreiking van ons krijgen, richtinggevende uitspraken over de begroting en die zullen we dan ook terug zien in deze raad. Voorzitter, als het gaat om wat inhoudelijke zaken wat betreft het voorjaarsoverleg, ja we hadden het eigenlijk al in de commissie aangegeven. Maar goed, we willen daar vanavond toch even op terug komen en wat kaders aangeven. Natuurlijk is het belangrijkste kader het coalitieakkoord. Daar zou Inwonersbelangen zich trouwens buitengewoon blij mee moeten voelen want daar zit nog steeds 80% van de inbreng in. De kern van het coalitieakkoord is ook de verantwoordelijkheid daar neerleggen waar die hoort: bij mensen en organisaties. Toen ik dit zo opschreef, mijnheer De Jong, dacht ik inderdaad aan die opmerking in de commissie, dat is nou wat u bedoelt met het de individualisering

van het maatschappelijk middenveld. Nee, ze krijgen hier verantwoordelijkheid, die ze ook vaak nemen, en wel kunnen dragen. Zij moeten ook in de positie kunnen zijn die dingen te doen die ze moeten doen, en daar waar zij niet meer in staat zijn die taak waar zij verantwoordelijk voor zijn te vervullen, daar zouden wij als gemeente de helpende hand kunnen reiken, voor zover dat binnen de financiële mogelijkheden en beleidskaders past maar bij de meeste zaken zal dat geen probleem zijn.

Als we een taak als gemeente belangrijk vinden dan zullen wij die taak ook gaan uitvoeren in samenwerking met dat maatschappelijk middenveld en de mensen ook een helpende hand willen bieden. Dat betekent in deze financieel moeilijke tijden dat we met name ook naar – ik vind het een vervelend woord – de onderkant van de samenleving, die mensen die het lastig krijgen, kijken; dat we dat sociale voorzieningenniveau niet als heilig en onaantastbaar verklaren maar het moet wel het laatste zijn waar we willen gaan beknipten als het gaat om hoeveelheid geld. Efficiency klinkt altijd prachtig maar het gaat er wel om dat we dan de juiste dingen doen die we moeten doen. Als we bijvoorbeeld kijken naar de discussie over het noodfonds, dat zijn toch wel belangrijke voorzieningen. Klein, maar wel heel belangrijk, en in de samenleving gaat het juist vaak niet om de grote verhalen maar om dit soort kleine dingen. Het declaratiefonds etc., dat moeten we als organisatie vasthouden. En we moeten, willen we als gemeente toegerust zijn op de nabije toekomst, de slogan vasthouden en inhoud gaan geven aan een slanke overheid en een sterke samenleving. Een slanke overheid moeten we zeker hebben, afslanken en versterken. Dat is een moeilijke opgave maar ook een mooie uitdaging voor dit college. We weten het inmiddels, we vangen het wel eens op maar ik wil daar toch van jullie kant wel eens wat meer over horen, van het college, hoe die reorganisatie gaat beantwoorden aan deze doelstelling zodat we de doelen die we gesteld hebben ook kunnen bereiken. Voorzitter, onze fractie begrijpt heel goed dat u nog volop bezig bent, ook al zit u inmiddels een jaar, maar we moeten even naar een meerjarenperspectief waarin we toch een aantal bezuinigingen gaan vinden en moeten kijken hoe lang de financiële polsstok is, en ook over wat voor brede sloot wij moeten springen, om bij deze beeldspraak te blijven.

We bepalen ons tot een aantal clusters waarop we kunnen bezuinigen en daarnaast de notitie Good Governance. Als het gaat om bezuinigingsmogelijkheden hebben we categorie 1 en 2. Categorie 1, dat zou moeten kunnen, ware het niet dat die volière ertussen zit, en cluster 2 zijn de wat lastigere vraagstukken zoals de inventarisering van bedrijfsterreinen. Wij zeggen op dit moment: gaat u vooral die begroting doen want als u dat allemaal zou willen schrappen als uitgaven dan houden we wat geld over en dat biedt ons de mogelijkheid om in juni, als we echt wat meer richting begroting gaan, om te zeggen van nou, het is toch niet verstandig om daarop te gaan bezuinigen. Het is toch wat meer uit de maatschappij, de samenwerking van het middenveld en hoe zij er tegenaan kijken dus dan kunnen we op sommige kosten terugkomen, omdat ook wij de sociale voorzieningen zoveel mogelijk overeind willen houden maar ook het monumentenbeleid toch ook wel recht willen doen (al heeft die medaille

twee kanten i.v.m. het geld dat Monumenten als een van de economische dragers al heeft). Dan de notitie G2, voorzitter, wij zijn toch wel onder de indruk van de inhoud daarvan en wij kunnen dan ook met 3 van de 4 onderdelen sowieso instemmen. Maar dat 4e punt, als het gaat om reserves en voorzieningen, daar staan hele goede dingen in maar onze fractie wil toch nog even het voorbehoud daarbij maken bij het vaststellen van het punt 4 als onderdeel van de begroting, om daarop terug te komen. Maar u doet hierin een perfecte handreiking in de zin van hoe het in elkaar zou kunnen steken. Dus voorzitter, wij geven het college graag de ruimte om hiermee verder te werken naar een begroting die straks sluitend is, ook met een sluitend meerjarenperspectief. Nu kwam ik bij de voorbereiding nog een prachtig citaat tegen – het is alweer een wat ouder citaat, daarom staat die op papier – van Milton Friedman: *Alleen de overheid kan uitstekend papier ter hand nemen, en bedrukken met perfecte inkt, en de combinatie waardeloos maken.*

Ik hoop dat u zich hiermee een gewaarschuwd mens weet.

Voorzitter, dank u wel.

De heer DE JONG (CDA): Dit is het eerste stapje van het voorjaarsoverleg en het is leuk om te zien dat de heer Bom dat gebruikt voor een stropdasmoment en een spreekgestoeltemoment. Zelf heb ik ook een stropdas omgedaan maar dat is vanwege het afscheid van Wim.

Voorzitter, Woerden staat voor grote opgaven en we weten dat de coalitie via het coalitieakkoord een lijn heeft uitgezet hoe dat wordt aangepast en helaas mijnheer Bom, er wordt niet gezegd dat 80% van de inhoud van het coalitieakkoord beleid van het CDA zou zijn. Nu zitten er heel veel dingen in die ik ook als CDA-beleid zou kunnen definiëren maar aan 80% komen we niet. De coalitie kiest ervoor om langzamerhand de bezuinigingen te realiseren voor de lange termijn:

2. Stevig bezuinigen op het ambtelijk apparaat,
3. veel taken overlaten/overdragen aan de samenleving,
4. veel subsidies/bijdragen aan sport/cultuur beëindigen
5. OZB-verhoging het liefst op de 0-lijn.

Ik heb al eerder aangegeven dat het CDA een aantal onderdelen kan ondersteunen maar wel andere keuzen zouden hebben gemaakt.

- Bezuinigen op de eigen organisatie zouden wij ook gedaan hebben, maar minder ingrijpend.
- Een sterke samenleving vinden wij ook heel belangrijk maar ook hoop dat wij daar ook discussie over kunnen hebben dat dat inderdaad niet een puur liberale, individualistische invulling krijgt, maar een samenleving die sterk is door een sterk maatschappelijk middenveld is. We moet ons dus ook als gemeente niet beperken tot een regisserende en verbindende rol, maar ook een stimulerende, initiërende en op bepaalde fronten een ondersteunende rol (zwakkere belangen en echt publieke taken).

– Wij zouden ook een discussie willen hebben over de noodzakelijke bezuinigingen versus de lastenverhoging voor burgers die dat daadwerkelijk kunnen dragen.

– Het CDA staat natuurlijk voor de zwakkeren in onze samenleving en wij zullen alle voorstellen tegen die achtergrond toetsen.

“Ik ben woerden”: een hartstikke leuk idee om ook de samenleving te vragen om mee te doen. Ik ben heel benieuwd wat eruit gaat komen en het CDA complimenteert het college met deze actie. Voorzitter, er zijn in de benadering die het college heeft gekozen een aantal stappen gekozen. Categorie 1, die geen pijn doet, die meer financieel administratief is. Categorie 2, die wel een beetje pijn doet maar die naar het oordelen van het college ook makkelijk gerealiseerd moet kunnen worden. Wij begrijpen dat, wij begrijpen dat en hebben daar in de commissie ook discussie over gevoerd. We hebben ook in die categorie 1 wat dingen naar voren gehaald zoals ja, je kan dan de bruggen wel minder vaak open doen, maar hoe verhoudt zich dat dan tot ons recreatiebeleid? Gelukkig was het antwoord dat we dat natuurlijk in goed evenwicht gaan doen. We gaan het wel goedkoper doen maar ze blijven wel goed open zodat de recreatie niet wordt aangetast. Wij gaan dus akkoord met categorie 1.

Categorie 2, daar zitten hier en daar toch wat pijnlijke bezuinigingen bij waarvan wij betwijfelen of je dat nou wel moet doen in deze fase. Wij zouden graag die keuzes willen zien tegen de achtergrond van het bredere verhaal. Want is het nou goed om kleine, maatschappelijk belangrijke onderdelen nu al af te schaffen terwijl je nog niet weet of het echt nodig is? Zeker in een tijd dat we ook hebben gelezen in de stukken die u ons heeft toegestuurd dat het gemeentefonds misschien toch wel een beetje gaat meevallen. Misschien een gevaarlijke opmerking, maar voor we dat zeker weten zouden wij geen onomkeerbare beslissingen willen nemen op dat front.

Voorzitter, nog even terug naar die categorie 2-bepaling.

– Wij schrokken enorm toen we het lijstje zagen van het onderwijs/infrastructuur, dat ging toen over het godsdienstonderwijs: 30.000 euro schrappen. Wij vinden het heel belangrijk voor openbare scholen dat daar ook de mogelijkheid voor ouders is om te kiezen voor godsdienstonderwijs en we hebben gelukkig uit de beantwoording van het college begrepen dat inmiddels de financieringsstroom is verlegd en dat scholen dat geld direct van het Rijk kunnen krijgen. Dus dat punt is gelukkig voor ons vervallen.

– Het werkgelegenheidsbeleid: 2 ton. Wij vragen ons af of dat nou een verstandige bezuiniging is om die nu al keihard in te boeken, omdat we inderdaad het gevoel hebben dat we geen zicht hebben op wie dat nou precies zijn, of die herleid kunnen worden terug naar de arbeidsmarkt of moeten daar andere dingen mee gebeuren, en als die dan terugkomen in de bijstand zou dat natuurlijk zonde zijn. Dat moeten we met z'n allen niet willen. Dus boek dat nou nog niet definitief in en kijk daar nog eens even heel goed naar.

– De bespeling van de beiaard op zondag zou verdwijnen op het kerkplein. Ontneemt u hiermee niet een element van onze binnenstad waarop we zuinig moeten zijn?

– Met het stoppen van de volière zijn wij het ook niet eens. Wij zouden graag zoeken naar een mogelijkheid om de volière te kunnen behouden. De indruk die de wethouder wekte in de commissie, daar hadden we toch wel wat problemen mee: alsof dit voorzieningen zouden zijn van organisaties en instanties die achterover hangen en hun hand maar ophouden bij de gemeente om dingen te doen die zij leuk vinden. We hebben in 2005 een bezuinigingsoperatie gehad waarbij alle subsidies zijn afgeschaft behalve een aantal subsidies die heel individueel getoetst zijn op publieke belangen en op zwakke belangen die anders zouden verdwijnen. Ik wil u vragen om daar heel goed naar te kijken. Als burgers bereid zijn een maatschappelijk taak uit te voeren en daar een beperkte bijdrage van de gemeente – in dit geval voor onderhoud en voor wat verf en wat zaad voor de vogels – dan zeg ik: denk daar nou even goed over na, wat als het eenmaal weg is kan het op deze manier niet meer terug.

– Voorzitter, het noodfonds is ook een punt. Ook van de bezuinigingen hierop schrokken wij. Het noodfonds is nou typisch zoiets waar je als een sterke samenleving samen met de overheid dingen doen kan. Ik was ingenomen met de complimenten die wethouder uitsprak richting de mensen van het noodfonds en het functioneren. Ik heb goed begrepen dat het noodfonds gewoon blijft, z'n belangrijke taak doet en dat u er als college rijkelijk mee om zult gaan. In de praktijk blijkt namelijk dat de kosten er toch weer uit worden gehaald.

Voorzitter, ik wil afsluiten met de nota Good Governance. We hebben een advies gezien bij de vergadering van afgelopen week. Heel positief, indrukwekkende nota, hele goede dingen zijn geschreven. Met instemming heb ik als CDA ook kennisgenomen van de toepassing van zogenaamde Zalnorm. Ik wil me beperken tot 2 kanttekeningen:

De ene kanttekening heeft met name te maken met wat andere ook al genoemd hebben, de reserves en voorzieningen. Natuurlijk wordt er door allerlei keuzes te maken in de voorzieningen nu geld vrijgespeeld, ofwel bezuinigd, meestal incidenteel maar soms ook structureel. Maar er zitten een paar reserves bij waar wij een kanttekening bij hebben. Met name de reserves WMO en Parkeren worden afgebouwd. Nu moet ik u op uw blauwe ogen geloven dat de doelstelling die we we hadden voor deze 2 reserves, dat die ook blijvend worden nagekomen. We hebben nou juist de Wmo-reserve ingesteld omdat we zicht wilden houden op de gelden die wij besteden en krijgen voor de Wmo. Geen lantaarnpalen, maar andere dingen, we moeten in de samenleving kunnen vertellen dat wij die gelden goed besteden. We weten ook dat de middelen gaan groeien die nodig zijn voor dat doel, en dat er een moment komt dat we uit eigen middelen extra moeten gaan putten, dus dat we meer moeten uitgeven dan we krijgen. Uw streven om dat te harmoniseren en op elkaar af te stemmen vind ik heel goed, maar ik hoop dat u die doelstelling die we als raad hebben bepaald blijft nakomen. Dat geldt ook voor het parkeren. Daar hebben we destijds bij de koop van de parkeergarage - wat aanvankelijk niet



voorzien was, dat zou bij de ontwikkelaar blijven - hebben we gezegd: je moet die onrendabele top regelen tot 2020 zodat je niet onevenredig hoge tarieven krijgt voor het parkeren. Ik hoop dat de financiële rekensommen zodanig zijn geweest dat de ingrepen in die reserves niet tot gevolg hebben dat de pot voor 2020 leeg is. Laat ik het zo maar even populair formuleren.

Het laatste punt voorzitter, wil ik maken met betrekking tot afval & reiniging en rioleringsbeheer. U kiest u ervoor om gelden die nu uit de algemene dienst worden gefinancierd ten laste van deze reserves te brengen. U kiest hiermee voor een benadering die naar ons inzien ook een inkomenspolitiek effect heeft. U heeft in de auditcommissie aangegeven dat de grenzen van de rechtmatigheid scherp in de gaten worden gehouden, maar ik wil namens het CDA benadrukken dat wij ook een eerlijke lastenverdeling over de burgers van Woerden belangrijk vinden en dat de sterkste schouders ook de zwaarste lasten moeten dragen. Ik hoop dat we met u daar op een zorgvuldige manier over kunnen spreken.

Voorzitter, dit waren de eerste schermutselingen van het voorjaarsoverleg, we komen daar in het juni-overleg op terug. Wij wensen u veel wijsheid om dat voor te bereiden en we willen graag de discussie in deze moeilijke tijden met u aangaan, dank u wel.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. Ik geloof dat ik de eerste ben die hier staat zonder das, ik geloof wel dat dat mag.

*[De heer Van Tuijl: Dat kan ook de laatste keer zijn, heer Hoogeveen.]*

Voorzitter! Het is gebruikelijk om dit het voorjaarsoverleg te noemen, maar wat de D66-fractie betreft zou dit eigenlijk het huiswerkoverleg moeten heten. Huiswerk voor iedereen, voor college, voor de raad en voor de inwoners van Woerden. Ik zal dat in mijn bijdrage toelichten.

Ik kom bij de inhoud. Conform afspraak doet het college nu een voorstel voor de begroting van 2012, en volgt later in het jaar het meerjarenperspectief richting 2013 en 2014. Het college legt een plan voor waarmee de begroting met relatief kleine ingrepen, dekkend is voor 2012. Met dit plan laat het college zien dat het twee dingen serieus neemt: dat de financiën van de gemeente op orde moeten worden gebracht en dat het motto 'Slanke overheid, sterke samenleving' leidend is. Als D66 hebben we al vóór de verkiezingen vorig jaar het gezond maken van de gemeentelijke financiën als hoofddoelstelling gepresenteerd. Niet omdat we er ons als D66 mee zouden onderscheiden, maar simpelweg omdat de nood zo ontzettend hoog is. Het is tijd voor verstandig financieel beleid.

Het college heeft een voorstel gedaan dat is ingedeeld in categorieën. Conform de gemaakte afspraken heeft het college eerst gekeken naar het zogenaamde laaghangend fruit, de eenvoudige ingrepen die ervoor zorgen dat de gemeente bewuster zijn geld uitgeeft, of eigenlijk: het geld van zijn inwoners uitgeeft. Het is verbazingwekkend om te zien hoeveel daarmee al wordt bezuinigd.

Er ligt ook een aantal inhoudelijke keuzes voor. Het is verleidelijk voorzitter, om over die individuele keuzes nu te gaan bakkeleien. Dit wel, dit niet. Dat meer, dat minder. Maar voorzitter, ons wordt gevraagd of wij er *voorlopig* mee kunnen leven. Dus ja, de D66-fractie heeft vraagtekens bij de bezuiniging op de loonkostensubsidies, en ja, wij willen graag dat de volière aan de Oostsingel er over een paar jaar nog staat. Maar als *voorlopige* dekking kunnen wij hiermee leven. Want het signaal is helder: de begroting kan sluitend worden gemaakt voor 2012, maar bewoners, als u wilt dat het voorzieningenniveau hetzelfde blijft, dan zult u uw verantwoordelijkheid moeten nemen. Dat is uw huiswerk. U weet welk risico u loopt als u op uw stoel blijft zitten. Kom in actie, de tijd is nu gekomen.

Er is ook huiswerk voor het college. Wij missen bij een aanzienlijke bezuiniging zoals op de gesubsidieerde arbeid, een goede onderbouwing. Een plan. Wat gebeurt er met deze mensen? Het gaat hier om mensen die moeilijk hun plek op de arbeidsmarkt kunnen vinden, maar voor D66 is het wel belangrijk dat mensen mee kunnen doen. Want D66 is een liberale partij, maar wel een *sociaal-*liberale partij. Dat wil niet zeggen dat deze bezuiniging slecht is, maar bij de definitieve beoordeling later dit jaar wil de D66-fractie graag een betere onderbouwing. Dit gaat ook op voor de bezuiniging op de revitalisering van bedrijventerreinen. De wethouder heeft aangegeven eerst regionale convenanten te moeten sluiten. Laat duidelijk zijn voor het college dat die convenanten dan snel moeten worden gesloten zodat de wethouder met een plan kan komen dat ter onderbouwing dient van wat het college met deze bezuiniging niet gaat doen, en met het overblijvende geld wel. Dat is het huiswerk voor het college.

Ook als raad hebben we huiswerk. We zullen er rekening mee moeten houden dat de voorzieningen die nu op de lijst staan om niet meer te subsidiëren, niet op een andere manier kunnen worden gefinancierd. Als raadsfracties moeten wij later dit jaar, als de definitieve keuze wordt gemaakt, een beredeneerde keuze kunnen maken. En bereid zijn om harde maatregelen daadwerkelijk te nemen en slechts enkele uitzonderingen te maken. Dit betekent dat er ook huiswerk te wachten ligt voor onszelf.

Afrondend, voorzitter, kom ik tot de conclusie dat het college hier in grote lijnen een goede invulling heeft gegeven aan het principe 'Slanke overheid, sterke samenleving'. Het college moet wat de D66-fractie betreft wel nog wat zaken uitwerken in de loop van dit jaar, en dat geldt ook voor de raad. Maar nog belangrijker is het dat nu duidelijk moet worden dat alle Woerdenaren zich moeten realiseren dat zij vanaf nu tegen zichzelf kunnen zeggen: "Ik heb de sleutel in handen." Ik zou willen zeggen: doe er iets goeds mee.

Dank u wel.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, één jaar na de raadsverkiezingen maken we een voorlopige balans op: waar staan wij als slanke overheid en sterke samenleving.

Voorzitter, we hebben de eerste stappen gezet en de organisatie doet dat met ons, nog niet helemaal, maar het begint er nu echt op te lijken. Veranderen kost inspanning en geeft ook weerstand, het zal daarom nog jaren duren voordat alle door ons zo gewenste aanpassingen volledig geëffectueerd zullen zijn. Dat is niet erg, als de wil er maar is: decennia lang zelf alles willen en kunnen regelen laat je niet zomaar los, maar de regiegemeente vraagt dat wel. Wij hebben altijd betoogd dat de gemeente er voor de burger is en niet andersom en dat blijven we uitdragen. Wij verbieden zo min mogelijk, wij helpen daar waar het kan, dat is sociaal en dat hoeft vaak niets te kosten.

U zult zich afvragen wat u daarvan ziet, niet zoveel zo lijkt het. Er zijn relatief korte agenda's van commissies en raad, weinig vuurwerk en dat is logisch. We hebben geen geld voor nieuwe dingen, we zijn de zaak op orde aan het brengen en dan maak je pas op de plaats. Dan kijk je ook naar het kleine geld net zoals iedereen die bij een krappere beurs zich af gaat vragen of al die abonnementen nog wel nodig zijn. Voorzitter, dat doen wij ook; en dan is het even stil. Maar we doen wel andere dingen, we kijken of we met hulp van burgers de leefbaarheid op peil kunnen houden. Wij zijn de partij die staat voor de verantwoordelijkheid van het individu. De verantwoordelijkheid voor de samenleving die een ieder heeft; met een beetje inzet blijkt er van alles mogelijk, ik noem maar de sleutelclub in Kamerik. Een project opgezet door Maarten Verkleij met hulp van een paar mensen en een hele berg sponsors, waar jongeren worden geholpen aan een zinvolle besteding van de vrije tijd en ondertussen een hobby of misschien wel de aanzet tot een vak mee krijgen. Ik noem ook de groep bewoners in Molenvliet die gezamenlijk de schaar hebben gezet in overhangend groen en ten slotte de kanovereniging Wyrda die een oplossing voor haar bergingsprobleem heeft gevonden samen met de jachthaven De Gref. Dat is waar wij alle steun aan willen verlenen, net zoals aan al die vrijwilligers die zich inzetten in verenigingen, stichtingen, dorps- en wijkplatforms en alles wat daar annex aan is.

Voorzitter, het is nog te vroeg om een uitspraak te doen over de komende jaren en het is daarom ook te vroeg om te spreken over wat wij nog meer van ons college verwachten naast de ingezette lijn van bezuinigen, reorganiseren en heroverwegen van overheidstaken. Wij gaan er van uit dat in het juni-overleg de contouren van de komende jaren duidelijk worden. Dan zullen wij onze voorkeuren uiten, dan zullen wij de keuzes maken die wellicht nog dieper ingrijpen op de organisatie en de samenleving. Maar nu spreek ik onze overtuiging uit dat het gaat lukken om de komende jaren met een positieve insteek onze gemeente en onze inwoners nieuw elan te geven en te zorgen voor een Welvarend Woerden.

De VOORZITTER: Alle fracties hebben de nodige opmerkingen gemaakt. Ze moeten even neerduwelen maar toch wil ik het college gelegenheid bieden om een kort statement te maken. Alle wethouders krijgen de gelegenheid om even een korte en krachtige reactie te geven.

Als eerste wethouder Duindam.

### ***Eerste termijn college***

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, ik weet niet of ik kort en krachtig kan zijn want de raad heeft zijn huiswerk goed gedaan en mij heel veel stof tot nadenken gegeven. Ik wil graag het nodige teruggeven en u vertellen hoe ik dat ga meenemen. Dus kort kan ik niet zijn maar hopelijk wel krachtig.

Wij hebben in het voorjaarsoverleg gezegd dat de voorstellen die we gedaan hebben voorlopige dekkingsvoorstellen zijn omdat we voor een enorme opgave staan om van klein naar groot bezuinigingsvoorstellen te doen en het gat in de begroting gedicht te krijgen. Tot 1 oktober hebben we de tijd om te beslissen over de voorstellen die we gedaan hebben. Als we nu al met elkaar over deze kleine voorstellen en de pijn die dat met zich meebrengt (het doet ook pijn om ze te moeten voorleggen gezien de enorme opgave die er ligt), dat we die kleine voorstellen ook vooral moeten zien als een richting die we met elkaar aangeven. We willen echt naar die sterke samenleving toe. Daar kom ik straks nog op terug. De voorstellen die in juni gaan komen zijn groter, daar zal *meer* pijn in zitten. We moeten met elkaar kijken hoe we dat voor elkaar gaan krijgen.

In juni gaat het dus inderdaad over 2013 en 2014, maar zeker ook nog over 2012. Het zal in juni zonder meer gaan over een breder kader waarin we ons beleid, de bezuinigingen willen positioneren.

Eén heldere boodschap die u ons meegeeft is dat het onze plicht is om ook deze kleine bezuinigingen in een redelijk beleidskader te zetten, zodat u weet hoe u die moet kunnen begrijpen in de bredere taak in het kader van subsidieverstrekking en een sterke samenleving. Dus ja, nu de stofkam, en straks inbedding in breder kader maar ook die stofkam moet straks in dat breder kader passen

Die slanke overheid is heel belangrijk, omdat we dat gat gedicht moeten krijgen. Maar het mag zeker niet alleen die slanke overheid zijn. Dat heeft u duidelijk gemaakt. Ons belangrijkste nieuwe beleidsterrein is dan ook die sterke samenleving, en waar nodig zullen we de groei daarnaar toe ook stimuleren, en steunen, bijvoorbeeld in man-uren, door voorzieningen ter beschikking te stellen bij opruimwerkzaamheden ter beschikking te stellen, door als wethouder waar nodig de bezem te hanteren maar ook waar nodig financieel te steunen. We zeggen niet dat het overal terug moet naar nul maar dat

we sturen op inzet van de kracht uit de samenleving. Ik wil dat in deze algemene termen zo hier noemen zonder op individuele doelen in te gaan.

Die sterke samenleving bevat het woord 'samen', niet het woord 'individueel'. We zitten in op het creëren van gemeenschappen, in het Engels 'communities'. De Angelsaksische landen zijn daar veel verder in omdat zij een slechter sociaal vangnet hebben. Communicatie is daarin een enorme vereiste. Community en communicatie hebben met elkaar te maken en inwoners leggen dat verband er ook zelf in gezien de reacties in dagbladen en weekbladen van de afgelopen tijd: in dit geval een wat minder geslaagde vorm van communicatie. We zijn ons pijnlijk bewust van de noodzaak om in die communicatie iedere dag weer perfect voor de dag te komen. Daar zullen we ons in gaan profileren.

Maar kan dat planmatig? Kunnen we werken aan een planmatige benadering van het begrip sterke samenleving? Ja en nee. We zullen iedere stap in dat verband met u bespreken, doornemen, en afstemmen. Maar het zal steeds 1 of 2 stappen vooruit zijn, niet ineens 3 jaar vooruit, want het is vooral een ontwikkeling. Je kunt niet vooraf een definitief ontwerp neerzetten. We zullen voortdurend met elkaar in gesprek moeten blijven. Er zal een dialoog moeten ontstaan. Iedereen moet zijn verantwoordelijkheid nemen en meedoen. Op dit moment zijn onze voorstellen ook niet onomkeerbaar. Tot 1 oktober hebben wij met elkaar de kans tot vaststelling van de wijzigingsvoorstellen die we doen. Het is vooral een richting om bezuinigingen kenbaar te maken. We verwachten dat het wegvallen van die subsidies kan worden opgevangen door die sterke samenleving. Maar we hebben tot oktober de tijd en ik ben er persoonlijk van overtuigd dat dat gaat lukken. We hebben dus huiswerk te doen. Daar gaan we als college mee aan de slag. Ik hoop dat u ook uw huiswerk oppakt.

Tot slot een opmerking van de VVD die ik bijzonder wezenlijk vindt: de gemeente is er voor de burger en niet andersom. Mee eens. Wij als organisatie hebben de burger te dienen. Er is geen andere organisatie in Woerden waar die burger zich tot kan wenden als hij niet tevreden is over de diensten die hij van de gemeente krijgt. De burger is op ons aangewezen, of hij moet verhuizen naar een andere gemeente. Maar daar gaan we niet op aansturen. We willen graag onze inwoners betrokken houden.

Ten aanzien van een aantal inhoudelijke punten die in onze voorstellen zijn opgenomen en waar u vragen over heeft gesteld het volgende.

De bezuinigingen op WIW-banen, gaat dat echt geld opleveren of wordt daar twee keer op bezuinigd, waardoor veel mensen, die al aan de onderkant van de samenleving zitten, dubbel getroffen worden, en leidt dat niet tot last voor gemeente op een andere plaats dan waar hij nu ligt? We realiseren ons die mogelijkheid en daarom hebben we in de commissie beloofd voor een goede onderbouwing te zorgen. We komen daar in juni op terug, ook in combinatie met het reïntegratievraagstuk. Er is echter één vraagstuk dat daarin meespeelt en dat we in juni niet kunnen beantwoorden: de omvang van rijksbezuiniging op dit punt. Daar moeten we wellicht nog een

voorbehoud over maken om daar onze maatregelen op af te stemmen. We verwachten dat die rijksmaatregelen eind 2011 wél duidelijk zijn.

Onderwijsachterstandenbeleid en opheffen van de reserve: daar worden we niet erg rijk van want met alle claims die er nog liggen op die reserve is die reserve tot nul gereduceerd tegen de tijd dat je die gaat toevoegen aan de Algemene Middelen.

Koppeling tussen ozb en afvalstoffenheffing: we hebben in de G2-nota geen politieke uitspraak daarover willen doen dat die koppeling er is of zou moeten zijn, maar wat we hebben willen zeggen is dat de productie in de afvalstoffenheffing waarmee geormerkt geld wordt teruggegeven aan de burger – want je mag dat geld alleen gebruiken voor de afvalstoffenheffing – , gecompenseerd zou kunnen worden door een gelijke verhoging van de ozb zodat de lasten niet stijgen maar een gelijk voorzieningenniveau in stand blijft.

Parkeerreserve en onrendabele top: die parkeerreserve is inderdaad bedoeld voor het kunnen werken met tekorten aan parkeerinkomsten omdat we nou eenmaal de parkeertarieven niet zo kunnen verhogen dat we de volledige afschrijving van de parkeergarage daaruit zouden kunnen dekken. Verhogen we de tarieven tot dat niveau, dan houden we een lege parkeergarage over vrees ik.

De afroaming van die reserves is uitsluitend gebaseerd op verlenging van de afschrijvingstermijn zoals we die in de begroting van 2011 hebben meegenomen, dus ja, de bedragen in die reserve zijn toegerekend om de volledige onrendabele top af te schrijven en de kosten daarvan te dekken.

T.a.v. de Wmo-reserve: dat is en blijft geormerkt geld. Maar in het juni-overleg gaan we natuurlijk wel sturen op een veel betere balans tussen de jaarlijkse inkomsten en jaarlijkse uitgaven zodat we die reserve langjarig kunnen aanwenden voor de duur, en niet over vier jaar moeten zeggen dat we een gat hebben in de Wmo en dat we dat uit ons eigen budget moeten gaan dekken.

Tot slot duurzaamheid. Dat gaat mij zeer aan het hart, daar maak ik me hard voor, ook al hebben we minder middelen dan ik eerst dacht. Overigens hebben we in de voorstellen die we nu doen uitsluitend de bijdrage aan het niet-bestaande DDW geschrapt en geen andere middelen voor duurzaamheid geschrapt. En ik hoop ook dat er uit het opheffen van het bedrijf Duurzaam DienstenBedrijf middelen overblijven die we kunnen bestemmen voor duurzaamheid. Daar komen ook in juni voorstellen voor. Intussen zijn we met allerlei organisaties aan de slag die zelf duurzaamheid als bedrijfsdoel hebben staan en die met financiële constructies werken die van de overheid geen investeringen meer verlangen maar betaling uit voordeel van die duurzaamheid: op energielasten, elektriciteitslasten, waarna zelfs een voordeel voor de gemeente overblijft dus hopelijk kunnen we nog heel veel duurzaamheid bedrijven.

Tot slot ten aanzien van G2-nota: dank voor het compliment voor het werk van de ambtenaren. Die zal ik onverkort aan hen overbrengen.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Schreurs.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter, ik wil mijn collega complimenteren dat hij alle punten behandeld heeft. Maar ik wil ook een kort woord aan de fracties geven.

Ik complimenteer ook Progressief Woerden, met het gegeven dat zij graag verbreding van de thema's willen hebben, om de afweging tussen de verschillende onderdelen bij de bezuinigingen ook goed te kunnen weergeven. Dat is binnen mijn portefeuille een belangrijk gegeven, alle begrip daarvoor.

Inwonersbelangen ben ik erkentelijk dat er vanavond ook gesproken wordt over deregulering. Daar ben ik u erkentelijk voor, want daar zijn we wel degelijk mee bezig. Ik hoop de komende maanden kans te krijgen om de uitvoering zoals we die op dit moment toepassen in de ruimtelijke ordening ook in een thema-avond, die gepland staat, nader te kunnen toelichten.

ChristenUnie/SGP sprak over de toerusting voor de toekomst. Dat heb ik opgepakt. U legde daarin nadruk op het afslanken en versterken, en dat u graag meer wil horen over de reorganisatie. Ik heb in het presidium aangegeven dat ik graag de raad op een moment wil informeren hoe en wat we klaar hebben en hoe we als regisserende gemeente met het regiedocument nu verder de toekomst in willen gaan.

Het CDA heeft aangegeven dat ze toch de onderkant van de samenleving nu als belangrijkste item hebben gemaakt voor de toekomst. Dat is opmerkelijk, in die zin dat u aan de andere kant het college steunt als het gaat om regisseren en verbinden, en daar kiest het college voor vanuit slanke overheid en sterke samenleving. Aan de andere kant dwingt dat tot keuzes; maar u geeft in ieder geval aan dat u vol zult inzetten waar het de zwakkeren betreft en ik denk dat Progressief Woerden een goed gesprek zal kunnen hebben om bijzondere dingen binnen de begroting mogelijk te maken.

In de richting van D66 zou ik willen aangeven dat het huiswerk dat gegeven wordt mij bijzonder aanspreekt want u eindigt met: "Woerdenaren, u heeft zelf de sleutel in handen"; als u daarmee bedoelt dat de *raad* de sleutel in handen heeft dan kunnen wij een boeiende en zeer positieve discussie met elkaar hebben.

De VVD heeft nadrukkelijk ondersteuning gegeven van datgene waar het college mee bezig is. Ze geven aan dat een verandering die 12 jaar aan de orde is geweest, niet zomaar omgezet kan worden, en dat u ons de tijd gunt om door de komende jaren wél handen en voeten aan te geven en dat het voor welvarend Woerden een leuke en belangrijke taak is voor het college om uit te voeren.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag het woord geven aan wethouder Cnossen.

Wethouder CNOSSSEN: Voorzitter, ik heb een klein punt. Communicatie, en de verwachtingen tegen elkaar benoemen: de heer Bom sprak over het afvalbeheerplan en in juni een punt zetten achter deze discussie maar dat gaat wat langer lopen dit jaar, maar ik verwacht wel dat met de begrotingsbehandeling daar wel ruimte voor is.

De VOORZITTER: Tot slot wethouder Ypma.

Wethouder YPMA: Voorzitter, ik wil u meegeven dat op dit moment tachtig procent van mijn tijd gaat naar de drie grote stelselwijzigingen die ons te wachten staan:

1. Onderkant arbeidsmarkt, werken naar vermogen;
2. Wmo, uit AWBZ naar Wmo;
3. Jeugdzorg/passend onderwijs.

Dat zijn drie hele grote stelselwijzigingen die eens in de dertig jaar plaatsvinden en waarover nog onduidelijk is hoe het gaat uitpakken. Buitengewoon ingewikkeld, met grote consequenties voor de gemeente zowel qua budget als qua verantwoordelijkheden, maar ook heel grote kansen: als het gaat om verbindingen leggen, zorgen dat mensen wel mee kunnen doen, als we het maar goed slim organiseren. En ja, daar hebben we die civil society voor nodig, dat moeten we met elkaar doen.

Er zijn heldere signalen gegeven als het gaat om loonkostensubsidie, moeten we die nu al keihard inboeken en dat soort vragen meer. We zullen in juni met een eerste richting komen over hoe we dit zien en komen eind 2011 met een uitgewerkt verhaal. Het signaal dat u afgegeven heeft is helder.

Een pluim voor de beste spreker: dat is de heer Hoogeveen, met het huiswerk voor ons allemaal. Een prachtig betoog. Dat is de gedachte ook achter [ikbenwoerden.nl](http://ikbenwoerden.nl): wij zijn de gemeente met elkaar en uw college heeft als bestuursstijl dat wij niet achter ons bureau een visie bedenken en daar draagvlak voor gaan organiseren, maar dat we eerst beginnen bij de samenleving, met alle gesprekken en input op de website. We hopen dat u daarin gaat participeren in de aanloop naar het juni-overleg. Maart was de maand van het internet, we hebben een aantal grote gesprekken, en op 9 mei is er een bijeenkomst waarbij dat samen gaat komen. We hopen van harte dat u als raad daarin participeert, meedoet en waardeert wat er gezegd wordt. We hopen dat u zich ook zelf in deze bestuursstijl herkent, en dat is wat ik hoor vanuit het betoog van CDA, Inwonersbelangen en ook andere partijen: Woerden zijn we met elkaar, we hebben elkaar nodig juist de komende jaren. Laten we daar met z'n allen de schouders onder zetten.

De VOORZITTER: Is er nog een tweede termijn nodig of is er voldoende gezegd?



***Tweede termijn raadsleden***

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik heb nog 3 punten. Ten eerste t.a.v. de heer De Wit: de N405 had een wegafsluiting in oktober vorig jaar, bij de Kruijin. Dat heb ik nagekeken. Aan de andere kant van de Van Teijlingenweg dus.

De heer MEES (VVD): Dat is een provinciale weg, dat is de heer Bom bekend. Dat is dan toch de verantwoordelijkheid van de Provincie?

De heer BOM (Inwonersbelangen): De communicatie liep in ieder geval niet helemaal goed.

Dan waar het gaat om een half procent ozb in willen zetten voor politie-aandacht voor geweld en vandalisme jongvolwassenen. U kunt de krant lezen waarin dat staat, dat gebeurt tegenwoordig wekelijks in deze gemeente. Ik zou graag nog willen weten in tweede termijn of de andere fracties daar ruimte voor over willen hebben; het is de helft van wat wij de vorige periode als raad ter beschikking hebben gesteld, wat ons betreft is het nu het tijd om een statement te maken dat we dat niet accepteren en staan voor een veilig Woerden.

Tot slot wil ik van de burgemeester graag horen dat u bij de VRU gaat eisen dat wij in Woerden geïnformeerd worden over zaken en niet uit de media moeten vernemen dat er meer chloortreinen gaan rijden. Naar ons idee moet dat binnen een samenwerkingsverband veel beter gecommuniceerd worden.

Tot slot: we moeten blij zijn dat er in deze raad zo wordt nagedacht over actief burgerschap en hoe we de inwoners kunnen stimuleren. Dat moeten we nog invulling gaan geven. Ik ben benieuwd hoe we dat in juni gaan doen als we het over dermate grote bezuinigingen gaan hebben dat we 14 miljoen moeten ophoesten.

De heer HOOGEVEEN (D66): Wethouder Duindam heeft heel bevredigende antwoorden gegeven op de vragen die in eerste termijn zijn gesteld. Je verwacht vanzelfsprekend dat huiswerk, dat je opgeeft, ook wordt gemaakt, maar het is goed om te horen dat dat huiswerk in dankbaarheid wordt aanvaard.

In eerste termijn heeft D66 geen uitspraak gedaan over de notitie Good Governance: de D66-fractie vindt het een goede notitie, wij complimenteren de wethouder ermee. Als een organisatie op zo'n manier de noodzakelijke verscherping van risico's vastlegt geeft dat vertrouwen. We zijn niet helemaal gelukkig met de toevoeging van de paragraaf over de reserves; dat past niet helemaal in het document, het zou logisch zijn om dat los te koppelen in het kader van de begrotingsbehandeling. Maar met de antwoorden zijn wij tevreden.

Wat betreft de opmerking over de sleutel in handen hebben: ik bedoelde daar niet de raad mee. Ik ben in eerste termijn duidelijk geweest over wat raad en college moeten doen, maar ik wil geen compromissen sluiten op de tekst met de oproep aan Woerdenaren: "u hebt de sleutel in handen".

De heer Bom vroeg mij eigenlijk om te reageren op het voorstel voor die 0,5% ozb: wij zien de ozb als sluitstuk van de begroting; als we er niet uitkomen moeten we aan de ozb gaan komen. Maar zover zijn we nog niet. Ik wil wijzen op de motie over de wijkagenten die ruim een jaar geleden is aangenomen waarin gesteld werd: meer inzet uit het bestaande budget; daar houden wij aan vast. Dat heeft u zelf ook ondertekend.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Terecht, maar dat was ook omdat we toen afscheid hebben genomen van die formatieplek, en daar zouden we graag een stap in willen maken.

De heer DE JONG (CDA): Dank voor de beantwoording. Prettig om te horen dat de opmerkingen goed zijn ontvangen en begrepen, en dat men bereid is om de discussie aan te gaan en te vertalen naar beleid. Daar zijn we dankbaar voor.

Toch, wethouder Schreurs: ik hoop dat u wel gehoord heb dan ik meer heb gezegd dan die ene opmerking, en ik wil benadrukken: ik denk en hoop van harte dat niet alleen Progressief Woerden en het CDA zich druk willen maken over de zwakkeren in de samenleving, want ook bij een slanke overheid en sterke samenleving hoort daar automatisch bij dat je er met elkaar garant voor staat dat de zwakkeren niet getroffen worden.

*VERWARRING: heren Van der Lit, Hoogeveen en Verbeij praten doorelkaar.*

De VOORZITTER: Heer De Jong, u was aan het woord.

De heer DE JONG (CDA): Het is een oproep om met z'n allen om zich die zwakkeren in de samenleving aan te trekken.

Verder zullen ook wij ons huiswerk proberen te doen en zien wat we in het juni-overleg zorgvuldig vanuit het perspectief dat ik vanuit het CDA heb geschetst uiteindelijk de voorstellen zullen beoordelen.

De VOORZITTER:

Ik wil zelf nog op twee puntjes reageren: heer Bom, voor die 0,5% ozb moet u zelf in de gemeenteraad een meerderheid krijgen.

Wat betreft de VRU: ik heb contact gehad met ProRail, dat was een goed gesprek en de uitkomst viel in de categorie 'eens maar nooit meer'.

**Conclusie:** U hebt conform besloten zowel over 9a als 9b.

10. Agendavoorstel van de fracties van VVD, Progressief Woerden, D66 en ChristenUnie/SGP inzake organiseren hoorzitting over de verruiming van de regelgeving rondom de zondagsopenstelling  
[Dit punt is een hamerstuk geworden, zie onder agendapunt 8]

11. Raadsvoorstel inzake verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester 2011  
De VOORZITTER: Dit is in feite een formaliteit. Er moet een verordening zijn om herbenoeming mogelijk te maken. Ik verwijs u naar woerden.nl en Woerden TV.

**Conclusie:** Ik constateer dat u instemt bij acclamatie. Er is conform besloten.

12. Motie van CDA, Inwonersbelangen, Progressief Woerden, ChristenUnie/SGP, D66 en VVD, fracties inzake het Leonardo-onderwijs

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP) licht de motie namens alle fracties toe.

Voorzitter, ik ben blij dat de motie van het Leonardo-onderwijs raadsbreed kan worden ingediend. In de commissie spraken we over deze wat bijzondere vorm van onderwijs aan meer- en hoogbegaafde kinderen in het basisonderwijs. Deze groep is de laatste jaren wat meer in beeld gekomen, er zijn wat vormen van onderwijs aangeboden, alleen de bekostiging van deze vorm van onderwijs is een zorgenkind gebleven. Dat bespraken we ook in de commissie. Het is geen taak van de gemeentelijke overheid om daar financiële middelen voor vrij te maken en het onderwijs zelf kan deze extra inspanning ook niet financieel dragen. Van ons is dit geen vraag aan de gemeente om er nog een paar jaar lang geld in te steken, nee, we willen die boodschap nadrukkelijk in Den Haag doen belanden en de rijksoverheid vragen zijn verantwoordelijkheid te pakken en deze vorm van aanvulling van het basisonderwijs te financieren. Vandaar deze motie, die ik mag voorlezen namens de hele raad:

#### **Motie Leonardo onderwijs**

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 24 maart 2011, Gelezen de raadsinformatiebrief van het college van B&W de dato 25 januari 2011 betreffende de financiering van het Leonardo onderwijs aan meer- en hoogbegaafde kinderen, gehoord de beraadslagingen daarover in de commissie Welzijn,

#### **Constaateert dat,**

- In Woerden sinds 2008 per jaar zo'n 30-40 kinderen deze vorm van 'speciaal' onderwijs genieten;
- De scholen dit zelf bekostigen terwijl hier een verantwoordelijk van het Rijk ligt;
- De scholen de financiering niet kunnen voortzetten zonder overheidsbijdrage;
- Het onderwijs aan de leerlingen na het schooljaar 2011 – 2012 niet meer gegeven kan worden;

#### **Overwegende dat,**

- het Leonardo onderwijs, in een behoefte voorziet;
- er een financiële verantwoordelijkheid ligt voor de rijksoverheid;

#### **Verzoekt het college**

1. Er bij de VNG op aan te dringen dat het Rijk het komende schooljaar geld vrijmaakt voor onderwijs aan deze speciale doelgroep;

2. deze motie kenbaar te maken aan de minister van Onderwijs en de fracties in de Tweede Kamer; en gaat over tot de orde van de dag.

Woerden, 24 maart 2011

Cor van Tuijl, ChristenUnie/SGP; Bernard de Jong, CDA; Elias Bom, Inwonersbelangen; Rinus Tersteeg, Progressief Woerden, Ruud Mees, VVD; Jaap van der Does, D66.

De VOORZITTER: Ik neem aan mijnheer Van Tuijl, dat u namens alle fracties hebt gesproken?

De heer VAN TUIJL: Ja, dat heb ik.

De heer BECHT (D66): Wij steunen dat maar op één punt willen wij de motie los zien van de beraadslagingen over het Leonardo-onderwijs in Woerden tijdens de Commissie Welzijn, waar het college een toelichting heeft gegeven op de subsidieverstrekking om het Leonardo-onderwijs 2011-2012 in stand houden. Daarbij is ook aangegeven druk te houden op het proces en op de betrokken partijen om tot het uiterste te gaan om het Leonardo-onderwijs ook na 2012 voor Woerden te behouden. Als D66-fractie gaan wij er in dezen wel van uit dat deze motie niet bij voorbaat een argument is om aan te geven dat dit niet haalbaar zou zijn.

De VOORZITTER: Hebben andere fracties nog behoefte aan een aanvullende verklaring?

*[Geen van de anderen heeft daar behoefte aan.]* Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder CNOSSSEN: In een reactie op deze motie kan ik vanuit het college melden dat wij een goede gedachtewisseling in de commissie hebben gehad. In de raadsinformatiebrief stonden de feiten op een rijtje, ik heb laten zien hoe de gemeenten zijn best doet door met een incidentele eenmalige bijdrage hen een soort doorstart te kunnen geven. We hebben ouders, kinderen laten zien dat het ons ernst is.

Richting de heer Becht moet ik even nuanceren dat wij als gemeente het hebben teruggelegd bij het onderwijs waar het hoort: Stichting Klasse (openbaar onderwijs) gaat het met Stichting Passaat (het samenwerkingsverband) bespreken, en of ze het Leonardo-onderwijs of een andere vorm van onderwijs gaan voortzetten ligt bij hen. Dus daar vind ik dat wij enige afstand moeten houden.

De heer BECHT (D66), *bij interruptie*: Ik heb in de commissie begrepen dat er juist op dat gebied een rol zou liggen voor wethouder Ypma, om er druk op te houden.

Wethouder CNOSSSEN: Ja, die druk blijft er wel om voor deze groep de juiste zorg te bieden. Dan maak ik dat bruggetje naar wethouder Ypma. Vanuit het college hebben wij dit dossier misschien wat technisch benaderd maar er ligt hier ook een huisvestingsvraag: voor deze kleine groep wordt toch een lokaal gebruikt, u heeft het de directeur van Stichting Klasse horen zeggen dat hij blij was dat de gemeente in elk geval op die manier had meegewerkt, maar we zien het nu in het kader van de overdracht van de huisvesting naar het zorgaanbod van het onderwijs. Het zorgaanbod voor kinderen

die andere vormen van onderwijs nodig hebben leggen wij in het LEA-overleg en daar vindt de druk plaats om deze kinderen niet in de kou te laten staan; maar wij hebben niet de bevoegdheid dat het Leonardo-onderwijs moet heten. Dat is echt aan het onderwijs zelf om dat in te vullen. Het kan namelijk ook op een andere manier.

Als reactie vanuit het college op de motie, onder de punten “verzoekt het college”, kunnen wij zeggen dat wij dit graag steunen en dat vanaf dit moment wethouder Ypma dit dossier voor haar rekening neemt.

De VOORZITTER: Dus unaniem nemen wij de motie aan en u heeft conform besloten. Wij voeren het uit.

13. Motie van de fractie van D66, CDA en Inwonersbelangen inzake massale bomenkap en de zienswijzen daarop

De heer VAN DER DOES (D66) namens alle indieners: Voorzitter, wij willen met deze motie een krachtig signaal afgeven richting college om herhaling van wat er gepasseerd is te voorkomen. Dit verdient geen schoonheidsprijs, er is teveel met de botte bijl gehakt. De motie wil benadrukken dat: ten eerste: de communicatie naar de samenleving buitengewoon knullig verlopen is, dat moet stukken beter. Ten tweede: het bomenplan dat onderlegger is, dat trouwens nooit door de raad bekrachtigd is, is 9 jaar lang niet op tafel geweest en dit jaar ineens uit de kast gehaald en alles wordt er dit jaar op herleid. Dat is niet de bedoeling van het bomenplan en het geeft onevenredige druk op de IBOR-begroting van dit jaar. Ten derde: de huidige kaders zijn verouderd, het Groenstructuurplan, Bermbeheerplan en Bomenplan zijn allemaal meer dan tien jaar oud en aan herijking toe.

Ik lees de motie voor en zal proberen hem wat te beknotten.

De MOTIE luidt als volgt:

**Motie Massale bomenkap en de wijze waarop**

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 24 maart 2011, gehoord de beraadslagingen,

**Constaterende dat,**

- Er in Woerden en de kernen de afgelopen maanden veel bomen zijn gekapt;
- Er veel verontwaardiging en onbegrip is in de samenleving over deze massale kap;
- De communicatie hierover naar de samenleving gebrekkig heeft plaatsgevonden; soms te vroeg, soms te laat en ook vaak helemaal niet;
- Bijvoorbeeld de wijk- en dorpsplatforms hierover op geen enkele wijze zijn geïnformeerd;
- Het groene aanzien van Woerden en de kernen op een aantal plaatsen is aangetast en het vertrouwen in de lokale overheid is beschadigd;

**Overwegende dat,**

- Volgens informatie het bomenplan 2002-2012 hierbij grotendeels leidend is geweest;
- De daarin gestelde doelen/streefwaarden niet over 10 jaar zijn uitgesmeerd maar in het voorlaatste jaar (2011) van dit leidende plan zijn gerealiseerd;
- Deze manier van uitvoering impliceert dat enerzijds de kosten van kap en aanplant onevenredig op de IBOR begroting van 2011 drukken maar ook de gefaseerde vervanging/vernieuwing van het bomenbestand geweld aandoen;

· In de Gemeenteraad van Woerden herhaaldelijk discussies zijn gevoerd over het bomenbestand in Woerden en het omgaan hiermee;

· Het huidige groenbeleid aan herijking toe is en er duidelijke kaders moeten komen;

**Draagt het college op,**

· In het vervolg de communicatie professioneel op te pakken en de samenleving intensief te betrekken bij een dergelijke grote optische groenoperatie;

· De wijk- en dorpsplatforms hierbij te betrekken en ook een belangrijke stem te geven;

· Alsnog met wijk- en dorpsplatforms in gesprek gaan om te bezien waar eventuele gewenste herplant kan plaatsvinden dit najaar of komend voorjaar van 2012 op plaatsen waar te grote kaalslag heeft plaatsgevonden (*Voorbeelden; de Dorpsstraat en de Molenbuurt in Harmelen, de Bloemen- en bomenbuurt in Woerden, Vierwoudstedenmeer, en Molenvliet, waar alle kastanjes weggehaald zijn*);

· In goede samenspraak met de Raad voor 1 januari 2013 werkbare kaders te ontwikkelen voor het gemeentelijk groenbeleid; En gaat over tot de orde van de dag.

Woerden, 24 maart 2011;

Jaap van der Does, D66

Fractie van het CDA

Fractie Inwonersbelangen.

De VOORZITTER: De stemverhouding staat op 13 – 14. Willen andere partijen nog het woord voeren?

***Eerste termijn raadsleden***

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Voorzitter, voor ik overga tot ons standpunt wachten wij de inhoudelijke reactie van de wethouder af. Wij vinden dit in ieder geval een goede motie. Als de wethouder een goed antwoord geeft is de motie waarschijnlijk niet meer nodig. De heer Van der Does is helder, ik heb het zelf in mijn woonomgeving ook meegemaakt: de Beatrixstraat in Harmelen wil ik met name als voorbeeld noemen.

Wat betreft het probleem met de communicatie: wanneer is het goed en wanneer is het volledig? Een voorbeeld: als er gezegd wordt “de bomen gaan weg maar als we de straat gaan opknappen komen ze terug” maar er wordt vergeten te zeggen dat dat 15 jaar kan duren, dan gaat het om het managen van verwachtingen, en dat moet je zuiver doen. Daar ontbreekt het soms aan.

Dus als de wethouder een aantal toezeggingen doet met betrekking tot deze motie, dan is de motie waarschijnlijk helemaal niet nodig, maar ik wil wel klip en klare toezeggingen hebben m.b.t. het punt “wij dragen het college op” en al die andere punten.

Voorzitter, ik dank u voor het woord en ik wacht de reactie van de wethouder af.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, deze motie heeft het kenmerk sympathiek te zijn. Ik wil een andere draai aan de inhoud ervan geven. Vraag is waarom je hier een *motie* van maakt. Je kunt er ook vragen over stellen, en dan krijg je precies hetzelfde effect.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, dan ben ik toch wel benieuwd hoe de heer Mees vragen vaststelt, want met moties spreek je wat uit, en met vragen stel je vragen.

De heer MEES (VVD): Het punt is dat je een motie gebruikt om iets zeer krachtig over te brengen. Om nu voor zaken die je ook op een andere manier kan overbrengen opnieuw een motie te

gebruiken is voor mij een beetje over de top. Je kunt aan de wethouder – in de commissie zelfs – vragen hoe het nou zit met die bomenkap, en waar de misverstanden in zitten. Dan blijkt dus dat het niet zozeer is dat er niet geïnformeerd is, of slecht geïnformeerd, of heel lang geleden, zodat het bij de mensen een beetje is weggezakt. Er is nog iets heel anders aan de hand. Ik denk aan een vergadering van Dorpsplatform Kamerik. Daar is nog over het kappen van bomen gesproken; sommigen waren voor en anderen tegen. De reden was dat de stoepen zo enorm hobbelig werden, en er is niemand geweest die gezegd heeft: dan ga je maar aan de overkant lopen. Op het moment dat dat wordt voorgesteld, blijkt de andere groep misschien te zeggen: ja, maar die stoep hebben we nodig. Zo'n discussie kunnen we juist rustig in de commissie voeren, en dat hoeft niet in de vorm van een motie. Wij staan dus wel achter de inhoud maar willen niet mee in ....

De heer VAN DER DOES (D66) bij interruptie: Dit is een krachtigere opstelling, dat moet duidelijk zijn.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, dat is voor ons gewoon een stap te ver.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, hoe kan de heer Mees nu zeggen dat het een stap te ver is? Hij staat wel achter de inhoud, dat zei hij net zelf, maar o, o, o, een motie is een stap te ver. Als je toch helder bent en je wil laten zien dat je achter de inhoud staat, dan zeg je tegen deze motie ja.

De heer MEES (VVD): Je doet het dus kennelijk voor de bühne. Mij gaat het meer om de inhoud. De wethouder heeft in de media al aangegeven dat het ongelukkig is gegaan en dat zij het anders wil. Wat mij betreft is dan het moment aangebroken dat je kunt stellen met elkaar dat een motie overbodig is.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, laat ik ook een boom opzetten over deze motie. Bomen zijn van grote waarde voor het aangezicht van wijken, buurten en landschappen. Ze zijn ook van vitaal belang en daarmee een belangrijk onderdeel van de schepping. De gemeente draagt hier zorg over en dient als goede rentmeester te handelen als het gaat om de bomen. Nu ligt er een motie voor ons die zorgen van inwoners over de massale bomenkap in uitdrukking brengt. Er zijn veel verontruste en boze brieven naar ons toegekomen over de bomenkap. Het lijkt erop dat er in de communicatie naar de inwoners toe iets is fout gegaan. In het verleden is dit al eens vaker voorgekomen. In een rondetafelgesprek op 11 januari 2007 ontstond er ook een discussie over het groot onderhoud en bomenkap in Zegveld, aangezwengeld door de heer De Jong van het CDA. Toenmalig wethouder Groeneweg deed toen de volgende toezeggingen.

\* Er zal niet worden gestart met bomenkap in het kader van het groot onderhoud totdat er overeenstemming is met het dorpsplatform. Incidentele kap kan nodig zijn om veiligheidsredenen.

\* Bij uitblijven van overeenstemming tussen wethouder en wijkplatform wordt gevraagd om een nieuwe uitspraak van de gemeenteraad.

Twee mooie uitgangspunten die toentertijd slechts betrekking hadden op het onderhoud in Zegveld, deze zijn helaas blijkbaar verwaterd en niet meer gebruikt voor toekomstig groot onderhoud. Deze motie geeft aanleiding om qua communicatie beter te gaan handelen. Voor mijn fractie is juiste communicatie van essentieel belang.

Daarnaast moet er ook veel meer duidelijkheid komen over de herplant van bomen. Goede communicatie over hoe, wanneer en hoeveel bomen er worden teruggeplant kan een hoop onrust voorkomen. Er moeten daarom werkbare kaders komen die dergelijke onrust moeten voorkomen. Op deze drie punten kunnen we de strekking van de motie onderschrijven.

Aan de andere kant is het beleid van de wethouder niet alleen kommer en kwel. Waar voorheen de bomen tot aan de hemel groeiden, moeten we nu zorgvuldig omgaan met geld. Als door schaalvoordelen het bomen kappen goedkoper is door het in één keer te doen, moeten we daar zeker voor kiezen.

Dan heb ik nog vragen aan de indieners. In de vierde bullit wordt gesteld dat er op geen enkele wijze wijk- en dorpsplatforms zijn geïnformeerd. Geldt dat echt voor alle platforms?

Over de vijfde bullit wil ik vragen of er een optie bestaat waarbij het groene aanzien van plaatsen in Woerden niet wordt aangetast door bomenkap.

Over de achtste: Willen de indieners dan toch gespreid over het jaar gaan kappen en zijn zij bereid om hier extra middelen voor vrij te maken?

Over de achtste bullit heb ik dan ook een vraag aan de wethouder. Zij stelt dat er nu geld bespaard is. Kan zij ook een inschatting geven om hoeveel geld dit dan gaat? En is het werkelijk bezwaarlijk dat de kosten nu evenredig drukken op de begroting van 2011 of biedt dat juist voordelen?

De VOORZITTER: Ik geef als eerste de wethouder het woord en dan is er gelegenheid voor de raadsleden voor vragen in tweede termijn.

### ***Eerste termijn beantwoording door de wethouder***

Wethouder CNOSEN: Dank u voorzitter. Al in de krant – dat is door een aantal van u opgemerkt – heb ik namens het college aangegeven dat op het moment dat men van mening is dat er niet goed gecommuniceerd is, dan is dat altijd waar. Dat is mijn stelregel. Dan hebben we het niet goed uitgelegd, dat staat bij mij helemaal voorop. Maar tegelijkertijd wil ik ook in dit dossier een lans breken en ik vraag van u als gemeenteraad ondersteuning voor het werk dat gebeurt in de hele organisatie, in dit geval met name in de afdeling Realisatie & Beheer. Daar wordt hard gewerkt en daar is men bezig met communiceren. Pakt u niet de algemene lijn op van “tjonge jonge jonge, het is maar bomenkap, en we communiceren niet,” want zo zit het niet. Ik hoop wel dat u daarbij uw steun



geeft, dat u hier onze organisatie in haar waarde laat, en dat u inderdaad het college aanspreekt als het anders moet. Ik kom daar zo op terug. Ik stel voor dat ik eerst de motie langsloop.

1e bullit:

Er blijken meer bomen dan voorgaande jaren te zijn gekapt: dat klopt, doordat het werk planmatig en gelijktijdig is aanbesteed. Daardoor is er in korte tijd veel werk verzet en dat is wat wij met elkaar geconstateerd hebben.

3e bullit:

Dat is niet goed genoeg gebleken, dat moet echt beter. Daar had ik uw aansporingen niet voor nodig, dat was mij al snel duidelijk. Dan is het altijd wel de afweging: ga je dan in de pers van alles uitleggen of ga je individueel uitleg geven als mensen vragen stellen. Op dit moment was het gewoon even zoals het was en dat hebben wij het gewoon niet goed aangevlogen. Dat hebben wij ons ter harte genomen en voor volgend jaar is het de bedoeling om dat helemaal anders te gaan doen en ons te realiseren dat je wel een half jaar geleden iets verteld kan hebben, met het platform hebt gecommuniceerd, maar dat je beter een paar dagen voordat de bomenkap plaatsvindt nog even een briefje in de bus kunt doen om de mensen eraan te herinneren.

4e bullit, over de platforms:

Daar is al iets over gezegd. Die worden altijd heel actief meegenomen in allerlei groenherinrichtingsplannen, u moest eens weten hoeveel tijd daar inzit. Omwonenden kunnen daar hun zegje doen en dat wordt meegenomen. Want wij zitten hier niet in het stadhuis om hier een blauwdruk neer te leggen van hoe de straat eruit moet zien: nee, als mensen bijvoorbeeld behoefte zouden hebben aan wat meer parkeervakken dan kijk je ook naar de mogelijkheden. Daarin is de afdeling R&B zeer communicatief en dat wordt niet altijd onthouden door de mensen waarvoor het wordt uitgevoerd. Het probleem – en dat weten wij ook allemaal met elkaar – is dat er altijd voorstanders en tegenstanders zijn. Je gaat iets veranderen, bijvoorbeeld wat meer parkeervakken, dan zullen er ook altijd mensen zijn die liever wat meer groen gehad hadden. Daar wordt die afweging gemaakt en daarover moeten wij communiceren.

Dan het gedeelte onder “overwegende dat”:

1e bullit, over het bomenplan 2002-2012:

Nee, dat was niet grotendeels leidend. Het bomenplan beschrijft de hoofdgrondstructuren en hoe die in stand gehouden moeten worden. De meeste kap komt voort uit het IBOR, door een vastgesteld onderdeel: vervanging. Daarbij is het duurzaam groenbeheer gewoon de onderlegger van belang. Bij vervanging wordt rekening gehouden met de richtlijnen die staan in het bomenplan. Daar komt het bomenplan wel weer op tafel: plantafstanden, ondergrondeisen, kroonhoogte etc.

2e bullit:

De conclusie dat de daarin gestelde doelen niet over 10 jaar zijn uitgesmeerd en nu in het voorlaatste jaar allemaal worden gedaan is niet juist. Het heeft met het IBOR te maken: het is een planmatige aanpak waardoor er in één maand tijd heel veel zou gebeuren.

3e bullit:

Jaarlijks is er een vast bedrag voor het IBOR beschikbaar voor vervanging: de beeldkwaliteitskeuze – ook met uw raad gemaakt – bepaalt het beschikbare budget.

Het budget voor 2011 is lager dan het budget van 2010, omdat de beeldkwaliteit is veranderd. We doen daarom minder aan vervanging.

5e bullit:

Het bomenplan loopt tot 2012, daarin staat het beleid om om te gaan met de groestructuur, maar in het IBOR is het beleid hoe we dit groen onderhouden en vervangen, en welk budget daarvoor beschikbaar is, vastgelegd. Duidelijke kaders, door u als raad vastgesteld, die wij uitvoeren.

Dan het gedeelte “draagt het college op”:

1e bullit:

Ik herhaal niet wat ik daarover al eerder heb gezegd: dat trekken wij ons aan en dat blijven wij ons aantrekken, dat moet op een andere manier en dat gaat op een andere manier.

2e bullit:

Dat gebeurt. Die wordt tijdig betrokken bij planvorming en uitvoering. De platforms hebben begin maart informatie ontvangen over de vervangingswerkzaamheden die in 2011 gepland zijn.

3e bullit:

Hobbelige stoepen - inderdaad een stukje veiligheid, maar in veel gevallen constateren wij dat in het verleden heel veel bomen gepland zijn op kabels en leidingen. In Harmelen stonden de bomen op een gasleiding waardoor er dus een onveilige situatie ontstaat.

De motie-indieners hadden ook de brief van mevrouw Van Tellingen erbij gevraagd. Deze brief gaat over 's Gravensloot: bepaalde bomen leden aan een besmettelijke ziekte, die zijn dan ook snel gekapt, en het parkje bij het haventje is inderdaad in beeld en daar zal zeker een plan voor worden gemaakt om daar ook iets aan te doen. Dus wel degelijk is de hele gemeente goed in beeld en op deze manier gaan wij hiermee om. De communicatie kan beter en gaan we ook beter oppakken.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): En de laatste vraag die ik stelde over de financiën? Heeft u cijfers paraat?

Wethouder CNOSSEN: Ik heb geen cijfers paraat, dit is het kader dat ik u meegeef. We moeten het planmatig oppakken. In heel veel aanbestedingen, of het nou over baggeren gaat of in dit geval

over bomen kappen, zit daar voordeel in. Ik weet dat het in Kamerik voordeel heeft opgeleverd en uiteindelijk hebben we daar allemaal wat aan.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Ik had ook nog een vraag gesteld over de herplant van de bomen, misschien is het even aan uw aandacht ontsnapt. Dan heb ik overigens nog één andere opmerking. Ik heb nooit in twijfel getrokken dat die bomen niet gekapt zouden moeten worden met betrekking tot de gasleiding in de Beatrixstraat.

*(22.45 uur, vertrek mevrouw Stouthart, ChristenUnie/SGP)*

### ***Tweede termijn raadsleden***

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ik dank de wethouder voor de duidelijke antwoorden: de kaders die worden gesteld, de communicatie wordt verbeterd, de platforms zijn wel betrokken. Dat is in strijd wat in de motie staat, dus wij kunnen de motie niet steunen.

De heer VAN DER DOES (D66): Ik wens nog wat te zeggen. Ik heb een paar vragen gehad van de SGP, die zal ik eerst even nalopen. Het derde en vierde bullit, daar wordt over de wijk- en dorpsplatforms gesproken en ik heb van de wethouder gehoord dat dat op goede wijze gebeurd is, maar ik zit zelf in wijkplatform Schilderskwartier in de werkgroep Kleur & Fleur en ik heb nog altijd op geen manier informatie gehad over het kappen in onze wijk. Ik was 2 dagen geleden bij Wijkplatform Snel & Polanen aanwezig bij de vergadering en daar kwamen dezelfde opmerkingen, ze hadden niets gehoord. Ze hadden het met de wijkchef gehad over bomen en er is nooit aangeroerd dat dit zou gaan gebeuren. Ook van andere platforms hoor ik het geluid dat Kamerik en Zegveld heel wat anders zegt, daar is een paar jaar geleden een goed convenant afgesloten. Het ging om een gecompliceerde wijk en dit is op een manier opgelost die veel waardering verdient.

Dan bullit 5, het groene aanzien van Woerden. Ja, het is maar net hoe je er tegenaan kijkt. Als er veel gekapt wordt veroorzaakt dat commotie, dan worden er gaten geslagen en dat valt veel meer op dan wanneer je één boompje weghaalt en één boompje opzet.

De 8e bullit gaat over de kosten van de kap en aanplant. Ik weet zeker dat er dit jaar een enorm bedrag uitgegeven is aan het kappen van 2000 bomen en ook de aanplant kostte weer een enorm bedrag. Ik heb begrepen dat het bomenplan grotendeels leidend is geweest, daar kom ik zo nog op terug, daarmee wordt in feite gezegd dat er in 10 jaar tijd een soort fasering zal plaatsvinden.

Dan ga ik even terug naar de antwoorden van de wethouder want die vind ik niet erg bevredigend, voor de tweede keer vanavond: zij zegt dus dat er evenveel bomen zijn gekapt als in

voorgaande jaren, daar zou ik graag een uitdraai van hebben met cijfers want ik bestrijd dat sowieso. Vorig jaar zijn er absoluut geen 2000 bomen gekapt. Ook zegt ze: ik heb de aansporing niet nodig. Ik zou zeggen: neem de aansporing vanuit de samenleving in dank aan. Het is een goede raad over communicatie, neem dat dan gewoon ter harte. Ik vind dat een ongepaste reactie.

Er is inderdaad af en toe bij bewoners 2 dagen van tevoren een briefje binnengekomen maar dat ging helemaal niet meer over de verklaring van de aankap. Wat stond er wel in deze briefjes? Ik heb een aantal mensen op de Schillingdreef gesproken en daar stond in: wilt u overmorgen uw auto verplaatsen want we gaan daar kappen. Dat is een heel ander briefje dan dat de wethouder hier aangeeft. En wat is leidend in dezen? Er is een bomenplan voor 2002 tot 2012. Dat bomenplan is volgens de informatie van de ambtenaar die mij een mail stuurde grotendeels leidend geweest bij deze kap. Het IBOR-verhaal gaat zeker niet in op de aankap van bomen in wijken, waar ze moeten staan en hoeveel er gekapt moeten worden; daar gaat het bomenplan over.

Het is tijd dat wij de plannen gaan herijken, dat de raad de kaders aangeeft en dat het niet de vrijheid is – zoals nu gebeurd is – om op een andere manier uit te voeren, de ene keer is het een stoeptegeltje dat te hoog opkomt, ...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP) bij interruptie: Er was commotie in de samenleving dat er een aantal bomen werden gekapt. De communicatie was niet goed maar nu gaat de heer Van Der Does een hele boom opzetten over alles wat met groen te maken heeft. Er resteert volgens mij maar één ding: trek die motie in en kom er in de commissie daarop terug en neem dan initiatief over dat al die plannen worden herijkt, daar moet wat in gesnoeid worden en laten we dan verder praten. Dit wordt een eindeloos drama.

De heer VAN DER DOES (D66): Sorry mijnheer Van Tuijl, ik ben ook bezig over rentmeesterschap en ik wil even aangeven waar de kaders lagen ...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dat bestrijd ik ook niet mijnheer Van der Does, maar blijf daar dan niet vanavond over bezig naar aanleiding van die motie maar kom daar in de commissie op terug zodat we daar op een goede manier over kunnen discussiëren. Het gaat over welke kaders we dan gaan stellen. Dat is wat u wil, maar dat is niet wat uw motie oproept.

De heer VAN DER DOES (D66): Jawel. Dat staat erin. Dan moet u de motie goed lezen.

*[Geroezemoes]*

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik even uw aandacht? Ik snap wel dat dit onderwerp niet de eerste prioriteit van de gemeente Woerden heeft maar het moet wel tot het laatste moment uitgediscussieerd worden.

De heer VAN DER DOES (D66): Ik heb gezegd dat wij voor een aantal zaken staan die in de motie staan en ik denk dat het nodig is dat we het op deze manier aanpakken. We kunnen er altijd in een commissie op terugkomen maar nu moet je de grote lijnen zetten.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik heb nog twee punten waarop ik zou willen reageren. Het eerste is dat de wethouder schetste dat wij kritiek zouden hebben op het werk van de dames en heren bij het stadserf, ik wil aangeven dat dit absoluut niet van toepassing is. Dit zijn mensen die wij in het stadhuis zeer waarderen. Dan wil ik ook onderstrepen wat Van Der Lit zei, dat het niet moet gaan over de manier waarop hierover gecommuniceerd is. Maar wij snappen dat er een beleid is vastgesteld en deze gemeente gaat er wel over hoe je dat uitvoert en hoe je dat naar de inwoners communiceert. En dat laatste is dat puntje: communiceren. En als u zegt dat we een briefje door de deur doen, dat heeft niets met *communiceren* te maken: dat is *informer*. Als u zegt dat u dat de volgende keer anders gaat doen ben ik zeer benieuwd naar uw opvatting want ik merk dat u in vrijwel alles dat u aangeeft bezig bent met de inwoners te informeren. De kracht van uw communicatie als gemeente zit nou juist in hoe je het oppakt als er ergens een misverstand is, waarbij blijkt dat de informatie en communicatie niet toereikend was. Dit kunt u het beste doen door, als er ergens iets aan de hand is, naar de mensen toe te gaan, en te vragen wat er is en wat u voor hen kan betekenen. Dat soort zaken geldt ook voor bomen, maar dan op een ander niveau. Dat wil ik u meegeven over communicatie en ik hoop dat u dat de volgende keer beter oppakt.

En voorzitter, als het gaat over motie: ik denk dat we die gewoon moeten houden zoals die is en ik hoop dat Progressief Woerden hem ondersteunt zodat we op 14 – 13 uitkomen. Ik denk dat het college hem maar beter kan overnemen want anders moeten we hem misschien gewoon volgende maand maar indienen, dan zijn de leden van de fractie Inwonersbelangen weer compleet en dan is er een meerderheid. Dus het signaal moet denk ik duidelijk zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Stouthart is weg dus de stemverhouding is veranderd.

### ***Tweede termijn wethouder***

Wethouder CNOSSEN: Excuus, heer Van Der Lit, dat ik het niet rechtstreeks over de herplant waar u naar vroeg heb gehad. Ik meende dat ik dat had meegenomen in het totale antwoord waarin ik als reactie op een bullit in “overwegende dat” aangaf, dat voor vervanging, herplant, dat daar inderdaad een minimaal budget op dit moment voor beschikbaar is. Dus daar zien wij hetzelfde, vanuit het IBOR geredeneerd. Daar hebben wij onze kaders ingestemd.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Ik heb de vraag heel concreet gemaakt: gaat u in contact treden met betrokkenen met betrekking tot herplant en het hoe en wanneer? Dat was mijn hele concrete vraag en daar zou ik ook graag een concreet antwoord op hebben, want dat is voor ons relevant in of we de motie steunen of niet.

Wethouder CNOSSSEN: Ik was van mening dat ik dat ook in de eerste termijn had beantwoord, door aan te geven dat er op het moment dat er iets nieuws komt in de straat – of dat nou een boom, een parkeerplaats of wat dan ook is – dat wij dan altijd met de omwonenden in contact treden. Dat zij erover meepraten, dat we het dorpsplatform, wijkplatform daarbij inschakelen, dat is een standaardprocedure, meneer Van Der Lit.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Waar het met name om gaat: op het moment dat er iets nieuws komt gaat u in gesprek. Het punt is: er is minder geld beschikbaar op dit moment, dingen worden uitgesteld. Mijn vraag is heel concreet: op dit moment heeft er verandering plaatsgevonden op een aantal locaties in de gemeente Woerden – ik trek het graag breder dan één wijk of straat – en gaat u op basis van deze veranderingen met de bewoners in gesprek om ze te informeren over hoe het verder gaat met eventuele herplant. Valt die samen met herstructurering of aanpassing van die omgeving? En als dat dan nog heel lang gaat duren zitten die mensen heel lang in onzekerheid. Mijn vraag was: bent u bereid om toezegging te doen om concreet op die locaties nu met die bewoners in gesprek te gaan?

Wethouder CNOSSSEN: Ik was bijna bereid ja te roepen maar ik noemt het woord 'nu', en daar hebben we toch iets meer tijd voor nodig, maar het antwoord is gewoon ja.

Wat betreft de tweede termijn van de heer Van Der Does: ik wil voorstellen om niet weer op elk punt te reageren want anders wordt het een wel of niet spelletje. De gegevens van de heer Van Der Does tegenover de gegevens die het college heeft: dat leidt nergens toe. U weet zeker dat er ergens *wel* budget voor is en ik zeg dat dat er *niet* is. Ik wil het hier graag bij laten.

U wilt dat het aantal bomen wordt aangetoond: ik wil voor u wel cijfers op tafel brengen maar ik wil u toch ook oproepen als raad om in kaders denken, vanuit het IBOR en vanuit de plannen die u inderdaad heeft vastgesteld. U vond een bepaalde uitspraak over communicatie ongepast, dan heb ik die waarschijnlijk niet duidelijk uitgelegd. Het was meer de boodschap dat ik ook niet blind en doof ben voor geluiden uit de samenleving, dat ook bij mij al snel duidelijk was dat er iets niet goed ging, maar dat je ervoor kiest om niet elk moment weer in reactie te gaan. U geeft een aantal kaders aan die leidend zijn: IBOR, bermbeheerplan en bomenplan. Ik denk dat we de suggestie van mijnheer Van Tuijl moeten volgen om daar in de commissie nog eens op terug te komen.

Mijnheer Bom, ik ben het helemaal met u eens wat u uitspreekt over de medewerkers van R&B, ik vond het toch ook nodig om die lans ook hier even te breken. Communicatie is iets anders dan informeren, ik ben het gewoon met u eens dus ik denk dat we daarover niet meer moeten uitwisselen. Op het moment dat zaken niet goed worden opgepakt moet je inderdaad in gesprek gaan, maar neemt u van mij aan, er wordt direct door medewerkers van R&B met omwonenden gecommuniceerd en dat je daar misschien eens wat vaker ook dingen over moet vastleggen. Het is ook goed om met elkaar afspraken op papier te zetten.

De VOORZITTER: Dan mag u het nu vertellen heer Van der Lit , bent u voor of tegen de motie?

De heer VAN DER LIT: Nee hoor, ik wilde even vragen of ik even de vergadering een paar minuten kon schorsen

De VOORZITTER: Natuurlijk, dan schorsen wij de vergadering voor 10 minuten!

#### *SCHORSING*

De VOORZITTER heropent de vergadering om 23.00 uur.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. We roken de bitterballen al dus we houden het kort.

Wij hebben de wethouder heel duidelijk horen zeggen dat de communicatie niet goed gelopen is, dat er veel beter gecommuniceerd moet worden, informeren is iets anders dan communiceren, en dat er in gesprek gegaan moet worden met de betrokkenen met betrekking tot de herinrichting; niet vanavond, maar wel op korte termijn. Klopt dat?

Op dit moment is dat voldoende om de motie *niet* te steunen. Wij hebben op deze manier voldoende toezeggingen, het is wat ons betreft een duidelijk verhaal.

De VOORZITTER: Als alle overige fracties ook bij hun standpunt blijven, dan staken nu de stemmen en...

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, voorzitter, voorzitter. Als het college deze motie niet volledig overneemt willen wij deze motie *verdagen*, en aanhouden tot de volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: U mag hem aanhouden tot de volgende raadsvergadering. Dan stemmen wij nu niet. Kunt u met dat voorstel instemmen allemaal? De stemverhouding komt dan iets anders te liggen. Het punt wordt verdaagd naar de volgende vergadering.

Dan heb ik nog een paar mededelingen:

Of de vertrouwenscommissie even met de griffier mee zou willen gaan om wat werkafspraken te maken. Uw vergaderstukken voor de commissies liggen inmiddels al klaar voor de volgende sessie. Ten slotte gaan we nog even gezellig met de heer Groeneweg en ook met mevrouw Streng wat drinken, en de bitterballen zijn klaar.

## 12. Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 23.05 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op  
gehouden openbare vergadering van de  
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,