



N o t u l e n van de op 15 december 2010, te 20.00 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer mr. G.A. Karssenbergh, raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink, mevrouw D. van den Berg-Kuijf, mevrouw I. Berkhof-de Vos (later), mevrouw J.V. Buerman, mevrouw T. van Soest-Vernooij, mevrouw C. Stouthart-van Vliet en de heren R. Abarkane, G.F. Becht, W. den Boer, E.L. Bom, J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, A. van Ekeren, W. van Geelen, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong, G.C.H. van der Lit, R.A. Mees, G. Olthof, J.A.G. van Riet, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg, F. Tuit, C.J. van Tuijl, R. Verbeij en L.P. de Wit.

Afwezig zijn de leden: de heren W.G. Groeneweg en S. van Hameren.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs.

AGENDA:

1. Opening en mededelingen.
2. Vaststellen agenda.
3. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.
4. Vragenhalfuur voor de raadsleden.
5. Hamerstukken.
6. Raadsinformatiebrief inzake Verruiming openingstijden coffeeshop.
7. Raadsinformatiebrief inzake Ontbinding Duurzaam Dienstenbedrijf Woerden.
8. Raadsvoorstel inzake het Gemeentelijk Antennebeleid voor de gemeente Woerden.
9. Raadsvoorstel inzake Rekenkamervervolgonderzoek Handhaving Getoetst.
10. Raadsvoorstel inzake Vaststelling belastingverordeningen 2011.
11. Raadsvoorstel inzake Treasurystatuut.
12. Raadsvoorstel inzake (brom)fiets parkeer handhavingsbeleid.
13. Raadsvoorstel inzake Archeologische beleidskaart.
14. Raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage tweede helft 2010.
15. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De Voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Hierna spreekt de VOORZITTER als volgt: Dames en heren! Wij ontvingen het droevige bericht dat oud-raadslid en buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand, Tineke de Graaf, is overleden. Tineke de Graaf werd in 1981 lid van onze raad namens de CDA-fractie. Die functie bleef zij tot 1998 vervullen, dus ook na de herindeling met Harmelen. Vanaf 1989 was zij tevens fractievoorzitter. Tineke was een nuchter en zeer ter zake kundig raadslid. Zij liet zich niet imponeren door welke persoonlijkheid dan ook. Tineke had een warm gevoel voor alle zaken die Woerden aangingen. De laatste jaren vervulde zij met een warm hart en groot gevoel voor humor de functie van buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand. Zij moest door haar ziekte een aantal maanden geleden stoppen met dit prachtige werk. Tineke is in de nacht van 26 november 2010 overleden aan een ziekte die zij niet de baas kon. Zij was ondanks haar ziekte een levenslustig mens, dat nog niet van plan was dood te gaan. Op de kaart die de familie stuurde naar aanleiding van haar overlijden, stond dan ook de voor haar zo typerende tekst: "Het is niet erg om dood te gaan, alleen het leven is zo veel waard". Wij wensen haar man, kinderen en kleinkinderen kracht en sterkte om dit leed te kunnen dragen. Ik verzoek om een ogenblik stilte.

(De aanwezigen nemen hierop staande een ogenblik stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit was een verdrietige mededeling. Ik heb een tweede mededeling die wat gelukkiger van aard is. De heer Van Ekeren is vandaag 12,5 jaar getrouwd. Namens de gemeenteraad en de gemeente Woerden feliciteer ik hem daarmee van harte.

(Applaus.)

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Hameren en Groeneweg. Mevrouw Berkhof zal later ter vergadering komen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de CDA-fractie zal een motie worden ingediend inzake het vestigingsverbod van een casino/gokhal in Woerden. Conform het reglement van orde stel ik voor de motie als agendapunt 15 op te nemen.

De aangepaste agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.

Commissie Middelen

1. Burgerbrief (10.016711) stelselmatig niet handhaven percelen Meije 310-312, Meije 286 en Meije 300 door gemeente Woerden.
Desgewenst betrekken bij behandeling RKC-rapport vervolgonderzoek handhaving.
2. Brief F. Spekreijse (10.016983) van de Initiatiefnemers van "Hoe bereikt U iedereen" op het gebied van toegankelijkheid van overheidsinformatie.
Voor kennisgeving aannemen.
3. Raadsinformatiebrief (10.017156) inzake ontbinding Duurzaam Dienstenbedrijf Woerden (DDW).
Behandelen in de commissievergadering van 8 december 2010.
4. Raadsinformatiebrief (10.03199) verruiming van de openingstijden van de coffeeshop.
Behandelen in de commissievergadering van 12 januari 2011.
5. Brief (10.016116) Detailhandel Nederland gezamenlijke aanpak winkelcriminaliteit.
Voor kennisgeving aannemen.
6. Raadsinformatiebrief (10.017286) van College inzake Motie milieuvisie - stand van zaken uitvoering.
Voor kennisgeving aannemen.
7. Raadvoorstel (10r.00227) bekrachtiging geheimhouding documenten Duurzaam Dienstenbedrijf Woerden (DDW).
Agenderen voor de raadsvergadering van 15 december 2010.
8. Raadsinformatiebrief (10.017370) SMART formuleren van programmadoelen.
Behandelen in de commissievergadering op 8 december 2010.
9. Burgerbrief (10.017423) verzoek tot subsidie om een DNA douche te laten plaatsen.
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren.
10. Motie Limiteren reserves verbonden partij en (10.017488) van de gemeente Eenmes.
Agenderen in de Auditcommissie van 11 januari 2011.
11. Raadsinformatiebrief (10.017578) stand van zaken rond Regionale Uitvoeringsdiensten.
Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Welzijn

12. Raadsinformatiebrief (10.016475) van B&W inzake Evenementennota "Samen maken we het nog leuker".
Behandelen in de raadsvergadering van 25 november 2010.
13. Raadsinformatiebrief (10.016476) van B&W inzake Regionale onderwijsfunctie gemeente Woerden.
Behandelen in de commissievergadering van 1 december 2010.
14. Visiedocument (10.016566) van de fractie van Inwonersbelangen inzake "bestrijden van eenzaamheid onder ouderen, stimuleren van volwaardig meedoen".
Behandelen in de commissievergadering van 1 december 2010.
15. Raadsinformatiebrief (10.016960) kennisgeving van de verhuizing van welzijnsactiviteiten naar de Volksuniversiteit Rembrandtlaan.
Voor kennisgeving aannemen.
16. Raadsinformatiebrief (10.03233) stand van zaken ontwikkeling Centrum voor Jeugd en Gezin in Woerden.
Voor kennisgeving aannemen.
17. Brief (10.017186) van Min. van ZSW, Inspectie Werk en Inkomen, met rapport Maatwerk bij meervoudigheid.
Voor kennisgeving aannemen.
18. Brief (10u. 19274) van B&W aan Stadsmuseum Woerden inzake uitbreidingsplannen.
Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Ruimte

19. Burgerbrief (10.016282) over het niet meer plaatsen van 32 bloembakken met geraniums i.v.m. bezuiniging.
Voor kennisgeving aannemen.
20. Brieven, 12 stuks, met zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Snel en Polanen.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
21. Brief (10.016637) van Raad van State met uitnodiging voor hoorzitting inzake bestemmingsplan Brediuspark 1^e herziening.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
22. Raadsinformatiebrief (10.016921) locatiemonitor woningbouw 2010-2011.
Agenderen voor de commissie Ruimte van 6 januari 2011.
23. Burgerbrief (10.016839) alternatieven voor de weesfietsen van de gemeente Woerden.
Agenderen voor de commissie Ruimte van 2 december 2010, punt 10 en desgewenst betrekken bij het raadsvoorstel fietsparkeerhandhavingsbeleid.
24. Burgerbrief (10.017018) verzoek om nieuw asfalt aan te leggen op het fietspad Brediuspad.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
25. Burgerbrief (10.016715) intrekking zienswijze bestemmingsplan Harmelerwaard.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
26. Burgerbrief (10.017504) over het feit dat op de Meanderbrug tot Fort Oranje dit seizoen niet word gestrooid i.v.m. slechte toestand van de brug.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
27. Raadsinformatiebrief (10.017577) over de begrote besteding van de afvalstoffenheffing in 2011.
Desgewenst betrekken bij behandeling van raadsvoorstel fietsparkeerhandhavingsbeleid tijdens raad van 15 december 2010.

De heer DE JONG: Voorzitter! Wij willen ingekomen stuk 11 graag in de commissie Middelen bespreken. Toen wij het stuk lazen, zagen wij een analogie met de VRU-ontwikkeling. Wij vragen ons af of het een nieuwe gemeenschappelijke regeling wordt. Wij hebben gezien dat onze wethouder trekker is voor Noordwest Utrecht op dit punt en wij zouden het fijn vinden als hij met ons van gedachten wil wisselen om mogelijke zorgen weg te nemen of intenties mee te nemen.

De VOORZITTER: Wij verwijzen het stuk naar de commissie Middelen.

De heer BOM: Voorzitter! Bij het voorstel onder agendapunt 8 was in de commissie de raadsbrede conclusie dat iedereen het ermee eens was met uitzondering van de CDA-fractie. De CDA-fractie werd toen uitgedaagd om met een wijzigingsvoorstel te komen. Ik heb dat niet gezien. Mijn voorstel is om het raadsvoorstel op de hamerstukkenlijst te plaatsen en de CDA-fractie een stemverklaring te laten afleggen. Wat mij betreft, hoeft het voorstel niet te worden besproken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het voorstel van de fractie van Inwonersbelangen is om het voorstel onder agendapunt 8 naar de hamerstukkenlijst te verwijzen. Kunnen de andere fracties daarmee instemmen?

De heer VAN RIET: Voorzitter! Ik heb er vandaag de hele dag aan gewerkt en er vanmiddag ambtelijk overleg over gehad. Ik heb moverende redenen om het voorstel vanavond in de raad te behandelen.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Ik steun de fractie van Inwonersbelangen, maar wij zullen de heer Van Riet aanhoren.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

4. Vragenhalfuur voor de raadsleden.

Van het vragenhalfuur wordt geen gebruik gemaakt.

5. Hamerstukken.

- H-1 Raadsvoorstel inzake nieuwe verordening Wet Inburgering.
- H-2 Raadsvoorstel inzake Handhavingsverordening WWB, WIJ, IOAW, IOAZ gemeente Woerden 2010.
- H-3 Raadsvoorstel inzake Maatregelenverordening WWB, IOAW, IOAZ gemeente Woerden 2010.
- H-4 Raadsvoorstel inzake Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden.
- H-5 Raadsvoorstel inzake vaststelling van de Bouwverordening gemeente Woerden 2010.
- H-6 Raadsvoorstel inzake Eindconcept Regionaal Risicoprofiel VRU.
- H-7 Raadsvoorstel inzake Nota beleidsregels omtrent waarderen en afschrijven.
- H-8 Raadsvoorstel inzake Vaststelling bestemmingsplan Hotel A12.
- H-9 Raadsvoorstel inzake Geheimhouding documenten Duurzaam Dienstenbedrijf Woerden.

De heer BOM: Voorzitter! Bij hamerstuk 6 was volgens mij de conclusie van de commissie om het niet vast te stellen, maar voor kennisgeving aan te nemen.

Ik wil een korte opmerking maken over hamerstuk 4. In de commissie heb ik gezegd dat ik nog met de inwoners zou spreken over de communicatie. Wij vinden de communicatie over de brug ten aanzien van de bewoners van de Prins Mauritssingel wat ongelukkig. Voorts is de methodiek van de verkeersmodellen naar onze mening achterhaald. Dat zou een leerpunt moeten zijn voor de gemeente. Wij kunnen wel instemmen met het raadsvoorstel, omdat onze opmerkingen niet zo zwaarwegend zijn.

De VOORZITTER: Er was inderdaad enige onduidelijkheid over hamerstuk 6. De raad is niet het besluitvormende orgaan en moet het voorstel dus voor kennisgeving aannemen. Ik meen dat wij het zo in de commissie hebben besproken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorgestelde raadsbesluiten besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

6. Raadsinformatiebrief inzake Verruiming openingstijden coffeeshop.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vorige week heeft de raad een collegebesluit ter zake ontvangen. Gisteren is een motie van de CDA-fractie verspreid. Deze motie, die nog niet formeel is ingediend, luidt als volgt:

Motie CDA-fractie inzake Verruiming openingstijden coffeeshop.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 15 december 2010, gehoord de beraadslagingen over de besluitvorming van het college omtrent de verruiming van de openingstijden van coffeeshop De Steeg, constaterende dat:

- het college het besluit heeft genomen om de openingstijden van de coffeeshop te verruimen met 2 uur per dag in de ochtend;
- het college de raad daarover niet heeft geraadpleegd en ook het uiteindelijke B&W-besluit niet heeft opgenomen in de openbare besluitenlijst;
- de inzichten vanuit de raad (wensen en bedenkingen) geen rol hebben kunnen spelen bij de besluitvorming van het college over dit politiek gevoelige dossier;
- de raad voor een voldongen feit is geplaatst en de verruimde openingstijden een feit zijn, overwegende dat:
 - de status quo met betrekking tot het functioneren van de coffeeshop met dit collegebesluit is doorbroken;
 - dit risico's met zich mee kan brengen met betrekking tot de openbare orde en de volksgezondheid in Woerden;
 - verdere verruiming en uitbreiding van de activiteiten van de coffeeshop voorkomen moet worden,

spreekt uit:

- haar afkeuring met betrekking tot de door het college gevolgde procedure met betrekking tot uitbreiding van de openingstijden van de coffeeshop;
- de wens met betrekking tot het handhaven van de huidige status quo van de coffeeshop, verzoekt het college:
 - de wijziging van het coffeeshopbeleid op het punt van de openingstijden, zoals vastgelegd in de beleidsregels van 28 september 2010 ter vaststelling voor de leggen aan de gemeenteraad, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Er is nog een motie ingediend namens een aantal oppositiepartijen. Wij moeten vaststellen welke motie het meest verstrekkend is.

De VOORZITTER: Die motie is mij nog niet bekend.

De GRIFFIER: Er is zojuist een motie aangereikt van de fracties van ChristenUnie/SGP en D66. De motie wordt op dit moment gekopieerd. Ook die motie is nog niet formeel ingediend. Ze luidt als volgt:

Motie.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 15 december 2010, gehoord de beraadslaging over de besluitvorming omtrent de verruiming van de openingstijden van de coffeeshop, constateert dat:

1. door het college het besluit genomen is dat de openingstijden voor de coffeeshop worden verruimd;
2. de nieuwe openingstijden gelden voor een jaar en dan geëvalueerd worden;
3. het college op grond van de APV bevoegd is om te beslissen omtrent de openingstijden van de coffeeshop en de APV geen bepaling kent waardoor op dit punt een rol voor de gemeenteraad is weggelegd;
4. de gemeenteraad hierdoor niet in staat is geweest zijn wensen en bedenkingen over de te nemen beslissing kenbaar te maken,

overwegende dat:

gezien de politieke en maatschappelijke gevoeligheid van het onderwerp het verstandig was geweest om de gemeenteraad bij de besluitvorming te betrekken, verzoekt het college:

1. samen met de gemeenteraad de criteria waarop de evaluatie zal plaatsvinden vast te stellen en, alvorens tot verlenging dan wel stopzetting van de proef over te gaan, eerst de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen zijn wensen en bedenkingen kenbaar te maken;
2. een aanpassing van de APV aan de raad voor te leggen die ertoe strekt dat de gemeenteraad in staat wordt gesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken als het gaat om de openingstijden van de coffeeshop, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer DE JONG: Voorzitter! Woerden kent het afgelopen decennium een coffeeshop, De Steeg. De CDA-fractie hecht aan de status quo met betrekking tot deze coffeeshop, omdat deze gedoogsituatie stabiel is in tegenstelling tot berichten die je vaak uit andere gemeenten hoort. Dit uitgangspunt is de afgelopen twee coalitieperiodes uitgangspunt van collegebeleid geweest. Alle huidige coalitiepartijen, met uitzondering van D66 en SGP, maakten met het CDA onderdeel uit van die coalities. Men kan zich voorstellen dat wij met enige ontzetting eind november, na enig navragen in het presidium en in de raad, constateerden dat het college, zonder de raad daarbij te betrekken, het coffeeshopbeleid heeft gewijzigd. De gewijzigde beleidsregels met de verruimde openingstijden zijn al realiteit. De raad staat voor een fait accompli. Het navragen leverde een raadsinformatiebrief op en na enige tijd ook een collegebesluit. Een en ander is opnieuw bij de documenten van vanavond gevoegd.

De CDA-fractie heeft grote moeite met deze gang van zaken en staat daarin niet alleen als wij de commissiebehandeling van vorige week voor ogen nemen. Ik wil mij in deze eerste termijn beperken tot een aantal hoofdpunten en daarna een motie indienen om te proberen de schade wat te beperken. Ik hoop antwoord van het college te krijgen en zal de motie wellicht in tweede termijn indienen.

Ik beschouw als hoofdpunten het belang van de status quo, de procesgang bij het aanpassen van dit beleid, de taakverdeling tussen het college en de raad en de vraag hoe nu verder. Ik wil vanavond geen discussie openen over het coffeeshopbeleid. Wij hebben een nota Verslaafdenbeleid en kunnen in

het advies van het college de historie terugzien. Ik zal dat vanavond allemaal niet herhalen. Dat heeft het college ons vanavond immers ook niet voorgelegd. Wel wil ik benadrukken dat de CDA-fractie de betrekkelijk stabiele situatie in Woerden graag wil handhaven. De evaluatie van het verslavingsbeleid van 2008 bevestigt dit. Het college constateerde toen dat de ervaringen met de coffeeshop niet negatief zijn. Uitbreiding van de openingstijden en andere activiteiten zijn in het belang van de ondernemer, maar naar ons oordeel niet in het publieke belang van de openbare orde en de volksgezondheid. De opmerkingen in het collegebesluit over de regionale functie spreken wat ons betreft boekdelen. De CDA-fractie wil niet dat Woerden zich ontwikkelt tot een centrum voor softdrugs. Een vraag die vooral onze vroegere coalitiegenoten en minder het college aangaat, is: hechten jullie fracties niet meer aan die status quo?

Het tweede hoofdpunt is de procesgang bij het aanpassen van het beleid. De wijziging van het beleid door het opstellen van nieuwe beleidsregels is geheel in beslotenheid vormgegeven. Wij vragen ons daarbij de volgende zaken af. Waarom heeft het college de raad niet meegenomen in zijn afwegingen met betrekking tot dit door het college zelf als politiek gevoelig aangeduide onderwerp? Ook al zou het college gelijk hebben dat de bevoegdheid formeel bij het college ligt - iets wat wij op zich betwisten - waarom heeft het dan toch geen wensen en bedenkingen ingewonnen bij de raad? Waarom is het collegebesluit van 28 september 2010 over de aanvraag van De Steeg, een op zich normale openbare voorbereidingsprocedure voor zover wij kunnen zien, niet in de openbare besluitenlijst van het college gezet? Omdat wij dat niet kunnen zien, gaan wij ervan uit dat het hele college met dit voorstel heeft ingestemd. Of staat er in een document dat wij niet kennen dat wethouders een aantekening hebben gemaakt? Wij hebben dat niet kunnen constateren en zijn ervan uitgegaan dat het een unaniem besluit van het gehele college was.

Waarom zijn de niet-coalitiepartijen geheel buiten de ontwikkelingen gehouden en zijn alleen de coalitiefracties geïnformeerd via de wethouders? Ik denk hierbij aan wijlen burgemeester Van Zwieten, die in dergelijke gevallen altijd zei: ik ga persoonlijk zelf de niet-coalitiepartijen informeren. Wellicht kunnen wij dat punt eens meenemen. Wij zouden het als niet-coalitiepartij waarderen als in dit soort situaties bij belangrijke onderwerpen de burgemeester ons zou informeren. Wij zijn benieuwd waarom dat niet is gebeurd. Waarom is het college zo laat met de raadsinformatiebrief en het collegeadvies gekomen, na vragen vanuit de raad?

Het derde punt is de taakverdeling tussen raad en college. In het collegestuk staat een aantal malen: het is de bevoegdheid van het college om het coffeeshopbeleid te wijzigen. Wij zijn een andere mening toegedaan. Het college verleent vergunningen binnen de kaders die door het beleid van de raad worden bepaald. Het coffeeshopbeleid valt volgens ons onder die beleidskaders van de raad. Is het college echt de mening toegedaan dat alle bepalingen die nu in de beleidsregels zijn geformuleerd, zonder de raad kunnen worden aangepast? Zou het college al die andere onderdelen ook op dezelfde

wijze zonder ons kunnen wijzigen? Ik hecht eraan daarover met het college goede afspraken voor de toekomst te maken. Anders krijgen wij onnodige brokken en dat wil de CDA-fractie niet.

Hoe nu verder? Ik kan mij voorstellen dat alle coalitiepartijen vrede hebben met deze situatie. Ik zou bijna de heer Van Tuijl citeren en zeggen dat het college een gele kaart zou moeten krijgen. Hij bedoelde dat altijd als volgt: dat is eenmaal en nooit weer. Wij hebben zo veel belangrijke zaken voor Woerden te doen. Ik begrijp niet waarom uitbreiding van de openingstijden van de coffeeshop en uitbreiding van de winkelopening, waarover wij binnenkort spreken, zo'n hoge prioriteit krijgen binnen de coalitie. Ik stel die vraag vooral aan de partijen in de raad en minder aan het college zelf. De burgers zitten daar niet op te wachten, zij hebben het over andere problemen.

De CDA-fractie wil graag de discussie over het coffeeshopbeleid in de raad voeren. Als de raad in meerderheid uitspreekt dat de coffeeshop zijn activiteiten mag uitbreiden, is dat ook voor ons een politiek gegeven. Daarvoor zijn wij christendemocraten. Afhankelijk van de antwoorden van het college en van de collega-fracties zal ik in tweede termijn onze motie indienen.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Van der Does het woord, omdat ook hij een motie wil indienen. Die motie gaat een streepje verder dan de motie van de CDA-fractie. Ik kan op voorhand al stellen dat het college zich redelijk kan vinden in de motie die de heer Van der Does gaat indienen.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik neem een ieder mee terug naar 2002. Toen heeft de raad in alle wijsheid besloten dat er een coffeeshop in Woerden zou komen. Waarom kwam er een coffeeshop in Woerden? Voor die tijd vond de handel in softdrugs plaats op de openbare weg. Dat betekende dat er geen scheiding bestond tussen harddrugs en softdrugs en dat de openbare orde op diverse plaatsen verstoord werd. Ook werd er inferieure kwaliteit geleverd op straat en dat betekende een aanslag op de volksgezondheid. Daarom is in 2002 besloten een coffeeshop in Woerden de ruimte en de tijd te geven om zich te bewijzen.

Nu is het acht jaar later. Wij kunnen constateren dat er een zeer stabiele situatie is ontstaan gedurende deze acht jaar. De coffeeshop heeft nimmer reden gegeven voor opmerkingen qua volksgezondheid door verkeerde handel, een menging van softdrugs en harddrugs of een verkeerde kwaliteit. Ook de openbare orde is nimmer verstoord in de omgeving van de coffeeshop. Met andere woorden: de uitbater heeft zich op een voorbeeldige manier gedragen en heeft zich gehouden aan de uitgangspunten die wij indertijd hebben geformuleerd.

De klandizie is behoorlijk toegenomen en of dat regionaal is of alleen uit Woerden heb ik niet onderzocht. Er is een behoorlijke toename van klanten, waarvan wij overigens geen last hebben. Als je daar om 16.00 uur bent - ik ben er zelf gaan kijken - zie je een hele groep die naar binnen wil. Dat is een van de redenen waarom de uitbater wat verruiming in de openingstijden wil hebben. Daarbij zijn er ook oudere mensen of mensen met een ziekte die op medicinale gronden softdrugs komen halen.

Dat is ook voor de uitbater een nieuw gegeven. Een behoorlijke klantengroep kan kennelijk niet bij de apotheek terecht voor dit medicijn en komt bij de coffeeshop hun medicijn halen. De aanvraag was ruimer, maar er is uiteindelijk door het college een uitbreiding van twee uur gegeven, 's ochtends van 10.00 tot 12.00 uur. Wij kunnen daarmee leven, gelet op de situatie die ik zojuist heb geschetst.

Wij zijn het er allemaal over eens dat de procesgang niet de schoonheidsprijs verdient, maar wij moeten dat niet overdrijven. Wij hebben het gemandateerd aan het college en dan geef je ook vertrouwen aan het college. Als je nu direct weer aan de poten van het college gaat zagen, etaleer je een stuk wantrouwen. Wij gaan uit van vertrouwen. Het college heeft een besluit genomen, maar de procedure had beter gekund. Onze motie gaat in die richting en geeft een aantal aanbevelingen. Als het nodig is, zal ik de motie graag voorlezen, maar ik wacht er nog even mee.

De VOORZITTER: Ik gaf al een kleine voorzet. De motie met een schuin oog gelezen hebbende, kunnen wij daar zeker mee leven. Er staan geen woorden in die het college desavoueren.

De heer MEES: Voorzitter! Het betoog van de heer Van der Does kan ik in grote lijnen onderschrijven. Volgens mij hebben wij al veel eerder een besluit genomen. Begin jaren negentig hebben wij al vastgesteld dat het verstandig was om niet voor de nuloptie, maar voor de optie van één coffeeshop te kiezen. Het was eleganter geweest als de raad er van tevoren in gekend was, maar het is een zaak die aan het college is gegund. Het college heeft gedaan wat het mag doen en daar kunnen wij niets tegenin brengen.

Wij weten allemaal dat het gevoelig ligt. De gevoeligheid begint namelijk al bij het woord "gedogen". Een gedoogbeleid dat in Nederland in het leven is geroepen - in Den Haag en niet hier in Woerden - is een monstrem, omdat het onduidelijk maakt waar de scheiding tussen acceptatie en verwerping ligt. Die ligt ergens midden in de coffeeshop of bij de achterdeur van de coffeeshop. Er zit een strijdig punt in dit beleid. Wij moeten hierover geen uitspraak doen. Wij zijn degenen die de wetgeving die in Den Haag wordt gemaakt, volgen en wij kunnen besluiten om wel of niet een coffeeshop toe te staan. Verder kunnen wij alleen over openingstijden spreken. Wij moeten bedenken dat het zo ligt. Het is goed om er af en toe met elkaar over te spreken. In dat verband kun je hooguit over een moment spreken waarop dat had kunnen gebeuren, ergens in september. Het maakt echter voor het besluit niets uit, want ik neem aan dat de coalitie op hetzelfde besluit was uitgekomen.

Wij zouden liever helemaal geen drugs willen, maar dan kun je ook beginnen over drank en sigaretten. Wij willen geen drugs omdat het niet goed geregeld is. Als wij staatskwekerijen zouden hebben, zou je de levering van het product kunnen regelen. Ik heb genoeg punten aangedragen om duidelijk te maken dat wij het beleid van het college steunen. Wij nemen aan dat, als het de volgende keer aan de orde komt, wij er tijdig in de desbetreffende commissie of het presidium over zullen spreken.

De heer BOM: Voorzitter! De enige reden waarom wij vanavond over de coffeeshop spreken, is dat de fractie van Inwonersbelangen het voorstel vorige maand in het presidium op tafel bracht. Anders hadden wij er niets over gehoord en was het gewoon doorgegaan. Niemand anders van deze raad deed er iets mee. Ik wil alleen spreken over de procedure en niet over de inhoud. Volgens mij is het niet belangrijk wat wij allemaal over de coffeeshop vinden. De vergunning is al verstrekt. Morgen gaat de coffeeshop tussen 10.00 en 12.00 uur open.

In het proces is het nog steeds een raadsel wiens belang nu eigenlijk gediend is. Het is niet het belang van de ondernemer geweest, want de openingstijden zijn ook voor hem ongunstig. Hij dient dan ook een zienswijze in. Het is ook niet de raad geweest, want die voelt zich - en dat bleek in de commissie en via de e-mail - overwegend gepasseerd. Het is ook niet een collegebelang, want als ik het goed begrijp, is er geen compromisvoorstel geweest, maar is er een meerderheidsbesluit gevallen in het college. De inwoners zijn er helemaal niet mee gediend, want die zijn buitenspel gezet, terwijl bekend is dat het zo gevoelig ligt.

Naar onze mening is in het proces het college op de stoel van de raad gaan zitten door beleidsregels zelf aan te passen. Het is het werk van de raad om beleid te maken en beleidsregels te definiëren. Dat het beleid in 2000, zoals het college zelf schrijft, door het college is vastgesteld, was onder het monisme. Wij leven nu in het dualisme. Het beleid is van de raad, de vergunning is het werk van het college, want dat is de uitvoerder van het gemeenteraadsbeleid. Zo simpel is het. Wij vinden het dan ook triest te constateren dat het college actief kiest voor het niet informeren van de raad in het algemeen en de niet-coalitiepartijen in het bijzonder. Dat is een schande. Op deze manier werken wij niet. Wij zeiden juist aan het begin van de coalitieperiode, toen wij het college ons vertrouwen gaven, dat wij het samen zouden doen. Samenwerken was broodnodig in deze tijden. En wat zien wij? Het college doet dat niet. De enige reden waarom wij het college niet kunnen wantrouwen, is dat het college alles netjes heeft gedocumenteerd en het ons overhandigde toen wij erom vroegen.

Resumerend: de vergunning is verstrekt, de raad staat buitenspel, de inwoners staan buitenspel, de ondernemer dient een zienswijze in tegen de gespreide openingstijden en een proces dat wij ten zeerste afkeuren. Dat willen wij kracht bijzetten door een motie van afkeuring te ondersteunen die is opgesteld door de fractie van ChristenUnie/SGP, als zij die nog wil indienen.

(Mevrouw Berkhof-de Vos komt, te 20.32 uur, ter vergadering.)

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik hoor iedereen zeggen dat wij geen inhoudelijke discussie gaan voeren over de coffeeshop en vervolgens gaan wij dat allemaal doen. Vervolgens constateert iedereen dat het college erover gaat en dat er een besluit ligt. Wij spreken dus over des keizers baard.

Met betrekking tot de procedure hoor ik dat de raad en de bewoners buitenspel zijn gezet. Bewoners hebben echter bezwaarschriften ingediend. Ook is gezegd dat er niet is gehandeld in het belang van de openbare orde. Ik herinner de raad eraan dat de burgemeester bij herhaling heeft gezegd dat de vergunning mede is verleend op positief advies van de politie om uitbreiding van handel elders in de gemeente te voorkomen. Het is een probleem waarmee ook bewoners te maken hebben en dat nu wel degelijk wordt aangepakt. De burgemeester heeft al eerder uitgesproken met de raad te willen praten over de evaluatiecriteria en dat onderschrijven wij. De motie van de D66-fractie is dan ook overbodig.

Er is nog één discussiepunt en dat is de vraag of er sprake is van beleid of van uitvoering. Daarover hoor ik graag duidelijkheid. Het punt kan worden meegenomen bij de verdere uitwerking.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Er zijn al veel dingen gezegd, wijze en niet wijze, ware en onware dingen. De vraag is welke insteek wij moeten kiezen. De coffeeshop is als zodanig niet legaal, maar valt onder het gedoogbeleid. Er zijn inmiddels wel regels bekend waarbinnen men kan handelen. Er ligt een specifieke bevoegdheid bij de burgemeester, juist vanwege de openbare orde waarmee vaak wordt geschermd in het geval van een coffeeshop. Ik moet bekennen dat wij, toen de coffeeshop uiteindelijk een vergunning kreeg, zijn omgepraat om van de nuloptie naar de éénoptie te gaan om bestuurlijk een handvat te krijgen. Dat betekent dat het bestuur de raad in den brede bij het hanteren van het intern opgestelde beleid moet betrekken. Je kunt zonder meer constateren dat dit historisch besef kennelijk onvoldoende aanwezig is geweest bij het college. Dat is een spijtige constatering.

Bij de coffeeshop speelt het feit dat drugs een belangrijk onderdeel zijn van het verslavingsbeleid, evenals het aspect volksgezondheid. Het meegaan met het gedoogbeleid en de éénoptie heeft puur te maken met het feit dat je de handel in softdrugs meer in beeld krijgt, concentreert op één plek en zo de openbare orde probeert te sturen. Daar kan onze fractie nog steeds achter staan. Het gaat vanavond niet om de vraag hoe om te gaan met een coffeeshop, maar dat blijft voor ons de argumentatie om tegen verruiming van de openingstijden te zijn. Bij het proces dat daaraan is voorafgegaan en waarin het college heeft besloten de regels aan te passen waardoor verruimde openingstijden mogelijk zijn, is de raad niet actief betrokken en dat is buitengewoon jammer. Ik zal het college daarvoor vanavond geen gele kaart geven, maar wel een ernstige waarschuwing. Dat lijkt op dit moment voldoende. Uiteraard speelt bij mijn fractie het feit dat wij nu deel uitmaken van de coalitie een rol, maar dat neemt niet weg dat wij het college zullen aanspreken op gedragingen die wij als niet-prettig of onjuist ervaren. Laat dat gezegd zijn.

Een vraag die ook speelt, is hoe het mandaat ligt. Is het een collegeaangelegenheid sec of moet de raad erbij worden betrokken? Het gaat om een exploitatievergunning, maar daar zitten beleidsregels achter. Ik vind het de Koninklijke weg om de beleidsregels langs de raad te laten lopen.

Ik wil reageren op de inbreng van de fractie van Inwonersbelangen. Wij hebben een conceptmotie opgesteld en via e-mail verzonden naar alle collega-fractievoorzitters. Ik heb ook een paar dagen later alle collega-fractievoorzitters gemaïld dat die motie zo niet zou worden ingediend. Ik vind het fantastisch dat de heer Bom citeert uit die motie. Hij leest echter zijn mails selectief en dat vind ik jammer. Het komt hem toe dat hij in het presidium de discussie over het proces van besluitvorming heeft aangekaart. Achter de schermen waren meerdere mensen daarmee bezig, maar die lof komt hem toe en die wordt hem bij dezen verstrekt.

De motie van de D66-fractie zal door ons worden gesteund om het proces in de hand te krijgen.

De VOORZITTER: Die motie is nog niet ingediend. Ik zal in mijn beantwoording reageren op de beide moties en daarna vragen of er nog behoefte is tot indiening.

De heer BOM: Voorzitter! Ik dank de heer Van Tuijl voor zijn lof. Ik heb gezegd dat, als de fractie van ChristenUnie/SGP de motie zou indienen, wij die zouden willen ondertekenen. Onze fractie moet zich beraden op de vraag wat te doen als de heer Van Tuijl de motie niet indient. Wellicht kan er straks even geschorst worden.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik heb maandagavond laat bericht dat de motie niet wordt ingediend.

De heer VAN DER LIT: Voorzitter! De motie van de D66-fractie heeft de binnenring niet bereikt.

De VOORZITTER: De motie wordt alsnog uitgereikt.

Ik begin met de beantwoording. Ik voel geen behoefte om de ambtsketen af te leggen, iets dat normaal gebruikelijk is als het een onderwerp betreft waarvan ik de beantwoording verzorg. Ik denk dat ik, de signalen van de raad gehoord hebbende, aardig aan de bezwaren tegemoet kan komen. Het totale college herkent zich in de opgeworpen bezwaren.

In Nederland hebben wij een ontzettend moeilijk probleem. Je mag inderdaad vijf gram kopen aan de voorkant, maar het mag niet aan de achterkant worden ingevoerd. De gemeenten moeten daarin maar een goed beleid zoeken. In de raad is daarover uitgebreid gediscussieerd en is gekozen voor de éénoptie om het in de hand te houden. Dat werkt fantastisch. Uit betrouwbare bron weet ik dat er vroeger, toen het een café was, nog wel eens kloppartijen waren. De heer Van der Does kan dat beamen, want hij was waarschijnlijk in die periode bij de politie in dienst. Ik heb zelfs gehoord dat de brug een keer omhoog is gehaald, zodat de mensen die aan die kant aan het vechten waren, niet de stad in zouden komen. De rust is daar in ieder geval weergekeerd. In de contacten met de politie en het

wijkplatform hoor je er nooit klachten over. Bij de politie komen er absoluut geen klachten binnen over onze coffeeshop.

Ik heb al eens gevraagd wie er binnen is geweest om te schetsen dat schoolgaande jeugd daar niet zomaar vrijelijk toegang heeft. Toen bleek alleen de heer Bom de situatie ter plekke te kennen. Ik weet dat mevrouw Haak van het vorige college daar ook een keer is geweest en ik ben er zelf ook een keer gaan kijken om kennis te nemen van wat er gebeurt en hoe het er met de veiligheid gaat.

Als er dan een aanvraag komt of de coffeeshop wat langer open mag, komen alle argumenten nog eens op tafel. Moet je dat wel of niet doen, wiens bevoegdheid is dat? Daarin is het college iets te snel door de bocht gegaan. Ik geef dat ruitelijk toe en wil het mea culpa daarover uitspreken. Het is een gevoelig onderwerp en wij hebben iets te gemakkelijk gedacht dat het om de openingstijd van een winkeltje ging. Wij hebben alles afgewogen, hebben met directeuren van scholen gesproken en hebben zienswijzen laten indienen. Wij hebben ook contact gehad met de politie, die het argument van de straathandel nog eens onder de aandacht bracht. Dat is een punt waarop wij geen grip krijgen, want die straathandel gaat razend snel. De politie stelt dat je bij deze coffeeshop weet wat er wordt verkocht en dat is bij straathandel niet het geval. Dat is misschien nog wel gevaarlijker voor schooljeugd, omdat deze mensen zich dichterbij scholen ophouden.

Wat de ondernemer wil, staan wij niet helemaal toe. Wij hebben ervoor gekozen om te kijken of een verruiming met twee uren goed gaat en daarna te evalueren. De heer Bom vraagt zich af of dit handig is voor de bedrijfsvoering, maar daarmee hebben wij niets te maken. Wij willen iets meer opening en kijken of dit goed is. Over een jaar kijken wij of wij op de goede weg zijn of dat wij dit moeten terugdraaien. Daarover is in twee vergaderingen uitgebreid gediscussieerd binnen het college. De meningen verschilden behoorlijk, maar uiteindelijk is dit besluit genomen. Het besluit had gewoon openbaar moeten zijn, maar anderzijds hoeft het ook niet in de Woerdense Courant. Je wilt geen reclame maken met het besluit. Daar zit een bepaald spanningsveld en ik wil duidelijk stellen dat ik daarvoor verantwoordelijk ben. Je ziet dan dat zo'n stuk een beetje gaat glijden binnen de organisatie en wel een routing krijgt, maar niet de routing die wij in het kader van transparantie en openheid verwachten.

Achteraf gezien hadden wij dit met elkaar moeten bespreken in commissie of raad. Natuurlijk is het een bevoegdheid van het college. Wellicht moet er eens worden gesproken over de vraag of bepaalde bevoegdheden moeten worden teruggenomen of dat zaken op een andere manier juridisch worden ingekleed. Het college gaat daarin mee. Het college en ook ik persoonlijk trekken het bestuurlijke boetkleed aan en nemen de waarschuwing buitengewoon serieus.

De heer DE JONG: Voorzitter! Eigenlijk zegt het college dat het zelf de beleidsregels kan wijzigen om daarmee een ander type vergunning te kunnen afgeven dan eerder mogelijk was op basis van de bestaande regels. Wij interpreteren dat zo dat het beleid dan wijzigt. Het coffeeshopbeleid wordt

gewijzigd. Wij vinden dat een punt van de raad. Het college vindt dat niet. Ik wil daarover graag nog een keer dieper doorpraten, want dat is de essentie van ons meningsverschil. Is dit een collectief collegebesluit geweest?

De VOORZITTER: Er waren meningsverschillen binnen het college.

De heer DE JONG: Heeft iedereen aan het eind van de discussie ingestemd met het besluit?

De VOORZITTER: Voor zover het momenteel in de besluitvorming is neergelegd, is het een collectief besluit, maar wij moeten nog even goed naar kijken of het een goede weerslag heeft gekregen. Er waren duidelijk tegengeluiden.

De heer DE JONG: In iedere discussie heb je voor- en tegenstanders, maar het gaat erom of het college het besluit voor zijn rekening neemt.

De VOORZITTER: Zoals het nu is gearchiveerd, is het een collectief collegebesluit.

De heer Tersteeg vraagt of het beleid is of uitvoering. Wij hebben het gezien als uitvoering binnen de regels die door de raad zijn gesteld. Op grond van de exploitatievergunning mogen wij daarbinnen zelf de openingstijden reguleren. Ik wil daarover graag nog eens discussiëren, maar ook al zou dat niet zo zijn, moeten wij elkaar weten te vinden en in gesprek komen. Dit soort discussies is immers niet in het belang van Woerden. Wij hebben momenteel belangrijker zaken te doen, hoewel het een belangrijk en gevoelig onderwerp is.

Wij kunnen ons vinden in de strekking van beide moties. De raad wil uitdrukkelijk betrokken worden bij de evaluatie. Het tweede gedeelte van de motie van de D66-fractie interpreteer ik zo dat nog eens naar de juridische beleidskaders moet worden gekeken om te bepalen wie welke bevoegdheid heeft en of wij die zo willen houden of er wijzigingen in willen en kunnen aanbrengen.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik wil graag een korte schorsing.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! De gevoerde discussie komt op ons over als een storm in een glas water ofwel een briesje in een plukje wiet. De burgemeester heeft op een duidelijke manier

kenbaar gemaakt dat hij de constatering en aanbevelingen uit de motie van de fracties van D66 en ChristenUnie/SGP onderkent. Wij begrijpen dat hij de essentie ervan overneemt en ermee aan de slag gaat. Dat is voor ons aanleiding om de motie niet in te dienen. Ik weet niet of ik ook al op de motie van de CDA-fractie moet reageren of dat die verderop in de discussie aan de orde komt.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de fracties van CDA en Inwonersbelangen met een andere motie komen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik stel voor dat wij de tweede termijn beginnen en moties daarin meenemen.

Ik dank de burgemeester voor zijn beantwoording en voor zijn mea culpa met betrekking tot de procedure. Wij zijn wel teleurgesteld in de fracties die toch bereid zijn om de status quo die wij hadden, op te geven. Als het hele college heeft ingestemd, neem ik aan dat ook de wethouder van de fractie van de ChristenUnie/SGP heeft ingestemd. Er blijft toch een meningsverschil. Wij vinden dat de andere fracties onderschatten dat wijzigingen in een stabiele status quo-situatie risico's met zich meebrengen. Wij vinden het heel jammer dat zij dit met elkaar mogelijk maken.

Het meningsverschil over de relatie beleid - uitvoering is essentieel. Ik zei al dat wij democraten genoeg zijn om, als een meerderheid van de raad linksaf wil, linksaf te gaan, ook al vinden wij dat wij rechtsaf zouden moeten. Wij zouden nog eens een juridische discussie moeten voeren over deze wijziging van beleid, mede gelet op het monisme en dualisme en de wijze waarop de verhoudingen zijn verschoven. Het beleid en het stellen van kaders liggen bij de raad. Er zijn zelfs mensen die in onze kringen zeggen dat er wellicht een onbevoegd genomen besluit is. Zo ver wil ik in deze fase niet gaan, maar wij moeten wel met elkaar en met een goede jurist in gesprek om te kijken waar de verantwoordelijkheden van de raad en van het college liggen. Als de interpretatie van het college immers juist zou zijn, houd ik mijn hart vast voor alles wat bepaald is in de beleidsregels die op de site van de gemeente te vinden zijn. Dan gaat het niet alleen om dat ene blokje van de openingstijden, maar om allerlei andere voorwaarden waaraan een coffeeshop moet voldoen. Als het college deze eigenhandig, zonder de raad daarin te kennen, kan wijzigen, moeten wij echt met elkaar praten. Ik maak echter uit de beantwoording van de burgemeester op dat hij dat nooit zal doen.

De heer MEES: Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen de aannames die de heer De Jong uitspreekt. Hij weet verdraaid goed dat wij hier op een nette manier met elkaar omgaan. Hij doet alsof het college een heel eigen weg inslaat. Ik vind het nergens op slaan.

De heer DE JONG: Het voorval dat hier heeft plaatsgevonden, had ik niet voor mogelijk gehouden. De burgemeester heeft gelukkig gezegd dat het niet meer zal gebeuren. Ik heb alleen het belang

willen aangeven van de verhouding tussen de kaders die de raad stelt en de uitvoering die het college doet.

De heer MEES: Volgens mij heeft de heer De Jong duidelijk antwoord gekregen van de burgemeester en dat moet meer dan voldoende zijn. Ik snap niet waarom de heer De Jong die woorden nu weer in twijfel wil trekken. De burgemeester heeft zijn mea culpa uitgesproken, gezegd dat het de volgende keer anders gaat en daarmee is de kous af.

De heer DE JONG: Dan heeft de heer Mees niet goed naar de burgemeester geluisterd, want die heeft ook gezegd dat hij nog steeds vindt dat het college bevoegd is geweest om dit besluit te nemen. Bij dat punt hebben wij twijfels en daarom maak ik er in tweede termijn een punt van.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik breng de woorden van de voorzitter van raad en college in herinnering. Hij heeft gezegd er nog met ons over te willen spreken, zodat wij helder en scherp krijgen hoe het precies zit met die verantwoordelijkheden. Ik vind het dan ook niet gepast dat de heer De Jong zo blijft hameren op het punt dat de voorzitter ook maar geneigd is de hand te lichten met regels en mandaten. Hij is insinuerend bezig naar het handelen van de voorzitter van de raad. Dat vind ik buitengewoon ernstig.

De heer DE JONG: Hier maak ik bezwaar tegen, tenzij de burgemeester het gevoel heeft dat ik dat doe. Ik probeer mijn woorden heel zorgvuldig te kiezen. Het gaat over een verantwoordelijkheid van het college en wij hebben een meningsverschil over bevoegdheden.

De heer VAN TUIJL: Die discussie komt terug in deze raad. Ik begrijp niet waarmee de heer De Jong bezig is.

De heer DE JONG: Ik geef nogmaals mijn argumenten waarom ik denk dat de CDA-fractie een andere mening heeft over de taakverdeling tussen raad en college. Ik vind dat ik dat mag doen.

De VOORZITTER: Het is een vrij land en er is vrijheid van meningsuiting. Een ieder mag zeggen wat hij vindt. Ik heb teruggelegd bij de raad dat ik graag over de ins en outs van de juridische complicaties rond dit vraagstuk wil discussiëren.

De heer DE JONG: Dank u, dat zullen wij op een later moment gaan doen.

De heer Van Tuijl heeft een waarschuwing gegeven en geen gele kaart. Ik heb afgewogen of wij onze motie moeten indienen. Wij willen dat doen omdat wij daarmee de schade kunnen beperken. Als

de raad in meerderheid uitspreekt dat de beleidsregels hier opnieuw aan de orde komen en als wij die zelf kunnen vaststellen, kunnen wij dat punt maken. Ik dien derhalve onze eigen CDA-motie formeel in. Ik had de hoop dat meerdere fracties de moties zouden ondertekenen, maar heb inmiddels geconstateerd dat dit niet is gebeurd.

Ik zal toelichten waarom de motie die straks door de heer Bom wordt ingediend, ook door mijn fractie is ondertekend. Ik heb de heer Van Tuijl, tien minuten voordat hij de mail stuurde waarin hij afzag van het indienen van zijn eerder toegezonden motie, laten weten dat ik die motie zou ondertekenen. Om die reden kunnen wij de inhoud van die motie steunen. Als hij de motie had ingediend, hadden wij deze motie uiteraard niet ingediend.

De heer BOM: Voorzitter! De burgemeester heeft gezegd dat het college niet zo veel te maken heeft met de bedrijfsvoering en een eigen afweging maakt en dat heeft mij verbaasd, juist omdat in het coalitieakkoord ook de samenwerking met de ondernemers wordt gezocht. Ik begrijp dat hij eigenstandig een afweging kan maken, maar deze ondernemer dient een zienswijze in tegen de vergunning en dat is een rare situatie.

Wij zouden de motie van de fracties van D66 en ChristenUnie/SGP hebben willen ondertekenen, maar de toezegging van de burgemeester is voor ons voldoende. Gehoord de discussie, zou het prettig zijn als precies wordt uitgezocht hoe het zit met de bevoegdheden. Ook die toezegging heeft de burgemeester al gedaan. Tot zo ver over zaken die in de toekomst liggen.

De reden waarom wij de motie, waarvan de heer Van Tuijl grondlegger is, maar die nu wordt ingediend door de fracties van CDA en Inwonersbelangen, mede ondertekenen, is gelegen in de historie van het proces. De niet-coalitiepartijen zijn niet geïnformeerd over dit besluit en moesten het besluit zelf agenderen om erover te kunnen praten. Daarin zien wij een tekortkoming in deze procedure. Ik kan niet anders zeggen dan dat wij dat afkeuren. De motie spreekt uit dat de raad zijn afkeuring uitspreekt over de gevolgde procedure bij het wijzigen van het beleid en de openingstijden, waarbij de gemeenteraad, of in dit geval de niet-coalitiepartijen, zijn gepasseerd. De motie luidt als volgt:

Motie van de fracties van Inwonersbelangen en CDA inzake Uitbreiding openingstijden coffeeshop.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 15 december 2010, gehoord de beraadslaging over de besluitvorming omtrent de verruiming van de openingstijden van de coffeeshop, constateert dat:

1. door het college het besluit genomen is dat de openingstijden voor de coffeeshop worden verruimd;
2. de nieuwe openingstijden gelden voor een jaar en dan geëvalueerd worden;
3. het college de gemeenteraad niet tijdig en volledig heeft geïnformeerd;
4. de gemeenteraad hierdoor niet in staat is geweest haar wensen en bedenkingen over de te nemen beslissing kenbaar heeft kunnen maken,

overwegende dat:

gezien de politieke en maatschappelijke gevoeligheid van het onderwerp het verstandig was geweest om de gemeenteraad bij de besluitvorming te betrekken,

spreekt uit:

haar afkeuring over de gevolgde procedure bij het wijzigen van het beleid en de openingstijden, waarbij de gemeenteraad is gepasseerd,

verzoekt het college:

samen met de gemeenteraad de criteria waarop de evaluatie zal plaatsvinden vast te stellen, en alvorens tot verlenging, dan wel stopzetting van de proef over te gaan eerst de gemeenteraad in de gelegenheid stelt zijn wensen en bedenkingen kenbaar te maken en die serieus te nemen, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! De gang van zaken doet mij denken aan Wikileaks. Er vindt nu puur plagiaat plaats en er worden zaken geopenbaard die niet openbaar hadden hoeven worden. Het verwoordt wel mijn persoonlijke gedachte, maar het is niet helemaal de goede werkwijze. Als je een motie voorbereidt die je aan de fracties voorlegt ter medeondertekening en in goed overleg rond mailt dat de motie zo niet ingediend wordt, vind ik het niet gepast om vervolgens met de integrale tekst op tafel te komen. Dat is geen integere werkwijze en ik heb er moeite mee. Inmiddels liggen er drie moties met hetzelfde lettertype, dezelfde lay-out en dezelfde punten. De CDA-fractie heeft nog het fatsoen kunnen opbrengen om de motie in eigen bewoordingen te vervatten. Dat waardeer ik, maar ik vind het niet zuiver.

Ik houd de burgemeester aan zijn toezeggingen. Onze fractie was weliswaar vroegtijdig geïnformeerd dat er een besluit zou komen, maar vervolgens is er miscommunicatie geweest. Gelukkig heeft de heer Bom het besluit boven tafel getild en het aan de orde gesteld. Daarvoor heb ik hem al waardevolle woorden toegesproken. Onze fractie is buitengewoon ongelukkig met de gang van zaken, maar zet er nu een punt achter, omdat de toezeggingen van de burgemeester op dit moment voldoende zijn.

De heer MEES: Voorzitter! Ik heb al gememoreerd dat wij het antwoord voldoende vinden. Wat ons betreft is daarmee de kous af.

De heer De Jong verdient echter nog een antwoord. Hij is zijn betoog begonnen met het feit dat wij over wat kleine zaken zaten te praten, alsof er niets belangrijkers is. Mede door zijn toedoen zijn wij nu een uur over deze zaak bezig. Ik zou dus zeggen: wie de schoen past, trekke hem aan.

De heer DE JONG: Voorzitter! Zegt de heer Mees daarmee dat dit geen belangrijk onderwerp is?

De heer MEES: Voorzitter! Wie de schoen past, trekke hem aan. Ik verwacht dat de heer De Jong volgend keer wat korter van stof is.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik vind dat de fracties van CDA en Inwonersbelangen een zeer zwaar middel hanteren in deze fase van het opereren van dit college. In de vorige collegeperiode heeft het drieënhalf jaar geduurd voordat de oppositie met een motie van afkeuring kwam. Je dient niet zomaar een motie van afkeuring in.

De heer BOM: Voorzitter! Dat klopt, je dient niet zomaar een motie van afkeuring in. Als een college zwart op wit neerzet dat het de niet-coalitiepartijen actief negeert in een dusdanig gewichtige zaak, had de D66-fractie, als zij in de oppositie had gezeten, ook voor deze motie gestemd. Echt wel!

De heer VAN DER DOES: Het heeft toen drieënhalf jaar geduurd en in de afgelopen vier jaren heeft er verschrikkelijk veel plaatsgevonden. Wij zijn nu nog bezig om dat allemaal te herstellen. Nu komt er na een half jaar een motie van afkeuring voor deze zaak. De burgemeester heeft al gezegd wat hij gaat doen en heeft zich kwetsbaar opgesteld. Ik vind het positief als iemand zich kwetsbaar opstelt. Dat is een heel goede deugd. Ik vind het allemaal zwaar overtrokken. Wij zullen beide moties absoluut niet steunen.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor zijn heldere toelichting. Hij heeft het leermoment opgepakt en dat is voor ons duidelijk. Daarmee is de kous niet af, maar wij krijgen het vervolg zoals dat is toegezegd. Ik pas voor verdere discussie, want wij moeten verder.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil overgaan tot stemming over de moties.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik wil graag hoofdelijke stemming over de moties. De andere fracties hebben al gezegd dat het een majeur vraagstuk is.

De VOORZITTER: De motie van de CDA-fractie wijst het college volstrekt af, omdat daarin wordt gevraagd de zaak terug te leggen bij de gemeenteraad en er nog eens over te spreken. Dat zou een stuk rechtsonzekerheid voor de ondernemer geven, omdat hij inmiddels in het bezit is van een vergunning die rechtsgeldig is afgegeven en waarop wij dan weer zouden moeten terugkomen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Het gaat ons natuurlijk om de toekomst. Wij realiseren ons dat wij dit besluit niet terug kunnen draaien.

De VOORZITTER: Zo staat het wel in het verzoek. Ook de andere motie wijst het college af. Wat in de motie wordt verzocht, heb ik al toegezegd. Met betrekking tot de afkeuring over het beleid sluit ik mij aan bij de woorden van de heer Van der Does.

De motie van de CDA-fractie wordt hierop in stemming gebracht en verworpen met 22 tegen en 5 stemmen.

Tegen stemmen de leden: mevrouw Ansink, mevrouw Van den Berg-Kuijf, mevrouw Berkhof-de Vos, mevrouw Buerman, mevrouw Stouthart-van Vliet en de heren Abarkane, Becht, Den Boer, Bom, Van der Does, Van Ekeren, Van Geelen, Hoogeveen, Van der Lit, Mees, Olthof, Rijnders, Tersteeg, Tuit, Van Tuijl, Verbeij en De Wit.

Voor stemmen de leden: mevrouw Van Soest-Vernooij en de heren Droogers, Hoogerbrugge, De Jong en Van Riet.

De motie van de fracties van Inwonersbelangen en CDA wordt hierop in stemming gebracht en verworpen met 17 stemmen tegen 10 stemmen.

Tegen stemmen de leden: mevrouw Ansink, mevrouw Van den Berg-Kuijf, mevrouw Berkhof-de Vos, mevrouw Stouthart-van Vliet en de heren Abarkane, Becht, Van der Does, Van Geelen, Hoogeveen, Van der Lit, Mees, Rijnders, Tersteeg, Tuit, Van Tuijl, Verbeij en De Wit.

Voor stemmen de leden: mevrouw Buerman, mevrouw Van Soest-Vernooij en de heren Den Boer, Bom, Droogers, Van Ekeren, Hoogerbrugge, De Jong, Olthof en Van Riet.

7. Raadsinformatiebrief inzake Ontbinding Duurzaam Dienstenbedrijf Woerden.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! De directie van het DDW heeft verzocht om de raad informatie te overhandigen. Die wens wil ik inwilligen. Bijgevoegd is een reactie van de ambtelijke staf. De raad krijgt de brieven van de bode uitgereikt.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een leespauze.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Mees.

De heer MEES: Voorzitter! Wij zijn het eens met het collegebesluit. De inhoud van de brieven brengt ons niet tot andere gedachten. Sterker nog: die bevestigt ons vermoeden. Wij vinden het een juist besluit.

Mevrouw STOUTHART-VAN VLIET: Voorzitter! Dit is een onderwerp waarop het aloude spreekwoord "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald" van toepassing is. Het was een prachtig plan waarin toekomst leek te zitten, maar de markt heeft ons ingehaald en de recessie heeft ons in de wielen gereden. Daarom is het nu het verstandigste om het DDW op te heffen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Het college komt binnen een jaar na de oprichting van het DDW tot de conclusie dat het niet het juiste instrument is om ons duurzaamheidsbeleid na te streven. Wij herinneren ons de moties "Mag het een onsje meer zijn?" en "Mag het een pondje meer zijn?", waar wij ons raadsbreed achter hebben gesteld. Destijds hebben wij ons ook raadsbreed achter het DDW geschaard.

Wij hebben middels een snelle lezing kennisgenomen van de plannen van het DDW en van de conclusies van het college. Wij hebben er ook in de commissie over gesproken. Wij hebben gemengde gevoelens. Over de vraag die ik in de commissie heb gesteld over de ontvangen subsidie voor dit onderwerp, heb ik nog met de wethouder zelf gecommuniceerd. Ik heb een persbericht van de gemeente van mei 2009 naar voren gehaald, waarin nadrukkelijk staat dat wij € 800.000,-- vanuit het ministerie van Economische Zaken hebben gekregen voor dit doel. Voor mij is het op dit moment niet duidelijk of dat geld nu moet worden terugbetaald of dat wij dat geld kunnen gebruiken voor de doelen buiten het kader van het DDW om. Ook de wethouder heeft nog twijfels over de vraag of het geld daadwerkelijk is ontvangen of dat wij dat nog kunnen claimen.

De CDA-fractie komt na ampel beraad tot de conclusie dat de economische crisis en het uitstellen van onze eigen Woerdense projecten de financiële positie van het DDW voor de korte termijn onder druk hebben gezet. Doelstellingen van duurzaamheid moeten volgens de CDA-fractie overeind blijven. De rapportage van het DDW laat zien dat er een aantal marktkansen ligt voor de komende jaren. In de brief wordt ook aan die mogelijkheden gerefereerd. Ik moet echter toegeven dat er geen harde afspraken of harde participaties van andere partijen zijn. Er zijn alleen kansrijke gesprekspartners, waarmee mogelijk nog relaties kunnen worden gelegd.

Gezien het feit dat wij voor dit beleid een forse subsidie hebben gekregen, zijn wij bang dat wij, als wij op zo'n korte termijn dit besluit nemen, tot kapitaalvernietiging komen. Het DDW heeft volgens ons van de nieuwe coalitie nog onvoldoende kansen gekregen om zich te bewijzen. Dat ene jaar is wel erg kort. De centrale vraag is dan ook: waarom geeft het college niet nog één of twee jaar om die marktkansen haalbaar te maken? In de commissie heeft de wethouder gezegd dat het een soort fuik is en dat wij dan niet meer zonder het DDW kunnen. Ik vind dat niet zo'n sterk argument, want het onderbrengen van projecten als het Defensie terrein en het Minkemacollege waren de eerste bouwstenen van het DDW. Wij zouden het op prijs stellen als het college de discussie met de directie en de raad van commissarissen over de herpositionering aangaat en kijkt of de taken op een andere manier

kunnen worden ingevuld, zodat het college de vrees die het heeft, hard kan maken. Wij zijn er nog niet van overtuigd dat dit het meest wijze besluit is dat wij kunnen nemen.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Het is goed om te horen en te zien dat de doelstellingen die wij hebben geformuleerd op het gebied van duurzaamheid overeind blijven. Mijn fractie is van oordeel dat de schade zoveel mogelijk moet worden beperkt. De wethouder heeft het goed ingeschat. Als ik de brief lees van 13 december 2010, zie ik dat er een bedrijf klaar staat om kansen te benutten. Nu heb ik vroeger altijd geleerd dat je kansen moet creëren en ze vooral zelf moet oppakken, dus ik denk dat daar het probleem zit.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! Wie met goede moed aan iets begint, voelt pijn als hij afscheid moet nemen. Het is echter wel de kern van ondernemerschap dat je een zakelijke afweging maakt en geen emotionele. Die zakelijke afweging maakt het college. Wat zijn de kansen in de markt, welke kosten zijn eraan verbonden, welke risico's loopt de gemeente als financier? De D66-fractie volgt die afweging volledig.

Wij voegen de vraag toe die de gemeente altijd voor ogen moet houden, namelijk: is hier een publiek belang gediend of niet en hoe wordt dat publieke belang het beste gediend? De D66-fractie vindt dat er met het taakveld van het DDW een publiek belang is gediend, maar ziet ook dat er heel veel aanbieders zijn die dat publieke belang privaat al oppakken. Als je dan de risico's die de gemeente loopt bij het continueren van de onderneming daarbij betreft, meent de D66-fractie dat er een verstandig besluit wordt genomen om die risico's niet langer te nemen. Wij steunen het voorgenomen besluit.

De heer OLTJHOF: Voorzitter! Even enkele procedurele woorden vooraf. Er is zojuist een stapel papier uitgedeeld met vijf minuten leestijd. Dat vinden wij volstrekt onaanvaardbaar. Wij kunnen nu helemaal niets met die stapel, want er is amper de gelegenheid om in grote lijnen te kijken wat erin staat, laat staan dat je er een oordeel over kunt vellen. Wij zullen die documenten dan ook buiten beschouwing laten.

Een ander woord vooraf. De voorliggende raadsinformatiebrief beoogt dat de raad kennis neemt van het voorgenomen besluit van het college tot ontbinding van het DDW. Het college had daarnaast, gelezen die raadsinformatiebrief, het voornemen om zijn voorgenomen besluit aan de raad voor wensen en bedenkingen voor te leggen. Van dat laatste is nu formeel gesproken geen sprake meer. Dat weerhoudt de fractie van Inwonersbelangen er niet van om toch haar beschouwing in deze vergadering uit te spreken.

Dan kom ik bij de inhoud. Het is verbazingwekkend dat er een nieuw, amper aangetreden college nodig was om te constateren dat de ontwikkeling van het DDW gedoemd was te mislukken. Dat moet toch eerder gezien zijn, zo zou je denken. De vertraging van de ontwikkelingen in de spoor-

zone en het vele jaren uitstellen van de grondwatersanering zijn toch niet na de machtswisseling uit de lucht komen vallen? Wij kunnen ons dan ook niet aan de indruk onttrekken dat door de aard van de aan de raad gepresenteerde informatie daarvoor een rookgordijntje om het stokpaardje is gelegd. Dat dit lijkje uit de bestuurskast nu voortvarend ten grave wordt gedragen, krijgt uiteraard de goedkeuring van de fractie van Inwonersbelangen, al blijft het bedroevend dat er een aanslag op de algemene middelen is gepleegd zonder dat het de gemeenschap iets noemenswaardigs heeft opgeleverd. Zoals al eerder is gezegd: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De fractie van Inwonersbelangen acht het van het grootste belang dat de duurzaamheidsdoelstellingen niet alleen principieel overeind blijven, zoals het college ons in de raadsinformatiebrief toezegt, maar dat ze ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Het college zal ons naar eigen zeggen van belangrijke ontwikkelingen op de hoogte blijven houden. Daar hoort wat ons betreft ook de mate van realisatie van die doelstellingen bij. Wij zullen die ontwikkelingen dan ook nauwlettend blijven volgen.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Ik begin met de duurzaamheidsdoelstellingen die door het college volledig worden onderschreven. De doelstellingen komen terug in de tien collegedoelen en er wordt dus zeker gerapporteerd over de voortgang die wij daarin gaan boeken. Ik bestrijd ten eerste dat de vraag om wensen en bedenkingen aan de raad een farce is. Als er uit de raad wensen en bedenkingen zouden komen, die aanleiding geven voor wijziging van het collegebesluit, is er zeker geen sprake van een fait accompli. Op 23 december 2010 volgt nog een aandeelhoudersvergadering waarin dit besluit wordt geëffectueerd. Er is dus zonder meer sprake van een serieuze vraag aan de raad om wensen en bedenkingen.

Ten aanzien van de opmerking over de procedureel onjuiste aanlevering van stukken kan ik het niet helpen dat ik eergisteren een brief heb ontvangen van het DDW, waarin het verzoekt om de brief aan de raad mee te delen, en dat daar slechts een dag overheen kan gaan. Ik had de brief ook niet kunnen verstrekken en dan had ik het verwijt gekregen dat ik hem niet had verstrekt. Ik heb de weg gekozen die ik gekozen heb en meen dat ik daaraan goed heb gedaan.

Er is gevraagd waarom het college het DDW niet nog een of twee jaar de gelegenheid geeft om zichzelf te bewijzen. Een ondernemer zou niet een of twee jaar tijd nodig moeten hebben om zichzelf te bewijzen. Als je aan de start van je bedrijf een kas meekrijgt die goed gevuld is, moet je daarmee onmiddellijk gaan ondernemen. Wij kunnen niet anders dan constateren dat dit bedrijf een grote afhankelijkheid heeft van opdrachten van de gemeenten en dat die het afgelopen jaar niet is veranderd. Dat betekent voor ons een te grote onzekerheid over de aanpak. Er blijven te veel kansen bij dit bedrijf kansen en er wordt geen omzet gescoord. Daarbij is de taak die het DDW heeft, een taak die door andere bedrijven wel succesvol wordt opgepakt en ingevuld. Wij zien nog steeds geen reden om een bedrijf te zetten tussen onze projecten en de bedrijven die al actief zijn in de markt. Ten eerste moet er

een marge bij het DDW blijven liggen en ten tweede wordt er een extra schakel geïntroduceerd in onze projecten, die vertragend en kostenverhogend werkt. Wij zijn van mening dat een of twee jaar de gelegenheid bieden niet zal bijdragen aan een ander besluit, niet nu en niet later.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik begrijp de argumentatie, maar deel die niet helemaal. Het perspectief was destijds dat de bedrijven niet ruim in de markt stonden om dit te doen. De wethouder beschouwt het nu heel zakelijk als een bedrijf, terwijl toen een van de elementen was dat je juist via dat bedrijf, waar wij honderd procent aandeelhouder zijn, ook de publieke doelen in het kader van duurzaamheid zou kunnen realiseren. De wethouder heeft gezegd dat hij meent dat dit zonder het DDW ook mogelijk is. Dat is een inschatting en een strategie. Wij blijven erbij om het college te adviseren om te heroverwegen of het DDW niet nog een kans moet hebben om zich te bewijzen. Als blijkt dat het niet lukt, kan het college altijd nog goed onderbouwd dat besluit nemen. Wij hebben niet het gevoel dat de risico's de komende jaren zo groot zijn dat de kansen die erachter liggen daarom niet kunnen worden benut. Ik begrijp dat de wethouder dat anders ziet. Ik ben realist en constateer dat wij in deze raad alleen staan in dit advies. Ik ben het ook niet eens met de fractie van Inwonersbelangen, want het college heeft ons gevraagd om wensen en bedenkingen te uiten en gaat die meewegen.

De heer OLTROFF: Voorzitter! Onze opmerking is slechts geweest dat er boven deze raadsinformatiebrief staat: kennisnemen van. Daar had ook kunnen staan: het indienen van wensen en bedenkingen bij het voorgenomen besluit.

De VOORZITTER: In de commissie heeft de wethouder gezegd dat wensen en bedenkingen kenbaar gemaakt konden worden. De heer De Jong heeft dat bij dezen gedaan.

De heer DE JONG: Ik geef het college mee om dit te heroverwegen. Het is de verantwoordelijkheid van het college en wij zullen vernemen wat het gaat besluiten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gelet op de eerdere beantwoording door de wethouder besluit ik de beraadslaging over dit onderwerp. De wensen en bedenkingen zijn ingebracht.

8. Raadsvoorstel inzake het Gemeentelijk Antennebeleid voor de gemeente Woerden.

De VOORZITTER: Dames en heren! De raad heeft een overzicht ontvangen van alle locaties. Dit overzicht maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer VAN RIET: Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij een andere notitie Antennebeleid aangeboden, die in een andere gemeente al wordt gebruikt. Wij hebben deze nota vertaald naar Woerdense omstandigheden. Wij willen de raadsvergadering gebruiken om de raad te vragen de nota Antennebeleid een maand te verdagen en dan te komen tot besluitvorming. Namens de CDA-fractie geef ik een verkorte versie van de verschillen tussen beide nota's.

In de CDA-notitie wordt op een heldere manier onderscheid gemaakt in het beleid voor het plaatsen van antennemasten, waarvoor geen bouwvergunning meer is vereist en waarvoor wel een bouwvergunning is vereist. Onze notitie gaat nader in op de plaatsing van antennes voor iedere toepassing en niet alleen voor gsm en umts. De notitie gaat nader in op de plaatsingsmogelijkheden van antennes en masten van veertig meter en hoger. Er wordt een helder beeld gegeven van de gezondheidsaspecten, de onderzoeken naar de mogelijke gevolgen van de straling, de standpunten van het ministerie, de GGD en de Nederlandse Gezondheidsraad.

Met betrekking tot de plaatsingsmogelijkheden wordt duidelijk omschreven hoe te handelen bij bouwvergunningvrije masten en de sturingsmogelijkheden voor de gemeenten door middel van een convenant met daarin een plaatsingsplan dat is opgesteld door mobiele netwerkoperators. Hierin wordt nader ingegaan op de visuele inpasbaarheid, plaatsing op woongebouwen, instemmingsrecht van eigenaren en bewoners en blootstellingslimieten. Ook over camouflage van masten wordt een heldere uiteenzetting gegeven.

Ten aanzien van de bouwvergunningplichtige masten wordt ingegaan op de relatie met de Wabo en de vrijstellingsmogelijkheden. Ook wordt er iets gezegd over de vergunningplicht op grond van de Wet milieubeheer. Belangrijk aspect is de communicatie en voorlichting en welke mogelijkheden en middelen de gemeente hiervoor kan benutten. Belangrijk onderdeel is het plaatsen van bouwvergunningvrije antennes op een woongebouw in relatie tot het antenneconvenant. Verder wordt ingegaan op de plaatsing op gemeentelijke eigendommen op private grond. In de algemene uitgangspunten wordt door middel van de prioriteitenlijst bebouwde kom ingegaan op zeven prioriteiten. Voor de prioriteitenlijst buitengebied zijn vijf prioriteiten gesteld. Ten slotte wordt iets gezegd over de plaatsing van masten in nieuwbouwprojecten.

Bij elkaar zijn dit te veel punten om vanavond te bespreken. Wij willen daarom vragen de notitie te verdagen naar januari 2011. Tot slot willen wij opmerken dat er meningen en vragen zijn overgebleven van bewoners rond de KPN-mast aan de Johan van Oldenbarneveltlaan. Zij kunnen in deze raadsvergadering niet meer inspreken, maar wel in een nieuwe commissievergadering. Een maand uitstel maakt het antennebeleid SMART'er en transparanter. Aan het eind van die vergadering kan iedereen tevreden zijn met de eindconclusie van de raad.

De heer DE WIT: Voorzitter! Voor ons ligt een prachtige notitie, een vrucht van twee jaar werk van een werkgroep die hard heeft gewerkt. De notitie is een goed instrument voor het college om

ruimtelijke kaders te gebruiken om te bepalen of een vergunning voor een mast kan worden verleend. Wij zijn dan ook blij met de notitie.

De CDA-fractie komt twee dagen voor de commissievergadering met een tweemaal zo lange notitie met prachtige informatie. Er is twee jaar gewerkt door de werkgroep en dan komt deze fractie nu met deze notitie.

De heer VAN RIET: Als de heer De Wit onze notitie heeft gelezen, ziet hij dat deze wat duidelijker is voor de eindgebruiker en degenen die in de wijken wonen. De notitie biedt mogelijkheden om het duidelijker te maken, al was het alleen maar door de gezondheidsonderzoeken die zijn gedaan.

De heer DE WIT: Ik heb de notitie gelezen. De heer Van Riet noemt precies het punt waartegen ik het meeste bezwaar heb: de gezondheidsonderzoeken. Wij kunnen lang en breed over gezondheid gaan discussiëren, maar daarover gaat de gemeente niet. Dat punt volgen wij niet. Het verzoek om deze notitie te verdagen steunen wij niet. Wij zijn blij met het voorliggende voorstel.

De heer VAN RIET: De gezondheidsonderzoeken zijn voor het publiek van het allergrootste belang. Ik weet dat het niet een zaak is die precies de gemeente aangaat, maar in een volgende commissievergadering zouden wij de mensen van het antenneconvenant hierheen kunnen laten komen om uit te leggen wat de moeilijke punten zijn. Zij kunnen een en ander uitleggen voor de mensen die daarin geïnteresseerd zijn.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Dit is volgens mij al de tweede termijn van de heer Van Riet.

De VOORZITTER: Beide heren interrumpen elkaar.

De heer DE WIT: Voorzitter! De gezondheidsproblematiek wordt genoemd in de voorliggende notitie en ik ga ervan uit dat het college hiermee serieus omgaat. Als er meer onderzoek is, zal dat serieus worden betrokken. Een discussie hier is niet van belang. Wij vinden de gezondheid van mensen ook heel belangrijk, maar wij gaan er niet over.

De heer MEES: Voorzitter! Waarom vindt de heer Van Riet het opeens zo belangrijk om dit door de raad te laten doen? Het staat hem natuurlijk vrij om als CDA-fractie zo'n informatieavond te beleggen. Wij hebben al een aantal informatieavonden gehad en dit is een beetje mosterd na de maaltijd.

De heer BOM: Voorzitter! Wij willen de notitie niet verdagen en zijn juist blij dat er nu een goed voorstel ligt. Ik wil de behandelend ambtenaar en de wethouder bedanken voor de ontvangst van onze opmerkingen in deze notitie.

De heer Van Riet spreekt over de mast bij de Johan van Oldenbarneveltlaan. Juist die inspreker was er de laatste commissievergadering wel om in te spreken op dit stuk. Hij zei toen dat politici zich bezig moesten houden met zaken waar zij wel iets van weten. Aan dit beleid is juist gewerkt omdat wij er wel van weten. Wat onze fractie betreft, moeten wij deze notitie vaststellen. Ik ben blij dat de fractie van Progressief Woerden ook instemt. Dat was in het verleden nog wel eens anders. Ik kan de woorden van de heer Verbeij wel herhalen, maar dat is niet nodig want het staat allemaal in de notulen.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Het is vanavond een heugelijke avond, in ieder geval voor de werkgroep Antennebeleid. Zij schreef op 18 juli 2008 een brief aan de gemeenteraad en die was het startpunt voor een discussie van tweeënhalp jaar. Dankzij het voortvarende werk van het nieuwe college en de ambtenaren is het antennebeleid tot stand gebracht. De insteek is niet zozeer de volksgezondheid - dat is een landelijke zaak die de komende jaren naar voren zal komen - maar vooral de fysieke inpasbaarheid. Wij moeten de masten op een nette manier plaatsen, zodat de bewoners er geen last van hebben. Dat zit allemaal in dit beleid. Het was een lang traject, maar met een prima resultaat. Wij voelen niets voor uitstel.

De heer Van Riet hield een lang betoog en de insteek was vooral de volksgezondheid. Daarover zijn zo veel rapporten dat je daar niet uitkomt. Er moeten landelijke aanbevelingen komen die wij eventueel kunnen inpassen. Het rapport is niet statisch. Als er de komende jaren ontwikkelingen zijn, kunnen wij het altijd nader bezien en aanvullen of aanpassen.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Het is inderdaad een lange discussie geweest. Als je het stuk leest, kun je je afvragen of dit de ultieme oplossing is voor alle problemen die wij hierbij veronderstellen en of de regeldichtheid van de gemeente hiermee afneemt. Dat laatste heb ik overigens ook al naar voren gebracht in vorige discussies. Wij zijn heel blij dat wij vanavond dit onderwerp kunnen afsluiten en stemmen volledig in met het voorstel.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Ik memoreer dat de werkgroep haar werk uitstekend heeft gedaan. Het is een mooi voorbeeld van hoe raad en college kunnen samenwerken om tot een stuk te komen dat gedragen wordt. Het heeft wel tweeënhalp jaar gekost en dat leert ons dat wij in de toekomst moeten kijken of dat misschien wat sneller kan.

Niettemin constateer ik dat de heer De Jong om uitstel vraagt. Dat is echter niet aan het college, maar aan de raad. Wat ons betreft, kan de teerling geworpen worden.

De heer VAN RIET: Voorzitter! Het is jammer dat wij er niet nogmaals over gaan spreken. Wij stemmen in met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Raadsvoorstel inzake Rekenkamervolgonderzoek Handhaving Getoetst.

De heer OLT Hof: Voorzitter! De aanleiding voor het door ons in te dienen amendement met betrekking tot dit raadsvoorstel hebben wij al verwoord in de commissie Middelen. De kern van ons betoog was drieledig:

1. Niet alleen het college maar ook de raad zelf treft blaam. Het voormalige college heeft een opdracht van de raad onvoldoende uitgevoerd en nagelaten dat vroegtijdig aan de raad te melden. De voormalige raad heeft zijn controlerende taak veronachtzaamd en lijdzaam gewacht tot vier jaar later de rekenkamercommissie met een vervolgonderzoek kwam.
2. Het huidige college voert personele en financiële middelen op als oorzaken, maar geeft ook aan dat middelen en ambitieniveau met elkaar in overeenstemming gebracht moeten worden. Of dat betekent dat de ambitie dan wel de middelen bijgesteld moeten worden en in welke mate, is vervolgens aan de raad. Het voorliggende raadsvoorstel voorziet in een voorstel daartoe van het college met inachtneming van de aanbevelingen van de rekenkamercommissie. Tot zover is het raadsvoorstel dus prima.
3. Het raadsvoorstel voorziet echter niet in herstel van de omissie van de raad zelf, namelijk dat hij onvoldoende gecontroleerd heeft.

Wij zijn van mening dat ook de raad zijn verantwoordelijkheid nu moet nemen en niet meer achterover mag leunen in afwachting van eventuele voorstellen van het college. De fractie van Inwonersbelangen dient daartoe het volgende amendement in.

Amendement van de fractie van Inwonersbelangen.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 15 december 2010, behandelende agendapunt 9: raadsvoorstel inzake Rekenkamervolgonderzoek: Handhaving getoetst, gelezen:

het Rekenkamervolgonderzoek: Handhaving getoetst alsmede de bestuurlijke reactie daarop door het college van burgemeester en wethouders,

gehoord:

de beraadslaging over dit rapport in de commissie middelen op 8 december 2010, constaterende:

- dat gebleken is dat het raadsbesluit van 25 september 2006 met betrekking tot handhaving in onvoldoende mate is uitgevoerd;
- dat tot nu toe door de gemeenteraad uitsluitend 1 keer per jaar een handhavingprogramma wordt vastgesteld zonder daarbij controlemomenten met betrekking tot de uitvoering van dat programma te benoemen;

- dat het gewenst is dat de gemeenteraad zijn controlerende taak met betrekking tot de uitvoering van zijn beleid aangaande handhaving effectiever uitvoert,

besluit:

dat het voorgesteld raadsbesluit wordt aangevuld met:

4. Het college op te dragen om de gemeenteraad twee keer per jaar te informeren over de vorderingen ten aanzien van de uitvoering van het handhavingprogramma."

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik heb een verduidelijkende vraag. Wordt hier door de fractie van Inwonersbelangen gevraagd dat het college in de reguliere bestuursrapportage tweemaal per jaar een passage opneemt over de voortgang van het handhavingprogramma?

De heer OLT Hof: Voor onze fractie maakt het niet uit op welke wijze het gebeurt, als maar niet alleen eenmaal per jaar een handhavingprogramma wordt vastgesteld zonder dat wij daar verder naar kijken. Als wij tweemaal per jaar een rapportage krijgen van de stand van zaken en daarop eventueel kunnen inspringen, voorkomen wij dat wij na vier jaar weer te horen krijgen dat het allemaal niet is gelukt.

De heer HOOGVEEN: Voorzitter! Ik dank de rekenkamercommissie voor het goede werk. Het rapport zelf stemt tot somberheid. Er wordt een beeld geschetst van een gemeente die op het gebied van handhaving weinig potten breekt. Als je regels stelt zonder handhaving, kun je net zo goed geen regels hebben. De reactie van het college in de commissievergadering gaf hoop. Het college wil werk gaan maken van handhaving. Wij willen graag het inhoudelijke punt meegeven dat er niet alleen moet worden gekozen voor een piepsysteem, maar dat een combinatie van systeem- en signaaltoezicht de juiste weg zou moeten zijn. Ik ga ervan uit dat het college dat meeneemt in de acties die het neemt om de handhaving op peil te krijgen.

De fractie van Inwonersbelangen heeft een amendement ingediend dat ertoe strekt dat het college tweemaal per jaar moet rapporteren aan de raad over handhaving. Dat is bijna al systeemtoezicht, dus op zich goed. Hoewel wij het amendement in grote lijnen volgen, vinden wij dat de raad er niet zodanig bovenop zou moeten zitten. Wij vinden het van belang dat er expliciet wordt gerapporteerd over handhaving. Een van de programmadoelen is kwaliteit en handhaving. Als het college kan toezeggen dat bij de jaarlijkse rapportage expliciet wordt ingegaan op de wijze waarop de aanbevelingen van de rekenkamercommissie worden verwerkt, zou dat voor nu voldoende moeten zijn. Als bij de eerste rapportage blijkt dat de vorderingen tekortschieten, kunnen wij altijd nog overgaan naar een halfjaarlijkse rapportage.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik dank de vorige spreker, die veel gras voor mijn voeten heeft weggemaaid. Wij moeten handhaving serieus nemen. Wij krijgen niet alleen een piepsysteem, maar gaan er goed naar kijken.

Het is goed als de raad zijn rol oppakt, maar het is de vraag of dat via de weg moet die in het amendement wordt voorgesteld. Het college moet in het handhavingprogramma opnemen hoe aan de raad zal worden gerapporteerd en dat moet worden verwerkt in de collegeprioriteiten.

De heer DE JONG: Voorzitter! Wij danken de rekenkamercommissie voor het goede onderzoek. Dit soort vervolgonderzoeken geeft goed perspectief. Het onderzoek geeft goed aan dat er knelpunten zitten in handhaving, vooral in de planmatige handhaving. De CDA-fractie is bezorgd over de opmerking van het college dat door de bezuinigingen de handhaving in het vervolg vooral via het piepsysteem zal gaan lopen. In de commissie is daarin gelukkig enige nuance gekomen. De woordvoerder van de D66-fractie zei al dat, als je regels stelt, je die ook moet handhaven. Wij moeten wellicht wat minder regels stellen, dan hoeven wij ook minder te handhaven.

Belangrijk vinden wij de toezegging dat wij in het voorjaar over het jaarprogramma 2011 gaan spreken. Een van de redenen waarom ik aan het begin van de vergadering de brief inzake de vorming van Regionale Uitvoeringsdiensten naar voren heb gehaald, is dat handhaving daarin een van de essentiële punten is. De vraag is hoe breed dat gebeurt. Is dat alleen voor milieu of worden ook alle Wabo-activiteiten erin gestopt? Je moet heel goed kijken naar de financiële gevolgen. Het college heeft echter al gezegd dat het beperkte middelen heeft. In dat spanningsveld zullen wij moeten opereren.

Ik kom dan bij het amendement van de fractie van Inwonersbelangen. Wij gaan de discussie met het college voeren over de vraag wat de bestuursrapportages moeten zijn. Dat zijn vooral rapportages die uitzonderingen bevatten, juist die zaken waarvoor speciale aandacht nodig is. Handhaving is zo'n belangrijk punt. Wij zijn van mening dat wij het punt tweemaal per jaar in de reguliere rapportages moeten opnemen en niet in aparte rapportages, want dat geeft extra bureaucratie. Ik begrijp uit de toelichting dat de fractie van Inwonersbelangen die ruimte aan het college geeft. Tegen die achtergrond zullen wij dit amendement steunen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de heren van de rekenkamercommissie inmiddels zijn binnengekomen. Van harte welkom!

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Wij hebben er vanavond niet meer zo veel over te melden. Ik wil wel benadrukken dat het een verstandig besluit van de rekenkamercommissie is geweest om handhaving onder de loep te nemen en te kijken wat er is terechtgekomen van de vorige beleidslijn. Je kunt je terecht zorgen maken dat er zo weinig wordt gehandhaafd en dat wij kennelijk geen handhavers hebben. Dat lijkt het meest gemakkelijk te organiseren. Het maakt wel degelijk uit welke regels je moet handhaven, maar die discussie komt nog als het Handhavingsplan 2011 naar de raad komt.

Er is een probleem geconstateerd en met het amendement van de fractie van Inwonersbelangen komt er weer een regel waardoor er gerapporteerd moet worden over de voortgang van de oplossing

van dat probleem. Wij hebben dit soort situaties vaker gehad. Denk aan De Sluis met de motie van mevrouw Pie, waarin ieder kwartaal een rapportage werd verzocht. Dat is vervolgens al lang weer vergeten. Je moet dus oppassen met dit soort regelgeving. Je kunt beter in de reguliere rapportages duidelijk maken of je de doelen die zijn geformuleerd, wel of niet haalt. Ik vind het amendement overbodig.

Mevrouw VAN DEN BERG-KUIJF: Voorzitter! Dankzij het rapport van de rekenkamercommissie hebben wij hoge verwachtingen van het Handhavingsprogramma 2011, dat begin volgend jaar zal worden besproken. Dan zullen wij inhoudelijk over het piepsysteem spreken. Omdat wij dat programma nog niet hebben besproken en vastgesteld, lijkt het ons voorbarig om de controlemomenten van dit programma nu al vast te leggen. Mocht dat nodig zijn, dan kan dat gebeuren als wij er in de raad over spreken.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Het rekenkamerrapport heeft voor zich gesproken. Er is een aantal aanwijzingen aan het college meegegeven waarmee het zich in het beleid en de uitvoering kan verbeteren. Ik heb eerder gemeld dat wij die in principe willen overnemen en voor 2011 met een Handhavingsprogramma komen. De raad mag dan aangeven welke onderdelen voor 2011 met 1,9 fte gehandhaafd kunnen worden.

Ik raad het amendement van de fractie van Inwonersbelangen af. Er zijn meerdere rapportages per jaar. Het Handhavingsprogramma wordt jaarlijks met de raad doorgesproken. Het is goed om jaarlijks te verantwoorden wat in het afgelopen jaar is bereikt. Ik heb goede nota genomen van de vraag waar het minder goed is gegaan en hoe dat komt. Wij hebben er meer aan om van dit soort ervaringen te leren dan dat wij driemaal per jaar cijfermatig lijstjes aan de raad zenden hoeveel keer wij zijn uitgevloegen en hoeveel wij aan boetes hebben opgelegd. Dat is niet de oplossing. Ik laat het oordeel over het amendement uiteraard over aan de raad.

De heer OLT Hof: Voorzitter! Wij hebben niet gevraagd om driemaal per jaar lijstjes, maar om tweemaal per jaar de raad te informeren over de vorderingen. Dat mag wat ons betreft best in de bestaande rapportages, zoals de bestuursrapportage. Het amendement is dus niet overbodig zoals de heer Van Tuijl zegt. Hij erkent ook dat de informatie in de reguliere rapportages kan worden opgenomen. In het raadsvoorstel wordt gerefereerd aan datgene wat het college verkeerd heeft gedaan. Wij zeggen dat de raad ook iets verkeerd heeft gedaan. Als je het namelijk niet vastlegt, zo is gebleken, doet de raad vier jaar lang niets. Dan wachten wij totdat in 2014 de rekenkamercommissie met een vervolgonderzoek komt.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik hoor zojuist dat de fractie van Inwonersbelangen vier jaar lang heeft zitten slapen en niet heeft gemerkt dat er niet gehandhaafd is.

De heer OLT Hof: Niet alleen de fractie van Inwonersbelangen, ik sprak over de raad. Als de heer Tersteeg vindt dat de fractie van Inwonersbelangen deze raad is, is dat uitstekend. Hij heeft nog gelijk ook, want tachtig procent van wat dit college uitvoert, is geschreven door de fractie van Inwonersbelangen.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat het amendement dat door de fractie van Inwonersbelangen is ingediend, alleen door de CDA-fractie wordt gesteund en dat er daarmee geen draagvlak binnen de raad voor is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de griffier besloten.

10. Raadsvoorstel inzake Vaststelling belastingverordeningen 2011.

De VOORZITTER: Dames en heren! De raad heeft een erratum ontvangen van het college over speelautomaten. Dat erratum maakt onderdeel uit van de beraadslaging. De fracties van CDA en ChristenUnie/SGP dienen een motie in.

De heer DROOGERS: Voorzitter! Het is goed om middels twee voorbeelden aan te geven waarom het gaat. Het dorpsplatform Kamerik heeft het afgelopen jaar met enthousiaste vrijwilligers een festiviteit "Kamerik proeft" georganiseerd en daarvoor € 205,- leges moeten betalen. Een ander voorbeeld is een collectant die langs de deur gaat voor een goed doel en van zijn organisatie hoort dat er € 50,- moet worden betaald voor het ophangen van een spandoek. Het geldt dat bij de eerste vijftig adressen in de collectebus is beland, ging dus meteen naar de gemeente. Wij vinden dat geen goede zaak. De fracties van CDA en ChristenUnie/SGP dienen daarom een motie in.

Motie van de fracties van CDA en ChristenUnie/SGP.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 15 december 2010, overwegende dat:

de raad de inzet van vrijwilligers in de samenleving wil stimuleren en ondersteunen en dat hun inzet niet belemmerd moet worden door legesverplichtingen, constaterende dat:

1. door organisaties zonder winstoogmerk, zoals wijk- en dorpsplatforms, sportverenigingen en organisaties voor goede doelen, activiteiten ontwikkeld worden waarvoor nu vergunningen en/of ontheffingen nodig zijn en leges betaald moeten worden;
2. legeskosten de uitvoering van dergelijke activiteiten niet ten goede komen doordat zij ten koste gaan van de opbrengsten. Giften zijn daarvoor niet bedoeld;

3. bij belanghebbenden veel onbegrip bestaat voor deze legesheffing, omdat zij de activiteit vrijwillig, niet voor zichzelf, maar uitsluitend in het belang van anderen uitvoeren;
 4. er wettelijk geen belemmeringen zijn om deze organisaties een vrijstelling te verlenen;
 5. in de Woerdense Nota "standplaatsen en ventvergunningen" een onderscheid wordt gemaakt tussen commerciële instellingen en organisaties zonder winstoogmerk;
 6. het slechts gaat om een relatief laag bedrag aan legesinkomsten, dat nauwelijks van invloed is op de totale lasten-/batenverhouding van de leges,
- verzoekt het college:

1. te onderzoeken op welke wijze organisaties zonder winstoogmerk voor het uitvoeren van activiteiten, waarvoor vergunningen en ontheffingen nodig zijn als opgenomen in hoofdstukken 10 (APV) en 11 (Verkeer en vervoer) van de tarieventabel Legesverordening, geen leges hoeven te betalen, dan wel hoe die organisaties financieel gecompenseerd kunnen worden (bijvoorbeeld via subsidies) voor de opgelegde leges;
2. de raad over de uitkomsten van dat onderzoek te berichten voor de behandeling in juni van het meerjarenperspectief, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer MEES: Voorzitter! Ik heb een technisch probleem met de motie. Als je zonder meer spreekt over organisaties zonder winstoogmerk, leg je daarmee in feite voor iedere organisatie die zegt dat zij geen winstoogmerk heeft, de weg open om te claimen dat zij geen leges hoeft te betalen. Ik zou het veel logischer vinden als wij het college toestaan om op basis van een vrijstellingsbeleid te besluiten om bepaalde groepen, zoals een wijk- of dorpsplatform of een vereniging die met een speciaal doel bezig is, een vrijstelling te geven van de leges. Dus geen subsidiebeleid, maar vrijstelling geven. Dan hoeven wij ook geen brieven te sturen. Dat zou veel logischer zijn. Mochten wij iets willen wijzigen, dan zou ik daarvoor willen pleiten.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! De motie verzoekt het college dat uit te zoeken. De opmerking van de heer Mees is terecht. Je zou ook kunnen aansluiten bij het ANBI-keurmerk. Als het college de motie overneemt met de aanvulling van de heer Mees, kunnen wij vanavond effectief vergaderen.

De VOORZITTER: Wij zullen zien of de wethouder in deze snelheid wil meegaan.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Wij gaan mee met de strekking van de motie. Wij moeten er niet te veel uren in stoppen.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de heer Tersteeg.

De heer DEN BOER: Voorzitter! Het is goed om te horen dat alle bezwaren die er bij het dorpsplatform Kamerik waren ten opzichte van de leges hierin worden weggenomen. De mensen zijn

er uitermate content mee. De fractie van Inwonersbelangen gaat inhoudelijk akkoord met de toch wel wat lange motie.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Ik begrijp de opmerkingen die gemaakt zijn. Twee maanden geleden zijn wij een vergelijkbaar onderzoek gestart naar charitatieve instellingen. Wij nemen dit onderzoek daarin mee en komen erop terug.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn of is er met deze toezegging voldoende invulling gegeven aan de strekking van de motie?

De heer DROOGERS: Voorzitter! Ik dank alle fracties voor de steun en hoop dat wij tot een goede oplossing en een duidelijke uitwerking kunnen komen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht, omdat iedereen de strekking ervan ondersteunt.

De heer DEN BOER: Voorzitter! Bij dit agendapunt wordt een groot aantal verordeningen doorgenomen. Ik ga ervan uit dat wij bij de diverse verordeningen nog een oordeel kunnen vellen c.q. een opmerking kunnen maken.

De VOORZITTER: Als men daaraan behoefte had, had men in eerste termijn al een opmerking kunnen maken. Het is nu eigenlijk al besloten.

De heer DEN BOER: Voorzitter! Misschien mis ik een stukje ervaring. Ik wil graag een opmerking maken over verordening 5 inzake de afvalstoffenheffing. Het college heeft de intentie om de afvalstoffenheffing niet kostendekkend te maken, wat duidelijk is geworden na doorberekening van deze posten in de begroting. Via deze doorberekening is duidelijk geworden dat het heffingbedrag te hoog genoemd mag worden. Tevens wil de fractie van Inwonersbelangen dat er een normpercentage voor risicoreservering wordt gehanteerd. Dit laatste voorstel zal door de fractie van Inwonersbelangen tijdens het voorjaarsoverleg worden gepresenteerd. De fractie van Inwonersbelangen kan niet instemmen met de samenstelling van het bedrag van de afvalstoffenheffing.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Ik neem aan dat dit aan de orde komt bij agendapunt 12.

De VOORZITTER: De verordening wordt nu vastgesteld. Ik stel vast dat de fractie van Inwonersbelangen tegen het onderdeel inzake de afvalstoffenheffing stemt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, waarbij op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fractie van Inwonersbelangen geacht wenst te worden te hebben tegengestemd voor zover het de Verordening 5 inzake afvalstoffenheffing betreft.

De heer MEES: Voorzitter! De voorzitter heeft geconcludeerd dat de raad unaniem de motie steunt. Wij hebben echter unaniem de strekking van de motie gesteund.

De VOORZITTER: Zo heb ik het ook gezegd. De heer Droogers heeft ook gezegd dat hij de suggestie van de heer Mees terecht vindt. Er wordt de oproep aan het college gedaan om iets te doen voor instellingen met een liefdadigheidskarakter. Daarop hebben de fracties elkaar gevonden. De wethouder was het daarmee eens.

De heer DROOGERS: Voorzitter! De motie verzoekt om een uitwerking en dat betekent niet dat wij nu al alles vastleggen. Wij zien die uitwerking tegemoet.

De VOORZITTER: Ik had de woorden van de heer Droogers inderdaad goed geïnterpreteerd.

11. Raadsvoorstel inzake Treasurystatuut.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben vernomen dat het college naar aanleiding van de vergadering van de Auditcommissie het uitvoeringsbesluit heeft gewijzigd. Dit heeft geen gevolgen voor het voorliggende raadsvoorstel.

De heer BOM: Voorzitter! Ik heb een verhelderende vraag. De wethouder heeft toegezegd dat het statuut gewijzigd zou worden en dat er een gewijzigd raadsvoorstel zou worden nagezonden. Het kan aan mij liggen, maar ik heb het niet gezien, noch bij de stukken noch in de mail. Misschien heb ik eroverheen gekeken.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! De raad heeft verzocht om bij het aangaan van langjarige leningen de grens naar beneden bij te stellen tot €15 miljoen en om de liquiditeitenplanning niet ter kennisname maar ter vaststelling aan het college aan te bieden. Die twee wijzigingen zijn overgeno-

men in het uitvoeringsbesluit dat bij het Treasurystatuut hoort. Het uitvoeringsbesluit is een bevoegdheid van het college.

De heer BOM: Voorzitter! Waar komt de wijziging dan in het raadsvoorstel?

De VOORZITTER: In het raadsvoorstel wijzigt niets. Ik heb in mijn inleiding al gezegd dat het uitvoeringsbesluit is gewijzigd, maar dat dit geen gevolgen heeft voor het raadsvoorstel.

De heer BOM: Dan is het akkoord.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik begrijp de opmerking van de wethouder. Het uitvoeringsbesluit was een bijlage bij het raadsvoorstel. Ik had het ook niet gezien, maar ben tevreden met de toelichting.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Raadsvoorstel inzake (brom)fiets parkeer handhavingsbeleid.

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Wij hebben in de commissie aan wethouder Cnossen om een verduidelijking van de financiële onderbouwing gevraagd. Wij hebben die nog niet gezien en vinden het voorstel derhalve financieel onvoldoende onderbouwd. Inhoudelijk zijn wij het absoluut eens met het beleid.

De heer VAN RIET: Voorzitter! Wij hebben net de afvalstoffenheffing goedgekeurd, dus daarover kunnen wij weinig zeggen. Dat was immers een van onze bezwaren.

In de commissie is gesproken over de weesfietsen. Daarover heeft het college een raadsinformatiebrief gestuurd. Je mag die fietsen niet zomaar verkopen. Dat heeft te maken met juridische en personele onmogelijkheden. Ik wil wel graag weten wat die zijn. Als het personele onmogelijkheden zijn, kunnen wij het uitbesteden aan iemand die weg weet met de fietsen en dan worden de kosten van € 65.000,-- minder, waardoor de ruimte op de afvalstoffenheffing nog groter kan zijn. Dan kunnen wij daar iets mee bij het voorjaarsoverleg.

De heer DE WIT: Voorzitter! Wij zijn tevreden met dit voorstel. Het is een verbetering voor de stationsomgeving. Het wordt een stukje netter. De stallingsruimte wordt weer vrijgegeven. In de commissie hebben wij een opmerking gemaakt over de minder duurzame kant van het vernietigen,

maar de wethouder heeft ons transparant geïnformeerd via de raadsinformatiebrief. Wij zijn benieuwd naar de verbetering van het voorstel volgend jaar.

De financiering is transparant. Het is duidelijk welke middelen worden ingezet voor dit beleid. Ook met betrekking tot onze opmerking over het eventueel vragen van een vergoeding heeft de wethouder ons transparant geïnformeerd. Onze fractie ziet dat dit geen haalbare optie is. Kortom: een goede ontwikkeling voor de stationsomgeving.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Dit voorstel is in de vorige commissievergadering besproken. De VVD-fractie vindt het vreselijk dat alle fietsen voor de oudijzerprijs werden verkocht. Wij denken dat dit in het kader van duurzaamheid niet de bedoeling is. Ik heb verschillende gemeenten benaderd met de vraag hoe zij dat doen. De gemeente Utrecht had een prachtig plan en dat heb ik in de commissievergadering toegelicht. Ik meende dat de wethouder daarmee instemde en zou onderzoeken of dat ook in Woerden kon gebeuren, in het bijzonder door een Woerdens bedrijf. Daar stonden wij helemaal achter. Ik ben nu enigszins in verwarring gebracht door de opmerking van de heer Van Riet.

De financiële verantwoording is perfect geregeld. Wij gaan mensen geen geld teruggeven. Er moet een nieuw afvalbrenghstation komen. Dat zijn wij verplicht. Het plan is perfect en er is een begroting. Laten wij even afwachten hoe de exploitatie gaat. Je kunt erover discussiëren of een oude fiets onder de afvalstoffenheffing moet vallen of niet, maar als ik een oude fiets als grofvuil buiten zet, wordt hij opgehaald. Dat hoort dus bij het afvalbrenghstation.

De heer VAN DER LIT: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de heldere uitleg die hij heeft gegeven. Met betrekking tot de vraag of een zwerffiets onder afval valt of niet, ben ik het eens met mevrouw Berkhof. Als een fiets bij grofvuil wordt gezet, is het ook afval. Als er ergens veel blikjes liggen, ook ijzer, zijn wij altijd heel blij dat die opgeruimd worden.

De heer VAN RIET: Voorzitter! In de nota gaat het niet alleen over zwerffietsen, maar ook over fietsen die te lang op het station blijven staan en waar niemand op fietst.

De heer VAN DER LIT: Voorzitter! Of het nu gaat om zwerffietsen of weesfietsen, Gazelle of Union: wij zijn hiermee akkoord en zien het vervolg voor volgend jaar tegemoet.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ook onze fractie gaat akkoord. Ik sluit mij aan bij mevrouw Berkhof. Ik had gehoopt dat er een oplossing zou zijn gevonden voor de betere fietsen die al heel lang op het station staan.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Zoals in de commissie is toegezegd, zijn wij nu heel hard bezig met de achterkant van deze regeling, namelijk het hergebruik van de fietsen. De prioriteit lag bij het regelen van de voorkant, omdat wij een opgeruimd stationsplein wilden. ProRail verzocht ons daarom en wij merkten in de stad dat daar vraag naar is. Daarmee zijn wij dus begonnen. Die verordening hebben wij opgesteld. Over de juridische en personele problemen is in de commissie voldoende gewisseld. Wij zoeken naar een Woerdense instantie die dit van ons gaat overnemen. Het hoeft niet eens een personeel probleem te zijn, maar het is geen taak van de gemeente.

Het spijt mij dat ik mevrouw Buerman blijkbaar niet goed heb geïnformeerd over de financiële onderbouwing, maar ik merkte bij de overige fracties dat die er wel was. Misschien is er iets niet aangekomen. Als het kan, wil ik dat graag herstellen.

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Het gaat vooral om de inhoudelijke financiële onderbouwing. Voor de binnenstad en het stationsgebied is een veel hoger bedrag aangegeven. Daarop zou de wethouder nog antwoord geven.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Ik herinner mij dat. Ik ben daarop inderdaad niet teruggekomen. Het is wel zo dat je in de binnenstad en bij het station veel meer fietsen op te ruimen hebt. Daarin zit wellicht het prijsverschil. Excuses dat ik mevrouw Buerman verkeerd heb begrepen.

Ik dank de fracties voor de complimenten voor dit beleid. Wij maken Woerden schoner en veiliger door hiermee actief aan de gang te gaan. Wij merken dat mensen enthousiast zijn. Ik hoorde zelfs bij het platform Staatsliedenkwartier dat de wijkagent daar af en toe even langsfietst bij het station en verkeerd gestalde fietsen op een goede plek neerzet om zo iedereen op te voeden. Wij hebben een beweging in gang gezet om hieraan iets te doen.

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Misschien is het een oplossing om de fietsen niet te verkopen, maar te gunnen, bijvoorbeeld aan leerbedrijven. De fractie van Inwonersbelangen is akkoord met de inhoud, maar niet met de financiële onderbouwing van het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met inachtneming van de door mevrouw Buerman afgelegde stemverklaring.

13. Raadsvoorstel inzake Archeologische beleidskaart.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Voorzitter! Ik zal uitleggen waarom wij een amendement indienen. Wij zijn absoluut niet van plan om de Archeologische beleidskaart in zijn geheel onderuit te

halen. Wij hebben alleen moeite met de vrijstellingsregeling. De voorwaarden die aan de vrijstelling worden gesteld, lijken zo streng dat waarschijnlijk in de praktijk blijkt dat niemand voor vrijstelling in aanmerking komt. Ik heb navraag gedaan bij de archeologen van onze gemeente. In gebieden waar de archeologische waarde als hoog of middelhoog bestempeld staat, worden in maar liefst 75% van de onderzoeksgevallen geen archeologische resten gevonden. Wij realiseren ons dat dit percentage nooit naar nul kan worden teruggebracht, maar zijn wel van mening dat bij een zo grote kans op niet-vondsten, de grondeigenaar de mogelijkheid moet krijgen om mee te denken over het al dan niet laten plaatsvinden van archeologisch onderzoek. De grondeigenaar moet immers uiteindelijk de kosten van het onderzoek dragen en heeft persoonlijk belang bij in de grond roeren, maar bij de eventuele archeologische vondsten die daarbij worden gedaan, is zijn persoonlijk belang nul. Ons amendement luidt als volgt:

Amendement van de fracties van CDA, D66 en Inwonersbelangen.

"Ondergetekenden stellen voor "Bijlage 3. Vrijstellingsregeling", behorend bij raadsvoorstel inzake de archeologische beleidskaart, te wijzigen, zodat die als volgt komt te luiden:

Bijlage 3. Vrijstellingsregeling

Indien een plangebied kleiner is dan 2500 m² (0,25 ha) wordt het vrijgesteld van archeologisch onderzoek, mits:

1. het plangebied (gedeeltelijk) geen deel uit maakt van een archeologisch waardevol terrein of archeologisch Rijksmonument;
2. indien 1. niet van toepassing is: het plangebied zich niet bevindt binnen 250m van de grens van een archeologisch waardevol terrein of archeologisch Rijksmonument;
3. er geen concrete aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van archeologische resten op basis van vondstmeldingen of waarnemingen uit het plangebied zelf of binnen een straal van 100m van de grens van het plangebied op de beleidskaart;
4. het plangebied zich niet bevindt in een zone van 100m aan weerszijden van de verwachte loop van de limesweg (zie beleidskaart);
5. de archeologische belangen niet onevenredig worden geschaad;
6. na advies door een ter zake deskundige.

Toelichting:

1. Bij het huidige voorstel van het college lijkt iedere veroorzaker van bodemingrepen verplicht om archeologisch onderzoek te laten doen, ook als door deze aangetoond kan worden dat zich geen archeologische resten in de grond bevinden. Dit jaagt veroorzakers in bepaalde gevallen onnodig op kosten. Met de voorgestelde wijziging kan per geval beoordeeld worden of archeologisch onderzoek écht nodig is. De gemeente kan te allen tijde besluiten om archeologisch onderzoek te laten doen als zij dat nodig acht, maar vrijstelling verlenen als onderzoek niet zinvol is. Voor het laatste is in het huidige voorstel van het college geen ruimte.
2. De wijziging is in lijn met het Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld. Punt 5 en 6 zijn integraal overgenomen uit dit bestemmingsplan, waarmee hier wordt bedoeld: Als de veroorzaker van bodemingrepen bijvoorbeeld door middel van historische landkaarten kan aantonen dat met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen archeologische vondsten gedaan zullen worden, deze in samenspraak met een deskundige van de gemeente vrijstelling kan krijgen van archeologisch onderzoek."

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Wij hebben het amendement medeondertekend, omdat het een snelle gang van zaken ten goede komt. Na een gesprek met een vertegenwoordiging van LTO lijkt ons dit een goed plan.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik kan het betoog van mevrouw Van Soest onderschrijven en ben benieuwd naar de reactie van het college.

De heer MEES: Voorzitter! Wij zullen het amendement niet steunen. Mevrouw Van Soest zegt dat er in 75% van de gevallen niets wordt gevonden, maar dat betekent dat er in 25% van de gevallen wel iets wordt gevonden. De indieners zijn vooral geleid door de inzichten van LTO, die de boerderijlinten niet wil opzadelen met extra kosten van een archeologisch onderzoek. Juist in die oude, middeleeuwse boerderijlinten kun je nog iets vinden als je in de grond gaat roeren. Daarom wordt juist, conform het verdrag van Malta, aan de overheden gevraagd om dat te beschermen en een onderzoek mogelijk te maken of te verplichten. Wij volgen als gemeente dat verdrag op een juiste wijze en geven er een goede invulling aan. Dit is de bescherming van onze cultuurhistorie.

De heer VAN GEELEN: Voorzitter! Wij worden geacht iets te zeggen over de beleidskaart en de vrijstellingsregeling. De beleidskaart vinden wij een schitterend instrument. Wij hebben een goed bodemarchief en een goed instrument in die beleidskaart. Dat steunen wij.

Dan de vrijstellingsregeling. Wij hebben een soort folklore hier. Als wij zeggen dat het een sympathieke motie of een sympathiek amendement is, betekent het dat je die onder het tapijt schoffelt. Dit is een niet-sympathiek amendement. Het doet een grote aanslag op de scherpzinnigheid. Als je onvoldoende scherpzinnig bent, heb je een probleem met dit amendement als je het legt naast bijlage 3 van het voorstel. De gemeente spreekt over "tenzij" en in het amendement wordt over "mits" gesproken. Wat is nu het verschil? "Tenzij" staat voor: indien tenminste niet. "Mits" staat voor: op voorwaarde van. In punt 1 - maar voor de punten 2, 3 en 4 geldt het ook - van het raadsvoorstel staat: "tenzij het plangebied (gedeeltelijk) deel uit maakt van een archeologisch waardevol terrein of archeologisch Rijksmonument". In het amendement staat "mits het plangebied (gedeeltelijk) geen deel uit maakt van een archeologisch waardevol terrein of archeologisch Rijksmonument". Voor de eerste vier punten geldt dat het lood om oud ijzer is, tenzij een scherpzinnige geest, misschien de wethouder, zegt dat ik het verkeerd zie.

De punten 5 en 6 vinden wij in bijlage 3 van het voorstel duidelijker verwoord, ook qua bedoeling, dan in het amendement. In de toelichting lezen wij dat het erop lijkt dat iedere veroorzaker van een bodemingreep verplicht is om bodemonderzoek te doen. De vraag aan de indieners is: "het lijkt erop" duidt erop dat zij er niet zeker van zijn. Het zou kunnen zijn dat zij een beoordelingsfout maken. Het kan best heel anders liggen met die 75% en 25%.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Voorzitter! Het percentage van 75% heeft de gemeente zelf aangeleverd. Daarvan ben ik dus zeker.

De heer VAN GEELEN: Voorzitter! De indieners zijn niet zeker, want anders hadden zij niet gesteld "het lijkt erop". Het is een smalle basis om een amendement op te baseren. Het zou kunnen zijn dat de wethouder vindt dat wij het verkeerd zien en dat het amendement beter is dan haar eigen voorstel. Als dat zo is, komen wij in tweede termijn misschien met een ander standpunt. Vooral nog zijn wij niet gecharmeerd van dit amendement.

De heer DE WIT: Voorzitter! Archeologisch onderzoek is waardevol. Wij staan voor een goed monumentenbeleid en daarbij hoort een archeologische beleidskaart. Een onderzoek moet echter ook zinvol zijn. Agrariërs moeten niet onnodig worden belast met kostbare onderzoeken. Je moet de kans dat je iets vindt, realistisch kunnen afwegen. Ik denk dat dit de bedoeling is van het amendement. Het amendement wil ervoor zorgen dat het mogelijk is dat een agrariër, als de kans zeer gering is dat er iets te vinden is, wordt vrijgesteld van het onderzoek.

De heer MEES: Voorzitter! Kan de heer De Wit zeggen waarom hij vindt dat een agrariër dusdanige archeologische kennis heeft dat hij dat kan beoordelen?

De heer DE WIT: Er zijn verschillende kadastrale kaarten. Vooral in de negentiende eeuw zijn die kaarten gecreëerd. Voor die tijd zijn ze er niet.

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Als er al een keer is gebouwd in die streken en men kan aantonen dat de grond al eens is omgespit, lijkt mij dat aan te tonen.

De heer DE WIT: Ik dank mevrouw Buerman voor deze aanvulling.

De heer MEES: Voorzitter! In boerderijlinten is vanaf de Middeleeuwen regelmatig gebouwd en is op de bestaande resten van oude bouw weer nieuwe bouw gepleegd. Daar gaat het nu net om. Je moet op een goede manier onderzoeken of daar niet iets interessants te vinden is. Als je constateert dat het er niet is, kun je gewoon bouwen.

De heer DE WIT: Dat klopt. Als je in een dergelijk onderzoek constateert dat het er is, wordt het gedaan. Hier betreft het een mogelijkheid tot vrijstelling als men er zeker van is dat het er niet is.

Mevrouw BUERMAN: Bij punt 6 staat: na deskundig advies.

De heer DE WIT: Wij zijn vooralsnog positief over het amendement, maar wachten eerst de reactie van de wethouder af.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Ik zal trachten op eenvoudige wijze uit te leggen hoe deze moeilijke materie in elkaar zit. Ik hoor veel raadsleden een aparte positie claimen voor agrariërs. In de commissievergadering is een memo uitgedeeld, waarin het college heeft laten zien dat ook naar LTO is geluisterd. Wij hebben een flinke handreiking gedaan en de heer De Groot heeft gezegd daarmee heel blij te zijn. In dezelfde memo wordt gewaarschuwd voor een aparte behandeling voor agrariërs. Waarom zouden wij agrariërs bevoordelen ten opzichte van ontwikkelaars en particulieren die geen agrariër zijn? Wij moeten daarover op een correcte manier spreken.

Mevrouw Van Soest heeft een amendement ingediend samen met de fracties van Inwonersbelangen en D66. Ik zal er technisch op reageren en hoop dat ik duidelijk ben. Ik heb begrepen dat het de bedoeling van de indieners is dat er minder rompslomp voor bouwplannen komt. Met deze tekst wordt echter het tegenovergestelde bereikt. Daarmee sluit ik aan bij de woorden van de heer Van Geelen. Ik was wat huiverig om zo diep in te gaan op de woorden "tenzij" en "mits", maar hij heeft dat correct omschreven. Indien de tekst van het amendement wordt gevolgd, worden de archeologische eisen zwaarder, terwijl vrijstelling in de ruimtelijke ordening meestal een verruiming beoogt. De nieuwe formulering van punt 5 en 6 houdt in dat er altijd een deskundige aan te pas moet komen als iemand in een boerderijlint met een bouwplan komt. Dat is de uitleg van de juristen. De oorspronkelijke tekst stelt dat er zes voorwaarden zijn en dat je eigenlijk niets hoeft te doen. Mensen kunnen thuis heel goed beoordelen wat er aan de hand is.

Daarnaast hebben wij in de commissie besproken dat er bij het omgevingsloket altijd op een uitgebreide manier met aanvragers wordt gesproken. Als bij het omgevingsloket blijkt dat er een aanvraag komt voor een mogelijke archeologische vindplaats, komt de archeoloog daar vaak bij om met de aanvragers te overleggen. In onze memo onderaan bladzijde 1 staat dat er zo'n driehonderd plannen archeologisch werden getoetst en dat er slechts één aanvrager het niet eens was met de beslissing. Wij komen er altijd in goed overleg met de aanvragers uit. Als wij aanvragers ervan kunnen overtuigen dat de kans groot is dat er wel iets wordt gevonden, zijn zij bereid tot onderzoek. Zo ken ik de agrariërs, maar eigenlijk alle inwoners van Woerden. Wij weten dat wij iets belangrijks onder de grond hebben dat wij niet zo maar verloren willen laten gaan.

Wij moeten ook een publieke afweging maken en hebben te maken met het verdrag van Malta, met rijksregels en provincieregels. Die hebben wij in de beleidskaart tot uitdrukking gebracht en de vrijstellingsregeling van de provincie hoort daar ook bij. Wij hebben de handreiking gedaan om iets meer ruimte te geven in de boerderijlinten, omdat die nieuw zijn in de beleidskaart. Wij raden het

amendement af, omdat dit het tegenovergestelde zou bewerkstelligen en omdat de bedoeling van het amendement er niet uitkomt. Ik vraag de fracties hierover goed na te denken en vertrouwen te hebben in ons omgevingsloket en de gesprekken die daar plaatsvinden. Ook het feit dat LTO positief was over de aanpassing van het voorstel moet te denken geven.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Voorzitter! Het lijkt erop alsof ik de suggestie wek dat grondeigenaren - ik heb expres niet het woord "agrariërs" gebruikt, omdat ik weet dat die geen aparte positie mogen krijgen - zelf mogen bepalen of er archeologisch onderzoek moet worden gedaan. Ik benadruk dat het in samenspraak met de gemeente moet zijn en zie de gemeente als deskundige. Staat er bij het overleg bij het omgevingsloket ook beschreven dat de grondeigenaar mag aangeven dat hij archeologisch onderzoek niet nodig vindt, omdat hij van mening is dat er geen archeologische vondsten zullen worden gedaan?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het amendement gehandhaafd blijft.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Ik zou graag op een of andere manier beschreven zien dat er overleg mag plaatsvinden.

Mevrouw BUERMAN: Voorzitter! Het signaal van de wethouder is goed opgepakt. Wij vertrouwen op haar woorden. Wij steunen het amendement niet meer.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Het woord "agrariër" komt in het amendement niet voor. Het gaat om grondeigenaren. Veel boerderijen zijn inmiddels verhuurd aan burgermensen. LTO heeft de laatste dagen steeds weer bij ons aan de bel getrokken. Als de regeling zo passend was voor de belanghebbenden die LTO vertegenwoordigt, had men wel minder aan ons geappelleerd. Ik wil straks graag even schorsen.

De heer VAN GEELLEN: Voorzitter! Ik zit al enige tijd in de raad en heb zelfs burgemeester Van Zwieten meegemaakt. Het is maar zelden gebeurd dat een voorzet die ik strak voor het doel van het college legde, door een collegelid werd ingekopt. Dat is nu gebeurd. Waardering daarvoor. Het antwoord is duidelijk. Wij steunen het amendement niet.

De heer DE WIT: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar uitleg. Ik zit nu wel met een dilemma. Als ik de wethouder goed begrijp, zegt de wethouder dat er altijd eerst overlegd wordt met een agrarische ondernemer.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Met een grondeigenaar.

De heer DE WIT: O ja, nu zeg ik het zelf; het zal wel aan mijn eigen achtergrond liggen. De intentie is om realistisch te zijn. Als er niets te vinden is, wordt een plangebied dan vrijgesteld? Als dat de interpretatie is van het voorliggende voorstel, kunnen wij instemmen met het voorstel. Dan wijzen wij het amendement af. Het is de vraag of het belangrijk is om dit schriftelijk vast te leggen. Een schorsing voor overleg is daarom raadzaam.

Wethouder mevrouw CNOSSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! In de eerste termijn is er gesproken over het geval dat iemand kan aantonen dat de grond beroerd is, zoals dat in archeologische termen heet. Dan wordt er geen archeologisch onderzoek gevraagd, want archeologen stellen dat, als de vindplaats eenmaal is beroerd en er zijn werkzaamheden geweest, die plaats voor hen niets meer waard is. Met dat soort stukken kan de aanvrager aantonen wat er gebeurd is. Soms kan men ook zaken aantonen met oude kaarten. Het is aan het omgevingsloket om dat te bepalen. Een kaart uit de Middeleeuwen kan immers niet aantonen dat je ergens geen archeologisch onderzoek moet doen. Het overleg vindt plaats volgens de normale procedure. Als de archeologische beleidskaart tevoorschijn komt, vindt er overleg plaats en dan gaat het over deze zaken. Men komt meestal vrij snel tot een conclusie om wel of geen onderzoek te doen. Op het moment waarop je onderzoek doet, weet je pas wat er is en dan wordt het gedocumenteerd. Van tevoren weet je het niet.

De VOORTZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Voorzitter! Ik heb een vraag aan de wethouder. In het voorstel dat voorligt, lijkt het erop dat, als je bouwplan zich in een historisch boerderijlint bevindt, er geen ruimte is voor discussie over nut of noodzaak van archeologisch onderzoek. Hoe denkt zij daarover?

Wethouder mevrouw CNOSSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Ik heb net nog even overlegd. Deze vrijstellingsregeling is in overeenstemming met de archeologische beleidskaart en sluit daarop aan. Daarop zijn de boerderijlinten aangegeven met een hoge of middelgrote verwachtingswaarde. Op dat moment kun je er niet automatisch van uitgaan dat er geen archeologisch onderzoek moet worden gedaan. De regel die boven alle regels hangt, is dat, als er ergens op de beleidskaart een hoge of middelgrote verwachtingswaarde is maar de aanvrager kan aantonen dat er in het gebied al eerder iets

is gedaan, er geen archeologisch onderzoek nodig is. Dat heeft geen nut, omdat er al geroerd is in die grond. Dat is de algemene regel, niet alleen voor de boerderijlinten maar voor alle mogelijke vindplaatsen.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: De wethouder doet dus bij dezen de toezegging dat er wel discussie mogelijk is over de noodzaak van archeologisch onderzoek?

Wethouder mevrouw CNOSSSEN-LOOYENGA: Het is geen discussie. Als iemand het kan aantonen, heeft hij het aangetoond en dan is het klaar en gaan wij over naar het volgende punt. Er is een aantal vinkjes in het omgevingsloket en de archeologische beleidskaart is er daar een van.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik begrijp dat de wethouder zegt dat de strekking van de punten 5 en 6 van het amendement eigenlijk al elders in de regelgeving is geregeld. Als je het kunt aantonen, word je ontvangen in je argument bij de gemeente om er discussie over te kunnen hebben. Wij hebben steeds gezegd dat de gemeente in die discussie altijd het laatste woord heeft. Als dat zo is, is dat voor ons een heel relevant gegeven. Kan de wethouder dat bevestigen?

Wethouder mevrouw CNOSSSEN-LOOYENGA: Ik heb dat net in mijn antwoord aan mevrouw Van Soest gezegd. Als iemand overtuigend iets kan aantonen, is dat wat mij betreft het laatste woord.

De heer DE WIT: Voorzitter! De wethouder stelt in haar antwoord dat het voorliggende voorstel het zelfs beter regelt dan het amendement. Daarom steunen wij het amendement niet meer.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Voorzitter! Na de toezegging die de wethouder heeft gedaan, is ons amendement niet meer nodig.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik concludeer dat het amendement is ingetrokken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage tweede helft 2010.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Wij hebben in de commissie over de Bestuursrapportage gesproken en afgesproken dat wij die anders gaan opzetten. De kern moet zijn dat vooral de resultaten die zijn beloofd, worden gehaald. Ik ben blij dat dit wordt ingevuld.

Wij stemmen node in met het voorstel om het tekort op de post Onvoorzien weg te schrijven. Wij hebben afgesproken dat dit volgend jaar anders zal gaan.

Voorts is afgesproken dat wij voortaan een vorm van risicomanagement meenemen, zodat wij kunnen zien waar de risico's zitten en hoe groot die zijn.

De heer OLT Hof: Voorzitter! Onze inbreng beperkt zich tot drie punten. Bij de behandeling van de Jaarrekening 2009 en de begrotingsbehandeling 2011 hebben wij al geconstateerd dat wij aan de systematiek van de rapportage helaas niet meer kunnen sleutelen. Het college heeft toegezegd dat dit in 2011 wordt rechtgezet en wij zien dat met belangstelling en vertrouwen tegemoet.

Wij stellen vast dat de resultante daarvan is dat ook nu weer een forse aanslag op de post Onvoorzien wordt gepleegd. Wij betreuren dat zeer. Een kleine troost daarbij is dat een niet-beïnvloedbare, echt onvoorziene ontwikkeling daaraan mede debet is. Waren er immers geen extra Tweede Kamerverkiezingen geweest, dan was de post Onvoorzien nog € 32.000,-- positief in plaats van € 43.000,-- negatief.

Hoewel wij reeds in de commissie Middelen erover hebben gesproken, komen wij nog even terug op een passage op pagina 20 van de Bestuursrapportage. Er bestaat een risico dat de Jaarrekening 2010 met € 175.000,-- bezwaard zal worden doorvergoeding aan het DDW voor voorbereidingskosten die zijn gemaakt voor saneringswerkzaamheden die de eerste vijf jaar niet zullen plaatsvinden. Onze kwalificatie dat dit een vestzak/broekzak-verhaal is omdat de gemeente enig aandeelhouder van het DDW is, werd door de wethouder ontkend. Het ging naar zijn mening om twee totaal gescheiden grootheden. De gemeente kan echter als enig aandeelhouder die voorbereidingsuitgaven bij de ontbinding van de B.V. ook als een extra verliespost nemen. Dan wordt enerzijds de waarde van de aandelen significant minder en wordt eens te meer helder hoeveel die B.V. ons werkelijk heeft gekost, maar anderzijds wordt de Jaarrekening 2010 en daarbinnen de post Onvoorzien niet onnodig extra bezwaard. Met andere woorden: het vestzakje Onvoorzien wordt dan minder leeg en de broekzak DDW minder vol.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik zou ook nog een aantal van dit soort rekenexercities kunnen doen als wij gaan reppen over de reserves die zijn opgeheven waardoor de post Onvoorzien weer minder hoog zal zijn. Dat doe ik niet. De CDA-fractie heeft goede discussies gevoerd in de commissies. Wij hebben nog twee punten.

Wij vragen ook in de raad speciale aandacht voor goede risicoanalyses, te beginnen met onze exploitaties. Het is heel belangrijk dat wij, als wij in het voorjaar meerjarig een echte discussie over de centen gaan voeren, een realistisch financieel beeld hebben.

Uit de Bestuursrapportage blijkt een gebrek aan voortgang met betrekking tot het bouwplan Goudriaan in Zegveld. Wij vinden dat beleidsmatig alle energie vanuit het bestuur moet worden inge-

zet om te zorgen dat dit wordt gerealiseerd. Zelfs als wij dat realiseren, hebben wij nog niet eens de doelstellingen die wij eerder hebben gesteld met de woningbouw in Zegveld gerealiseerd. College, ga daarmee voortvarend aan de slag!

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Ik heb één vraag genoteerd die beantwoord moet worden, die over het risico van € 175.000,--. Dankzij de steun die de raad heeft uitgesproken voor de ontbinding van het DDW gaat dat risico zich niet effectueren.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Met betrekking tot de woningbouw in Zegveld constateer ik dat er hier voortvarend wordt gewerkt om te realiseren wat te realiseren is in Zegveld. Er is echter een aantal externe omstandigheden, waardoor die voortvarendheid niet kan worden gecontinueerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Motie CDA-fractie inzake vestigingsverbod casino/gokhal.

De heer DE JONG: Voorzitter! Wij hebben het initiatief tot deze motie genomen om wethouder Schreurs op zijn wenken te bedienen. Het verslag van de vorige vergadering is heel recent tot ons gekomen. Hij heeft ons toen een beetje op het verkeerde been gezet met betrekking tot een vestigingsverbod casino/gokhal. Wij hebben, na een analyse van wat er werkelijk aan de hand is, gemeend de raad te moeten vragen om een heldere raadsuitspraak te doen. Ik had gehoopt dat andere fracties via de griffie zouden hebben aangegeven dat zij de motie mede ondersteunen. Dat is niet gebeurd en ik ben benieuwd hoe de andere fracties de motie beoordelen. De motie luidt als volgt:

Motie.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 15 december 2010, gehoord de beraadslagingen over het vestigingsverbod speelautomatenhallen/casino, gehoord:

de vragen van de fractie van ChristenUnie/SGP in de raad van 25 november 2010 over de vestigingsmogelijkheden van speelautomatenhallen of casino's in Woerden en de beantwoording van het college op deze vragen,

constaterende dat:

het college van oordeel is dat het noodzakelijk is een verbod tot het vestigen van speelautomatenhallen of een casino in een verordening vast te leggen,

overwegende dat:

- in artikel 30c, lid 1 onder c van de Wet op de Kansspelen staat dat het exploiteren van een speelautomatenhal is verboden, tenzij de gemeente dit bij verordening heeft toegestaan;
- indien er geen gemeentelijke verordening is vastgesteld, er geen vergunning kan worden verleend;

- een gemeente zelf de vrijheid heeft te bepalen of er een zogenaamde speelautomatenhallen-verordening wordt vastgesteld en of er dus speelautomatenhallen worden toegelaten;
- er dus geen verplichting bestaat een speelautomatenhal of casino in de gemeente toe te staan, draagt het college op:
bij aanvragen voor de vestiging van speelautomatenhallen/casino in de gemeente overeenkomstig te besluiten en dit niet toe te staan,
en gaat over tot de orde van de dag."

De heer BOM: Voorzitter! Als ik de juridische onderbouwing goed begrijp, is de motie eigenlijk niet nodig, omdat er nog geen verordening is. Omdat er geen verordening is vastgesteld, heeft het college geen bevoegdheid tot een vergunning. Ik hoor graag van het college of dat klopt.

De fractie van Inwonersbelangen vindt dit een beetje kort door de bocht. Maatschappelijke discussies over zaken die wij politiek relevant vinden, zoals coffeeshops, speelautomaten of seksinrichtingen, liggen gevoelig en moeten plenair worden behandeld. Dit valt daar ook onder. Het is dus wat kort door de bocht om dat nu al af te vangen. De fractie van Inwonersbelangen heeft haar bedenkingen over de motie.

De heer DE WIT: Voorzitter! Wij hebben in de vorige raadsvergadering de vraag gesteld en er ook antwoord op gekregen. Als de inhoud van deze motie waar is, scheelt mij dat een hoop werk. Als wat bij de overwegingen staat, waar is, is de opdracht aan het college overbodig. De heer De Jong heeft mij inderdaad telefonisch gevraagd of ik de motie wilde steunen, maar aangezien deze overbodig is, steunen wij de motie niet.

De heer DE JONG: Voorzitter! Betekent dit dat de fractie van ChristenUnie/SGP ruimte wil bieden voor gokhallen en casino's?

De heer DE WIT: Daar gaan wij niet over. Als wij dat willen, moeten wij daarvoor een verordening vaststellen. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! In de commissievergadering kwam de vraag aan de orde of er noodzaak was om een regeling te treffen of niet. De wethouder zei toen dat hij, juist vanwege het ontbreken van enige regeling, verplicht is om elke aanvraag serieus te nemen, een onderzoek te doen en aan alle eisen van behoorlijk bestuur te voldoen. Dat kost een hoop geld en het zou hem een hoop opleveren als er een andere uitspraak zou liggen. De wethouder heeft ons toen uitgedaagd om met een motie te komen waarin de raad zich uitspreekt over nut of noodzaak van gokhallen en casino's. Ik heb echter tot nu toe niet de indruk dat deze motie daarin helderheid biedt.

De heer MEES: Voorzitter! Mijn betoog komt ongeveer op hetzelfde neer. Ik zou de heer De Jong willen vragen of hij weet hoe een aanvraag in dezen verloopt. Ik denk dat het zaak is dat de APV wordt aangepast met een artikel waarin staat dat wij geen casino's en gokhallen toestaan. Dan zijn wij er voor eens en voor altijd van af en kunnen aanvragen direct worden afgewezen.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Wij zullen de motie niet steunen. Ik heb erbij gezet "een spookmotie", maar de laatste discussies werpen daar een iets ander licht op. Wij zullen in de fractie en de samenleving nagaan of er inderdaad zo veel weerstand bestaat tegen een casino of een gokhal.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! De heren Tersteeg en Mees hebben de kern van mijn betoog nog eens op tafel gelegd. De heer De Jong doet het voorkomen alsof het college een misleidend antwoord heeft gegeven en dat gaat mij erg ver. Ik distantieer mij daarvan. Ik heb gezegd dat het college op dit moment geen casino of gokhal zal honoreren met een vergunning, maar heb nadrukkelijk gezegd dat ik behoefte heb aan vastlegging. Dat scheelt immers op de afdeling dagen en uren om antwoord te geven op de vraag waarom een vergunning niet wordt verleend. Als er een vraag wordt gesteld, dien je die conform de Wet op de openbaarheid van bestuur netjes te beantwoorden en je bestuurlijke verantwoordelijkheid naar buiten toe beargumenteerd weer te geven. Dat kost veel tijd en je blijft constant die aanvragen houden. Daarom heb ik de raad gevraagd te overwegen dit op te nemen in een verordening. Dan hoeven wij niet meer te onderzoeken en kunnen wij bij een aanvraag zeggen dat er in deze gemeente geen plaats in de herberg is.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik ben wat verrast. Iedereen lijkt de strekking van onze motie te onderschrijven.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik heb niet de indruk dat wij ons daarover hebben uitgesproken.

De heer DE JONG: Misschien niet alle fracties, maar de meeste fracties stellen dat er geen gokhal of casino in Woerden moet komen. Dat is ook de strekking van onze motie. Als ik het verslag van de vorige vergadering lees, zie ik dat wethouder Schreurs de raad vraagt met een duidelijke uitspraak hierover te komen, omdat hij zijn ambtenaren dan niet iedere keer aan het werk hoeft te zetten. Onze juridische analyse is dat in de Wet op de kansspelen dat zo is geregeld en dat daarvoor dus geen verordening nodig is. Als men het inhoudelijk niet eens is met de motie, kan ik mij voorstellen dat men die niet steunt, maar anders is het alleen maar ondersteuning van beleid en van de wens tot efficiency. Ik ben een realist en zie geen steun voor de motie. Dan moet de wethouder met een wijziging van de APV komen waarin een en ander wordt vastgelegd.

De heer DE WIT: Voorzitter! Dat staat echter niet in de motie en het spoort ook niet met wat de wethouder zegt. In de motie staat dat op basis van de Wet op de kansspelen aanvragen direct kunnen worden afgewezen. Als ik de wethouder begrijp, is er wel degelijk eerst onderzoek waarin door de ambtenaren werk wordt gestoken.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er verder geen behoefte is aan een tweede termijn.

De heer DE JONG: Voorzitter! Dan maar een stemverklaring bij mijn eigen motie. Laat helder zijn dat de CDA-fractie tegen gokhallen en casino's in Woerden is. Dat is een verkeerde trend en ik hoop dat veel fracties dat standpunt ondersteunen. Wij willen alles doen om het college in staat te stellen om dat goed te implementeren. Ik zie veel mensen knikken. Onze fractie trekt de motie in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de motie is ingetrokken.

16. Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik wens u allen gezegende en zalige Kerstdagen toe, ook de mensen thuis. Een heel prettige jaarwisseling!

De VOORZITTER sluit, te 23.18 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,