

Notulen van de op 25 november 2010, te 20.00 uur, ten stadhuijze gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer mr. G.A. Karssenberg, raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. van den Berg-Kuijf, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw J.V. Buerman, mevrouw T. van Soest-Vernooij, mevrouw C. Stouthart-van Vliet en de heren G.F. Becht, W. den Boer, E.L. Bom, J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, A. van Ekeren, W. van Geelen, W.G. Groeneweg, S. van Hameren, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong, G.C.H. van der Lit, G. Olthof, J.A.G. van Riet, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg, F. Tuit, R. Verbeij en L.P. de Wit.

Afwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink en de heren R. Abarkane, R.A. Mees en C.J. van Tuijl.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs.

AGENDA.

1. Opening en mededelingen.
2. Vaststellen agenda.
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 oktober 2010.
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.
5. Vragenhalfuur voor de raadsleden.
6. Hamerstukken.
7. Beëdiging van de heer Nahar (D66) tot fractieassistent/commissielid.
8. Aanbieding winnende voorstel van The Game.
9. Raadsvoorstel inzake Vaststelling evenementennota "Samen maken we het nog leuker".
10. Verordening Auditcommissie 2010.
11. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt.

Dames en heren! Ik heet u allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Ansink en de heren Abarkane, Mees en Van Tuijl.

De heer Van der Does heeft via de griffie verzocht het woord te mogen voeren.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik ga niet mijn vertrek aankondigen, want het bevalt mij best in de buitenring. Mijn opmerking is van een andere orde.

Eind oktober dacht een bewoner van De Veste zijn burgerplicht te doen door enkele jongens te attenderen op het feit dat zij flessen kapot gooiden in de omgeving van het zwembad. Toen hij daarna met zijn fiets naar de Nacht van Woerden vertrok, is hij onderweg aangevallen door een groep jongens, die inmiddels geformeerd was door de daders. Ongeveer vijftig jongens hebben hem geschopt en geslagen totdat hij bewusteloos was.

Ons college is hierover geïnformeerd en twee dagen later stond wethouder Cnossen namens het college met een bos bloemen op de stoep bij het slachtoffer. Fantastisch! Ook de politie heeft goed werk gedaan, want de daders, drie jonge minderjarigen, zijn inmiddels gearresteerd. De D66-fractie dankt het college en de politie hiervoor en wil dit positieve geluid naar buiten brengen. Ik verzoek de burgemeester deze dank aan de politie over te brengen.

De VOORZITTER: Aan dat verzoek zal ik graag voldoen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het college heeft vandaag bij monde van wethouder Duindam de raad verzocht het raadsvoorstel inzake Vaststelling evenementennota "Samen maken we het nog leuker" van de agenda halen. Het college hecht eraan dat het juridisch kader nader wordt uitgewerkt, alvorens het voorstel wordt aangeboden.

De heer VAN RIET: Voorzitter! Wij stellen het zeer op prijs dat de wethouder het stuk terugneemt naar aanleiding van de opmerkingen die in de commissie zijn gewisseld. Deze opmerkingen betreffen vooral het juridische kader dat ontbrak aan de nota. Bovendien staan er in het raadsstuk nog enkele andere zaken. Wij hopen dat het stuk bij een nieuwe behandeling in de commissie nogmaals kan worden doorgesproken.

De VOORZITTER: Het onder agendapunt 9 opgenomen voorstel is hiermee van de agenda

afgevoerd.

De raadsleden treffen op hun tafel een extra raadsvoorstel aan, dat voorziet in het ontslag van mevrouw Goedvolk. Mevrouw Goedvolk heeft hier gewerkt op de griffie en is daarna wethouder geweest in de gemeente Montfoort. Het presidium heeft het voorstel besproken en stelt voor het ontslagbesluit toe te voegen aan de hamerstukkenlijst. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

De gewijzigde agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 oktober 2010.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn twee wijzigingen ingediend.

Op pag. 10, zevende regel van onderaf, wordt het woord "zero-budgeting" vervangen door "zero-based budgeting".

Op pagina 12, zevende regel van onderaf, wordt "een rechtvaardige en eerlijke lastenverdeling" vervangen door "geen rechtvaardige en eerlijke lastenverdeling".

De notulen worden, met inachtneming van deze wijzigingen, zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.

Commissie Middelen

1. Brief (10.015268) van 21 oktober 2010 met de aanmelding van de heer I. (Marc) Nahar van de fractie van D66 als nieuwe fractieassistent.
Aan de fracties overlaten.
2. Brief (10.015830) van 2 november 2010 van St. Nederland Schoon met aanbevelingen kosten besparen bij schoonmaken openbare ruimte.
Voor kennisgeving aannemen.
3. Raadsvoorstel (10r.00201) van 8 november 2010 Treasurystatuut.
Behandelen in de commissievergadering 8 december 2010.
4. Raadsvoorstel (10r.00202) van 8 november 2010 eindconcept Regionaal Risicoprofiel VRU.
Behandelen in de commissievergadering 8 december 2010.
5. Brief (10.016116) 10 november 2010 van Detailhandel Nederland aanpak winkelcriminaliteit.
Voor kennisgeving aannemen.
6. Brief (10.016250) van 11 november 2010 van B&W met beantwoording vragen ex artikel 40 over cameratoezicht.
Voor kennisgeving aannemen.
7. Raadsvoorstel (10r.00205) van 15 november 2010 bestuursrapportage najaar 2010.
Behandelen in de commissievergadering 8 december 2010.
Raadsvoorstel (10r.00211) van 15 november 2010 vaststelling belastingverordeningen en besluiten:
rb01 verordening onroerende zaak;
rb02 verordening parkeerbelasting;
rb03 verordening hondenbelasting;

- rb04 verordening precariobelasting;
 - rb05 verordening reinigingsheffingen;
 - rb07 verordening rioolheffing;
 - rb08 verordening lijkbezorgingrechten;
 - rb09 verordening marktgeden;
 - rb10 verordening havengelden;
 - rb11 legesverordening;
 - rb12 vaarwaterverordening;
 - rb13 verordening begraafplaatsen.
- Behandelen in de commissievergadering 8 december 2010.
8. Raadsvoorstel (10r.00212) van 15 november 2010 nota beleidsregels omtrent waarderen en afschrijven.
Behandelen in de commissievergadering 8 december 2010.
 9. Brief (10.016467) van 16 november 2010 van de Rekenkamercommissie met rapport "Handhaving getoetst".
Behandelen in de commissievergadering 8 december 2010.

Commissie Welzijn

10. Raadsinformatiebrief (10.014969) van 21 oktober 2010 inzake Verantwoordingsverslag Werk, Inkomen en Bijzondere ondersteuning 2009.
Agenderen voor de commissie Welzijn d.d. 1 december 2010.
11. Brief (10.15241) van 1 november 2010 van Provincie Utrecht over huidige en toekomstige financiële situatie van recreatieschappen.
Voor kennisgeving aannemen.
12. Brief (10.15339) van 1 november 2010 van Kermisbedrijven (BOVAK) met verzoek om overzicht opbrengsten en kosten van kermissen.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
13. Burgerbrief (10.015491) van 1 november 2010 over diverse onderwerpen Wmo en dat zorgbestuurders onder de sector geldende cao moeten vallen.
Voor kennisgeving aannemen.
14. Raadsvoorstel (10r.00200) van 8 november 2010 verantwoording en bezwaar WSW 2008.
Behandelen in de commissievergadering 1 december 2010.
15. Raadsvoorstel (10r.00203) van 8 november 2010 nieuwe verordening Wet inburgering en raadsbesluit.
Behandelen in de commissievergadering 1 december 2010.
16. Raadsinformatiebrief (10.015892) van 10 november 2010 inzake Wijkgericht werken.
Betreft toezegging 19 op de termijnagenda.
17. Brief (10.015942) van 10 november 2010 Belangenvereniging Binnenstadbewoners Woerden met zienswijze op evenementen locatiebeleid.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
18. Burgerbrief (10.016262) van 15 november 2010 met reactie op concept nota evenementen locatie beleid.
Onderwerp reeds besproken in de vergadering van Commissie Welzijn op 3 november 2010.
Spreekstuk tijdens de raadsvergadering van 25 november 2010.

Commissie Ruimte

19. Burgerbrief (10.014976) van 21 oktober 2010 "De parkeertarieven gaan weer omhoog in ons winkelhart".
Voor kennisgeving aannemen.
20. Brief (10.015240) van 1 november 2010 van Aannemersbedrijf Van Ooijen inzake vestiging bedrijfsterrein.
Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren.
21. Burgerbrief (10.015351) van 1 november 2010 over het aanleggen van runshopplaatsen.
Voor kennisgeving aannemen.

22. Brief (10.015472) van GrondWaterWoerden i.o. inzake grondwater problemen Schilderskwartier.
Agenderen voor de commissie Ruimte van 4 november, tevens bij behandeling begroting op 28 oktober 2010.
23. Burgerbrief (10.015490) van 1 november 2010 inzake het raadsvoorstel Defensie eiland.
Voor kennisgeving aannemen.
24. Brief (10.15641) van 2 november 2010 van Raad van State met afschrift uitspraak op geding inzake bestemmingsplan Keervoorziening Molenvliet.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
25. Brief (10.015667) van 2 november 2010 van het College van B&W met beantwoording vragen ex art 40 RvO over voornemen opheffen stadsbuslijn 1 en 2 in S & P.
Voor kennisgeving aannemen.
Burgerbrieven (5) van 2 november t/m 15 november 2010 met zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Snel en Polanen.
26. 10.015675
27. 10.015772
28. 10.015805
29. 10.016061
30. 10.016318
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
31. Brief (10.015718) 3 november 2010 van het SWW over het voornemen om te fuseren met GroenrandWonen en Westhoek Wonen.
Agenderen commissievergadering 4 november 2010 bij punt 8.
32. Burgerbrief (10.016005) van 8 november 2010 voorstel afschaffing kapvergunning.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
Burgerbrieven (11) van 8 november tot en met 15 november 2010 met zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Harmelerwaard.
33. 10.016007
34. 10.016028
35. 10.016192
36. 10.016195
37. 10.016204
38. 10.016214
39. 10.016258
40. 10.016259
41. 10.016327
42. 10.016334
43. 10.016355
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
44. Raadsvoorstel (10r.00204) van 8 november 2010 archeologische beleidskaart.
Behandelen in de commissievergadering 2 december 2010.
45. Raadsinformatiebrief (10.015893) van 10 november 2010 inzake sanering Defensie eiland, beantwoording vijf vragen.
Voor kennisgeving aannemen.
46. Brief (10.015960) van 10 november 2010 van B&W met antwoord op vragen ex art 40 van Fractie Progressief Woerden over gladheidsbestrijding fietspaden.
Voor kennisgeving aannemen.
47. Brief (10.016114) van 10 november 2010 van Raad v. State met kopie beroepschrift bestemmingsplan Snellerpoort Ter afdoening in handen stellen van B&W
Burgerbrieven (2) van 15 november 2010 met zienswijzen op ontwerp bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum.
48. 10.015770

49. 10.016337
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
50. Brief (10.016215) van 15 november 2010 van advocaten Verkerke en Vos met gronden voor hoger beroep inzake verkooppunt motorbrandstoffen aan Wulverhorstbaan.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
51. Raadsvoorstel (10r.00206) van 15 november 2010 bekrachtigen geheimhouding exploitatie ZZCW.
Behandelen in de commissievergadering 2 december 2010.
52. Raadsvoorstel (10r.00207) van 15 november 2010 (brom)fiets parkeer handhavingsbeleid.
Behandelen in de commissievergadering 2 december 2010.
53. Raadsvoorstel (10r.00208) van 15 november 2010 gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden.
Behandelen in de commissievergadering 2 december 2010.
54. Raadsvoorstel (10r.00209) van 15 november 2010 vaststelling bouwverordening gemeente Woerden 2010.
Bouwverordening.
Toelichting Bouwverordening.
Behandelen in de commissievergadering 2 december 2010.
55. Raadsvoorstel (10r.00210) 15 november 2010 gemeentelijk Antennebeleid voor de gemeente Woerden.
Behandelen in de commissievergadering 2 december 2010.

De heer OLTHOF: Voorzitter! Wij zien met betrekking tot ingekomen stuk nummer 51 de noodzaak van behandeling in de commissievergadering van 2 december 2010 niet in, omdat het stuk ook bij de hamerstukken van vanavond is opgenomen. Is er een plausibele verklaring?

De VOORZITTER: Ik hoor van de griffier dat er geen verklaring voor is. Het stuk zal in de commissie worden behandeld. Mocht dat niet nodig zijn, dan wordt het een heel snelle behandeling.

De heer OLTHOF: Het stuk staat op de hamerstukkenlijst van vanavond.

De VOORZITTER: Dan voeren wij het stuk van de lijst ingekomen stukken af.

Mevrouw VAN SOEST-VERNOOIJ: Voorzitter! Wij vinden de raadsinformatiebrief onder ingekomen stuk nummer 16 zo interessant dat wij deze graag geagendeerd willen zien voor de commissievergadering van januari 2011.

De VOORZITTER: Aldus zal geschieden.

De heer DE JONG: Voorzitter! Datzelfde geldt voor onze vragen ex artikel 40 over het cameratoezicht, ingekomen stuk nummer 6. Wij danken het college voor de beantwoording van die vragen, maar zouden hierover graag in de commissie Middelen van gedachten willen wisselen.

De VOORZITTER: Wij verwijzen dit stuk naar de commissie Middelen.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

5. Vragenhalfuur voor de raadsleden.

Vragen van de fracties van Inwonersbelangen en CDA inzake de afvalstoffenheffing.

De heer BOM: Voorzitter! Zoals bij het college bekend moet zijn na de begrotingsbehandeling vorige maand, willen de fracties van CDA en Inwonersbelangen de afvalstoffenheffing dekkend hebben. In de veronderstelling dat het college nog met een heldere berekening komt over 2011 werden wij verrast door een persbericht over weesfietsen hetgeen al betaald wordt uit de nieuwe afvalstoffenheffing. Inhoudelijk staat dit voor ons niet ter discussie, maar de hoogte van de afvalstoffenheffing wel. Zeker nu er recentelijk een onderzoek is gepubliceerd waaruit blijkt dat veel gemeenten de aanbestedingsvoordelen creatief inzetten terwijl die terug moeten naar de huishoudens. Heeft de coalitie niet in haar programma geschreven dat er gestreefd moet worden naar een sluitend en transparant huishoudboekje? Voor degenen die het niet precies weten: op pagina 3.

Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Komt het college nog voor de volgende raadsvergadering met een heldere doorrekening van de afvalstoffenheffing?
2. Kan het college aangeven welke zaken er uit de afvalstoffenheffing worden betaald, anders dan waarvoor deze bedoeld is?
3. Kan het college daarin aangeven welke nieuwe plannen, zoals de weesfietsen, zij daar aan toe heeft gevoegd?
4. Wordt het aanbestedingsvoordeel hierin verwerkt, zodat de heffing omlaag kan?
5. Deelt het college de mening dat een verlaging van de afvalstoffenheffing en daardoor eventuele verhoging van de ozb in de toekomst is gerechtvaardigd in het kader van rechtmatigheid en transparantie?

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Ik heb mij enigszins verbaasd over de krantenberichten inzake deze vragen. Ik betreur de insinuatie die in de krant wordt gemaakt dat er ergens geld in de zakken van de gemeente zou verdwijnen. Ik kan mij bijna niet voorstellen dat dit een invulling is van een nieuwe politiek die in deze raad wordt gewenst.

Ten aanzien van transparantie kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat wij vanaf het aller-eerste begin overal bekendheid hebben gegeven aan het feit dat wij geld overhouden als gevolg van

een aanbesteding. Wij hebben echter heel duidelijk gezegd, en ik citeer de notulen die zojuist zijn goedgekeurd, pagina 31: " Wij zijn van mening dat er nog voldoende risico's in de afvalstoffenheffing zitten om nu niet over te gaan tot een tariefsverlaging. Er is gesproken over € 25,-- per burger per jaar. Wij hebben een iets andere berekening en denken dat het om hooguit € 14,-- gaat. Wij willen de afvalstoffenheffing nu niet teruggeven, maar dat in overweging nemen als wij duidelijkheid hebben over kosten die op ons afkomen, nadat er een nieuw afvalstation staat. Dan zal daaruit een nieuw consistent beleid volgen. Wij gaan niet als een jojo het ene jaar teruggeven en het andere jaar extra vragen."

In die vergadering is door de heer De Jong opgemerkt: "Wij hebben de handreiking van de wethouder zo geïnterpreteerd dat wij het komend jaar voorstellen zullen ontvangen met betrekking tot de afvalstoffenheffing. Wij willen het college daarvoor de ruimte geven." Met de vragen die vanavond worden gesteld, ervaar ik die ruimte niet. De heer De Jong vervolgt: "Wij hebben ook geconstateerd dat het college een proces voor de middellange termijn inzet en wij willen op dat punt het vertrouwen in het college uitspreken en graag meedoen." Ik ga ervan uit dat zulks de strekking is van deze vragen.

Wij passen een volstrekt wettelijk beleid toe. Wat wij doen, past binnen de regels van de wet. Elke insinuatie dat wij iets daarbuiten zouden doen, leg ik terzijde. Wij voegen de meerwaarde uit de afvalstoffenheffing toe aan de reserves Afvalstoffen. Ik merk daarbij op dat het niet, zoals in de vragen wordt gesteld, eenzijdig het voordeel uit de afvalstoffenheffing is, maar dat, zoals in het verleden kosten vanuit de Algemene dienst werden gemaakt voor afvalstoffen, die kosten nu volledig voor rekening komen van de afvalstoffenheffing en niet meer ten laste van de Algemene dienst. Ik hoop dat de raad dat ziet als voordeel voor de Algemene dienst. Wij spreken daarbij niet over kinderachtige bedragen: € 76.000,-- vanwege afschrijving die nu nog uit de Algemene dienst wordt betaald en die naar de afvalstoffenheffing gaat voor het afvalbrenghstation en het honderd procent dekken van de kosten voor het ruimen van zwerfvuil uit de afvalstoffenheffing, een voordeel voor de Algemene dienst van € 281.000,--. Daarmee neemt het voordeel uit de aanbesteding aanzienlijk af. Dan blijft nog over wat de exploitatie uit het nieuwe afvalbrenghstation wordt.

Wij weten dat de vergoeding voor plastic en glas een onzekere factor wordt met het beleid dat in Den Haag wordt gevoerd. Ook om dat risico hebben wij besloten vooralsnog niet mee te werken aan het teruggeven van een afvalstoffenheffing. "Veel gemeenten" is niet Woerden.

Ik ga over tot de beantwoording van de gestelde vragen. Vraag 1. Komt het college nog voor de volgende raadsvergadering met een heldere doorrekening van de afvalstoffenheffing? Jazeker, wij zullen de raad in december een raadsinformatiebrief sturen, waarin wij cijfermatig zullen onderbouwen hoe de afvalstoffenheffing is samengesteld.

Vraag 2. Kan het college aangeven welke zaken er uit de afvalstoffenheffing worden betaald, anders dan waarvoor deze bedoeld is? Nee, dat kan ik niet, want er worden geen zaken betaald uit de afvalstoffenheffing, anders dan waarvoor deze bedoeld is. Het gaat daarbij om de invulling van de aan de gemeente opgelegde wettelijke zorgplicht voor de huishoudelijke afvalstoffen. Alles wat uit de

afvalstoffenheffing wordt gefinancierd, past binnen deze definitie, dus ook weesfietsen en fietswrakken. De werkwijze is dat die fietswrakken worden opgehaald en worden gebracht naar het afvalbrengstation. In het afvalbrengstation worden ze dertien weken opgeslagen, waarna ze worden verschroot. Schroot is een vorm van afval.

Vraag 3. Kan het college daarin aangeven welke nieuwe plannen, zoals de weesfietsen, het daar aan toe heeft gevoegd? Het weesfietsenbeleid is het enige nieuwe plan dat na het vaststellen van de begroting is toegevoegd. In de genoemde raadsinformatiebrief zullen wij dat laten zien.

Vraag 4. Wordt het aanbestedingsvoordeel hierin verwerkt, zodat de heffing omlaag kan? Uiteraard is het aanbestedingsvoordeel verwerkt in de begroting en in de verwerking van de cijfers voor de afvalstoffenheffing. Wij hebben besloten om de heffing in 2011 niet te laten dalen. Ik zal niet in herhaling vallen. Ik heb al aangegeven wat daarbij onze overwegingen waren.

Vraag 5. Deelt het college de mening dat een verlaging van de afvalstoffenheffing en daardoor eventuele verhoging van de ozb in de toekomst is gerechtvaardigd in het kader van rechtmatigheid en transparantie? Het college is van mening dat alles wat uit de afvalstoffenheffing wordt gefinancierd, gerechtvaardigd, rechtmatig en transparant is. In die zin is een verlaging van de afvalstoffenheffing en een daaraan gekoppelde verhoging van de ozb niet aan de orde. Als in de toekomst blijkt dat er structurele overschotten op de afvalstoffenheffing zijn, kan een verlaging in beeld komen. Zoals eerder is aangegeven, is dat in ieder geval in 2011 niet aan de orde.

De heer BOM: Voorzitter! Het is duidelijk dat wij een raadsinformatiebrief krijgen waarin de doorrekening staat. Dat is voor ons het belangrijkste. Wij zullen daarover volgende maand spreken. Ik dank de wethouder voor het uitgebreide en duidelijke antwoord.

De heer GROENEWEG: Voorzitter! Volgens mij hebben wij een voorstel gehad over het afvalbrengstation. Daarbij zat ook een financiële onderbouwing. Wij hebben daarvoor een krediet gevoteerd en daarin voor een deel de kosten voor de afvalstoffenheffing betrokken. Ik begrijp uit het antwoord van de wethouder dat hij daarin nog zo veel risico's ziet dat er nog een behoorlijk bedrag uit de afvalstoffenheffing zou moeten komen.

Als je vindt dat het verwijderen van weesfietsen onder de afvalstoffenheffing valt, is daarmee nog niet gezegd dat het er ook thuishoort. Het heeft er nooit in gezeten en wordt er nu op een creatieve manier ingebracht. Ook al breng je ze naar het afvalbrengstation en ook al verschroot je ze, pas dan is het afval.

Volgens mij betreft het nieuw beleid. Dezelfde wethouder heeft eerder bij het indienen van de begroting gezegd dat er geen nieuw beleid meer zou komen, tenzij er de middelen bij worden gevonden. Hier wordt op een creatieve manier het geld uit de zakken van de burgers gehaald. Wij komen er zeker op terug.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Ik heb de risico's die wij zien, niet gekoppeld aan het afvalbrenngstation zelf. Ik heb alleen gezegd dat ik duidelijkheid wil hebben over de exploitatie, nadat het afvalbrenngstation er staat.

Met betrekking tot de weesfietsen komen wij terug met een voorstel. Het gaat om de verschuiving van kosten en niet om nieuw beleid.

Vragen van de CDA-fractie inzake het plan Van Luinen.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! De CDA-fractie is erg geschrokken van het artikel in het AD van 9 november 2010 over "Wijkje op losse schroeven". De CDA-fractie krijgt de indruk dat het college het plan Van Luinen van projectontwikkelaar Goudriaan maar wil afblazen in verband met de overschrijding van de rode contour. Dit plan behelst heel globaal de verplaatsing van het kaasveredelingsbedrijf Kruijt naar de uit te breiden Nijverheidsbuurt en de bouw van een vijftigtal woningen op de plaats van Van Luinen/Kruijt aan de Hoofdweg.

De CDA-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Kan het college de raad nader informeren over de juistheid van dit krantenartikel? Is er al een besluit genomen over dit afblazen en zo ja, door wie?
2. Kan het college nader ingaan op de rol en het standpunt van de provincie, gezien het feit dat de provincie in het vooroverleg wel bereid was medewerking te verlenen om de rode contour uit te deuken?

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Vraag 1. De juistheid van het krantenartikel moet ik aan de journalisten overlaten. Ik heb daarover geen oordeel. Het college ook niet. Er is geen enkel besluit genomen, want dat zou in de raad moeten zijn geweest. De inzet is tot nu toe geweest om tot een goed vergelijk te komen. Door de betrokkenen is echter aangegeven dat de complexiteit en de problemen inzake de invulling van de locatie met het aantal te bouwen woningen om geen verliezen te lijden, zodanig groot zijn dat men geen andere mogelijkheid ziet dan het overschrijden van de contouren. Het is dus niet de gemeente die vindt dat het plan niet kan doorgaan. De initiatiefnemers zijn tot die conclusie gekomen. Dat maakt het ingewikkeld. Momenteel wordt er bij de provincie gesondeerd wat er in dit verband maximaal haalbaar is, nog los van de vraag in hoeverre de raad bereid is de contour hier te overschrijden.

Vraag 2. De provincie heeft vanaf de vaststelling van het streekplan in 2004 zich altijd op het standpunt gesteld dat uitdeuken zou moeten kunnen, maar daar stond tegenover dat gelijkmatige indeuking dan ook aan de orde diende te zijn, zoals nu gehanteerd wordt in de term "hectareneutraal". De contour ligt echter dermate strak om de kern heen dat gelijkwaardige indeuklocaties tot op heden

niet gevonden zijn. Uitsluitend uitdeuken zonder indeuken is in strijd met het streekplan. Ik weet dat mijn voorganger hierover een gesprek heeft gehad met gedeputeerde Krol, die ook dit standpunt verkondigde.

Zoals ik al toelichtte, zijn wij ambtelijk in overleg met de provincie om ook duidelijkheid aan de ondernemers te kunnen bieden. Wat is maximaal haalbaar als wij gaan uitdeuken en wat betekent dat voor het indeuken? Ik merk daarbij nogmaals op dat het de kaders van de raad raakt. Het is voor het college van belang om te weten hoe de raad staat tegenover eventueel uitdeuken en indeuken.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! Wij zijn enigszins verbaasd over dit antwoord. Het plan is al vier jaar oud. Zou nu ineens de beantwoording aanleiding geven tot het stopzetten? Waarom hebben wij dat dan vier jaar geleden niet gedaan? Volgens onze eigen kaderstelling zou Zegveld jaarlijks tien tot vijftien woningen moeten bouwen. De raad heeft vastgesteld dat dit als eerste op dat plekje zou moeten gebeuren. Het uitdeuken of indeuken was daaraan ondergeschikt. Dat is altijd al zo geweest.

Vragen van de fractie van ChristenUnie/SGP inzake onderzoek naar de vestiging van Casino.

De heer DE WIT: Voorzitter! In het Algemeen Dagblad Groene Hart van 16 november jongstleden stond het artikel "Deur op een kier voor casino". In dit krantenbericht wordt vermeld dat de gemeente onderzoek doet naar de mogelijkheden voor het vestigen van een gokhal, dit naar aanleiding van verschillende verzoeken. Naar aanleiding van deze berichtgeving heeft mijn fractie de volgende vragen:

1. Op welke grondslag is het verzoek van het college om onderzoek te doen naar een geschikte locatie voor een gokhal gebaseerd? Is het niet gebruikelijk dat de potentiële exploitant een locatie aandraagt zodat op basis daarvan het college een besluit kan nemen?
2. Betekent dit onderzoek dat het college positief staat tegenover het vestigen van een gokhal in de gemeente?
3. Welke maatstaven denkt het college te hanteren om te beoordelen of het wenselijk is dat er zich een gokhal vestigt in Woerden?
4. Acht het college dit onderzoek in lijn met pagina 9 alinea 5 van het coalitieakkoord, waarin staat dat het college een preventieve aanpak zal realiseren als het gaat om onder meer gokken?

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Vraag 1. Het college doet geen onderzoek. Het college heeft vragen gekregen uit de omliggende commerciële wereld. Wij krijgen regelmatig aanvragen voor locaties waarin men is geïnteresseerd voor automatenhallen. Het beleid tot dusverre is dat de gemeente Woerden geen verordening kent en als gevolg daarvan geen medewerking kan verlenen aan auto-

matenhallen, casino's of gokhallen. Je kunt het echter ook omkeren. Omdat de verordening er niet is, zijn er aanvragen om automatenhallen, casino's en gokhallen te mogen openen. Als eerste is een besluit van de raad nodig.

De leegstand die er momenteel bij kantoren en winkelpanden is, geeft aan dat dergelijke ondernemers kansen zien voor een werkgelegenheidsproject of om de leegstand te verhelpen c.q. met allerlei tranentrekkende verhalen komen dat zij de beste zijn om ons probleem op te lossen. De vraag wordt nu onderzocht in hoeverre het type automatenhal/casino, een vaak voorgesteld bijbehorend zorgtraject, zich onderscheidt van de gebruikelijke automatenhallen. Oftewel: biedt een casino, in tegenstelling tot gewone automatenhallen, op dit moment voldoende waarborgen om op een ordelijke en veilige manier de exploitatie van zo'n etablissement te kunnen dragen? Hiervoor wordt nagegaan wat de ervaringen van de politie en de gemeenten in den lande zijn met opkomende automatenhallen of casino's.

Vraag 2. Ik heb al eerder gezegd dat wij geen onderzoek doen, maar het college staat, gelet op het bestaande beleid en het coalitieakkoord, in beginsel niet positief tegenover automaten, casino's of gokhallen. Afhankelijk van het ontvangen advies, namelijk wanneer duidelijk is dat dit met onvoldoende of voldoende veiligheids- en volksgezondheidswaarborgen zou kunnen en niet eerder, zal het college zich beraden op een voorstel aan de raad om in enige vorm een casino en/of automaten- en gokhallen toe te staan.

Vraag 3. Het is niet gezegd dat het college de raad daadwerkelijk voorstellen zal doen. Zonder verordening worden ook geen maatstaven gehanteerd en kan en mag het college geen medewerking verlenen. Als op enig moment toch voorstellen aan de raad moeten worden gedaan, zal zich dat uiteraard kunnen verenigen met het coalitieakkoord. Daarnaast vermeld ik dat in de horecanota die de raad nog zal ontvangen, te lezen is dat vanuit economische zaken er geen overwegingen zijn dat een casino als aanvulling op de bestaande winkels, bedrijven en andere etablissementen een meerwaarde zou kunnen betekenen voor Woerden. Kortom: wanneer de raad vindt dat de zekerheid er snel moet komen, zien wij een initiatiefvoorstel om een verordening vast te stellen waarin geen casino's worden toegestaan, met belangstelling tegemoet.

De heer DE WIT: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wellicht beraadt onze fractie zich over een dergelijk voorstel.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! De wethouder zegt dat er niets gebeurt zolang er geen verordening is. Vervolgens nodigt hij de raad uit een verordening vast te stellen waarin staat dat er niets mag gebeuren. Ik ben de weg kwijt. Zonder verordening hoeven en kunnen er geen vergunningen worden verleend. Klopt dat?

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Dat laatste is nu juist het probleem. Als er geen verordening is, kunnen bedrijven zich melden en zullen wij genoodzaakt zijn binnen bestemmingsplannen na te gaan of zij zich daar wel of niet kunnen vestigen. Als er een verordening is waarin klip en klaar staat dat casino's niet worden toegelaten, is dat duidelijk. Dan hoef ik geen onderzoeken meer te doen en geen vragen te beantwoorden die regelmatig worden gesteld. Daarom ben ik op zoek naar een oplossing middels een verordening waarin duidelijk staat: geen casino's in Woerden.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Wat let de wethouder om dat voorstel hier voor te leggen?

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik ben er altijd van uitgegaan dat er in Woerden geen casino's mogelijk zijn krachtens bestemmingsplannen en andere regels. Ik hoor daarop nu enige nuance. De CDA-fractie zal wethouder Schreurs van harte steunen als hij aangeeft dat er geen casino's in Woerden komen. Dat is immers al jaren ons standpunt.

De heer BOM: Voorzitter! Ik vraag mij af waarom het college in deze procedure afwijkt van de vorige keer. Wij hebben in 2007 een aanvraag gehad van iemand uit Zegveld, maar toen is het in de raad behandeld en hebben wij een afweging gemaakt. Nu wordt er opeens heel moeilijk over gedaan. Leg het maar in deze democratische setting neer, dan kunnen wij er een besluit over nemen.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Het is maar net wat je onder moeilijk of makkelijk verstaat. Ik heb het zuiver willen houden. Er zijn vragen gesteld en die zijn bij dezen beantwoord. Het college maakt aan de hand van de vragen duidelijk dat het geen voorstander is van casino's, maar constateert dat de verordening op dit punt niet up-to-date is.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer De Jong, u mag geen tweede vraag stellen volgens het reglement van orde.

De heer DE JONG: Voorzitter! Mijn vragen betreffen een ander onderwerp. Krachtens het reglement van orde mogen wij actuele vragen stellen.

Ik heb deze vragen niet schriftelijk kunnen indienen, omdat ik pas kennis heb genomen van het feit in de openbare vergadering van het presidium, die zojuist heeft plaatsgevonden. Daarin hebben wij een kort gesprek gehad over het feit dat het college zou hebben besloten om de openingstijden van de coffeeshop te verruimen. Wij wisten daar niets van en ik zou het op prijs stellen als het college ons daarover kan informeren. Als dat nu niet direct kan, mag het ook op korte termijn schriftelijk.

De VOORZITTER: Die toezegging heb ik al in de openbare vergadering van het presidium

gedaan.

De heer VAN GEELLEN: Voorzitter! In de vorige raadsvergadering hebben wij vragen gesteld. Toen is geconstateerd dat de ambtelijke voorbereiding van de antwoorden twee uur had geduurd. Ik hoor nu niets over de tijd die is besteed aan het beantwoorden van de vragen. Is de rekenexercitie van de baan?

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Ik kan melden dat de vragen van de fracties van Inwonersbelangen en CDA drie uur ambtelijke tijd hebben gekost.

6. Hamerstukken.

- H-1 Raadsvoorstel inzake Overbruggingsnota 2007-2011, "Gezondheidsbeleid in Woerden" vast te stellen.
- H-2 Raadsvoorstel inzake Handhavingsverordening WWB, WIJ, IOAW, IOAZ gemeente Woerden 2010.
- H-3 Raadsvoorstel inzake Maatregelenverordening WWB, IOAW, IOAZ gemeente Woerden 2010.
- H-4 Nieuwe brandbeveiligingsverordening + raadsvoorstel.
- H-5 Raadsvoorstel inzake Wensen en bedenkingenprocedure inzake aanvullende overeenkomst Defensie-eiland.
- H-6 Raadsvoorstel inzake Bekrachten geheimhouding exploitatieovereenkomst ZZCW.
- H-7 Raadsvoorstel inzake Bekrachten geheimhouding diverse koopovereenkomsten.
- H-8 Raadsvoorstel ontslag van griffiemedewerkster mevrouw Goedvolk.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! Ik wil graag een opmerking maken over de hamerstukken H-2 en H-3. Wij hebben deze voorstellen in de commissie als hamerstuk bestempeld. De Regionale Adviesraad voor Werk en Bijstand heeft echter een zienswijze op deze verordeningen ingediend. In een van die zienswijzen staat dat er een fout zit in de verordening. Wij hebben gisteren per mail een nieuwe verordening ontvangen, maar de fout zit er nog steeds in. Wij willen deze voorstellen graag van de hamerstukkenlijst afvoeren om naar deze zienswijzen te kunnen kijken, want daarin staan cruciale opmerkingen over de verordening.

Wethouder mevrouw YPMA: Voorzitter! De fout is gelukkig alleen maar een tikfout, maar in het proces is kennelijk de Regionale Adviesraad voor Werk en Bijstand onvoldoende aan bod gekomen. Ik ben gaarne bereid om de adviesraad in de gelegenheid te stellen zijn visie te geven en dat richting de gemeenteraad te kunnen doen. Wij zullen de voorstellen agenderen voor de commissievergadering.

De heer HOOGERBRUGGE: Dan is het ook handig als het antwoord van het college beschikbaar is. Het is volgende week immers al.

De VOORZITTER: Dames en heren! De voorstellen onder H-2 en H-3 zijn van de agenda afgevoerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorgestelde raadsbesluiten besloten, met inachtneming van het feit dat de hamerstukken H-2 en H-3 van de hamerstukkenlijst zijn afgevoerd.

7. Beëdiging van de heer Nahar (D66) tot fractieassistent/commissielid.

De VOORZITTER: Dames en heren! In ons reglement van orde is bepaald dat ook fractie-assistenten de eed of belofte moeten afleggen. Wij geven daarmee duidelijk aan dat zij in een bijzondere positie verkeren. Ik verzoek de griffier de heer Nahar naar voren te leiden.

De heer Nahar legt hierop in handen van de voorzitter de in het reglement van orde voorgescreven eed af.

De VOORZITTER: Mijnheer Nahar! Ik feliciteer u met uw beëdiging.

(De voorzitter overhandigt daarop de heer Nahar een boeket bloemen.)

8. Aanbieding winnende voorstel van The Game.

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Bom voor degenen die er niet bij waren, toe te lichten wat The Game is. Misschien kan hij een sfeerimpressie van de middag geven.

De heer BOM: Voorzitter! Wij zaten in deze zaal, dus een sfeerimpressie is niet zo moeilijk. The Game is de tweede versie van het jongerenparticipatieproject, waarin leerlingen van vwo-klassen een gemeenteraadsvergadering naspelen. Zij hebben zelf een voorstel gemaakt en dat tegenover elkaar verdedigd. Daarbij werden zij begeleid door een aantal raadsleden en fractieassistenten. Ik dank hen voor hun voortreffelijke assistentie, want houd die leerlingen maar eens bij elkaar en probeer hen maar eens tot een goed voorstel te laten komen. Dat ging dit jaar wat gemakkelijker dan vorig jaar.

De heer VERBEIJ: Dat is heel simpel, hoor.

De heer BOM: Misschien omdat ze bij de heer Verbeij op school zitten. Vorig jaar waren er nog wat problemen, maar dit jaar ging het beter. Ik was zeer geïnspireerd door de discussie die hier plaats-

vond. De burgemeester heeft de vergadering voorgezeten en wethouder Ypma was aanwezig als lid van het jeugdcollege. Het was een leuke middag.

Het voorstel dat heeft gewonnen, zal door de leerlingen zelf worden gepresenteerd. Er waren niet alleen leerlingen die een voorstel maakten en dat verdedigden, maar er waren ook leerlingen die, net als Alex van Woerden TV, journalist waren. Er was schrijvende en bloggende pers, er is getwitterd, er zijn video-opnamen gemaakt, er is alles gedaan wat moderne journalisten doen. Het was een leerzame productie voor die leerlingen.

De initiatiefnemers willen graag een en ander toelichten. Zij hebben al geoefend en weten de knopjes te vinden.

SJOERD BANKEN: Voorzitter! Ik zal ons plan toelichten. Ons idee is een technische wetenschapsbeurs te houden. In ons oorspronkelijke plan zijn enige wijzigingen aangebracht. Het is de bedoeling dat er in Woerden binnen enkele maanden een technische wetenschapsbeurs wordt gehouden in een overdekte ruimte. Wij willen voor die beurs universiteiten en bedrijven uitnodigen die vmbo-leerlingen uit Woerden duidelijk kunnen maken wat er zo interessant is aan een technische studie, mensen kunnen motiveren om een technische studie te gaan volgen en kunnen laten zien wat je er allemaal mee kunt bereiken. Wij willen hogescholen uitnodigen, mbo-scholen, bedrijven en universiteiten om een breed scala aan leerlingen uit Woerden te interesseren. De precieze plannen moeten nog worden uitgewerkt, maar de basis ligt er.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Uit dit applaus blijkt dat het voorstel breed draagvlak heeft. Ik geef wethouder Ypma het woord, omdat zij verstandige dingen heeft gezegd tijdens de Woerdense techniekdagen.

Wethouder YPMA: Voorzitter! Dit is een prachtig plan, dat aansluit bij het koppelen van onderwijs en arbeidsmarkt. Wij moeten ervoor zorgen dat de technische studies interessant worden voor een brede doelgroep. Wij kennen in Woerden de Techniekdriedaagse. Deze heeft onlangs weer plaatsgevonden en was een enorm succes. De Techniekdriedaagse is georganiseerd door het bedrijfsleven en de gemeente draagt daaraan een steentje bij.

Het mooie van dit initiatief is dat het vanuit de leerlingen zelf is gekomen. Leerlingen die zelf overwogen om een technische studie te gaan volgen, vinden dat meer mensen moeten weten van het mooie van de techniek. Ik ondersteun het voorstel van harte. Het bestuur van de Woerdense Techniekdriedaagse ondersteunt het ook en wil graag in gesprek met deze leerlingen om te kijken waar men kan ondersteunen en hoe men vanuit het bedrijfsleven kan helpen om samen met de scholieren en de hogescholen en universiteiten deze dag tot een succes te maken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de gemeenteraad bij acclamatie instemt met het winnende voorstel.

(De voorzitter overhandigt de initiatiefnemers hierop een boeket bloemen.)

De heer BOM: Voorzitter! Er moet nog worden vermeld dat raadscoach Leon de Wit dit tot een succes heeft gebracht. Dat is bijzonder, want bij The Game versie 1 was zijn groepje voor 75% geschorst. Hij is toen wel tweede geworden.

De VOORZITTER: Ik dank een ieder die aan dit project heeft bijgedragen. Namens de raad kan ik onze diepe bewondering uitspreken voor dit initiatief.

9. Raadsvoorstel inzake Vaststelling evenementennota "Samen maken we het nog leuker".

Dit voorstel is van de agenda afgevoerd.

10. Verordening Auditcommissie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het raadsvoorstel behoeft naar de mening van het presidium geen inhoudelijke bespreking. Er worden echter benoemingen voorgesteld. Ik constateer dat de raad bij acclamatie instemt met deze benoemingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 20.52 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op 27 januari 2011
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,