

N o t u l e n van de op 29 april 2010, te 20.00 uur, ten stadhuijze gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: de heer mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer mr. G.A. Karssenbergh, raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. van den Berg-Kuijff, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw J.V. Buerman, mevrouw T. van Soest-Vernooij, mevrouw C. Stouthart-van Vliet en de heren R. Abarkane, G.F. Becht, E.L. Bom, J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, A. van Ekeren, W. van Geelen, W.G. Groeneweg, S. van Hameren, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong, R.A. Mees, G. Olthof, J.A.G. van Riet, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg, F. Tuit, C.J. van Tuijl, R. Verbeij en L.P. de Wit.

Afwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink, mevrouw L. Ypma en de heer H.A. van Assem.

Aanwezig zijn de wethouders: J.C.H.G.M. Strik en W.G. Groeneweg.

Voorts is aanwezig: mr. P.J.J.M. Mangelmans, informateur.

AGENDA.

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
- 2.a Verslag van informateur mr. P.J.J.M. Mangelmans over de informatieronde
3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 10 en 11 maart 2010
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
5. Vragenhalfuur voor raadsleden
6. Beëdiging van fractieassistenten
7. Hamerstukken
8. Raadsvoorstel inzake Benoeming lid en voorzitter van de rekenkamercommissie Woerden
9. Raadsvoorstel inzake Begroting 2010 en herbenoeming bestuurslid Minkema College Woerden
10. Raadsvoorstel inzake Benoeming leden van de Auditcommissie
11. Sluiting

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Ansink, mevrouw Ypma en de heer Van Assem.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor u ligt een gewijzigde agenda. Ik stel namelijk voor om een agendapunt 2.a toe te voegen, te weten het verslag van informateur mr. P.J.J.M. Mangelmans over de informatieronde. Verder stel ik voor om wanneer de informateur verslag heeft uitgebracht, de vergadering een halfuurtje te schorsen, zodat u even fractiebesluit kunt houden. Na hervatting van de vergadering kunt u dan reageren op het verslag, en vervolgens kunnen wij de agenda verder afwerken. Mijn vraag aan u is: Kunt u instemmen met deze werkwijze? Ik constateer dat dat het geval is.

De agenda wordt daarop, met inachtneming van het toegevoegde agendapunt 2.a, zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

2.a Verslag van informateur mr. P.J.J.M. Mangelmans over de informatieronde.

De heer MANGELMANS: Mijnheer de voorzitter! Mij is gevraagd verslag uit te brengen over de informatieronde. Ik zal daarover schriftelijk rapporteren. De tekst zal aanstonds beschikbaar zijn voor de leden van de raad; eerst zal ik die integraal voorlezen. Het rapport luidt als volgt:

"VERSLAG VAN DE INFORMATIE DOOR P.J.J.M. MANGELMANS

Naar aanleiding van het mislukken van de eerdere formatiepoging van VVD, Inwonersbelangen, D66 en SGP hebt u mij op 15 april 2010 benoemd tot informateur.

De opdracht is verslag uit te brengen aan de raad en daarbij te rapporteren over de vraag welke partijen geacht worden voldoende vertrouwen in elkaar te hebben om een programmatisch akkoord (voorzien van een financiële paragraaf) te sluiten en welke inhoudelijke en overige zware besprekingspunten er zijn.

De te vormen coalitie moet recht doen aan de verkiezingsuitslag van 3 maart 2010.

Op 16 april heb ik gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van alle 7 fracties uit de gemeenteraad.

De gesprekken gaven mij reden om de volgende conclusies te trekken:

1. Er wordt in overgrote meerderheid gepleit voor een globaal coalitieakkoord
2. Een breder draagvlak dan een meerderheid van 1 of 2 zetels in de gemeenteraad wordt gewenst geacht
3. Geen enkele partij sluit enige andere partij uit
4. 4 Wethouders worden nodig geacht
5. Deelname aan een coalitie op basis van louter programmatische inbreng wordt mogelijk ge-

acht. De 5 grote partijen achten deelname alleen denkbaar als zij zelf een wethouder leveren
6. Parttime wethouders zijn eigenlijk niet wenselijk.

Tijdens de gesprekken van 16 april heb ik de deelnemers gevraagd mij de 5 in hun ogen meest majeure onderwerpen te noemen waarover in de periode 2010 - 2014 besluiten moeten worden genomen en waarvoor het moeilijk zal zijn voldoende draagvlak in de raad te krijgen. Dit leidde tot het aangeven van in totaal 9 onderwerpen, te weten:

1. Defensie-eiland
2. Reorganisatie
3. Bedrijventerrein Bijleveld
4. Beleid ten aanzien van de sociaal zwakkeren
5. Subsidies voor cultuur en sport
6. Oostelijke randweg
7. Westelijke randweg
8. OZB/Bezuinigingen
9. Sociale woningbouw.

Op 20 april heb ik opnieuw gesproken met de delegaties van alle fracties.

Ik had vooraf aangegeven dat ik graag van iedere fractie wilde vernemen wat met betrekking tot de 9 hiervoor aangegeven onderwerpen, die zij zelf als moeilijk hadden aangeduid, de marges zijn waarbinnen het voorgenomen beleid naar hun opvatting moet worden geformuleerd.

De fracties hebben alle in grote openheid hieraan hun medewerking verleend.

Alle fracties hebben desgevraagd laten weten 'te kunnen leven' met de inhoud van het concept Coalitieakkoord 'Kiezen voor de toekomst' als vertrekpunt voor het schrijven van een nieuw akkoord waaraan in ieder geval ook een financiële paragraaf zal worden toegevoegd.

De politieke assistent voor iedere wethouder lijkt bij 4 wethouders niet nodig.

Ik heb iedere fractie ook gevraagd mij aan te geven welke combinaties van partijen naar haar opvatting kansrijk zouden kunnen zijn voor het vormen van een coalitie.

Opvallend hierbij was dat sprekend over kansrijke combinaties de partij Inwonersbelangen in dit stadium nog slechts werd genoemd door haarzelf en de fractie van het CDA.

Dit betekende dat een vorming van een college met Inwonersbelangen niet meer op een meerderheid in de raad zou kunnen steunen.

Ook een coalitie waarin zowel het CDA als Progressief Woerden zouden deelnemen werd in meerderheid niet wenselijk geacht.

De fracties van VVD en D66 gaven aan gezamenlijk te willen optrekken.

Na bestudering van de inbreng van de fracties over de 9 majeure onderwerpen heb ik geïnventariseerd waar de verschilpunten lagen en of er mogelijkheden waren om tot elkaar te komen.

Dit leidde tot de conclusie dat nog 8 coalities te vormen zouden zijn. De onderhandelingsruimte die de fracties aangaven maakt het sluiten van een coalitieakkoord met elkaar voor de periode 2010 - 2014 mogelijk.

Op 26 april heb ik de fracties opnieuw uitgenodigd met uitzondering van de fractie van Inwonersbelangen.

Van de 8 mogelijke combinaties heb ik aangegeven dat ik de combinaties VVD+D66+Progressief Woerden alsmede VVD+D66+CDA en ook VVD+D66+Progressief Woerden+SGP buiten bespreking zou laten omdat het draagvlak daarvoor in de gemeenteraad te klein zou zijn met 15 resp. 16 resp. 16 zetels.

De overige mogelijke coalities heb ik besproken met de partijen die daartoe behoorden. Met name VVD en D66 gaven aan dat een coalitie met o.a. het CDA niet onmogelijk is maar dat de verwachting is dat de verandering van de bestuurscultuur, die de verkiezingsuitslag naar hun oordeel vraagt, beter met Progressief Woerden gerealiseerd kan worden.

Ik moet daarom tot de conclusie komen dat de meest kansrijke coalities zijn: VVD+Progressief Woerden+D66+ChristenUnie+SGP en VVD+Progressief Woerden+D66+ChristenUnie.

In het geval ChristenUnie en SGP samen deelnemen zullen zij samen slechts één wethouder leveren in het nieuwe college. Wel zullen beide fracties hun inbreng kunnen hebben in het coalitieakkoord.

In de gesprekken van 26 april heb ik het onderwerp zondagrust nog aan de orde gesteld. Ik heb vastgesteld dat de partijen die daar in het bijzonder bij betrokken zijn de formulering in 'Kiezen voor de toekomst' als uitgangspunt kunnen aanvaarden. Zij vertrouwen daarbij op respect bij de toepassing.

Naast het onderwerp zondagrust mag u de 9 in het begin genoemde onderwerpen aanmerken als zware bespreekpunten al heb ik de indruk gekregen dat deze alle in het belang van een goed bestuur van de gemeente oplosbaar zijn.

Hoe nu verder?

Ik heb de indruk dat op basis van dit rapport het ontwerpen van een coalitieakkoord en de formatie van een nieuw college ter hand kunnen worden genomen.

Ik heb tevens de indruk gekregen dat na het eerdere mislukken de hulp van een formateur op prijs wordt gesteld.

Die formateur zou Woerden goed moeten kennen en toch enige afstand moeten hebben tot het gemeentebestuur.

De voorzitters van de 5 fracties die deel van de voorgestelde coalities kunnen uitmaken steunen de gedachte om hiervoor de heer mr. dr. Adri van Montfoort te benaderen. Ik heb van hem begrepen dat hij daartoe bereid is. De benoeming is aan u.

Tot slot.

In de verslagen van de besprekingen met de vertegenwoordigingen van de fracties ligt veel vertrouwelijke informatie.

Alleen de griffier en ikzelf beschikken over de complete set.

Ik stel voor dat de griffier één complete set afdrukt en in een gesloten couvert aan de burgemeester overhandigt.

Deze set moet slechts beschikbaar zijn voor een door u benoemde formateur en moet vervolgens opnieuw gesloten in het archief worden bewaard tot het einde van de bestuursperiode 2010 - 2014. Daarna kan deze op een normale wijze worden gearchiveerd. Door zowel de griffier als door mij worden alle digitale teksten gewist en alle afgedrukte exemplaren vernietigd.

Rest mij uw raad te danken voor het in mij gestelde vertrouwen, de fracties voor de goede samenwerking en betrachte openheid en de griffier voor de geboden ondersteuning."

De VOORZITTER: Mijnheer Mangelmans! Ik wil u namens de gehele gemeenteraad - maar ik denk ook namens de gehele gemeenschap van Woerden, die toch met argusogen kijkt naar het formatieproces - hartelijk danken voor de werkzaamheden die u voor de gemeente heeft verricht.

Daarmee hebt u voor de toekomst van Woerden een stap gezet, namelijk het creëren van een politiek stabiel klimaat waarin de gemeente zich verder kan ontwikkelen. Om mijn dank namens iedereen uit te drukken, overhandig ik u graag een bloemetje. Voor het overige maken wij verdere afspraken, maar dat is al eerder besproken.

De heer MANGELMANS: Dan wisselen wij uit, want ik overhandig u graag een getekend exemplaar van mijn rapport.

(De voorzitter overhandigt de heer Mangelmans, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen en de heer Mangelmans overhandigt de voorzitter een getekend exemplaar van het rapport.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat ik de vergadering schors, deel ik u mede dat ieder raadslid aanstonds een exemplaar zal krijgen van het rapport van de heer Mangelmans.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Ik geef u nu gelegenheid om een reactie te geven op het rapport van de heer Mangelmans.

De heer MEES: Mijnheer de voorzitter! U zult begrijpen dat de rapportage van de informateur voor ons geen verrassing was. Het rapport was slechts de bevestiging van datgene waar wij om hebben gevraagd. Wij zijn blij met de uitkomst die ons is voorgelegd en blij dat de informateur heeft volhard in het standpunt dat hij ons had medegedeeld. Wij kunnen ons daar volledig in vinden.

Het is een publiek geheim dat wij als partijen al op voorhand aan elkaar zijn gaan "snuffelen", in een tweetal bijeenkomsten. Dat verloopt voor ons op een zeer plezierige wijze. De VVD hoopt dat wij met vijf partijen - dus ook met de SGP erbij - een vruchtbaar overlegmoment zullen hebben. Ik noem dat slechts "een moment", want wij hopen binnen ruim een week tijd de coalitieonderhandelingen inhoudelijk te kunnen afronden, inclusief het voorlopig aanwijzen van collegeleden. Vervolgens kunnen de partijen (ieder afzonderlijk, natuurlijk) de voorstellen voorleggen aan hun ledenvergaderingen. Wij hopen dat die ledenvergaderingen de voorstellen zullen goedkeuren, zodat wij op 17 mei a.s. een nieuw college kunnen installeren.

Hier wil ik mijn bijdrage bij laten.

De VOORZITTER: Misschien kunt u nog een uitspraak doen over het voorstel van de

informatieur, de heer Mangelmans, over het benoemen van een formateur?

De heer MEES: Dat zal ik doen, natuurlijk; ik zou het belangrijkste vergeten.

Als vijf gezamenlijke fracties hebben wij gezegd dat wij geen raadsvoorstel wilden maken inzake het benoemen van een formateur. Wel spreken wij het volgende uit (en eenieder die dat wil steunen, is welkom). Wij hebben de heer Van Montfoort bereid gevonden om als formateur op te treden. Hij zal aanwezig zijn bij alle gesprekken van de gezamenlijke partijen. Die gesprekken moeten uitmonden in een programmatisch akkoord, een portefeuillevreiding en een bemensing van het college met vier wethouders. De gezamenlijke partijen hebben besloten dat de formateur zijn eigen werkwijze moet bepalen. De vijf partijen verzoeken u vriendelijk doch dringend, voorzitter, om zaken als vergoedingen e.d. in handen te nemen. Wat dat betreft, verwachten wij dat een en ander goed zal worden afgerond.

Hetgeen ons voor ogen staat, hebben wij op schrift gezet. Dat wordt uitgereikt aan de raadsleden.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit, mijnheer Mees, dat u zojuist met betrekking tot de formateur mede namens de andere beoogde coalitiepartners hebt gesproken. Toch wil ik ook graag van hen horen wat hun standpunt is.

Een vraag die nog open is, is hoe de SGP zich opstelt ter zake. Vandaar dat ik nu graag eerst het woord geef aan de vertegenwoordiger van de SGP-fractie, de heer Van Tuijl.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Dit is een wat verrassende conclusie uwerzijds, zoals ik ook enigszins verrast was door de aanbevelingen in het rapport van de informatieur. Dat zal ongetwijfeld te maken hebben met de bijzondere positie die de SGP inneemt: een eenmansfractie die al vanaf 3 maart meepraat en meer of minder nadrukkelijk aanwezig is.

Laat het helder zijn: de meeste mogelijkheden die de informatieur in zijn rapport heeft neergelegd, beantwoorden aan onze ideeën. Daar zit voor ons weinig ruis in wat betreft mogelijke samenstellingen van coalities, zij het dat in het rapport wat nadrukkelijker is neergelegd dat een coalitie die rust op 16 zetels, in deze raad eigenlijk wat te smal is. Overigens kun je daarover van mening verschillen. Ook wij realiseren ons echter dat 16 zetels een smalle basis vormen, en daarom is het prima als de fractie van de ChristenUnie daaraan wordt toegevoegd. Wij hopen dan ook met de fractie van de ChristenUnie samen te werken. Daar wordt immers naar gekeken. Dat is misschien ook wel terecht als twee christelijke partijen samenwerken, want de samenwerking moet natuurlijk vorm en inhoud krijgen. Wat dat betreft, ben ik uiteraard ook aangewezen op de fractie van de ChristenUnie. Wij hebben vanavond in ieder geval de bereidheid uitgesproken daar zeer serieus werk van te maken. Kortom, de combinatie van de ChristenUnie en de SGP zou wel degelijk mogelijk moeten zijn. Dit

betekent dat wij vooralsnog blijven aanhaken, want de VVD, D66 en de SGP vormden al een prima combinatie, alleen legde de SGP kennelijk kwantitatief te weinig gewicht in de schaal. Wij zijn echter zwaar genoeg als partij om mee te kunnen doen. Zo ervaar ik dat ook altijd in de publieke opinie!

Nu alle gekheid op een stokje. Ja, wij blijven graag meepraten en proberen invloed te verkrijgen. Wij kunnen dan ook leven met het voorstel om een formateur, de heer Van Montfoort, te benoemen. Wij zien uit naar de besprekingen met hem. Dan zal blijken wat het uiteindelijke resultaat wordt. Wij zien dat inmiddels met redelijk vertrouwen tegemoet.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! De fractie van D66 vindt het advies van informateur Mangelmans een goede basis om op verder te gaan. Wat D66 betreft, maakt ook de SGP deel uit van de nieuwe coalitie, met dien verstande dat vier fulltime wethouders het uitgangspunt is. Ik ben blij dat ik van de heer Van Tuijl heb gehoord dat hij mee wil doen in de nieuwe coalitie. Fantastisch.

Wij constateren dat de informateur bijzonder goed heeft geluisterd naar de adviezen van de fracties, maar ook aangevoeld heeft waar de pijnpunten en dwarsverbanden lagen. Een wijze man, deze informateur. Dat is kenmerkend voor zijn generatie! Ook heeft hij, conform de opdracht, goed de verkiezingswinst van de VVD en D66 laten meewegen. Zelfs meer dan dat: hij heeft die winst als basis genomen. Kortom, de informateur heeft een advies uitgebracht op basis waarvan snel doorgegaan moet worden wat ons betreft. Het is nu tijd om aan het werk te gaan. Zoals de heer Mees al heeft verwoord, willen wij op maandag 17 mei a.s. de zaak in feite beklinken in deze zaal. Wij zijn ook zeer verheugd dat de heer Adri van Montfoort, voor velen in Woerden geen onbekende, zich bereid heeft verklaard om ons als formateur te begeleiden naar 17 mei. Adri, bij voorbaat onze dank.

Onze dank gaat uiteraard ook uit naar de heer Mangelmans, die zijn werk op een fantastische manier gedaan heeft. Hij heeft ons een flink stuk verder gebracht.

Ik ga afsluiten. Er liggen grote uitdagingen te wachten voor raad en college. De plicht van een nieuw college en nieuwe raad is om deze uitdagingen op te pakken en om onze mooie gemeente met wijsheid, nuchterheid en een zekere frisheid en durf de komende vier jaar te besturen. D66 zal er oprecht naar streven om kwaliteit te leveren.

De heer BOM: Voorzitter! Ik ben even achter het spreekgestoelte gaan staan. De vorige keer was ik blijven zitten, en dat is mij komen staan op een hoop kritiek. Ik breng nu de volgende punten naar voren:

1. Allereerst dank aan de heer Mangelmans. Hij heeft een heldere weergave gegeven van het geheel. Ik kan daarover niets anders zeggen dan dat.
2. Wij vinden het teleurstellend dat de partijen waar wij eerder mee hebben samengewerkt, nu opeens geen enkele mogelijkheid meer zien om het coalitieakkoord samen uit te voeren.
3. Wij staan nog steeds klaar om het coalitieakkoord uit te voeren, zeker gezien het feit dat daarin veel

van onze ideeën zijn opgenomen. Maar goed, de informateur heeft een andere conclusie getrokken.

4. Tot slot zien wij het werk van de formateur tegemoet. Wij steunen in principe het voorstel dat is gedaan met betrekking tot de formateur.

Mevrouw STOUTHART-VAN VLIET: Mijnheer de voorzitter! Onze verkiezingsleus was: Stabiël en betrokken. Na de verkiezingsuitslag dachten wij: Wij zijn wel stabiël, maar minder betrokken. Maar tot onze grote verrassing zijn wij weer betrokken geraakt bij de onderhandelingen.

Wij hebben heel goede gesprekken gehad met de heer Mangelmans, die heel veel dingen duidelijk heeft gemaakt. Ook verraste hij ons soms met zijn vragen. Wij zijn heel dankbaar voor het feit dat wij allerlei dingen met hem hebben kunnen bespreken en wij zijn dankbaar voor de uitnodiging die wij hebben gekregen.

Waar wij ook heel blij mee zijn, is dat wij met de SGP gaan samenwerken. En wij zijn blij dat de heer Adri van Montfoort, die wij al heel lang kennen, vast zal trachten ons voor valkuilen te behoeden. Wij hopen, kortom, op een daadkrachtige en vernieuwende periode van vier jaar lang.

De VOORZITTER: Ik weet zeker dat u wordt behoed, mevrouw Stouthart, en dat dat niet alleen getracht zal worden!

De heer TERSTEEG: Mijnheer de voorzitter! In mijn vorige bijdrage heb ik gesproken over een reset. Die was toen wenselijk na de eerdere besprekingen die er geweest zijn. Ik meen dat alle partijen - ook de heer Mangelmans zei dat - de bereidheid hadden om met iedereen samen te werken. In zijn rapportage zie ik echter dat er langzamerhand steeds minder mogelijkheden overgebleven zijn en dat er her en der kennelijk wat blokkades waren. Alles bij elkaar genomen, zeggen wij nu: Wij accepteren het oordeel dat is gegeven door de informateur. Ook omarmen wij het idee om een formateur te benoemen. Progressief Woerden is vast van plan om er wat van te maken.

De heer DE JONG: Voorzitter! In de eerste plaats wil ik de heren Mees, Van Tuijl, Tersteeg, Van der Does en mevrouw Stouthart van harte feliciteren met het door hen behaalde resultaat. Het is, zoals ik eerder al heb betoogd, belangrijk dat er nu snel een bestuur van deze stad komt. Dat is goed voor de bestuurbaarheid. Nogmaals: mijn felicitaties voor het behaalde resultaat. Ik hoop dat dat wordt afgerond in een goed coalitieakkoord, waarover wij later inhoudelijk zullen discussiëren met elkaar.

Als CDA waren wij wel wat verbaasd over het verslag van de informateur, maar het was geen verrassing voor ons. In de gesprekken merkten/voelden wij dat het de aangegeven kant op zou gaan. Toch was er enige verbazing aan onze kant, omdat wij echt op een reset hadden gerekend. Het werk van de informateur heeft nu toch iets meer het karakter gekregen van een vierde lijmpoging (laat ik het zo maar even noemen). Er is niet een echt brede inventarisatie gemaakt van alle mogelijkheden die er

waren om voor deze stad een stabiel bestuur te vormen. Echter, de heer Mangelmans heeft, zoals de heer Mees zojuist al verwoordde, heel goed geluisterd naar de VVD en D66. Dat ligt nu ook vast in het verhaal. Even voor alle helderheid: dit is geen verwijt in de richting van de heer Mangelmans. Integendeel. Ook wij hebben veel waardering voor de wijze waarop hij dit soort vraagstukken heel eerlijk en integer aanpakt, maar de partijen die in dit geval in the lead waren, hebben hem de kaders meegegeven.

Dat vonden wij jammer, want het CDA heeft steeds gepleit voor een stabiel bestuur in Woerden, zeker in de moeilijke tijden die nu gaan komen. Wij hadden dan ook gepleit voor een coalitie die zou kunnen steunen op ongeveer 20 zetels en waarin vier van de vijf grote partijen verantwoordelijkheid voor het bestuur zouden nemen. Wij zijn van mening dat dat een bijdrage zou zijn geweest aan een stabiel bestuur van onze stad. Wij hebben echter geconstateerd dat dat door de partijen niet als mogelijk werd gezien, zeker niet wanneer Progressief Woerden en het CDA samen zouden deelnemen aan de coalitie. Het kernargument dat daarbij gebruikt is, betreft het veranderen van de bestuurscultuur. Wij zijn er best wel benieuwd naar wat de kern van dat argument is, want de bestaande bestuurscultuur heeft volgens ons een stad opgeleverd waar wij trots op zijn om in te wonen. Ook heeft die bestuurscultuur een inhoudelijk beleid opgeleverd dat wij als CDA, samen met alle partijen in de raad, hebben nagestreefd. Daar zijn wij trots op en wij blijven dat nastreven, zij het nu in een andere positie.

Het volgende heeft ons verbaasd. Het lijkt erop - niet alleen in Woerden, want je ziet dat ook op landelijk niveau - dat de inhoud en de verkiezingsprogramma's er steeds minder toe doen. Voor de verkiezingen hebben wij allemaal onze visies op de toekomst van Woerden uiteengezet en hebben wij onze politieke lijnen getrokken en gezegd waar wij voor staan op basis van onze visie en ideologie. Nu constateer ik dat de vijf partijen die rond de tafel zitten, nadrukkelijk verschillen in accenten en visies. Ik ben dan ook heel benieuwd hoe het definitieve coalitieakkoord - met de financiële vertaling en de vastgelegde keuzes - eruit zal zien. Ik stel voor dat wij daarover een inhoudelijke discussie voeren op het moment dat dat akkoord er is.

Vervolgens een opmerking over het voorstel om Adri van Montfoort te benoemen tot formateur. Hij is een voortreffelijk iemand om zo'n klus te doen. Ik ben van mening dat door hem te kiezen als formateur, de vijf partijen hebben gezegd: Dit mag niet meer mislukken. Adri zal dit namelijk zeker niet laten mislukken. Men zal van ons dan ook geen kritiek horen op de keuze van Adri van Montfoort voor deze klus.

Ik sluit af. Ik wens de vijf partijen veel succes bij het afronden van de coalitiebesprekingen, in de hoop dat er snel een bestuur zal zijn. Het CDA heeft vele jaren zijn visies en idealen nagestreefd in de coalitie. Men mag erop rekenen dat wij dat zullen blijven doen, maar nu vanuit een rol in de oppositie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal de kern samenvatten van wat u zojuist heeft gezegd. De fracties van de VVD, Progressief Woerden, D66, ChristenUnie en SGP zijn overeengekomen:

1. de heer mr. dr. A.J. van Montfoort te benoemen tot formateur;
2. te bepalen dat de formateur gesprekken tussen de partijen zal gaan leiden die dienen uit te monden in een:
 - door partijen gedragen programmatisch akkoord, voorzien van een duidelijke financiële paragraaf;
 - een duidelijke portefeuillevdeling (inclusief volgorde van locoburgemeesterschappen) op basis van vier formatieplaatsen voor wethouders;
 - een bemensing van het college;
3. dat de formateur zijn eigen werkwijze bepaalt.

Met deze korte samenvatting van het gesprokene sluit ik de behandeling van agendapunt 2.a af.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 10 en 11 maart 2010.

Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.

Ingekomen stukken Raad periode 16 t/m 28 februari 2010.

COMMISSIE INWONERS

Brief (10.002080, publicatiedatum 16 februari) van Plein2 inzake faillissement.
Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen.

Burgerbrief (10.002138, publicatiedatum 16 februari) inzake faillissement Plein2.
Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen.

Burgerbrief (10.002199, publicatiedatum 17 februari) inzake Plein2.
Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.002294, publicatiedatum 17 februari) met reactie van medewerkers Plein2.
Behandelveorstel: voor kennisgeving aannemen.

Raadsinformatiebrief (10.002311, publicatiedatum 18 februari) over de uitvoering van de "motie situatie Plein2"
Behandelveorstel: behandelen in de Raad van 18 februari 2010.

COMMISSIE OMGEVING

Brief (10.001952, publicatiedatum 16 februari) van Raad van State inzake behandeling bezwaarschrift bestemmingsplan Landelijke Gebied Woerden, Kamerik en Zegveld.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Burgerbrief (10.002032, publicatiedatum 16 februari) inzake borden "stadshart Woerden".

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Burgerbrief (10.002223, publicatiedatum 17 februari) inzake herinrichting Zandwijk.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

COMMISSIE SAMENLEVING

Brief (10.002023, publicatiedatum 16 februari) van Samenwerking Utrecht West inzake uittreding uit de SUW.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10u.02712, publicatiedatum 17 februari) van de burgemeester ter uitvoering van de motie versterking positie wijkagent.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik wil een opmerking maken over deze brief en over twee andere brieven voor de commissie Samenleving, namelijk brieven van 10 maart en 31 maart jl. van respectievelijk de gemeente Renswoude en de gemeente Wijk bij Duurstede. Deze brieven haken in op de motie die de raad in januari heeft aangenomen met betrekking tot de versterking van de positie van de wijkagent. Wij hadden u de opdracht gegeven om daarover voor 1 april te rapporteren. Thans willen wij u enig respijt geven, maar wij willen graag in juni aanstaande over dit onderwerp praten in de commissie Samenleving. Wij vragen u om ons daarover mondeling en schriftelijk te rapporteren. Graag zien wij dat de door mij genoemde brieven worden betrokken bij het onderwerp, dat wij in juni willen behandelen in de commissie.

De VOORZITTER: Prima. Ik ga helemaal akkoord met het voorstel om het onderwerp versterking positie wijkagent in juni te behandelen. Wij hebben namelijk enkele gemeenten een beetje het mes op de keel gezet met de datum die wij hebben genoemd. Die gemeenten hadden nog niet de gelegenheid om het onderwerp in de raad te behandelen. Inmiddels heb ik van ambtelijke zijde begrepen dat zo'n beetje alle reacties van de gemeenten binnen zijn. De gemeenten die nog niet hebben gereageerd, zullen wij rappelleren. Vervolgens zullen wij op basis van de binnengekomen brieven het onderwerp nog eens bespreken.

Memo (10.002368, publicatiedatum 18 februari) inzake regionalisering brandweer.

Behandelvoorstel: reeds betrokken bij agendapunt raadsvergadering 18 februari 2010.

Raadsinformatiebrief (10.002534, publicatiedatum 24 februari) met mededeling Burgernet en politiecijfers 2009.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Raadsinformatiebrief (10.002535, publicatiedatum 24 februari) met collegebesluit (10a.00104) bestuurlijke strafbeschikking en verdere planning.
Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Ingekomen stukken Raad periode maart 2010.

COMMISSIE INWONERS

Voorstel (10R.00046, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake Wijziging verordening leerlingenvervoer.
Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00048, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake goedkeuren begroting 2010 en benoeming bestuurslid Minkema College.
Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00050, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake Nota participatiebeleid.
Behandelvoorstel: agenda commissie.

Brief (10.004627, publicatiedatum 31 maart) medewerkers Plein2 gericht aan onderhandelaars nieuw te vormen coalitie.
Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.004865, publicatiedatum 31 maart) medewerkers vrijwilligerscentrale inzake situatie Plein2.
Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

COMMISSIE OMGEVING

Gemeenteraad Opsterland (10.002698, publicatiedatum 1 maart) ondersteuning motie inzake lage btw-tarief van 6% voor alle onderhoud- en vernieuwbouwwerkzaamheden woningvoorraad.
Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Stichting Dorpsplatform Harmelen (10.002947, publicatiedatum 3 maart) inzake lang slepende problematiek rond ontsluiting (glastuinbouw) Harmelerwaard.
Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Burgerbrief (10.003030, publicatiedatum 3 maart) diverse afzenders, over de KPN-centrale aan de Van Oldenbarneveltlaan en de omgeving.
Behandelvoorstel: betrekken bij de bespreking van de notitie UMTS-beleid.

Brief (10.003282, publicatiedatum 10 maart) van Raad van State met uitnodiging voor zitting inzake bestemmingsplan Binnenstad Woerden.
Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Brief (10.003327, publicatiedatum 10 maart) Veilig Verkeer NL afd. Harmelen met werkplan 2010 en jaarverslag 2009.
Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Burgerbrief (10.003858, publicatiedatum 17 maart) met bezwaar tegen Raadsbesluit van 18-02-2010 inzake abonnementenbeleid parkeergarage Castellum.
Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W.

Voorstel (10R.00051, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake vaststelling (gewijzigd) bestemmingsplan Buitengebied Harmelen 2001, Herziening Reijerscop 2009.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00052, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake reactie op ontwerpbegroting AVU 2010.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00053, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake voorbereidingsbesluit Harmelerwaard.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00054, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Kamerik Noord-Oost 2.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00055, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake vaststelling grondexploitaties en kredietaanvraag 2010.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Burgerbrief (10.004006, publicatiedatum 31 maart) met reactie op voorontwerp bestemmingsplan Zorgcentrum Woerden.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Burgerbrief (10.004007, publicatiedatum 31 maart) van burgers inzake overlast (spoor) wegen.

Behandelvoorstel: reactie op de brief vragen aan college.

Brief (10.004475, publicatiedatum 31 maart) van Stadshart Woerden met standpunt BRO-onderzoek toekomstpotenties Rijnstraat.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.004554, publicatiedatum 31 maart) Milieudienst zienswijze ontwerp jaarverslag/jaarrekening en dekking rekeningresultaat 2009.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Brief (10.004579, publicatiedatum 31 maart) Milieudienst zienswijze ontwerpbegroting 2011.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Antwoordbrief aan burger (10u.04288, publicatiedatum 31 maart) inzake het File-probleem, ergernis nr.4 in Woerden, en de reactie op de antwoordbrief (10.003877).

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Antwoordbrief (10u.04680, publicatiedatum 31 maart) aan burgers inzake gladheidbestrijding.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

COMMISSIE SAMENLEVING

VNG (10.002613, publicatiedatum 1 maart) inzake kostenbesparing door loopbaanbeleid bij de brandweer.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Samenwerking Utrecht-West (10.003059, publicatiedatum 4 maart) met het werkprogramma 2010.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Afschrift brief (10u.03942, publicatiedatum 8 maart) aan Veiligheidsregio Utrecht inzake regionalisering van de brandweer.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.003277, publicatiedatum 10 maart) gemeente Renswoude met adhesiebetuiging inzake Motie versterking positie wijkagent.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.003300, publicatiedatum 10 maart) Fanfarecorps "Excelsior" Woerden inzake legeskosten.

Behandelvoorstel: Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Burgerbrief (10.003847, publicatiedatum 17 maart) over de aangifte van vernieling door onbekenden.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Voorstel (10R.00047, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake wijzigen tarief liggeld haven in de verordening Havengelden 2010.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00049, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake subsidieverordening instandhouding gemeentelijke monumenten.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00056, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad voor bekrachtigen geheimhouding Raadsinformatiebrief inzake melding collectieve horecaontzegging bij CPB.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Voorstel (10R.00057, publicatiedatum 24 maart) aan de Raad inzake Boardletter 2009.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Raadsinformatiebrief (10.004345, publicatiedatum 24 maart) inzake Managementletter 2009.

Behandelvoorstel: agenda commissie.

Aanmelding 12 te benoemen fractieassistenten (publicatiedatum 25 maart).

Behandelvoorstel: agenda Raad.

Brief van Vakvereniging brandweer Vrijwilligers met verzoek om behoud niveau van de lokale brandweezorg (publicatiedatum 26 maart).

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.004021, publicatiedatum 31 maart) CNV en ABVAKABO met achtergronden opschorten overleg Bonden en VRU in het BGO.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.004748, publicatiedatum 31 maart) van gem. Wijk bij Duurstede met adhesiebetuiging motie wijkagent.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Aanmelding 2 te benoemen fractieassistenten (10.004788 en 10.004789, publicatiedatum 31 maart).

Behandelvoorstel: agenda Raad.

Brief (10.004873, publicatiedatum 31 maart) met jaarverslag 2009 van de Rekenkamercommissie.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Ingekomen stukken Raad periode 1 april t/m 21 april 2010.

COMMISSIE INWONERS

Raadsinformatiebrief (10.005264, publicatiedatum 9 april) inzake nieuwe organisatie welzijnswerk Woerden - Plein2.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Burgerbrief (10.005645, publicatiedatum 13 april) inzake invoering LTS in Woerden e.o.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.006234, publicatiedatum 20 april) van GGD Midden - Nederland met ontwerpbegroting 2011.

Behandelvoorstel: B&W verzoeken een raadsvoorstel ter zake te maken.

Brief (10.003734, publicatiedatum 21 april) van Toezichthoudend orgaan St. Klasse met ontwerp-begroting 2011.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

Brief (10.006386, publicatiedatum 21 april) van Kind & Co met notitie inzake Wet peuterspeelzaal-werk.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.006388, publicatiedatum 21 april) van Voor Werkende Moeders inzake lokale wachtlijsten voor kinderopvang en schooltijden.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

COMMISSIE OMGEVING

Besluit Hogere Waarde - procedure wegverkeerslawaaï ex art. 110a Wet geluidshinder Reijerscop 32a (publicatiedatum 6 april).

Behandelvoorstel: betrekken bij de behandeling Raadsvoorstel bestemmingsplan "Buitengebied Harmelen 2001, Herziening Reijerscop 2009".

Brief (10.005286, publicatiedatum 9 april) van LTO Noord met standpunt inzake Natura 2000, gebied 103.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005411, publicatiedatum 13 april) van Raad van State afd. bestuursrechtspraak inzake bezwaar ten BP landelijk Gebied Woerden, Kamerik en Zegveld.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W.

Raadsinformatiebrief (10.005462, publicatiedatum 13 april) met reactie op brief inzake onderzoek naar misstanden afdeling bouwzaken.

Behandelvoorstel: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.003911, publicatiedatum 21 april) van St. Groene Hart met een Zeven Punten-plan voor het Groene Hart.

Behandelvoorstel: reeds betrokken bij de Coalitie-onderhandelingen.

COMMISSIE SAMENLEVING

Brief (10.005375, publicatiedatum 7 april) van Watervrienden Woerden met subsidieaanvraag voor 2010.

Behandelvoorstel: ter afdoening in handen stellen van B&W.

Brief (10.004680, publicatiedatum 7 april) van Watervrienden Woerden met subsidieaanvraag voor

2011.

Behandelvorschlag: ter afdoening in handen stellen van B&W.

Burgerbrief (10.004670, publicatiedatum 7 april) met verzoek om petitie die elektronisch binnenkomen ook elektronisch te beantwoorden m.b.v. Petitie.nl.

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005008, publicatiedatum 7 april) van Provincie Utrecht - College van Gedeputeerde Staten met checklisten beoordeling jaarrekening 2008 en meerjarenraming 2010-2013.

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.006511, publicatiedatum 7 april) van Gemeente Bunnik met de mededeling dat de Raad de "Motie positieversterking wijkagent" voor kennisgeving heeft aangenomen.

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005181, publicatiedatum 9 april) van gemeente De Ronde Venen inzake ondersteuning door de Raad van "motie positieversterking wijkagent".

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

Burgerbrief (10.005245, publicatiedatum 9 april) inzake parkeerkosten koopcentrum en geen parkeerkosten winkelcentra.

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005247, publicatiedatum 9 april) van diverse burgers inzake voorgenomen verhoging liggelden jachthaven.

Behandelvorschlag: betrekken bij de raadsvoorstel "wijziging verordening havengelden".

Brief (10.005316, publicatiedatum 9 april) Provincie Utrecht met beoordeling (meerjaren) begroting 2011-2014.

Behandelvorschlag: in handen stellen van de Auditcommissie.

Brief (10.005329, publicatiedatum 9 april) met aanmelding fractieassistent Inwonersbelangen.

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005431, publicatiedatum 13 april) gemeenteraad Winterswijk met verzoek om ondersteuning van de brief aan de Tweede Kamer inzake algemene regeling subsidiëring politieke partijen.

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

De heer BOM: Voorzitter! Wij willen graag dat deze brief besproken wordt in het presidium.

De VOORZITTER: Wij zullen de brief voor behandeling doorgeleiden naar het presidium.

Brief (10.005439, publicatiedatum 13 april) van Regionaal Platform Criminaliteitsbestrijding (Utrecht) inzake veiligheid en bedrijven.

Behandelvorschlag: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005441, publicatiedatum 13 april) Recreatieschap Stichtse Groenlanden met verzoek reactie op conceptbegroting 2011.

Behandelvorschlag: in handen stellen van B&W, t.b.v. voorbereiding reactie.

Burgerbrief (10.005563, publicatiedatum 13 april) inzake betaald parkeren alle winkelcentra,

Exercitieterrein parkeren en parkeren betalen met creditcard.
Behandelaar: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005690, publicatiedatum 19 april) gem. Rotterdam met verwijzing naar rapport "Kies Raad" n.a.v. de hertelling van de stemmen gemeenteraadsverkiezing 3 maart jl.
Behandelaar: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.005753, publicatiedatum 19 april) van VNG inzake uitblijven nieuwe CAO en opschorten lokale overleg (GO) voor 3 maanden.
Behandelaar: voor kennisgeving aannemen.

Raadsinformatiebrief (10.006197, publicatiedatum 20 april) inzake reactie staatssecretaris op grenscorrectie Kockengen.
Behandelaar: voor kennisgeving aannemen.

Raadsinformatiebrief (10.006236, publicatiedatum 20 april) inzake beheerplan Kunstwerken in de openbare ruimte.
Behandelaar: voor kennisgeving aannemen.

Brief (10.003687, publicatiedatum 21 april) van Ministerie BZK met verzoek om aandacht voor het thema "anticiperen op bevolkingsdaling".
Behandelaar: ter afdoening in handen stellen van B&W.

Brief (10.003716, publicatiedatum 21 april) van Raad van gem. Deurne met verzoek om ondersteuning van de "Motie legitimatieplicht en stemmen met het potlood".
Behandelaar: voor kennisgeving aannemen.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

5. Vragenhalfuur voor raadsleden.

Vragen van de VVD-fractie inzake aanbesteding onderhoud groenvoorziening.

De heer RIJNDERS: Mijnheer de voorzitter! In gesprekken met inwoners hebben wij een aantal zaken vernomen. Die zaken gaven ons voldoende aanleiding om daarover vragen te stellen. Onze eerste set vragen gaat over de aanbesteding onderhoud groenvoorziening.

De fractie van de VVD maakt zich zorgen over de huidige lopende aanbesteding van het groenonderhoud. Die aanbesteding is voor een tweede keer uitgezet, nadat de eerste keer niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd. De VVD-fractie maakt zich grote zorgen over de gevolgde procedure en heeft daarover de volgende vragen:

1. Het verschil tussen de eerste en tweede versie van de aanbesteding voldoet volgens ons niet aan de wettelijke eis van tenminste 50% anders (wijziging in aantallen mogen hierbij niet worden meegenomen). Dit kan voor Woerden grote financiële gevolgen hebben.

2. Heeft er een reservering plaatsgevonden, om de verwachte claimkosten te kunnen dekken?
3. Waarom is er gekozen voor het duurdere beeldbestek, waarbij tevens de organisatie extra wordt belast? Een frequentiebestek is veel duidelijker voor de inwoners.
4. Waarom is ervoor gekozen om een aanbesteding te doen met vier percelen, in plaats van losse aanbestedingen? Nu loopt men een groot risico dat er op een perceel niet wordt ingeschreven. Deze kans is veel kleiner bij losse aanbestedingen.
5. Zijn in de keuze de voorkeur en kennis van de organisatie meegenomen, of is puur op de expertise van een extern bureau afgegaan?
6. Heeft de juridische afdeling nauwkeurig gekeken naar de aanbesteding en vooral de gevolgde procedure?

Wethouder GROENEWEG: Mijnheer de voorzitter! Allereerst merk ik op dat de VVD-fractie zich geen zorgen hoeft te maken over de aanbesteding van het groenonderhoud, want het college doet zijn werk goed. Ik zal de vragen van de heer Rijnders langslopen.

Er is wat ons betreft een substantiële wijziging geweest in de aanbesteding van het groenonderhoud. Die wijziging was zodanig, dat wij de vorige aanbesteding konden intrekken en een nieuwe konden beginnen. Dat hebben wij nog een keer extra laten checken door een extern bureau. Weliswaar hebben wij op dit gebied absoluut voldoende deskundigheid in huis, ook bij de afdeling inkoop, die inmiddels zeer vaardig is als het gaat om aanbestedingstrajecten, maar het is altijd goed om een second opinion te vragen als je dit soort stappen doet. Het externe bureau heeft het oordeel van de gemeente ondersteund. Om die reden heeft er ook geen reservering plaatsgevonden voor een bepaalde claim. Wij weten wat wij doen, en wij gaan daar goed mee om.

Zoals de heer Rijnders aangaf, bestaan er inderdaad beeldbestekken en frequentiebestekken. Wij hebben hier vrij uitvoerig gesproken over het programma IBOR (Integraal Beheer Openbare Ruimte). Toen ging het over de beeldkwaliteit. Er is toen niet gezegd dat er bijvoorbeeld drie, vier of vijf keer gemaaid zou worden. Nee, het ging toen om het beeld, om hoe wij willen dat de buitenruimte eruitziet, of het nu om straatwerk gaat of om groenonderhoud enz. Het gewenste beeld verwachten wij ook. Dat hebben wij ook voorgelegd aan de aannemers.

De aannemers kunnen zelf de methode kiezen waarmee ze tot het gewenste beeld komen. Stel dat je bijvoorbeeld zou zeggen dat iets vier keer moet gebeuren en dat er een heel slecht groeiseizoen is. Als het bijvoorbeeld heel erg droog is, dan groeit het gras niet hard en is het best mogelijk dat je 14 dagen niet hoeft te maaien. Maar ja, als je dan afgesproken hebt dat er zoveel maal gemaaid moet worden, dan rijdt de grasmaaier toch over het groen. Dat is natuurlijk zonde. Kortom, bij het aangeven van het beeld, gaat het om een andere inkleding, een andere manier van omgaan in het kader van het programma IBOR. Dit betekent het volgende:

1. Wanneer er sprake is van meer groei, ligt het risico daarvan meer bij de aannemer. Stel bijvoor-

beeld dat alles heel erg hard groeit in een bepaald seizoen. Dan moet de aannemer toch het vereiste beeld bieden.

2. Een tweede is dat wij zo outputgericht sturen. Daarbij zeggen wij niet dat drie, vier of vijf keer gemaaid moet worden, maar zeggen wij hoe wij willen dat het eruitziet. Dat is dan de kwaliteit die wij met onze gemeenteraad en onze burgers hebben afgesproken.
3. Deze manier van werken/uitbesteden sluit prachtig aan bij het IBOR, oftewel het beleid dat de raad hier zelf heeft afgesproken. Je kunt inwoners inderdaad duidelijk maken dat de gemeente afgesproken heeft dat er vier, vijf of zes keer gemaaid wordt, maar je kunt de inwoners ook laten zien welk beeld zij mogen verwachten als het gaat om de kwaliteit van (in dit geval) het groenonderhoud. Door middel van een folder zullen wij de inwoners binnenkort laten zien welke kwaliteit zij mogen verwachten. Overigens krijgt ook de raad die folder.

Een volgende vraag van de heer Rijnders was waarom wij ervoor hebben gekozen om de aanbesteding te doen in vier percelen, in plaats van losse aanbestedingen. Dat hebben wij allereerst gedaan omdat dat goedkoper en voor de organisatie veel gemakkelijker is. Een tweede reden is dat wij zo dezelfde resultaten boeken zonder het risico te lopen dat er geen onderlinge concurrentie meer is wanneer de ene aanbesteding niet gelukt is. Dat heeft dan namelijk een prijsopdrijvend effect op de andere aanbestedingen. Het gaat er ons dan ook om dat er één aanbesteding plaatsvindt.

Ik heb al gezegd dat de keuze van de wijze van aanbesteden goed is ingebed in onze organisatie, ook bij de afdeling inkoop. Het inkoopbeleid is inmiddels goed geïmplementeerd. Bij de keuze voor de wijze van aanbesteden van het groenonderhoud zijn drie elementen leidend geweest, namelijk de keuze voor het beeldbestek, de keuze voor de indeling in percelen en de keuze voor het intrekken van de aanbesteding in eerste termijn. Dat vraagt soms een beetje lef, maar als je goed weet waar je staat, dan kun je dat ook waarmaken.

De VOORZITTER: Mijnheer Rijnders, hebt u nog een aanvullende vraag over de aanbesteding van het groenonderhoud?

De heer RIJNDERS: Nee, voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

Vragen van de VVD-fractie inzake openbaar onderwijs Zegveld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Eigenlijk zou wethouder Westerink hier moeten zijn, maar ik constateer dat hij niet aanwezig is. De beantwoording van de vragen over dit onderwerp zal dus moeilijk zijn. Ik zal kijken of daar een schriftelijke reactie op kan komen.

De heer RIJNDERS: Graag, voorzitter.

De fractie van de VVD maakt zich grote zorgen over de stand van zaken bij het openbaar onderwijs in Zegveld, bij

De Pionier. De indruk bestaat dat de Stichting Klasse niet extra wil investeren in de broodnodige extra leerkracht bij De Pionier. Het gevolg daarvan is dat het aantal leerlingen drastisch terugloopt, terwijl de schoolkeuze voor de inwoners aanwezig moet blijven. De inwoners hebben straks de keuze uit slechts één school, en een keuze uit één is geen keuze. De vragen die wij hierover voor de wethouder hebben, zijn als volgt:

1. In hoeverre kunnen wij als gemeente Woerden/als raad de Stichting Klasse verzoeken, gevolg te geven aan het aanstellen van een extra leerkracht?
2. De indruk bij het personeel bestaat dat sluiting onvermijdelijk is. Wat is de status en wat kunnen we als gemeente nog doen?
3. Indien het aantal leerlingen nog verder terugloopt, wat is dan hiervan de consequentie? Sluiting?
4. Wat gaat er dan met het gebouw gebeuren? Afbreken en woningbouw?

De VOORZITTER: Ik zal ervoor zorgen dat u zo snel mogelijk een schriftelijke reactie van de wethouder krijgt op uw vragen. Mocht dat antwoord niet naar tevredenheid zijn, dan kunt u altijd nog op de vragen terugkomen.

6. Beëdiging van fractieassistenten.

De VOORZITTER: Dames en heren! In ons reglement van orde is bepaald dat ook de fractieassistenten de eed of belofte moeten afleggen. Zij doen dat ook in een openbare vergadering, zoals vanavond. Met het laten afleggen van de eed of belofte wil de raad aangeven dat de positie van fractieassistenten een bijzondere is en dat zij onder de mores van dit huis vallen.

De heren Bloem, Brouwer, Van Dam, Ekelschot, Van der Lit, mevrouw Van Rootselaar, mevrouw Streng en de heer Verkerk leggen in handen van de voorzitter de voorgeschreven eed af.

De heren Den Boer, Gottmer, Niewold en Winter leggen in handen van de voorzitter de voorgeschreven belofte af.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik feliciteer de fractieassistenten met hun benoeming. Ik ga ze aanstonds een bloemetje geven. Ik zal na de behandeling van agendapunt 8, wanneer ook de voorzitter van de rekenkamercommissie is benoemd en beëdigd, de vergadering schorsen, zodat er gelegenheid is voor de raadsleden om de fractieassistenten en de dan benoemde voorzitter van de

rekenkamercommissie te feliciteren. (Applaus.)

(De voorzitter overhandigt daarop de fractieassistenten elk een boeket bloemen.)

7. Hamerstukken.

- H-1 Raadsvoorstel inzake Voorbereidingsbesluit Harmelerwaard
- H-2 Raadsvoorstel inzake Vaststellen (gewijzigd) bestemmingsplan “Buitengebied Harmelen 2001, Herziening Reijerscop 2009”
- H-3 Raadsvoorstel inzake Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan “Kamerik Noord-Oost 2”
- H-4 Raadsvoorstel inzake Reactie ontwerpbegroting AVU 2011
- H-5 Raadsvoorstel inzake Bekrachten geheimhouding raadsinformatiebrief inzake melding Collectieve Horecaontzegging Woerden bij het College Bescherming Persoonsgegevens
- H-6 Raadsvoorstel inzake Nota participatiebeleid
- H-7 Raadsvoorstel inzake wijziging Verordening leerlingenvervoer gemeente Woerden 2009
- H-8 Raadsvoorstel inzake Wijzigen tarief liggeld in de verordening havengelden 2010
- H-9 Raadsvoorstel inzake Subsidieverordening instandhouding gemeentelijke monumenten 2010
- H-10 Raadsvoorstel inzake Boardletter 2009
- H-11 Raadsvoorstel inzake Vaststellen vergaderschema gemeenteraad tweede helft 2010

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorgestelde raadsbesluiten besloten.

8. Raadsvoorstel inzake Benoeming lid en voorzitter van de rekenkamercommissie Woerden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Naar aanleiding van de sollicitatieprocedure draagt het presidium de heer drs. D. van der Staaij voor als lid en voorzitter van de rekenkamercommissie. Aangezien het hierbij gaat om een persoon, zou daarover schriftelijk moeten worden gestemd, tenzij u dat bij acclamatie wenst te doen. Ik constateer dat u instemt met dit laatste.

De heer drs. D. van der Staaij wordt bij acclamatie benoemd tot lid en voorzitter van de rekenkamercommissie Woerden per 1 mei 2010.

De heer Van der Staaij legt daarop in handen van de voorzitter de voorgeschreven eed af.

De VOORZITTER: Mijnheer van der Staaij! U bent bij dezen geïnstalleerd als lid en voorzitter van de rekenkamercommissie. Namens de gemeenteraad feliciteer ik u van harte met uw benoeming. Ik wens u heel veel succes in uw functie. Die wens laat ik vergezeld gaan van een bloemetje. (Applaus.)

(De voorzitter overhandigt daarop de heer Van der

Staaij een boeket bloemen.)

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering om de aanwezigen gelegenheid te geven de voorzitter van de rekenkamercommissie en de fractieassistenten te feliciteren met hun benoeming.

Na hervatting der vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

9. Raadsvoorstel inzake Begroting 2010 en herbenoeming bestuurslid Minkema College Woerden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voorafgaand aan de behandeling van dit voorstel wil ik zeggen dat de heren Verbeij en Tersteeg hebben aangegeven niet aan de besluitvorming daarover te willen deelnemen, conform artikel 28 van de Gemeentewet. De reden daarvoor is dat er dan sprake zou zijn van belangenverstrengeling.

De heer OLT Hof: Mijnheer de voorzitter! Op de eerste plaats dank ik de verantwoordelijke wethouder voor het feit dat hij de schriftelijke beantwoording van de vragen van de commissie met betrekking tot de begroting van het Minkema College, toch nog tijdig bij ons heeft doen belanden. Ook hebben wij een brief gekregen van het Minkema College waarin antwoord wordt gegeven op een aantal vragen. Ik neem aan dat de wethouder deze vragen nog zelf zal moeten beantwoorden of dat de vragen beantwoord zullen worden met dezelfde strekking. Het feit dat de vragen alsnog zullen worden beantwoord door de wethouder, houdt de behandeling van het voorstel nu niet tegen (zoals ik al eerder heb gezegd).

Voorts wil ik nog een opmerking maken met betrekking tot de laatste zin in de brief van de algemeen directeur van het Minkema College, de heer Damwijk. Daarin stelt hij (daarover hadden wij namelijk een vraag gesteld): "Het realiseren van voldoende onderwijstijd is een opdracht aan de school, niet aan de gemeente." Op zich is dit correct gesteld door de heer Damwijk. Echter, de suggestie die ik daarachter lees, namelijk dat de raad daarin geen verantwoordelijkheid zou hebben, is m.i. onjuist. De gemeente is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het openbaar onderwijs, en het Minkema College is daar een onderdeel van. Vragen van de raad met betrekking tot die kwaliteit zijn dus op hun plaats. Voorts betreft het hier een door de raad vast te stellen begroting waaruit blijkt dat de kwaliteit kennelijk in het geding is geweest, omdat een boete is opgelegd door het rijk. Daarnaast is het zo dat boetes, hoe klein of groot ook, op enigerlei wijze hun neerslag vinden in de begroting. Ook uit dien hoofde dient de raad zijn verantwoordelijkheid waar te maken en daar waar hij vragen heeft met betrekking tot die begroting, deze vragen te stellen.

De heer RIJNDERS: Mijnheer de voorzitter! Ik had de wethouder graag willen danken voor de

beantwoording van de vragen, ware het niet dat juist mijn vraag (over de aanbesteding van het nieuwe pand) niet beantwoord is! Dat vind ik erg jammer, want ook de vorige keer gaf hij aan dat hij daar geen antwoord op kon geven. Nu is het Minkema College met hetzelfde antwoord gekomen, namelijk dat het daar ook geen antwoord op kan geven. Dat vind ik erg teleurstellend. Ik vraag mij af of ik toch nog antwoord ga krijgen op mijn vraag.

De VOORZITTER: Ik zal uw vraag in ieder geval doorgeleiden naar de wethouder, zodat die daarop kan reageren, mijnheer Rijnders.

De heer RIJNDERS: Dank u wel.

De heer VAN DER DOES: Mijnheer de voorzitter! Ik wil enkele algemene opmerkingen maken over de begroting van het Minkema College. De risicoparagraaf geeft enige reden - misschien wel veel redenen - tot zorg bij de D66-fractie. Ook andere fracties hebben kennelijk dat gevoel, gezien de vragen die er al over gesteld zijn.

De oudgedienden onder ons weten nog dat de gemeente Woerden circa zes jaar geleden financieel is bijgesprongen en dat de school daarna enkele jaren onder verscherpt financieel toezicht heeft gestaan. De fractie van D66 ontwaart in de financiële risicoparagraaf onderwerpen die identiek zijn met de zaken die indertijd ook tot een financieel tekort geleid hebben. Die zijn kennelijk niet bijgesteld. Onze fractie heeft het gevoel dat er een beperkte dijkbewaking ingesteld moet worden, maar realiseert zich dat dat vanuit de gemeente onmogelijk is. Toch vraag ik de wethouder - die nu niet aanwezig is; dat bevreemdt mij trouwens in hoge mate - of hij onze zorgen deelt. Zo ja, wat kan daar dan mee gedaan worden? Het minste zou zijn om deze zorgen door te geven aan het bestuur van het Minkema College.

De VOORZITTER: Dames en heren! De vragen en opmerkingen die u naar voren hebt gebracht met betrekking tot het voorstel, zullen worden doorgeleid naar de verantwoordelijke wethouder. De vragen zullen dan later door de wethouder beantwoord worden.

Kunt u instemmen met het bij acclamatie herbenoemen van mevrouw Jacomine Ravensbergen tot bestuurslid van de Stichting Minkema College? Ik constateer dat dat het geval is

Mevrouw Jacomine Ravensbergen wordt bij acclamatie herbenoemd tot bestuurslid van de Stichting Minkema College voor Openbaar voortgezet onderwijs in Woerden en omstreken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt daarop overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, waarbij wordt aangetekend dat de heren Tersteeg en Verbeij geacht worden niet

aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

10. Raadsvoorstel inzake Benoeming leden van de Auditcommissie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vorige week is in het presidium geïnventariseerd welke raadsleden zitting zouden kunnen nemen in de Auditcommissie. Dat heeft geleid tot de voordracht van een aantal leden. Kunt u ermee instemmen dat zij bij acclamatie worden benoemd? Ik stel vast dat u daar inderdaad mee instemt.

Tot lid van de Auditcommissie worden bij acclamatie benoemd:

- mevrouw Ansink (D66);
- de heer Bom (Inwonersbelangen);
- de heer Van Hameren (VVD);
- de heer De Jong (CDA);
- mevrouw Stouthart-van Vliet (ChristenUnie);
- de heer Tersteeg (Progressief Woerden);
- de heer Van Tuijl (SGP).

11. Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat ik de vergadering sluit, wens ik u nog een prettige avond en morgen een heel plezierige Koninginnedag toe.

De VOORZITTER sluit, te 21.36 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op 27 mei 2010
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,