

N o t u l e n van de op 15 april 2010, te 20.00 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: de heer mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer mr. G.A. Karssenbergh, raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw D. van den Berg-Kuijf, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw T. van Soest-Vernooij, mevrouw C. Stouthart-van Vliet, mevrouw L. Ypma en de heren R. Abarkane, H.A. van Assem, G.F. Becht, E.L. Bom, J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, A. van Ekeren, W. van Geelen, W.G. Groeneweg, S. van Hameren, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong, R.A. Mees, G. Olthof, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg, F. Tuit, C.J. van Tuijl, R. Verbeij en L.P. de Wit.

Afwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink, mevrouw J.V. Buerman en de heer J.A.G. van Riet.

AGENDA.

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Evaluatie van en verantwoording over het proces van coalitievorming tussen 4 maart en 9 april
4. Verkenning coalitievorming
5. Sluiting

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet u hartelijk welkom. Onze raadsvergadering wordt vanavond opgenomen, zodat de raad ook in beeld tot de inwoners van Woerden komt. Dat noopt wellicht tot enige voorzichtigheid en weloverwogenheid in de uitspraken die de raadsleden vanavond doen, zeker in het proces dat wij moeten starten.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Ansink en mevrouw Buerman.

De heer DE JONG: Voorzitter! De heer Van Riet kan wegens verblijf in het buitenland vanavond helaas niet aanwezig zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Onlangs heeft de raad van het college enkele stukken ontvangen waarop geheimhouding rust. Het betreft stukken met betrekking tot een aantal grond-exploitaties. De Gemeentewet schrijft voor dat de raad, indien hij dat wenst, de geheimhouding in de eerstvolgende raadsvergadering dient te bekrachtigen. Deze vergadering is weliswaar opgeroepen door twee fracties, maar wij maken toch gebruik van deze gelegenheid. De griffier heeft de raad daarover geïnformeerd. Ik stel de raad voor de geheimhouding te bekrachtigen en lees de desbetreffende passages uit het ontwerpbesluit voor.

"De raad besluit:

(...) op grond van het bepaalde in artikel 25 van de Gemeentewet de opgelegde verplichting tot geheimhouding ten aanzien van de onderliggende Eindwaardeberekening Kamerik Noord-Oost II 2010 te bekrachtigen;

(...) op grond van het bepaalde in artikel 25 van de Gemeentewet de opgelegde verplichting tot geheimhouding ten aanzien van de onderliggende Eindwaardeberekening Oranjestraat 2010 te bekrachtigen;

(...) op grond van het bepaalde in artikel 25 van de Gemeentewet de opgelegde verplichting tot geheimhouding ten aanzien van de onderliggende Eindwaardeberekening Snel en Polanen 2010 te bekrachtigen;

(...) op grond van het bepaalde in artikel 25 van de Gemeentewet de opgelegde verplichting tot geheimhouding ten aanzien van de onderliggende Eindwaardeberekening Defensie-eiland 2010 te bekrachtigen".

Ik stel vast dat de raad hiermee instemt en dat de geheimhouding derhalve bekrachtigd is.

De heer MEES: Voorzitter! Ik heb een vraag. Het is algemeen bekend dat de stukken op straat liggen of lagen. Kunt u voor ons, maar vooral voor de burgers van Woerden, aangeven wat de bedoeling is van het nu nog opleggen van geheimhouding?

De VOORZITTER: Ik kan mij voorstellen dat de heer Mees die vraag stelt. Er is sprake van een kleine omissie onzerzijds - en ik spreek het mea culpa daarvoor graag uit. De betrokken ambtenaar heeft met tranen in de ogen bij mij gestaan. Op het moment waarop hij de stukken als geheime stukken had moeten aanmerken, heeft hij ze digitaal doorgegeven. Het stuk waar "geheimhouding" op stond, stond onderaan de regel en niet op zijn scherm. In het vervolg zal het woord "geheimhouding" duidelijk dwars over het hele stuk komen te staan. Hij heeft het echter niet gezien. Het is dus een ambtelijke fout geweest dat de stukken niet omgeven zijn geweest met de geheimhoudingsverplichting. Wij hebben dit direct gecorrigeerd.

Ik maak Alex Kok complimenten voor het feit dat hij ons erop heeft geattendeerd en er prudent mee is omgegaan. Er had een spektakel van grote omvang van gemaakt kunnen worden. Door de pers

is er prudent mee omgegaan. Voor de toekomst moeten wij deze stukken echter afzegelen. Ook met betrekking tot de website is meteen door de ambtenaren adequaat gereageerd. Wij hadden niet in de gaten dat je met bepaalde nummers bepaalde stukken naar boven kon halen. Het is een technisch verhaal. Ik doe zelf net een paar maanden mijn overschrijvingen via internet en dan vind ik het nog griezelig. Ik hoop dat de ING Bank begrijpt dat ik het geld wil overmaken naar een andere rekening, maar tot nu toe gaat het steeds goed.

De heer BOM: Voorzitter! Het feit dat u bij de ING Bank bankiert, is informatie die bruikbaar is.

De VOORZITTER: Nee, ik heb ook een rekening bij de Rabobank, maar die heeft zo'n vreemd kastje dat ik helemaal niet begrijp.

Wij willen voor de toekomst afzegelen dat dit soort stukken geheim zijn. Zonder deze omissie was dat reeds het geval geweest.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Evaluatie van en verantwoording over het proces van coalitievorming tussen 4 maart en 9 april 2010.

De VOORZITTER: Dames en heren! De fracties van CDA en Progressief Woerden hebben om deze raadsvergadering verzocht. Ik heb daarover contact gehad met de heer De Jong. Ik wil daarom als eerste de heer De Jong het woord geven en daarna de heer Tersteeg van Progressief Woerden. Vervolgens kunnen de andere fracties spreken over de wijze waarop een en ander tot nu toe is gelopen. Wellicht kunnen zij aangeven waar het proces fout is gegaan en waar zij als fracties anders hadden kunnen handelen in plaats van beschuldigend naar een ander te wijzen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Het is voor mij niet gebruikelijk om van het spreekgestoelte gebruik te maken, omdat in de vorige raadsperiode Yolán Koster niet de mogelijkheid had om hier te staan en ik dan altijd solidair met haar was. Het is echter, zeker in dit soort vergaderingen, prettig om mijn gezicht te laten zien aan een ieder.

De CDA-fractie nam vorige week vrijdag kennis van het besluit van de fracties die onder leiding van de VVD-fractie bezig waren om een coalitie te vormen, dat de coalitievorming mislukt was. Wij vernamen dat althans uit de pers. Officiële berichtgeving vanuit de coalitiepartners naar de raad heeft niet plaatsgevonden. Toen zij zaterdag nog steeds niets hadden vernomen, hebben de fracties van CDA en Progressief Woerden besloten een extra raadsvergadering aan te vragen bij de

burgemeester. Wij danken de burgemeester voor zijn voortvarende actie om dit toe te staan. Wij realiseren ons dat het niet gebruikelijk is om binnen het tijdsbestek van één week een extra raadsvergadering uit te schrijven.

Waarom vonden wij het noodzakelijk om een extra raadsvergadering uit te schrijven? Er zijn inmiddels zes weken verlopen sinds de verkiezingen op 3 maart 2010. Woerden heeft een goed dagelijks bestuur nodig gezien de grote opgaven die er liggen en de belangen die daarmee gemoeid zijn. De winnende partijen zijn terecht in de gelegenheid gesteld om in openbaarheid hun activiteiten te verantwoorden. Zij hebben dat in een aantal bijeenkomsten gedaan, maar wij vinden dat nu het moment is gekomen om in de raad vast te stellen wat er de afgelopen zes weken is gebeurd en waarom het blijkbaar is misgegaan. De burgers van Woerden hebben er recht op te weten waarom het is mislukt. Wij moeten van het proces leren, zodat wij in de toekomst proberen iets dergelijks te voorkomen.

Hebben de partijen geconstateerd dat de opgaven te groot waren, dat de vraagstukken te moeilijk waren, dat het vertrouwen onderling te gering was? Wij hebben gelezen dat er verschillen waren over de portefeuilleverdeling en dat er nogal wat conflicten waren over de poppetjes. Wij hebben alle varianten in de pers zien langskomen. Verantwoording dient echter niet in de krant en niet via het medium Woerden TV plaats te vinden, maar hier in de gemeenteraad in de openbaarheid, zodat iedereen het kan meemaken. Wij horen graag uit eerste hand van de onderhandelaars wat er precies is misgegaan. Wij vinden het van belang dat wij vanavond koers zetten naar de toekomst. Wij moeten zo snel als verantwoord is een nieuwe coalitie vormen. Een nieuw college moet zo snel mogelijk aan de slag.

Ik wil enkele vragen stellen over de formatie, omdat wij het proces van de zijkant hebben moeten aanschouwen. Zes weken onderhandelen met drie winnaars en de SGP levert naar eigen zeggen een inhoudelijk goed akkoord op, zoals ik in de krant heb gelezen, en een programma. Kennen wij alle stukken? Het document dat bij de stukken van vanavond is gevoegd, is wat ons betreft een akkoord dat heel mager lijkt te zijn, zeker op programmatisch gebied. Zijn er misschien nog andere documenten? Ik ben ook heel benieuwd of dit stuk alle overeenstemming tussen de partijen weergeeft. Wij hebben gezien dat een aantal uitspraken is gedaan over een aantal beleidskwesties. Daarover zijn de partijen het eens geworden. Er staat echter ook nog een grote lijst met aandachtspunten in de bijlage. Zijn dat punten waar de partijen nog niet uit zijn gekomen of zijn het punten die geen probleem zijn? Nog belangrijker is de vraag hoe het met de financiële kwesties zit. Wij zijn de verkiezingen ingegaan met het uitgangspunt dat het de komende jaren in Woerden heel zwaar wordt. De nieuwe coalitie zal dus moeten aangeven hoe het financiële vraagstuk wordt opgelost. Wij zijn heel benieuwd of deze coalitie antwoorden had op die vraag.

Er leven nog enkele andere vragen bij mij. De partijen geven in de pers aan dat de inhoud eigenlijk het probleem niet is. Hebben zij nog punten die inhoudelijk zijn blijven liggen en die dus in de volgende coalitiepoging moeten worden meegenomen? Moeten wij nu echt geloven dat de SGP de

zondagsrust geen punt meer vindt in de coalitieonderhandelingen? Een opvallend punt vormen de ozb-
verhogingen als sluitpost. Met de huidige plannen zullen de lasten naar onze inschatting zeker toe-
nemen. In het akkoord hebben wij gezien dat alles veel duurder wordt. Heeft de VVD-fractie de
verkiezingsbelofte van 0% ozb-verhoging in de komende vier jaren dan nu al laten varen? Ik kan mij
dat niet voorstellen. Van D66 hadden wij bestuurlijke vernieuwing verwacht en wat zien wij? Een
stevige inzet op drie wethouders, maar uiteindelijk ging de discussie over vier of vijf wethouders met
evenzoveel politieke assistenten. Heeft de D66-fractie de afgelopen weken ontdekt dat het besturen in
Woerden toch wat complexer is dan men als oppositiepartij geneigd is om aan te nemen? De heer
Mees vraag ik of hij zijn bijdrage bij installatie van het huidige college vier jaar geleden nog
herinnert. Toen bekritiseerde u de huidige coalitie dat zij niet met 3 wethouders onze stad gingen
besturen. U bent consequent, u riep het na deze verkiezingen opnieuw, maar tijdens de formatie kwam
u tot andere gedachten.

Waar zijn de oplossingsrichtingen voor het grote financiële vraagstuk waarvoor onze gemeente zich
gesteld ziet? Ik heb geen financieel kader gezien voor de komende 4 jaren? Of zijn die analyses in de
beslotenheid gebleven. Als dat zo is, wilt u dan een tipje van de sluier oplichten? Het zou uw verhaal
heel wat geloofwaardiger maken, omdat u de huidige coalitie bekritiseerd hebt om het vermeende
financiële wanbeheer.

Voorzitter, zo kan ik nog wel even doorgaan, maar dat is niet het kader van deze vergadering want
er ligt geen officieel coalitie-akkoord voor. Ik hoop dat de heer Mees een paar van mijn vragen bereid
is om te beantwoorden.

Wat mij pijn heeft gedaan de afgelopen 6 weken is de beeldvorming die vanuit de beoogde
coalitiefracties naar buiten werd gebracht. Geen inhoudelijke boodschappen, maar: Er moest "puin"
worden geruimd en een heel mortuarium vol met "lijken uit de kast" werd aan de Meeuwenlaan
ingericht. Mensen werden onnodig beschadigd en ambtenaren werden afgeschilderd als tweederangs
burgers. Dat maakt mij heel bezorgd, omdat Woerden bestuurd moet worden. En dat kan naar onze
CDA- opvatting niet zonder ambtenaren, niet zonder respect voor mensen en niet zonder de
inspanning van alle 7 partijen in deze gemeenteraad.

Daarom, voorzitter, en daar wil ik mijn eerste termijn mee afsluiten, hoop ik dat de
coalitievormende partijen eerlijk willen aangeven waarom het hen niet is gelukt en wat daarin de
doorslaggevende factoren zijn geweest. Tevens vraag ik hen hoe zij nu aan kijken tegen de toekomst
en wat zij van de andere partijen verwachten om de verhoudingen te normaliseren zodat een nieuwe
poging om een college te vormen succesvol kan zijn. Namens mijn CDA-fractie wil ik aangeven dat
wij bereid zijn in gesprek te gaan met alle partijen om een coalitie te vormen die stabiel, degelijk en
betrouwbaar 4 jaar moet kunnen besturen, op basis van een coalitie-akkoord waarin de hoofdkeuzen
voor de komende vier jaar zijn vastgelegd en een betrouwbaar financieel kader voor 4 jaar is
vastgelegd. Dat recht doet aan de verkiezingsuitslag, voortbouwt op de resultaten van de afgelopen

jaren en op een aantal onderdelen van beleid zichtbare vernieuwingen zal realiseren. Ons inziens is een brede coalitie in deze tijd nodig waarin minimaal 4 van de 5 grote partijen deelnemen.

De heer TERSTEEG: Dames en heren, mijn bijdrage draait om twee vragen;

a. is de formatie mislukt;

b. hoe nu verder.

Om met het eerste punt te beginnen. Ik constateer dat er een akkoord is tussen partijen waarover men tevreden is. Op de bemensing van het college na is men er uit. Dan gaat het plots mis. Is dat dan omdat het akkoord toch onvoldoende houvast biedt; er ontbreekt een duidelijke visie en meerjarig beeld. Is het voor sommigen een te groot avontuur, omdat een financiële vertaling ontbreekt? Heeft het te maken met het proces van de onderhandelingen? Is er onvoldoende draagvlak gecreëerd? Is het misschien een kwestie van vertrouwen? Die vragen spelen ook bij onze bewoners. Ik vraag daarom de vier betrokken partijen wat hun analyse is van de oorzaken van het mislopen van de onderhandelingen. Wat is de waardering van de situatie? Komt er nog een tweede of derde lijmpoging, of staat men daar niet meer voor open? Is het nu echt afgelopen voor deze combinatie?

Een andere vraag is of de vier fracties tijdens de rit nog overwogen hebben om er een andere partij bij te betrekken. Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?

Vervolgens wil ik aan enkele partijen in het bijzonder een vraag stellen. De fractie van Inwonersbelangen vraag ik wat u uw achterban biedt. U kunt in het college en dan blokkeert u. Bent u dan wel klaar voor bestuurlijke verantwoordelijkheid voor 4 jaar als dit probleem intern niet te managen is? Hoe ziet u het vervolg en wat zijn uw belangrijkste prioriteiten; lancering van wethouderskandidaten of een goed akkoord voor Woerden?

Aan de VVD heb ik de volgende vragen. U hebt de trekkersrol vervuld van het overleg. Op welke wijze hebt u uw verantwoordelijkheid genomen om uit de impasse te geraken? Heeft u uw partners voldoende ruimte geboden?

Op het inhoudelijke vlak; in het voorliggende document is de hoogte van de OZB sluitpost; is daarmee de belofte aan de kiezers van 0% belastingverhoging van de baan?

Aan D66 de volgende vraag. U hebt een zetel extra gekregen als gevolg van de lijstverbinding met Inwonersbelangen. Vormt u met deze partij nog steeds een 'vast koppel' of bent u bereid om nu zonder Inwonersbelangen verder te gaan?

Hoe nu verder?

Als Woerden staan we voor flinke uitdagingen. Zo zal er als gevolg van bezuinigingen bij het Rijk zo'n 7 tot 10 mln bezuinigd moeten worden. Dat vraagt scherpe keuzes en financiële deugdelijkheid. Dat vergt ook stabiliteit en draagvlak. Dit laatste zie ik in een brede coalitie waarin bij voorkeur

tenminste 2 winnaars van de verkiezingen participeren. Tezamen met partijen uit de ‘ oude coalitie ‘ gaan vernieuwing en bestuurlijke continuïteit gelijk op. Als Progressief Woerden koesteren we de onderwerpen sociaal, duurzaam en bruisend.

Om te bezien welke combinaties mogelijk en vooral ook haalbaar zijn is de inzet van een informateur wenselijk. Dat voorstel steunen we. Uitgangspunt daarbij is wel dat dit niet uitdraait op een volgende lijmpoging. Daar voel ik weinig voor.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor het woord te geven aan de partijen die aan tafel hebben gezeten om te proberen met elkaar een coalitie te vormen. Tot slot geef ik dan het woord aan de fractie van de ChristenUnie. Het woord is allereerst aan de heer Mees.

De heer MEES: Voorzitter! Ik zal puntsgewijs aangeven wat er de afgelopen weken is gebeurd. Wij zijn vol enthousiasme aan de besprekingen begonnen. Wij hebben in hoog tempo alle zaken besproken en zijn tot een programmatische overeenstemming gekomen. De financiële paragraaf behoeft nog invulling. Wij hadden overeenstemming over drie portefeuilles en met alle beoogde wethouders, ook die van de fractie van Inwonersbelangen. De aangetroffen situatie met betrekking tot een aantal complexe portefeuilles heeft ertoe geleid dat de beoogde wethouders vonden dat er zo veel op hun bord lag dat er wellicht toch een wethouder bij zou moeten komen. Dit om te voorkomen dat zij zichzelf over de kop zouden jagen. Er is vervolgens met elkaar gesproken en overeenstemming bereikt over 3,8 wethouder, dat wil zeggen dat de SGP-fractie 0,8 wethouder zou leveren en de andere partijen ieder 1.

De onderhandelingen zijn vervolgens stukgelopen op het punt van de wethouders. Als wij het bij drie wethouders hadden gelaten, hadden wij hier waarschijnlijk niet op deze manier gezeten. Wij hebben wellicht een inschattingsfout gemaakt door de 0,8 wethouder erbij te willen hebben. Aan de andere kant hebben wij dat weloverwogen met elkaar besloten. De beoogde wethouders hebben allemaal gezegd dat zij daar achter stonden.

In de onderhandelingen kwam op enig moment het feit naar voren dat wij als fracties achter deze keuze moesten staan. Daar liep het vast. De fractie van Inwonersbelangen kwam namelijk met een ander voorstel, namelijk vijf wethouders: 2 - 2 - 1. Dat was voor ons een brug te ver. Wij hebben dat andermaal gezegd en een periode gegeven voor interne bespreking. Wij hebben geconstateerd dat wij daar met elkaar niet uitkwamen.

De fractie van Inwonersbelangen heeft drie eigen wethouders geprofileerd en heeft daarmee een keuzeprobleem gecreëerd, dat bovendien een probleem in de portefeuillevdeling creëerde. Wij hebben het overleg afgebroken en met spijt geconstateerd dat de fractie van Inwonersbelangen niet wenste te bewegen. Wij zijn en blijven bereid met iedereen - en ik zeg met nadruk met iedereen - het gesprek aan te gaan. Wij steunen in dit verband de aanstelling van een informateur. Wij hebben een

informatuur bereid gevonden, de heer Peter Mangelmans. Ik heb hem gebeld en gevraagd ons te helpen om uit de volstrekt ongewenste impasse te komen. Hij heeft daarin toegestemd.

De financiële paragraaf lag er in concept, omdat alle partijen een financiële paragraaf aan hun verkiezingsprogramma hebben toegevoegd. De inpassing van de financiële paragraaf is weliswaar met elkaar besproken, maar niet uitgewerkt.

De VVD-fractie heeft gezegd dat 0% ozb-verhoging de insteek was en dat is het gebleven. Wij hebben namelijk in het overleg afgesproken dat, als de ozb zou moeten worden verhoogd, er een duidelijke reden moest worden gegeven waarom dat zou moeten. Dan zou erover kunnen worden gesproken. Wij denken echter nog steeds dat het zonder echte ozb-verhoging kan. Wij hebben ons uitgangspunt dus niet losgelaten.

Ik besluit met de gedachte dat wij het hebben geprobeerd en dat wij er nog steeds van overtuigd zijn dat het mogelijk is met elkaar tot een vergelijk te komen. Wij hebben in beslotenheid ook gesproken over personen en gingen ervan uit dat daarvan niets op straat komt. Zo hoort dat, maar dat is jammer genoeg niet zo gegaan. Wij constateren dat daardoor de zaak op de spits is gedreven en bemoeilijkt. Wij betreuren dat ten zeerste.

De heer BOM: Voorzitter! Waar is het misgegaan en is het uit te leggen? Het is niet uit te leggen. Het is ontzettend triest. Als ik rondfiets in de stad, vragen mensen wat er is gebeurd binnen die paar muren. Ik kan het niet uitleggen. Het gaat niet over de inhoud, maar over heel andere dingen.

Waar is het misgegaan? Ik ga even een stukje terug. Wij hebben inhoudelijke onderhandelingen gevoerd en zouden daaraan gekoppeld gaan kijken naar dossiers en gaan spreken met afdelingshoofden. Op 1 april 2010 kwam het punt waarop het is misgegaan. Dat was geen grapje. Wij hebben gesproken met het afdelingshoofd van onderwijs over de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs en troffen daar een dossier aan, waarvan wij niet wisten dat het zo erg was. Wij hebben daarop geschorst. Wij zijn naar een kamer gelopen en onze tweede onderhandelaar stelde de vraag aan de beide wethouderskandidaten van de VVD en D66 of zij deze klus konden klaren of dat er over een jaar twee wethouders zouden staan die het niet hadden gered en die overspannen waren omdat zij te veel op zich af zagen komen. Beide heren gaven direct aan dat de taak te groot was. Wij hebben toen geconstateerd dat wij het volgende agendapunt, de portefeuillevverdeling, niet moesten behandelen en nog maar eens moesten nadenken over de vraag hoeveel wethouders wij eigenlijk wilden. Wij dachten aan drie met ondersteuning van bestuursassistenten, maar misschien moesten het er meer worden. Voor sommigen was de conclusie dat het er vier of 3,8 moesten worden. De SGP-fractie zou dan ook een wethouder leveren. Voor ons was de conclusie dat wij de discussie mee terugnamen naar de fractie en dat wij er na Pasen op 7 april 2010 verder over zouden spreken.

Op 6 april 2010 hadden alle fracties fractievergadering. De fractie van Inwonersbelangen was uitvergaderd, had naar haar mening een goed scenario bedacht en was naar huis vertrokken. De

fracties van VVD en D66 troffen elkaar op het stadhuis en zijn met elkaar om tafel gaan zitten. Er bleek overeenkomst te zijn over een scenario. Wij werden gebeld met de mededeling dat er een idee was en met de vraag of wij erover zouden kunnen spreken. Dat ging voor mij te snel. Ik dacht dat wij een afspraak hadden om er op 7 april 2010 over te spreken en ik wilde een en ander niet via de telefoon bespreken. Ik heb geopperd om elkaar de volgende dag te ontmoeten om 16.00 uur in brasserie De Kazerne. Dan konden wij uit het zicht zitten, hetgeen overigens niet het geval bleek te zijn, omdat wij wethouder Loes Ypma tegen het lijf liepen. Wij hebben daar gezeten en ons scenario is op tafel gekomen. Daarin gingen wij uit van de huidige scenario bezetting van 4,4 fte. Het scenario van de andere fracties was 3,8 fte, waarbij de SGP-fractie ook een wethouder zou leveren. Dat was niet een scenario dat wij voorstonden. Wij vinden dat het vertrouwen van de kiezer zou moeten doorklinken in de gedragenheid van het college. Zo is het nu ook in het college. Dat zouden wij een faire oplossing vinden. D66 heeft 2.600 stemmen en de SGP 1.000, ten opzichte van 4.100 voor Inwonersbelangen en 4.600 voor de VVD. Die spreiding moet volgens ons ook in het college te zien zijn.

Op 7 april 2010 hebben wij de zaak teruggenomen naar onze fractie en erover gesproken. Omdat er, zoals de heer Mees zojuist zei, nogal wat uitspraken lagen, meenden wij dat het verstandig was dat men met elkaar ging spreken. Er werden allerlei zaken gezegd over wethouderskandidaten. Dat waren dingen van horen zeggen en daarom leek het ons verstandig het persoonlijke contact te zoeken. Dat persoonlijke contact liep niet zo best en dat speelde ook op 8 april 2010 mee. Wij hebben tussen 18.00 en 21.00 uur met de fractie bijeengezeten en hebben om 21.00 uur de fracties van VVD, D66 en SGP getroffen met de vraag of zij nog een ander scenario hadden of akkoord gingen met het scenario dat wij op tafel hadden gelegd. Al vrij snel bleek dat wij niet nader tot elkaar kwamen. Er was geen beweging van beide zijden. Toen is er een deadline gesteld op de volgende dag om 12.00 uur. Ik heb toen het vertrouwen van de fracties gevraagd om over het weekend heen te gaan en er maandag met mijn fractie een definitief besluit over te nemen. De deadline was echter hard: 9 april 2010 om 12.00 uur. Vanaf het moment van die uitspraak was dat, inclusief een goede nachtrust, die ik al een tijdje niet meer heb, veertien uur en dat vond ik heel kort. Ik heb gezegd dat men de streep er zelf onder mocht zetten. Men wist hoe mijn fractie erover dacht. De deadline is verlopen en de heer Mees heeft mij namens de drie fracties gebeld.

Wij hebben altijd goed met elkaar over de inhoud gesproken en met veel plezier gewerkt. Wij staan ook nog steeds klaar om Woerden te besturen. Ik heb gezegd dat, als zij er een streep onder wilden zetten, zij dat moesten doen. Wij zouden maandag op het stadhuis zijn en men had dat kunnen afwachten. Daarop zijn de persberichten naar buiten gegaan dat de coalitiepogingen waren mislukt. Dat heeft mij persoonlijk bijzonder veel pijn gedaan, maar ook de fractie van Inwonersbelangen vindt dat een zeer trieste zaak.

Op 12 april 2010 hoorde ik via Woerden TV dat er een lijmpoging werd ondernomen. Wij zaten toch bij elkaar en ik heb dat bericht meteen op tafel gelegd en gevraagd: willen wij nog lijmen of niet?

Wij vinden dat het over vertrouwen, respect en gelijkwaardigheid gaat en dat die waarden met voeten zijn getreden. Het respect gaat over de mensen en met betrekking tot het vertrouwen was er onderling wat wrevel ontstaan. Wij hebben gezegd dat wij moesten kijken of wij nader tot elkaar konden komen. Daar hebben wij een tweede fout begaan. Wij hadden moeten besluiten om de drie wethouders bij elkaar aan tafel te zetten om te kijken hoe zij het bestuurlijk gingen aanpakken of wij hadden moeten vaststellen dat wij een externe nodig hadden die nog eens goed naar het plaatje zou kijken. Drie wethouders met drie assistenten die niet politiek aanspreekbaar zijn, maar wel worden betaald door de gemeente, is een dure oplossing. Vier wethouders met de SGP is ook een dure oplossing, evenals 4,4 wethouder. Het is maar net hoe je het ziet. Dat hebben we niet gedaan en daarna is de breuk definitief geworden. Wij hebben elkaar de hand geschud en gezegd dat wij niet nader tot elkaar kwamen.

Daarna is een leeg gevoel overgebleven. Ik heb begrepen dat er een informateur is gevonden. Wij willen het gesprek met de informateur graag voeren, omdat wij denken dat de fractie van Inwonersbelangen nog steeds rijp is om de gemeente Woerden te besturen. Het vertrouwen van de kiezers was daarin duidelijk. Wij willen ons daarvoor absoluut inzetten.

De heer De Jong vraagt of er inhoudelijke punten zijn blijven liggen. Dat is niet het geval, zij het dat ik een voorzet heb gedaan voor de visieparagraaf en dat wij nog over de financiën zouden spreken. Er zijn geen andere stukken voorhanden dan die op tafel liggen. Die openheid hebben wij betracht. Ik vind het een trieste uitkomst van een traject dat veel potentie had.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! De heer Mees heeft het al verwoord en ik herhaal het: de afgelopen weken is er hard gewerkt door de fracties van VVD, Inwonersbelangen, SGP en D66 om een gedegen programma-akkoord op hoofdlijnen uit te werken en vervolgens te komen tot een nieuw college. Het was een goed akkoord. Wij hadden geen discussiepunten meer. Dit akkoord lag er snel, maar daarna ging het wat stroever. Na de koerswijziging om niet voor drie maar voor vier wethouders te gaan, begon het overleg te stokken. Wij zaten op de lijn van vier wethouders, omdat wij vonden dat wij de samenleving moesten tonen dat wij goedkoper wilden gaan werken en een soort bezuinigings-traject wilden inzetten, ook op het gebied van de wethoudersposten. Aanvankelijk ging het inderdaad om drie wethouders, maar door de complexe problemen die wij in de gemeente zagen, zijn wij naar 3,8 gegaan. Vijf vonden wij te veel van het goede.

Onderbelicht hierbij is de positie van de SGP-fractie. Vier fracties die in de vorige periode als oppositie opgetreden zijn, zaten nu gezamenlijk om de tafel. Daarbij moesten wij de SGP-fractie als een volwaardige partner zien en niet als een soort vijfde wiel aan de wagen. Wij zagen de SGP-fractie als een volwaardige partner en keken niet naar het aantal stemmen dat was uitgebracht op de SGP of D66. Bij elkaar waren dat er overigens ongeveer net zoveel als op de fractie van Inwonersbelangen. Het was voor ons een belangrijk punt dat wij de heer Van Tuijl, een gedegen raadslid en bestuurder, in ons plaatje met vier wethouders wilden meenemen. De fractie van Inwonersbelangen zag dat niet

zitten. Daarop is het onder andere fout gelopen.

Na een weekend van reflectie en het plegen van telefoontjes over en weer werd besloten een lijmpoging te ondernemen. Deze vond plaats op maandagavond 12 april 2010, maar liep op niets uit. Mijn opvatting is dat, als je gaat lijmen, je naar elkaar toe probeert te komen. Wij hebben gezegd dat 2 - 2 - 1 een te zware bezetting is en dat wij naar het plaatje van vier wethouders moesten kijken. Binnen de wethoudersposten wilden wij best bewegen. Het antwoord kwam vrij snel. Een behoorlijke delegatie van de fractie van Inwonersbelangen heeft uitvoerig vergaderd, maar het antwoord was "njet". Dat vinden en vonden wij heel jammer.

Wij hebben een lijstverbinding met de fractie van Inwonersbelangen en zitten dus programma-tisch heel dicht bij elkaar. Daarom zijn wij de lijstverbinding aangegaan. Ik vind het dus jammer dat het zo is gelopen. Ik zal niet verder in detail treden. Wij zaten dicht bij elkaar. Deze combinatie van vier partijen had een goed college kunnen vormen en dat is nu gestopt.

Ik vertel niets nieuws als ik memoreer dat er een aantal combinaties kan worden gemaakt. Ga je voor een brede of smalle basis, voor pimpelpaars of groenrood? Ik heb alle kleuren truien aangehad in de onderhandelingen, maar niets heeft geholpen. De D66-fractie zoekt naar een formule waarin de verkiezingsuitslag terug te vinden is. De voormalige coalitie is door de kiezers op de vingers getikt. Het kan dus niet zo zijn dat er weer drie wethouders van de oude coalitie terugkeren. Er moet voldoende nieuw elan in het college komen. Er moet een frisse wind gaan waaien. De kiezers willen verandering van beleid. Die moet in een nieuwe coalitie duidelijk terug te vinden zijn. Dit uitgangspunt moet de informateur duidelijk in zijn opdracht betrekken.

Wij hopen snel uit de impasse te komen. De D66-fractie sluit geen enkele partij uit. Wij zijn een pragmatische partij en vinden dat er een college moet komen dat snel aan de slag kan. Het werk ligt te wachten. Wij hebben van onze kiezers de opdracht om snel aan het werk te gaan. Ik vind het jammer dat het zo gelopen is. Wij hadden er geen rekening mee gehouden dat het zo zou lopen. Wij zijn enthousiast begonnen en het programma lag er vrij snel. De financiële uitwerking zou nog worden toegevoegd. In juni met de voorjaarsnota zou het hele plaatje voor de komende vier jaar komen. Dat zat allemaal in de pijplijn.

De opgaven waren niet te groot. Wij waren er snel uit met betrekking tot de programma's en de problemen die er in Woerden zijn. Ik benadruk nogmaals dat er veel grote problemen in Woerden liggen. Ook wij zaten in ons verkiezingsprogramma op een laag percentage voor een ozb-verhoging, namelijk 1%. Het woord "sluitpost" wordt negatief uitgelegd, maar wij moeten eerst eens kijken wat er in de organisatie te vinden is en wat er kan worden bezuinigd. Je moet niet direct de burgerij belasten met meer belasting, want je gaat in feite vragen om bezuinigingen van de burgerij, terwijl je tegelijkertijd meer geld van de burgerij gaat vragen. Ik heb altijd geleerd dat de burger belasting betaalt voor diensten die de gemeente levert. Wij moeten dus niet te snel naar het middel van de ozb-verhoging grijpen. De nieuwe coalitie heeft de intentie gehad om te kijken waar het geld kon worden gevonden

en wilde niet direct naar een ozb-verhoging grijpen.

De heer Bom heeft het woord "triest" gebruikt en dat onderschrijf ik, maar ik vind dat de fractie van Inwonersbelangen te veel in de slachtofferrol gaat zitten. Wij hebben oprecht onze best gedaan om die fractie erbij te houden. Een lijmpoging betekent dat je samen gaat bewegen en tot elkaar komt en het betekent niet dat je zegt: hier sta ik, ik kan niet anders. Dan moet je flink zijn en als lijsttrekker voor het akkoord gaan. Je moet ook kijken naar de misstappen die je zelf hebt gedaan. Ik ga vanavond echter geen zwarte piet uitdelen. Wij moeten samen verder deze gemeente besturen de komende vier jaar.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik moet eerlijk bekennen dat ik hier met gemengde gevoelens sta. Uiteraard hebben wij de afgelopen periode duidelijk proberen te maken waar wij staan. Wij waren redelijk kritisch over het zittende college en wij voelden ons nadrukkelijk verbonden met de oppositiepartijen. Dat hebben wij niet onder stoelen of banken gestoken. De uitslag op 3 maart 2010 maakte duidelijk dat de coalitie vervangen moest worden door de oppositie. Zo vertalen wij de uitslag. Het was aangenaam dat vooral de VVD-fractie vond dat de SGP-fractie erbij hoorde en moest deelnemen aan de coalitiebesprekingen. Van begin af aan is duidelijk geweest dat de SGP-fractie gelijkwaardig meedeed in de coalitieonderhandelingen.

Wij weten heel goed dat wij de kleinste van de vier zijn. Wij hebben één zetel, maar toch hebben wij op constructieve wijze onze inbreng geleverd, zoals wij dat ook de afgelopen jaren hebben gedaan. Dat bleek goed te gaan. Er was een klik, er was overeenstemming. Dat leidde tot een betrekkelijk snel akkoord, waarin het om de grote hoofdlijnen ging, maar waarbij wel degelijk details zijn besproken, zodat wij elkaar ook in moeilijke dossiers zouden kunnen vinden. Een nieuw college dat zich aan het vormen is, heeft als nadeel dat het niet alle ins en outs kent. Het ging ons erom dat er ook een stuk cultuur zou moeten worden gewijzigd. Ook dat draagvlak was er bij de vier fracties.

Aan het eind van het coalitieprogramma moet er uiteraard een invulling komen. Van begin af aan hebben wij gezegd dat wij de wens van drie wethouders begrijpen, maar dat je, gelet op de werklast die er is en het feit dat iedereen relatief nieuw is, dat met drie wethouders niet gaat redden. Er moest dus een vierde wethouder bij. Wij vinden dat er minder fte's in het college moeten zijn dan bij de vorige coalitie, omdat wij willen laten zien dat daar bezuinigd moet worden. Drie is echter te weinig en dan zoek je een middenweg. Die is deels gevonden in de wethoudersassistenten, maar je moet voldoende mankracht hebben. Toen kwam de SGP als collegepartij ook in beeld. Die verantwoordelijkheid willen wij dragen. Het is buitengewoon jammer dat het dan op de invulling van het aantal wethouders fout gaat.

Het is nooit onze intentie geweest om namen naar buiten te brengen of opvattingen daarover te ventileren. Wij moeten elkaar wel aanspreken op de dingen die wij willen doen. Het is buitengewoon spijtig te moeten constateren dat dit vertrouwen wederzijds beschaamd is.

Waarom kan de SGP-fractie zich vinden in deze coalitie als zij op voorhand weet dat een aantal principiële punten, die voor de SGP-fractie van belang zijn, zoals de zondagsrust, niet kan worden gegarandeerd? Wij kunnen daarover kort zijn. Er staat een prachtige formulering in het coalitieprogramma. Het is voor ons een kwestie van tellen. Wij hebben gezegd dat voor de SGP-fractie de zondagsrust onopgeefbaar is. Wij beseffen echter goed dat de samenleving verandert en dat de raad een andere verdeling kent dan in de vorige coalitieperiode. Wij zijn reëel genoeg om dat te respecteren. Wij willen de positie hebben dat wij de zondagsrust blijven handhaven. Wij kunnen met het compromis dat in het coalitieprogramma staat, heel goed uit de voeten. Als de CDA-fractie vindt dat wel mogelijk is wat zij in de vorige periode heeft bereikt, ben ik benieuwd hoe zij dat wil oplossen. Misschien moet ik even voor advies bij die fractie aankloppen.

Ik kan verder weinig toevoegen aan het betoog van de heren Mees en Van der Does. Ik zou in herhaling vervallen. Het is buitengewoon spijtig dat ondanks een lijmpoging het met de fractie van Inwonersbelangen niet is gelukt om alsnog tot een goede invulling te komen van het voorliggende akkoord. Wij zullen verder moeten. Wij zijn al vele weken bezig. Het is aan de burgers bijna niet te verkopen dat het in Woerden, waar zo'n duidelijke verkiezingsuitslag was die duidelijk ruimte bood aan een andere collegesamenstelling, na zes weken nog niet gelukt is. Vanavond, op 15 april 2010, zes weken later, moeten wij constateren dat wij het zo niet gaan redden. Wij hebben dus de hulp van een externe nodig in de vorm van een informateur. Het zij zo. Ik ben er niet blij mee dat wij na zes weken deze poging nog moeten ondernemen. Ik vind dat triest voor de mensen die deze keer zo'n duidelijke verkiezingsuitslag hebben neergelegd.

De heer De Jong zegt dat richting de ambtelijke organisatie allerlei uitspraken zijn gedaan. Dat zou kunnen. Wij hebben nooit de intentie gehad om wie dan ook in deze organisatie te beschadigen. Wij hebben wel duidelijk gemaakt dat het college er bestuurlijk beter in had moeten steken. Er gaan zaken binnen dit huis niet goed. Er moeten dingen veranderen, zowel beleidsmatig als bestuurlijk. Ook moet de organisatie afslanken. Daarvoor staan wij en dat houd ik nog steeds overeind.

Mevrouw STOUTHART-VAN VLIET: Voorzitter! Vanavond moeten wij constateren dat wij na de verkiezingsuitslag van 3 maart 2010 weer terug bij af zijn. De winnende partijen sloegen toen de handen ineen en het leek erop dat Woerden snel een nieuw college zou hebben. Alle onderhandelingen moesten openbaar te volgen zijn. Het protocol voor de collegevorming, dat enkele weken daarvoor door het presidium was vastgesteld, werd ter plekke aangepast. Zittende wethouders mochten direct vertrekken. Achteraf is het maar goed dat dit niet kon.

De eerste avond toonde de lijsttrekker van de VVD-fractie zich heel ruimhartig. Alle fracties mochten meepraten over het collegeprogramma en konden zelf beslissen of en wanneer zij wilden afhaken. De tweede avond ging die deur met een klap dicht, toen geconstateerd werd dat de fracties van Progressief Woerden, CDA en ChristenUnie niet meer aan tafel hoefden aan te schuiven zonder

duidelijk te maken waarom. Wij waren dan ook verbaasd om te horen dat het niet lukte, terwijl het coalitieakkoord al klaar was. Het is spijtig dat het dan toch mislukt als het om personen gaat. Over bepaalde onderwerpen waarover je het niet eens bent, zijn altijd compromissen mogelijk, maar een persoon is een persoon. Dan wordt het moeilijk en dat blijkt nu.

De ChristenUnie-fractie pleit voor een professioneel informateur. Deze is gevonden in Peter Mangelmans, die bij alle partijen inventariseert wat hen bindt en scheidt om op basis van een objectief rapport aan de collegevorming te beginnen. Ook deze collegevorming moet weer onder professionele begeleiding gaan, zodat ook van dit proces een openbaar, objectief verslag komt, dat voor alle betrokkenen, maar vooral voor de inwoners, na te lezen is.

Wij zijn niet trots op het beeld van de Woerdense politiek dat onze inwoners de afgelopen weken hebben gekregen. Natuurlijk kunnen zaken anders. Dat heeft de ChristenUnie-fractie de vorige raadsperiode aangekaart. Wij nemen echter afstand van beelden als "puinruimen". Onze stad, de gemeente Woerden, moet bestuurd worden. Daarvoor zet de ChristenUnie-fractie zich in. Er liggen moeilijke kwesties voor de komende jaren en die moeten zo snel mogelijk worden opgepakt. Ik denk vooral aan het op orde brengen van onze begroting, waar bezuinigingen pijnlijk zullen zijn. De ChristenUnie-fractie zal zich blijven inzetten om de meest kwetsbare groepen in onze samenleving te ontzien en meedoen voor mensen met weinig inkomen mogelijk te blijven maken. Ondanks het feit dat wij twee zetels hebben, blijft wat ons betreft de deur naar iedereen open staan om met elkaar daadkrachtig aan de gang te gaan en er iets moois van te gaan maken voor onze burgers. Ik wil de mensen meegeven: laten wij ophouden met wijzen naar elkaar. Als je met één vinger naar iemand wijst, wijzen er altijd drie naar jezelf.

De VOORZITTER: Dames en heren! Normaal gesproken discussiëren wij hier in twee termijnen. Ik wil u graag nog een tweede termijn geven, maar u moet goed bij uzelf nagaan welke meerwaarde dit heeft in het proces. Na deze evaluatie weten wij waar alle fracties staan en hoe het proces is gelopen met alle feilen en falen. Zijn er nog dingen die u tegen elkaar wilt uitspreken in het belang van de gemeente Woerden die het proces kunnen versnellen? Of kunnen wij hier een punt achter zetten en kijken hoe wij de stap naar voren kunnen maken bij agendapunt 4. Ik geef dit in overweging. Ik wil de raad absoluut niet de mond snoeren. Ik begrijp best dat er veel dingen leven, maar vraag u nadrukkelijk of u eventuele vragen goed wilt overwegen.

De heer MEES: Voorzitter! Ik ben iets vergeten, namelijk de voorzitter die wij hebben gevonden, de heer Beunk, te danken voor zijn inzet de afgelopen weken in een poging om ons tot elkaar te brengen.

De VOORZITTER: Die dank is namens ons allemaal.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik vind het fijn dat er met respect voor ieders opvattingen is geëvalueerd. Dat doet mij goed en ik dank alle fracties daarvoor. Het blijft jammer dat er zes weken voorbij zijn. Wij moeten snel proberen tot een nieuwe coalitie te komen, maar wel op een zorgvuldige manier. Ik wil namens de CDA-fractie nog twee dingen melden.

Er is een aantal malen gesproken over de kwaliteit van het akkoord. Ik heb de fracties van de coalitievorming gevraagd of er nog meer onderbouwing is. Ik heb gehoord dat er vanuit de verkiezingsprogramma's financiële vertalingen zijn, maar juist een coalitieakkoord is ervoor om compromissen te sluiten over de verschillen. Die heb ik nog niet gezien. Het is een akkoord met een lijst van 22 nog niet besproken punten en zonder een financieel kader. Dat vind ik geen sterk akkoord. Ik hoop dat, als men was doorgegaan en het niet was stukgelopen op de poppetjes, er een financiële vertaling had gelegen waarover men het eens was. Als wij opnieuw gesprekken gaan voeren, moet er goed worden gesproken over het financiële kader en moet een duidelijke uitspraak worden gedaan over een aantal moeilijke dossiers. Er ligt immers een aantal moeilijke dossiers waarin wij richting moeten bepalen. Een coalitieakkoord is het moment om die richting te bepalen.

Voorts spreek ik mijn waardering uit voor de heer Van Tuijl, die aangeeft dat het bij hem niet de bedoeling is geweest om mensen in de organisatie of waar dan ook te beschadigen. De punten die hij noemde over veranderingen, bezuinigingen en cultuurveranderingen hebben wij ook in de raad besproken. Ik ben het daarmee van harte eens, maar wij moeten met respect spreken over mensen.

Alle partijen moeten nu een stapje terug doen en de informateur zijn werk laten doen. Wij zijn blij dat Peter Mangelmans bereid is gevonden om informateur te worden. Hij moet zelf zijn werkwijze bepalen in overleg met de griffier. Wij hopen dat hij snel met een goed advies zal komen.

De heer TERSTEEG: Voorzitter! Ik dank de betrokken fracties voor de wijze waarop zij inzicht hebben gegeven in het proces tot nu toe. Het lijkt mij geen pretje om dat op deze manier te moeten doen. Anderzijds is het heel goed dat dit gebeurt. Het hoort bij volwassen gedrag. Ik heb voor ogen dat wij met 29 raadsleden uitgenodigd zijn om er in Woerden iets van te maken. Als dat niet lukt, moet je laten zien dat het niet lukt en waarom het niet lukt. Bij het opdoemen van problemen verwacht je wel een bepaald gedrag van alle betrokkenen. Ik denk dat de burgers van Woerden niet onder de indruk zijn van de manier waarop de problemen getackeld zijn. Ik ben het met de heer Van der Does eens dat het goed is als er een frisse wind komt, maar dan moeten we daarmee wel geloofwaardig verder kunnen. Volgens mij moet dat niet door een vorm van betaalde bemiddeling te starten, maar door bestuurlijk volwassen gedrag te tonen in de toekomst. Ik hoop dat wij dat mogen zien.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! In ons protocol staat bij nummer 11 de rol van de burgemeester. Bent u de mening toegedaan dat wij u op een goede manier hebben ingeschakeld conform de

vier aandachtspunten bij punt 11, dat wij u op tijd hebben geïnformeerd en dat u uw rol hebt kunnen spelen zoals daar verwoord is?

De VOORZITTER: Ik ben blij dat de heer Van der Does deze vraag stelt. Ik heb vanmiddag een burgemeesterskring gehad. Dan zitten wij met 29 burgemeesters van de provincie Utrecht bij elkaar. Het onderwerp van gesprek is natuurlijk de coalitievorming. Bij de ene gemeente ging het heel gemakkelijk en bij de andere heel moeilijk. Mijn collega van de gemeente Soest zit met een vergelijkbare situatie. Daar is de coalitie door de oppositie vervangen met alle gevolgen van dien. Een rode draad is dat de burgemeester onafhankelijk blijft in dit proces. Wij zijn geen gekozen bestuurders. Wij staan als het ware neutraal in dit proces. Ik heb met velen van u contact gehad en ben voor sommigen een vertrouwenspersoon. Ik kan gewapend met die kennis nooit de rol van informateur of formateur op mij nemen, want dat tast mijn neutraliteit aan. Ik blijf neutraal en kan mij volledig vinden in het benoemen van een informateur. Ik zal ook een gesprek hebben met deze informateur. Ook in de richting van de burgerij is het belangrijk dat duidelijk te maken. Men vraagt zich anders misschien af wat de heer Mangelmans, die negen maanden waarnemend burgemeester is geweest, hier doet. Hij heeft de handen vrij en ook ik wil mijn handen vrij houden, want ik ben burgemeester van alle Woerdenaren.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik sluit uiteraard aan bij het dankwoord aan de heer Beunk. Ook de heer Geldorp, medewerker van de griffie, heeft zich nadrukkelijk ingezet om het coalitieakkoord goed op papier te krijgen. Hij was bereid zich daarmee bij nacht en ontij bezig te houden. Namens de vier fracties dank ik hem daarvoor.

4. Verkenning coalitievorming.

De VOORZITTER: Dames en heren! Toen ik vanavond van huis wegging, vroeg mijn zoon: wat ga je vanavond doen? Ik zei: nou, op het gemeentehuis loopt het allemaal niet zo goed. Je probeert dat uit te leggen. Hij is pas tien maanden, dus hij begrijpt dat nog niet zo goed. Ik heb gezegd: er zaten wat mensen bij elkaar en die waren al gauw vrienden. Toen hebben ze over de vakantiebestemming gesproken en toen werd het al wat spannender. De ene wilde op wintersport, de andere op zomervakantie. Ze zijn er echter uit gekomen, want ze gaan op wintersport. Toen stond echter de auto voor met de ski's op het dak en toen was de vraag: wie stapt er in de auto? Er waren maar vier plaatsen en geen vijf. Toen vroeg hij: hoe gaan ze dan? Ik zei: dat is het probleem, er moet een verstandige man aan te pas komen. Hij zei natuurlijk meteen: Sinterklaas! Ik zei: gelet op de problemen in de katholieke kerk moeten we er niet meteen een bisschop bij halen, en zeker niet op jouw leeftijd. Wij halen er iemand uit het zuiden bij, die onze gemeente goed kent.

De heer Mangelmans is inmiddels benaderd en de heer Mees heeft al gezegd dat hij bereid is.

Wij moeten hem vragen om te kijken wat de meest logische combinaties zijn en wat de vakantiebestemming, de richting van het nieuwe college, moet zijn. Ook het vakantiebudget moet goed uitgerekend worden, want anders is er geen geld meer voor benzine om terug te komen.

Ik stel de raad voor de heer Mangelmans de vrijheid te geven om met alle partijen te praten. Wij hebben in samenspraak met de griffier een plan van aanpak geschreven. Ik noem de punten daaruit.

1. De raad is opdrachtgever voor de informateur.
2. De raad benoemt de heer Mangelmans als informateur.
3. De informateur wordt morgenochtend namens de raad door de burgemeester en de griffier ontvangen om de werkwijze te bespreken, alsmede de voorwaarden waaronder hij zijn werk gaat doen.
4. De informateur bepaalt zijn eigen werkwijze en wordt uitgenodigd om zo spoedig mogelijk aan de raad te rapporteren.
5. De informateur brengt verslag uit aan de raad en rapporteert over de vraag welke partijen geacht worden voldoende vertrouwen in elkaar te hebben om een programmatisch akkoord te sluiten met een financiële paragraaf en welke inhoudelijke en overige zware bespreekpunten er zijn.
6. De informateur moet recht doen aan de uitslag van de verkiezingen.

Onder deze voorwaarden wil ik graag morgenochtend een gesprek hebben met de heer Mangelmans, zodat hij vervolgens zijn agenda kan bepalen om met de fracties in gesprek te gaan en op de kortst mogelijke termijn tot een uitslag kan komen. Ik vraag de raad om instemming met dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank u voor de constructieve wijze van vergaderen bij agendapunt 3. In veel andere gemeenten hoor ik andere geluiden. Dit is Woerden!

De afspraken die op papier staan, zullen door de griffie worden toegezonden, alsmede het spreekschema van de informateur voor morgen.

De VOORZITTER sluit hierna, te 21.00 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,