

N o t u l e n van de op 28 januari 2010, te 20.00 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: de heer mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer mr. G.A. Karssenbergh, raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw drs. D. van den Berg-Kuijff, mevrouw I. Berkhof-de Vos, mevrouw Y. Koster-Dreese, mevrouw C. Stouthart-van Vliet, mevrouw V.S.M. Streng, en de heren R. Abarkane, H.A. van Assem, E.L. Bom, J.A. van Dam, J.C. van der Does, H.R.M. Ekelschot, A. van Ekeren, W. van Geelen, F.A.B. Gottmer, C.M. Hoogerbrugge, ing. Chr. van Iersel, B. de Jong, G.A.P. Kooijman, G.C.H. van der Lit, ing. R.A. Mees, J.A.G. van Riet, M.J. Rijnders, H.J. van Rossum, J. Sneep, C.J. van Tuijl, R. Verbeij en A.H.J. van der Wal.

Afwezig zijn de leden: mevrouw J.A.M. van Engelen-van der Meer en mevrouw N.L. Wubbels-den Haan.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma en de heren W.G. Groeneweg, J.C.H.G.M. Strik en B.G. Westerink.

#### AGENDA.

1. Opening en mededelingen.
2. Vaststellen agenda.
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 16 december 2009.
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.
5. Vragenhalfuur raadsleden.
6. Hamerstukken (besluiten zonder debat).
7. RO-projecten in Waterrijk:
  - raadsonderzoek II Cortile Verde en Villa Berlage;
  - plan van aanpak procesverbeteringen (her)ontwikkeling van bouwlocaties;
  - raadsinformatiebrief Plan van Aanpak;
  - plan van Aanpak;
  - woonkeur in Waterrijk - verslag Regiegroep S&P.
8. Raadsvoorstel inzake Vaststellen milieuvisie 2009-2014.
9. Raadsvoorstel inzake Verordening antidiscriminatievoorziening gemeente.
10. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Engelen-van der Meer en mevrouw Wubbels-den Haan.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! De VVD-fractie heeft gevraagd het raadsvoorstel inzake Vaststelling bestemmingsplan Staatsliedenkwartier van de hamerstukkenlijst te halen en het te bespreken. De fractie heeft daarbij een motie aangekondigd. Ik stel voor dit voorstel te agenderen als agendapunt 10.

De fracties van D66, CDA, VVD, Inwonersbelangen en ChristenUnie dienen een motie in over de wijkagent. Ik stel voor deze motie te behandelen als agendapunt 11.

Er zal een motie worden ingediend door de fracties van D66 en Inwonersbelangen over de winkelpenstelling op zondag. Ik stel voor die motie te behandelen als agendapunt 12.

Ten slotte zijn er twee moties ingediend over de situatie bij Plein2. De ene motie is van de fracties van CDA, Progressief Woerden en ChristenUnie en de andere motie is van de fracties van SGP en VVD. Normaal gesproken worden moties aan het eind van de agenda besproken. Artikel 42 van het Reglement van Orde biedt echter de mogelijkheid om daarvan af te wijken. Ik stel voor, mede gelet op de publieke tribune, deze moties als eerste bespreekpunt te agenderen, dat wil zeggen als agendapunt 6.a.

De gewijzigde agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 16 december 2009.

Deze notulen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.

Categorie 1: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld deze voor kennisgeving aan te nemen.

- 1.1 Memo (09i.02384) d.d. 8 december 2009 van wethouder Groeneweg over de bezuiniging op milieutaken en de begroting 2010 van de Milieudienst Noord-West Utrecht.
- 1.2 Brief (09.018867) d.d. 10 december 2009 van wethouder W.G. Groeneweg met de Voortgangsrapportage A12BRAVO van oktober 2009. Deze voortgangsrapportage beslaat de periode van november 2008 tot en met oktober 2009.
- 1.3 Brief (09.019046) d.d. 10 december 2009 van de griffier van de gemeente Son en Breugel met

het verzoek om ondersteuning van de motie “financiële middelen gemeentelijke taken”.

- 1.4 Brief (09.019261) d.d. 13 december 2009 van de fractie van Inwonersbelangen met vragen ex artikel 40 RvO over de ontwikkelingen bij de Woerdense uitvoeringsorganisatie Plein2. Antwoordbrief (09.019494) d.d. 22 december 2009.
- 1.5 Brief (09.019180) d.d. 15 december 2009 met de beantwoording van de schriftelijke vragen ex artikel 40 RvO van de fractie van de ChristenUnie over het grondwaterpeil in het Schilderskwartier.
- 1.6 Brief (09.019592) d.d. 15 december 2009 van het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht met de mededeling dat de gemeente Woerden voor het begrotingsjaar 2010 voldoet aan de in artikel 203 van de Gemeentewet gestelde criteria voor repressief toezicht.
- 1.7 Brief (09.019583) d.d. 16 december 2009 van de Commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap met de mededeling dat bescherming van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen en landschappen nu belangrijk is en dat aanscherping van het subsidiebeleid gewenst is.
- 1.8 Brief (09.019320) d.d. 17 december 2009 van het College van B&W met de beantwoording van de schriftelijke vragen ex artikel 40 RvO van alle fracties over de KPN Mast aan de Johan van Oldenbarneveltdaan.
- 1.9 Brief (09.019417) d.d. 17 december 2009 van het gemeentebestuur van de gemeente IJsselstein met de mededeling dat de raad met algemene stemmen de motie inzake het regionaliseringsproces brandweer heeft vastgesteld.
- 1.10 Brief (09.019389) d.d. 21 december 2009 van de fractie van de ChristenUnie met schriftelijke vragen ex artikel 40 RvO inzake het zonder vergunning openen van dierenwinkel Jumper op bedrijventerrein Honthorst. Antwoordbrief (10.000489) d.d. 13 januari 2010.
- 1.11 Brief d.d. 23 december 2009 van het ministerie van BZK met de mededeling dat per 01-01-2010 de subsidieregeling vorming en scholing raadsleden is gewijzigd.
- 1.12 Brief (09.019805) d.d. 24 december 2009 van het ministerie van SZW met een verzamelbrief over relevante ontwikkelingen op het terrein van werk en inkomen.
- 1.13 Brief 910.000015) d.d. 29 december 2009 het ministerie van SZW, Inspectie Werk en Inkomen met de rapportage “Participatie in uitvoering”.
- 1.14 Brief d.d. 30 december 2009 van Vereniging Platform Zelfstandige Ondernemers over de wijziging van de WMO. De interpretatie van de nieuwe regelgeving leidt tot ongewenste en volgens PZO, ook niet beoogde consequenties.
- 1.15 Brief (010.000306) d.d. 7 januari 2010 van het ministerie van SZW, Inspectie Werk en Inkomen met het rapport “In dienst van de burger”.
- 1.16 Brief (10.000432) d.d. 11 januari 2010 van Ondernemerskring Woerden met de mededeling dat op 9 februari a.s. de “Intentieverklaring mobiliteitsmanagement Woerden” getekend zal worden. Die ondertekening zal echter plaatsvinden onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de gemeente Woerden voldoet aan haar verplichtingen inzake aanleg / aanpassing van de noodzakelijke infrastructuur.

Categorie 2: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld de Agendacommissie te verzoeken deze te agenderen voor bespreking tijdens een Commissievergadering.

In deze categorie zijn er geen ingekomen stukken.

Categorie 3: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld deze in handen te stellen van de burgemeester of van burgemeester en wethouders en de raad te informeren, via de weekmap, met een afschrift van de brief aan de afzender.

- 3.1 Brief (09.019027) d.d.11 december 2009 van M.L. Vierhout met een reactie op het nieuwe evenementenbeleid met name op de vergunningverlening en het verbod om geluidsoverlast te veroorzaken.
- 3.2 Brief (09.019618) d.d. 21 december 2009 van het CAK met de bevestiging van de nieuw opgevoerde gegevens van de gemeente Woerden in de EB parametermodule van het CAK, met name de WMO uurtarieven.
- 3.3 Brieven met zienswijzen op de gepubliceerde bouwvergunning voor het vergroten van kantoorpand Helsinkilaan 8 te Woerden:
  - 3.31 brief (10.000035) d.d. 30-12-2009 van Kremers;
  - 3.32 brief (10.000036) d.d. 30-12-2009 van Wessles;
  - 3.33 brief (10.000037) d.d. 30-12-2009 van Gridhari.

De heer MEES: Voorzitter! Ik wil de kwestie rond de Helsinkilaan graag teruggekoppeld zien in de commissie.

De VOORZITTER: Het punt zal worden geagendeerd in de commissie Omgeving.

- 3.4 Brief (10.000066) d.d. 4 januari 2010 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met de mededeling dat is verzocht om een voorlopige voorziening inzake bestemmingsplan Binnenstad Woerden. Het verzoek is afkomstig van J.W. Telkamp en anderen.
- 3.5 Brieven met zienswijzen op de 1e herziening van het bestemmingsplan Brediuspark.
  - 3.51 brief (10.000260) d.d. 7 januari 2010 van Stichting Kerngroep Bredius;
  - 3.52 brief (10.000534) d.d. 12 januari 2010 van H.G. de Rijk.
- 3.6 Brieven met zienswijzen op Ontwerpbeschikking hogere waarden in het kader van de Wet Geluidshinder voor de Zuidelijke randweg Woerden ( A12 BRAVO project 3).
  - 3.61 brief (10.000458) d.d. 12 januari 2010 van de fam. Graas, te Woerden;
  - 3.62 brief (10.000592) d.d. 13 januari 2010 van M.C. de Bruin, te Waarder;
  - 3.63 brief (10.000663) d.d. 15 januari 2010 van P. de Koning, te Waarder.
- 3.7 Brief (10.000528) d.d. 12 januari 2010 van de Stichting de Kievit met een zienswijze op het ontwerp vrijstellingsbesluit en het milieueffectenrapport d.d. 19-06-2009 voor het A12 BRAVO – project 6c.
- 3.8 Brieven met bezwaren, opmerkingen en/of klachten inzake de zondagopenstelling van Albert Hein:
  - 3.801 brief (09.019683) d.d. 19-12-2009 van de Gereformeerde Kerk Harmelen;
  - 3.802 brief (09.019591) d.d. 21-12-2009 van de Hervormde Gemeente te Woerden;
  - 3.803 brief (09.019810) d.d. 29-12-2009 van de pastoraatgroep Bavoparochie Harmelen;

- 3.804 brief (10.000058) d.d. 30-12-2009 van de Kerkenraad Hervormde Gem. Zegveld;
- 3.805 brief (10.000057) d.d. 01-01-2010 van de Hervormde Gemeente Kamerik;
- 3.806 brief (10.000056) d.d. 02-01-2010 van de Gereformeerde Gemeente Woerden;
- 3.807 brief (10.000088) d.d. 04-01-2010 van de Hervormde Gemeente Woerden;
- 3.808 brief (10.000191) d.d. 04-01-2010 van samenwerkingsgemeenten CGK/GKV Woerden;
- 3.809 brief (10.000073) d.d. 05-01-2010 van de Gereformeerde Ontmoetingskerk Kamerik;
- 3.810 brief (10.000402) d.d. 11-01-2010 van de Gereformeerde kerk Woerden / Zegveld;
- 3.811 brief (10.000603) d.d. 11-01-2010 van de Hervormde Gemeente Woerden;
- 3.812 brief (10.000403) z.d. van de Rooms - Katholieke Parochie van de H. Bonaventura.

Categorie 4: Ingekomen stukken waarvan wordt voorgesteld een beslissing te nemen als onder het stuk vermeld.

- 4.1 Brief (09.019203) d.d. 15 december 2009 van de fam. Meerveld en fam. Rathman over de buitenproportionele verhoging van de havengelden.  
Deze brief is betrokken bij de vaststelling van de belastingverordeningen tijdens de raadsvergadering van 16 december 2009.
- 4.2 Brieven van Plein2 inzake de eenmalige steunaanvraag aan de gemeente Woerden:  
4.21 brief (09.019199) 15 december 2009;  
4.22 brief (10.000463) 12 januari 2010.  
Deze brieven zijn behandeld in de vergaderingen van Commissie Inwoners d.d. 6 en 20 januari 2010.
- 4.3 Brief (09.019751) d.d. 24 december 2009 van de Commissie Bezwaarschriften met het advies op de bezwaarschriften tegen het besluit tot een voorlopige vestiging van een gemeentelijke voorkeursrecht op gronden in het plangebied "Polder Cattenbroek".  
Deze brief betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 18 februari 2010.
- 4.4 Brief (09.019674) d.d. 27 december 2009 van J. Arentshorst over het wel of niet publiceren in informatie op Internet.  
Deze brief in handen van de griffier te stellen ter afdoening.
- 4.5 Brief (10.00053) geregistreerd op 5 januari 2010 van de Stichting Groene Hart met verzoek om tijdens de discussie over de projecten 6a, 6b en 6c van A12BRAVO rekening te houden met de verschillende de kaarten die in omloop zijn. Met name het tracé van 6b en 6c.  
Deze brief is reeds betrokken bij de behandeling in de Commissie Omgeving van 07 januari 2010.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken, met inachtneming van de gemaakte opmerking.

5. Vragenhalftuur raadsleden.

Er zijn geen vragen aangemeld.

6. Hamerstukken (besluiten zonder debat).  
H-1 Raadsvoorstel inzake vaststelling nota van uitgangspunten bestemmingsplan Barwoutswaarder,

- Polanen en Putkop ligging plangebieden.
- H-2 Raadsvoorstel inzake voorbereidingsbesluit zuidelijke randweg Woerden (t.b.v. A12 BRAVO 3 en 6a/b).
- H-3 Raadsvoorstel inzake voorbereidingsbesluit westelijke randweg Harmelen (t.b.v. A12 BRAVO 3 en 6a/b).
- H-5 Raadsvoorstel inzake grondexploitatie Defensie-eiland exploitatieberekening Defensie-eiland Woerden 2009,
- H-6 Raadsvoorstel inzake Winkeltijdenwet. Verordening winkeltijden Woerden 2002. Openstelling op zon- en feestdagen. Aanvraag ontheffing Albert Heijn.  
De raad verwerpt dit raadsvoorstel. De fracties van VVD, Inwonersbelangen en D66 worden geacht VOOR gestemd te hebben, de fracties van CDA, Progressief Woerden, ChristenUnie en SGP TEGEN.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorgestelde raadsbesluiten besloten, met inachtneming van het gestelde bij hamerstuk H-6.

6.a. Situatie Plein2.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! Vanavond gaan wij wat de CDA-fractie betreft de definitieve knoop doorhakken over de continuïteit van Plein2. Het college krijgt nog huiswerk mee. Wij dienen een motie in die de uitgangspunten weergeeft en die tevens kaders biedt voor het college. De uitgangspunten zijn:

1. Het behoud van een Woerdense flexibele welzijnsvoorziening.
2. De instandhouding van de huidige infrastructuur voor het welzijn in Woerden. Daarbij denken wij aan de vele vrijwilligers die erbij betrokken zijn, maar ook aan de professionals.
3. Het financiële herstructureringsplan van 26 januari 2010 van Plein2, waarin van de gemeente een bijdrage wordt gevraagd van € 171.000,--.

Waarom verliep de discussie het laatste halfjaar in deze raadzaal zo moeizaam en met zo veel emoties? Eerst hadden wij de ombuigingsoperatie ingevolge de welzijnsvoorziening voor Plein2, een groot probleem. Vervolgens bleek dat het er heel slecht voorstaat met de financiële situatie bij Plein2. De eerste twee uitgangspunten en de financiële werkelijkheid lagen wel heel erg ver uit elkaar. Nu ligt een nieuw financieel herstructureringsplan voor, waarin een bijdrage van € 171.000,-- van de gemeente wordt gevraagd. De ondertekenaars van de motie vinden dat het er daarmee op begint te lijken.

Vooraf de voorgestelde nieuwe organisatie geeft vertrouwen en biedt perspectief. Wij noemen de eenhoofdige directie, het verdwijnen van het middenkader - deze functies worden direct ingezet op de projecten - en het afslanken van het huidige gebruik van de kantoren en de ruimtes. Dat heeft tot gevolg dat de overheadkosten drastisch naar beneden gaan. Er ontstaat vertrouwen dat de exploitatiebegroting, die voor 2010 positief is, in de hand wordt gehouden.

Wij geven echter toch een kader mee aan het college voor nader onderzoek naar de haalbaarheid van het plan. In het financieringsplan zijn immers nog steeds onzekerheden aanwezig, waarover wij

eerst duidelijkheid willen hebben. De belangrijkste redenen zijn:

1. Zijn de verwachtingen bij de aanname van de opbrengst van de verkoop van Huize Zandwijk wel realistisch?
2. Welke betekenis heeft de verstrekking van een krediet van € 100.000,-- door de bank? Is dat niet hetzelfde als een bijdrage van de gemeente vragen van € 271.000,-- in plaats van € 171.000,--?
3. Het zou goed zijn om te kijken naar de verschillen tussen het eerste plan van begin januari en het tweede plan. Hoe kan in twee weken zo'n verschil ontstaan? Een daling van € 495.000,-- naar € 171.000,-- is heel groot.
4. Tot slot moet het vertrouwen van het college in Plein2 terugkomen. Dat is een zaak tussen het college en Plein2 zelf.

Er is nog heel veel te zeggen over het voorliggende probleem. Ik beperk mij tot de hoofdlijnen die ik zojuist heb genoemd. Die geven duidelijk aan waar de knelpunten lagen en liggen. Er is de laatste tijd intensief overleg over deze zaak geweest. De indieners van de motie hebben goed geluisterd naar wat er in de samenleving leeft, naar de insprekers in de commissievergaderingen, de ouderenbonden, de WMO-raad, FNV-lokaal, maar ook de vele telefonische en mailreacties. Wij hebben vervolgens in de fracties onze eigen afweging gemaakt en hebben gemeend de volgende motie te moeten indienen.

Motie.

"De raad in vergadering bijeen op 28 januari 2010 ter bespreking van de situatie met betrekking tot Plein2,

kennisgenomen hebbende van:

1. het besluit van het college van 12 januari 2010 om de door Plein2 gevraagde bijdrage ad. € 495.000, bedoeld om de instelling voornoemd om te vormen tot een, naar eigen zeggen, levensvatbare organisatie, niet toe te kennen;
2. de raadsinformatiebrief van het college van 20 januari 2010 alsmede de uitkomsten van de beraadslagingen in de raadscommissie Inwoners van diezelfde datum;
3. de volgende reacties:
  - 1.a) de brief van de Samenwerkende Ouderenbonden Woerden van 15 januari 2010;
  - 2.b) het advies van de WMO per brief van 19 januari 2010;
  - 3.c) de gezamenlijke verklaring van Raad van Toezicht en directie van Plein2 van 20 januari 2010;
  - 4.d) de brief van FNV Lokaal Groene Hart van 23 januari 2010;
  - 5.e) de vele telefonische reacties van vrijwilligers;
  - 6.f) het gewijzigde financieringsplan van 26 januari 2010 door Plein2,

overwegende dat:

1. door de invoering van de WMO het wenselijk is dat het welzijnsbeleid aan die wet aangepast wordt;
2. die aanpassing en modernisering van het welzijn in Woerden tot uitdrukking komt in de Welzijnsvisie, die de raad heeft vastgesteld in de raad van 24 september 2009;
3. deze wijziging gevolgen heeft voor de Stichting Plein2;
4. ondanks uitvoerige communicatie met Plein 2 in de afgelopen jaren over de gevolgen van dat gewijzigde beleid, dit niet heeft geleid tot de gewenste resultaten;
5. ook de financiële situatie van Plein2, die niet veroorzaakt is door dit gewijzigd beleid, de problematiek vergroot;

6. Het van belang is dat het huidige welzijnswerk, benoemd in de nieuwe visie, in Woerden in stand blijft;
7. het van groot belang is dat de vele honderden vrijwilligers/sters hun gewaardeerde inzet in 2010 kunnen en willen continueren, van mening zijnde dat het de voorkeur verdient dat:
  1. in Woerden een flexibele welzijnsvoorziening met kennis van de WMO-prestatievelen behouden blijft die uitvoering kan geven aan de welzijnsvisie van Woerden;
  2. de huidige sociale infrastructuur met zijn vele vrijwilligers in Woerden in stand blijft, draagt het college op:
    1. de haalbaarheid te onderzoeken van de ombuiging van de organisatie van Plein2 op basis van het gewijzigde financieringsplan van 26 jan. 2010, waardoor onder nader te stellen voorwaarden van het college, het vertrouwen van het college in Plein2 wordt hersteld.
    2. indien dat onverhoopt onvoldoende perspectief biedt, ook te bezien of er andere organisaties (bestaande dan wel nieuw te vormen) zijn, die de continuïteit van de activiteiten en het werk van de vrijwilligers kunnen waarborgen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van CDA, Progressief Woerden en ChristenUnie.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Plein2, een onverkwikkelijke situatie die in de politiek volop de aandacht trekt. Wij kennen allemaal de voorgeschiedenis en ik wil daaraan ter inleiding op het indienen van de motie kort refereren. Er kwam een fusie tussen SKW en SWO, waarbij duidelijk is gebleken dat SKW als organisatie niet goed was voorbereid op de toekomst. Het jeugd- en jongerenwerk zou worden opgenomen in de nieuwe welzijnsomgeving, namelijk de WMO. De fusie van SKW en SWO tot Plein2 was een eerste goede stap, maar wij weten allemaal dat fusies vervelende perikelen met zich meebrengen. Mensen raken overbodig, de bedrijfsvoering loopt niet helemaal soepel en men moet omschakelen naar een andere cultuur. Het is iedereen genoegzaam bekend met welke sores je te maken hebt.

Dan blijkt dat dit soort instellingen, die voor 95% van subsidies afhankelijk zijn, heel snel in de financiële problemen komt. Natuurlijk is en blijft het zaak dat de bedrijfsvoering goed gaat, omdat wij middels een budgetcontract diensten afnemen van een dergelijke instelling. Dan moet het ook voor die prijs kunnen worden geleverd. Ik houd mij niet bezig met de vraag of de prijs en de prestatie in balans zijn. Dat is een andere discussie. Wij hebben nu met een instelling te doen die in de fusie zit en in de omschakeling, waarbij zij een belangrijk taakveld, namelijk het jongeren- en volwassen welzijnswerk moet afstoten, zodat Plein2 zich uitsluitend en adequaat bezighoudt met het ouderenwelzijn.

Nu zitten wij in de situatie dat Plein2 een beetje ten einde raad raakt. De financiën raken op. De relatie met de gemeente, in casu het college, raakt verstoord, omdat er voortdurend andere dingen over de tafel gaan. Ik heb nog even teruggekeken, maar in een beperkt korte tijd is naar buiten gekomen dat Plein2 in zwaar weer komt. Sinds twee maanden is pas duidelijk in welke orde van grootte zich dat begeeft. Dan kom je met een voorzichtige raming, eerst € 150.000,--, totdat er begin januari 2010 ineens € 500.000,-- nodig is. Na een goede discussie in de raad komt er dan alsnog een nieuw plan en



dan is de raming teruggebracht naar € 170.000,--.

Het is duidelijk dat de oude welzinspoot van de SKW in feite is geamputeerd. Wij moeten ons richten op het ouderenwelzijn. Daarin vinden ontzettend veel activiteiten plaats. Daar zit ook de verankering in de Woerdense samenleving. Er zijn immers veel vrijwilligers uit Woerden bij betrokken, die door professionals worden aangestuurd. Als wij die activiteiten willen continueren en willen waarborgen dat zij kunnen worden geleverd door de betreffende instelling, zullen wij een helpende hand moeten bieden. Als wij dat niet doen, stevent Plein2 op een faillissement af, omdat de liquiditeitsprognose binnen de instelling slecht is. Men heeft een financiële injectie nodig om het personeel dat moet afvloeien, op een goede manier te kunnen laten afvloeien en om de bestaande verplichtingen te kunnen afwikkelen, zodat het een toegesneden organisatie wordt.

Ongetwijfeld zullen er bij de bedrijfsvoering in het verleden fouten zijn gemaakt. Ik weet de oorzaak niet. Het is de vraag of het op dit moment noodzakelijk is dat allemaal te weten. Ik begrijp de vraag van het college of wij er € 500.000,-- in moeten steken. Het college wil dat niet, omdat er te veel onzekerheid is. De fracties van SGP en VVD is € 500000,-- ook te veel. Het laatste herstructureringsplan geeft ons echter vertrouwen dat deze organisatie weer een smalle bedrijfsvoering heeft, waarbij de activiteiten gewaarborgd blijven, waarbij vrijwilligers en gebruikers zich geen zorgen hoeven te maken dat hun activiteiten stopgezet worden en waarbij de gemeente weet waar zij met een eenmalige financiële injectie aan toe is. Een faillissement levert volgens de fracties van SGP en VVD veel meer onzekerheden op vanwege de financiële verplichtingen. Een curator gaat er dan uiteindelijk over en dan zijn wij de zeggenschap kwijt. Je weet niet op welke verplichting de gemeente wordt aangesproken. Denk aan de afvloeiingskosten. Ik heb de laatste verslagen er nog eens op teruggeslagen. Bijna alle partijen onderkenden dat de gemeente zou moeten bijspringen als het zou gaan om gedwongen afscheid nemen van personeelsleden. Je hebt immers met cao-regels te maken. Het zijn vaak langjarige personeelscontracten.

Dit alles overwegende, hebben de fracties van SGP en VVD besloten dat zij bereid zijn om op basis van het voorliggende herstructureringsplan van 26 januari 2010, waaruit wij concluderen dat men het financiële lek boven water heeft hoewel de liquiditeitsprognose kritiek is, met de eenmalige injectie in te stemmen. Wij spreken dan over een maximum en niet over een minimum. Het zou dus minder kunnen zijn. Het is maar de vraag of je er in de situatie van een faillissement uiteindelijk met minder geld uitspringt. Wij dienen de volgende motie in.

Motie.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 28 januari 2010,

1. gezien het besluit van het college om Plein2 geen aanvullende subsidie te verstrekken;
  2. gezien het (aangepaste) herstructureringsplan van Plein2 van 26 januari 2010,
- overwegende dat:

1. Plein2 een fusie-instelling is tussen SKW en SWO, het jongeren en volwassen welzijn respectievelijk het ouderen welzijn;

2. de welzijnswetgeving is opgenomen in de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO);
3. Plein2 de lokale welzijnsinstelling is met kennis van de lokale situatie;
4. Plein2 veel activiteiten organiseert met behulp van vrijwilligers;
5. Plein2 zonder extra financiële hulp afstevent op een faillissement, van mening zijnde dat:
  1. de welzijnsactiviteiten van Plein2 gecontinueerd moeten worden;
  2. een faillissement de activiteiten en inzet van de vele vrijwilligers in gevaar brengt;
  3. het herstructureringsplan van Plein2 een eenmalige financiële injectie van de gemeente behoeft van maximaal van € 172.500,spreekt uit dat:  
de voortzetting van de welzijnsactiviteiten voor ouderen gewaarborgd moeten worden onder nader te bepalen voorwaarden.  
verzoekt:  
het college van burgemeester en wethouders in nader overleg te treden met Plein2 om het voorliggende herstructurerings plan uit te voeren,  
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van SGP en VVD.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Wij vinden het van belang dat de raad zelf nadere voorwaarden meegeeft. Het probleem van Plein2 ligt op dit moment op het bord van de gemeenteraad en niet van het college. Het is jammer dat de coalitiefracties het met de motie weer helemaal terugleggen bij het college. Daar zit wat de fracties van SGP en VVD betreft een belangrijk bezwaar. In de nadere voorwaarden willen wij expliciet stellen dat het een eenmalige bijdrage is en dat er nog een aantal zaken in de bedrijfsvoering van Plein2 zit die de bijdrage zouden kunnen verminderen. Die zouden te maken kunnen hebben met de verkoop van het pand binnen de stichting en met de kopieeractiviteiten, waar al dan niet een boeteclausule kan worden toegepast. Die aspecten houd ik buiten de discussie, maar het zijn wel nadere voorwaarden. Wij sturen het college dus gericht op pad als de raad deze motie aanneemt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat er twee moties zijn ingediend. Beide moties maken deel uit van de beraadslagingen. Ik ga alle fracties langs voor een standpunt over de beide moties.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! Wij leggen de zaak bewust bij het college. Het gaat niet alleen om het bedrag van € 172.000,--. Ik heb al gezegd dat er veel meer problemen zijn die moeten worden opgelost, bijvoorbeeld inzake het vertrouwen. Dat punt maakt wezenlijk onderdeel uit van onze motie. Dat vertrouwen moet terugkomen. De coalitiefracties willen graag dat Plein2 kan voortgaan, maar het moet wel werkbaar zijn. Daarom leggen wij de zaak terug bij het college.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! De heer Hoogerbrugge zegt dat het vertrouwen moet worden hersteld. Bedoelt hij het vertrouwen in het financieel voortbestaan van de stichting of een ander

vertrouwen?

De heer HOOGERBRUGGE: Beide.

De heer VAN TUIJL: De heer Hoogerbrugge maakt het verder niet duidelijk. Hij heeft geen vertrouwen in het herstructureringsplan dat Plein2 heeft voorgelegd, maar kennelijk is er ook een andere basis om geen vertrouwen in elkaar te hebben.

De heer HOOGERBRUGGE: De heer Van Tuijl woont de commissievergaderingen niet zo vaak bij.

De heer VAN TUIJL: Daar gaat het niet om. Ik lees de stukken en neem kennis van het dossier. Ik vind dit geen juist argument.

De VOORZITTER: Heren, laten wij de discussie vanavond zakelijk houden.

De heer HOOGERBRUGGE: De wethouder heeft dat regelmatig gezegd. Ik hoef dat niet nader toe te lichten. Wij zullen de motie van de fracties van SGP en VVD niet steunen.

De heer ABARKANE: Voorzitter! In het licht van de motie die wij hebben ingediend, zijn vier punten voor ons van belang:

1. continuïteit van de activiteiten;
2. het behouden van de vele vrijwilligers;
3. de zorg voor de medewerkers die straks op straat komen te staan;
4. zo min mogelijk financiële risico's voor de gemeente.

Aan de motie van de fracties van SGP en VVD zien wij heel veel haken en ogen. Waar moet bijvoorbeeld de dekking vandaan komen? De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat de continuïteit gewaarborgd zou worden. De heer Van Tuijl zegt dat de eenmalige bijdrage onder bepaalde voorwaarden zal worden verstrekt. Wij zijn benieuwd naar de andere voorwaarden. Wij hebben geen garanties dat wij volgend jaar niet weer met hetzelfde probleem zitten.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Het valt mij op dat de heer Abarkane spreekt over het bedrag van € 172.500,-- dat in de motie van de fracties van SGP en VVD staat. Onder punt 1. van de motie van de coalitie staat dat nader onderzoek moet plaatsvinden. Stel nu dat uit nader onderzoek blijkt dat dit bedrag op een goede manier kan worden besteed om Plein2 overeind te houden, dan moet daarvoor toch ook dekking worden gezocht? Of heeft hij het ergens in de mouw zitten?

De heer ABARKANE: Ik heb lange mouwen. Tegen die tijd zullen wij uiteraard in gesprek gaan en met argumenten onze oplossing aandragen.

De heer RIJNDERS: Voorzitter! De heer Van Tuijl heeft onze opvatting al uitgesproken. Wij gaan om de eerder genoemde redenen niet mee met de motie van de coalitiefracties.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Bij de begrotingsbehandeling hebben wij reeds de risico's van het nieuwe welzijnsbeleid aan de orde gesteld. Wij hebben gezegd dat het niet zo kan zijn dat daardoor Plein2 op den duur risico's kan lopen. Welnu, wij zitten nu in die fase.

Voor de fractie van Inwonersbelangen is het helder dat er een duidelijk en goed welzijnsbeleid in de gemeente moet zijn. Dat staat niet ter discussie. Het gaat om onze inwoners, die daarvan gebruik maken, en om onze vrijwilligers die dat vrijwillig, van harte en met veel tijd en energie ondersteunen. Het gaat om de kennis van de medewerkers van Plein2 en om de continuïteit die in het welzijnsbeleid moet worden gehandhaafd.

Er liggen twee moties en naar mijn mening is de motie van de fracties van SGP en VVD het meest vergaand. Daarin staat duidelijk het maximum bedrag waarvoor het moet worden gedaan. Dat kan ik van de motie van de coalitiefracties niet zeggen. Je weet niet welke kant het zal opgaan. In eerste instantie spreken wij dan ook onze voorkeur uit voor de moties van de fracties van SGP en VVD. Ik wil echter graag de wethouder horen met betrekking tot de financiën en het vertrouwen waarover is gesproken.

De heer DE JONG: Voorzitter! De heer Van Assem beoordeelt de motie van de coalitiefracties als minder vergaand. Hij merkt op dat hij het belangrijk vindt om te horen hoe de wethouder over het vertrouwen spreekt. Is voor hem ook belangrijk dat de garanties voor de continuïteit van het werk er zijn en dat het niet alleen gaat om het overhevelen van een bedrag van € 171.000,--? Dat is namelijk een van de essentiële punten van de motie van de coalitiefracties.

De heer VAN ASSEM: Ik vind de continuïteit van de activiteiten zeker belangrijk. Ik heb dat in mijn bijdrage ook gezegd. Voor ons gevoel is de motie van de fracties van SGP en VVD vergaand, maar je ziet ook een aantal parallellen. Het is de vraag welke beslissing het verstandigst is om te nemen. Wij komen daar in de discussie van vanavond wel uit.

Mevrouw STOUTHART-VAN VLIET: Voorzitter! Dinsdagavond was ik met een aantal collega-raadsleden uitgenodigd door Plein2 voor de presentatie van het gewijzigde financieringsvoorstel van het herstructureringsplan. Op het eerste gezicht zag het er goed uit. Eigenlijk zouden de

bedenkers een compliment verdienen, omdat zij in zo korte tijd een nieuw plan hebben gemaakt en gelijk € 300.000,- hebben bezuinigd. Mijn fractiewerd echter wat argwanend. Waarom immers eerst € 500.000,- vragen en na een paar dagen € 300.000,- minder? Dit lijkt voor ons op koehandel. Men probeert hoe ver men gaan kan en als het niet lukt, kan het wel wat minder.

Na de cijfers kwamen de voorwaarden van slagen aan de beurt, met als belangrijke punten het herstel van vertrouwen in Plein2 door de politiek van Woerden en aanzuivering van het teruggebrachte tekort. Je weet maar nooit. Dan komen er echter nog meer punten waarbij wij vraagtekens plaatsen. Men vraagt toestemming voor wijziging van een bestemmingsreserve en er wordt een bank gevraagd een krediet te verstrekken van € 100.000,- onder gemeentegarantie. Dan gaat het risico volgens ons niet om € 171.000,- maar om € 271.000,-. Voorts zijn er nog afspraken over verlofregelingen, moet het gebouw van de Rembrandtlaan nog worden verkocht, enzovoort.

De ChristenUnie-fractie heeft veel met en over Plein2 gesproken met verschillende partijen. Deze gesprekken hebben geleid tot de volgende slotsom. Wij hebben niets tegen Plein2, maar in de voorwaarden voor het slagen van het herstructureringsplan hebben wij onvoldoende vertrouwen. Daarom is doorgaan prima, maar zonder extra geld. Dit blijkt uit de motie die wij hebben ingediend. Wij gaan dus niet mee met de motie van de fracties van SGP en VVD.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Het was een zware bevalling. Ik herinner mij nog levendig de discussie van 20 januari 2010. De heer Fuykschot had een duidelijk verhaal, evenals de wethouder. Het was moeilijk om daaruit een mening te destilleren. Daarvoor moest je verder graven. Ik heb de stukken doorgelezen en veel gesprekken gevoerd om tot een goede afweging te komen.

Over de modernisering zijn wij het allemaal eens. Toch moet ik opmerken dat ik in de stukken veel onduidelijkheden heb aangetroffen. Zo kom ik tegen "mogelijk worden dingen afgestoten" en "misschien geeft de welstandsvisie uitsluitel". Volgens mij kan er pas in de loop van het jaar echte duidelijkheid voor Plein2 komen. Wij moeten naar de toekomst kijken. Deze toekomst kan worden vormgegeven door een afgeslankt Plein2, oftewel Plein3.

Vertrouwen gaat te paard en komt te voet. Ik ben het ermee eens dat het vertrouwen moet terugkomen. Wij hebben vertrouwen in een afgeslankt Plein2. De heer Van Tuijl heeft de dilemma's duidelijk geschetst. Wel denkt de D66-fractie dat de financiële aspecten bij beide moties elkaar niet veel zullen ontlopen. De ene motie geeft duidelijk een bedrag aan, bij de andere motie moet je maar afwachten wat de kosten zijn als er een faillissement komt.

De heer VAN ASSEM: Ik begrijp net van mevrouw Stouthart dat zij geen enkele cent meer aan Plein2 willen geven. Dat is toch een uitleg van de motie van de coalitiefracties, die iets anders is als de heer Van der Does nu doet voorkomen?

De heer VAN DER DOES: Ik begrijp de heer Van Assem niet goed. Ik zeg dat in de motie van de fracties van SGP en VVD een bedrag wordt genoemd. Voor maximaal dat eenmalige bedrag is een herstart mogelijk. Het kan ook zijn dat het minder wordt. In de motie van de coalitiefracties wordt geen bedrag genoemd, maar in mijn beleving komen daar ook kosten om de hoek kijken. Wij kunnen die nu alleen niet kwantificeren.

Alles afwegende gaan wij voor de motie van de fracties van SGP en VVD.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Het wordt nu vooral over de boeg van vertrouwen gegooid. Er zou een vertrouwensbreuk zijn. Ik ben daarvan tot op heden geen onderdeel geweest. Wel moet men kritisch kijken naar de financiële situatie van de stichting. Als de stichting de huidige activiteiten, waarvoor een budgetcontract met de gemeente is afgesloten, moet continueren, moet je ervoor zorgen dat je de stichting de mogelijkheden daartoe biedt. De problemen die bij Plein2 naar boven zijn gekomen, zijn allemaal pas sinds een halfjaar inzichtelijk en bekend, ook al kun je sommige kosten zien aankomen. Hoe flexibel ben je als organisatie, die voor 60% tot 70% afhankelijk is van subsidie van de gemeente, om tijdig in te spelen op alles wat nodig is om binnen het budgetcontract de oude activiteiten af te bouwen en nieuwe activiteiten met nieuwe middelen op te zetten en voldoende financiële middelen vrij te krijgen om de overhead te kunnen financieren?

Ongeacht de lijn die je kiest, er zitten allemaal risico's aan vast. Natuurlijk moet Plein2 het pand zien te verkopen en liefst voor een zo goed mogelijke prijs. Wij weten echter allemaal hoe de onroerendgoedmarkt op dit moment in elkaar zit en wij kennen de beperkingen die het pand heeft. Daar zit een bepaald risico. Het risico is echter gelimiteerd. Natuurlijk zou de gemeente kunnen worden aangesproken op een garantie die zij stelt. Op de bijeenkomst waarop mevrouw Stouthart doelt, was ik de enige die nadrukkelijk vroeg naar de liquiditeitspositie. Wat krijgt de stichting ieder kwartaal binnen en wat moet zij ieder kwartaal uitgeven? De stichting heeft gezegd dat zij de liquiditeitspositie kan redden - en daarvan moet ik uitgaan - en dan mag je aannemen dat je op die garantie niet wordt aangesproken. Wat gebeurt er in geval van faillissement? Dan worden wij ook aangesproken op onze waarborgen, op de garantie die wij nu hebben van € 65.000,--. Dan moet je maar afwachten of je geen claim krijgt vanwege het personeel dat moet worden ontslagen.

De fracties van SGP en VVD leggen een voorstel neer waarin zij dat risico maximeren op € 172.500,--. De coalitiefracties leggen de bal terug bij het college en houden de rekening als het ware open. Wij weten niet wat er gaat gebeuren.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen die voorstelling van de motie. Ik heb duidelijk gezegd dat het uitgangspunt van de motie de financiële herstructurering is van 25 januari 2010, waarin een bijdrage wordt gevraagd van € 171.000,--. Die boodschap geven wij mee aan het college. Wij vragen niet zo maar in het wilde weg iets. Dit maakt onderdeel uit van het onder-

zoek.

De heer VAN TUIJL: Nee, de motie vraagt het college de haalbaarheid te onderzoeken. Als het college zegt dat het haalbaar is, wat moet er dan gebeuren? Ook vraagt de motie dat het vertrouwen in Plein2 moet worden hersteld. Er moeten dus nog veel voorwaarden worden gesteld die nu nog niet bekend zijn aan de raad. Als het uiteindelijk allemaal niet lukt, komt punt 2. van de motie. Dan moeten wij kijken of er andere mogelijkheden zijn. Tegen die tijd is Plein2 failliet en dan is het maar de vraag welke rekening de gemeente Woerden krijgt. De motie van de coalitiefracties biedt geen enkel vertrouwen voor de toekomst, want het hele spul wordt weer keurig bij het college gelegd.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Er wordt nu net gedaan alsof er zo veel financiële duidelijkheid zit in de motie van de fracties van SGP en VVD. Als na onderzoek blijkt dat het niet voor € 172.500,-- kan, maar voor € 183.000,--, zitten wij echter metdezelfde gebakken peren. De heer Van Tuijl doet net alsof hij zekerheid biedt, maar dat is niet het geval. Hij moet echt even bescheiden zijn in zijn uitlatingen.

De heer VAN TUIJL: Onze motie spreekt heel nadrukkelijk over een eenmalige financiële injectie van € 172.500,--. Er staat geen euro meer. Dat behelst deze motie. Dat past bij het plan dat Plein2 heeft ingediend.

De heer DE JONG: Voorzitter! Stel nu dat intensief overleg met Plein2 door het college oplevert dat er nog iets meer nodig is dan € 172.000,-- om de continuïteit van alle vrijwillige activiteiten te handhaven. Dan kan de wethouder zeggen dat hij met Plein2 een goed herstructureringsplan heeft en met een kredietaanvraag naar de raad komt om dat plan uit te voeren. Het is namelijk de intentie van de motie van de coalitiefracties om de ruimte te bieden om de inhoud en continuïteit van de voorzieningen centraal te zetten en niet een bedragje van € 171.000,--. Dat bedrag is namelijk de laatste weken zo veranderd dat wij wel eens goed onderbouwd willen zien om welk bedrag het werkelijk gaat om de continuïteit te borgen. Daarom gaat het ons immers. Dat is het essentiële verschil tussen beide moties. Wij moeten ophouden met interpretaties te geven van andermans motie. De heer Van Tuijl moet een interpretatie van zijn motie geven en dan doen wij dat van onze motie. Vervolgens zullen wij erover stemmen.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Ik stel vast dat een aantal zaken ons bindt, zoals de continuïteit van de activiteiten die op dit moment in Woerden plaatsvinden door heel veel vrijwilligers in heel veel accommodaties, veelal begeleid door Plein2. De raadsleden stellen allemaal dat die vrijwilligers, de continuïteit van de werkzaamheden en activiteiten en daarmee de

ondersteuning van onze meest kwetsbare inwoners, het belangrijkste zijn. Het college heeft telkens gezegd ernaar te zoeken hoe dat het beste kan worden gewaarborgd. Dat is de vraag die vanavond voorligt. Welke weg kiezen wij in de situatie die Plein2 ons heeft voorgelegd?

Hoe nieuw is die situatie? Hoe lang zagen wij het aankomen? Wij zullen de discussie uit de commissie niet herhalen. Het college heeft duidelijk aangetoond met een hele reeks feiten dat dit al heel lang in de pen zit. Vanaf 2005 spreken wij met SKW over een zakelijke relatie op basis van een budgetcontract. Er is toen zelfs een beperkte bruidschat meegegeven voor het weerstandsvermogen. In 2008 is door de raad besloten dat het jeugd- en jongerenwerk vanwege de versnippering over drie organisaties naar één organisatie ging. Het dossier is dus ouder dan de laatste paar maanden van 2009. Het is wel zo dat het toen boven kwam.

In de eerste helft van het jaar ging de discussie vooral over de welzijnsvisie. Plein2 gaf bij voortduring aan dat de gemeente ernaast zat met de welzijnsvisie. Wij begrepen het niet en het moest anders. Toen de discussie achter de rug was omdat de raad een besluit had genomen, keerde Plein2 op zijn schreden terug. Wij hebben in de welzijnsvisie onderkend dat dit problemen zou kunnen opleveren voor Plein2. Ik heb toen met de raad afgesproken dat wij vanuit de gemeente een bepaalde bedrijfszekerheid aan de stichting zouden kunnen geven voor het ouderenwerk. Wij hebben dat altijd open met elkaar besproken. Er is ook een bedrag genoemd. Dat was bij een ieder bekend.

De continuïteit van het werk staat voorop. Langs welke weg gaan wij die nu bereiken? De lijn van het college is geweest dat wij met de budgetcontracten de producten afnemen bij Plein2 en dat men zelf verantwoordelijk is voor de eigen bedrijfsvoering. Wij hebben niet de mogelijkheid om in de boeken van Plein2 te krijgen. Wij krijgen elk jaar een jaarrapportage met de goedkeuring van de accountant. Op basis daarvan hebben wij in 2009 onze zorg uitgesproken over het snel teruglopen van de reserves. Wij zagen die in 2008 halveren. Er is met Plein2 over gesproken en er was een uitleg, die op dat moment werd geaccepteerd omdat het eenmalige oorzaken betrof.

In 2009 zagen wij ambtelijk en bestuurlijk problemen ontstaan. Pas in september sprak Plein2 met ons over de financiële problemen en het verwachte tekort voor 2009. Ik wijs erop dat men van een overschot van € 400.000,-- in 2008 is geëindigd meteen tekort van € 166.000,-- in 2009. Met andere woorden: bijna € 500.000,-- van geld dat is bestemd voor welzijn, is verdwenen in de organisatie. Een oordeel over de reden laat ik graag aan de raad over. De raad heeft alle feiten op een rij en ziet alles in het herstructureringsplan van Plein2. Ook is een aantal zaken genoemd in het rapport van de accountant. Daar ligt de oorzaak van de problemen en niet zozeer in de beleidswijziging van de gemeente, die op tijd is aangekondigd.

Welke weg kiezen wij nu om deze problemen op te lossen? Het college heeft het benaderd vanuit de lijn die al sinds jaar en dag is gevoerd bij Plein2. In het budgetcontract spreken wij af wat Plein2 aan ons moet leveren. Als wij, zoals toen gevraagd, € 500.000,-- zouden neerleggen, zouden wij dwars door dat hele dossier heen marcheren en ook ongeloofwaardig zijn naar andere organisaties.



Plein2 is namelijk niet de enige organisatie die welzijnsdiensten levert aan de gemeente.

Het college heeft besloten dat het niet de juiste weg is om op die manier de organisatie te ondersteunen. Wij hebben immers geen inzage in de bedrijfsvoering. Als je die weg wel zou kiezen, zou je de bedrijfsvoering eigenlijk moeten overnemen om te controleren of het geld van de gemeenschap goed wordt besteed. Het is niet de rol van de gemeente om een organisatie als Plein2 over te nemen. Men moet het zelf doen. Het college heeft dus besloten om geen € 500.000,-- beschikbaar te stellen. Dat hebben wij in de commissie onderbouwd met alle gegevens. In de commissie werd aangekondigd dat de Raad van Toezicht weer zou vergaderen en het faillissement ging aanvragen. Tot onze verbazing lag er maandag een nieuw herstructureringsplan. Mevrouw Stouthart verwoordt het gevoel dat het college daarbij had. Wij hebben toen gevraagd het plan aan ons toe te sturen, waarna wij het ambtelijk zouden bekijken. Zoals bekend, ben ik aanwezig geweest bij de presentatie aan de raadsleden, dit om eventuele extra uitleg aan te horen.

Als wij gaan spreken over het steunen van deze organisatie met € 171.000,--, zoals de fracties van SGP en VVD voorstellen in hun motie, moeten wij natuurlijk wel weten of wij er daarmee zijn. In de motie staat immers duidelijk dat het eenmalig en maximaal is. Ik hoor meer vraagtekens bij de opzet van het nieuwe herstructureringsplan. De veronderstelde lening bij de Rabobank met gemeentegarantie is bijvoorbeeld niet mogelijk, omdat er geen onderpand is. In de financiële regels van de gemeente is het niet mogelijk om garantie te verstrekken voor zo'n lening. De gemeente kan natuurlijk zelf de lening verstrekken, maar in feite stelt de raad dan € 100.000,-- extra beschikbaar. Het bedrag van € 171.000,-- kunnen wij dus direct verhogen met € 100.000,-- en dan wordt het € 271.000,--. Dit geeft aan dat de stichting niet gered is met € 171000,--. Ik ga nu niet in op allerlei andere posten waarbij vraagtekens te plaatsen zijn. Ik denk dat wij het met elkaar eens zijn dat wij zo'n bedrag niet moeten geven, als de stichting daarmee niet gered is. Dat heeft geen zin. Dan zouden wij op geen steun en volgens Plein2 op een faillissement afstevenen.

Ten aanzien van de motie van de coalitiefracties is mevrouw Stouthart duidelijk geweest. Er gaat geen geld bij. Dat is ook het standpunt van het college. Wij komen niet over de brug met een bedrag dat is bedoeld voor het oplossen van de problemen bij de bedrijfsvoering. Ik begrijp dat er een oproep wordt gedaan aan het college om een en ander te onderzoeken en te kijken voor welk bedrag het dan kan. Ik houd ervan om goed uit te spreken wat wij van elkaar mogen verwachten. De raad mag van het college verwachten dat wij de finale afweging maken of een faillissement de gemeente niet meer gaat kosten dan een eenmalige bijdrage van welk bedrag dan ook.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter. Wij hebben die vraag al eens gesteld. Gaat het meer kosten dan het bedrag dat nu in een van de moties voorkomt? Om die vraag gaat het immers.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: De raad heeft een antwoord gekregen dat geen

exact bedrag noemt. Die afweging gaat nog iets verder dan alleen het bedrag links en rechts onder de streep. Het gaat ook om de vraag of wij er vertrouwen in hebben dat Plein2 de komende jaren verder kan met de begroting, die volgens Plein2 sluitend is. Ik heb die begroting echter niet gezien, dus dat is voor ons koffiedik kijken. Wij moeten inderdaad de afweging dieper maken. De raad mag de opdracht aan het college meegeven dat het die finale afweging maakt. Wij moeten hiertoe verder studeren en in de boeken kijken. Wij zullen een externe consulteren die vaker heeft gewerkt met een gemeente die te maken kreeg met een faillissement van een welzijnsstichting. Wij zijn immers niet de enige gemeente in Nederland die hiermee worstelt. Veel gemeenten zitten in een soortgelijke positie met hun welzijnsorganisatie. Wij hebben niet lang de tijd, want anders is Plein2 failliet. Wij zullen dus op korte termijn de vraag neerleggen om die dingen op een rij te zetten.

Er is veel gesproken over vertrouwen. Ik benadruk dat het hierbij niet om iets persoonlijks gaat. Ik heb het dossier van Plein2 van begin af aan altijd zakelijk bekeken. Ik heb dat ook altijd uitgesproken. In het fusienummer van Plein2 gaf ik al aan dat ik een ondernemende organisatie verwachtte, die zelf met producten komt. Wij hebben een zakelijke relatie met die organisatie. Die verwachting heb ik bij alle bedrijven die ons iets leveren.

Ik zou de motie van de coalitiefracties zo willen interpreteren dat wij een finale afweging maken tussen een faillissement en de mogelijkheid om met het nieuwe herstructureringsplan Plein2 overeind te houden. Het college kan dan meegaan met de motie. De continuïteit van het werk staat bij ons voorop. Of wij dat linksom of rechtsom bereiken: dat gaat door. Ik heb in de commissie gezegd dat wij al over scenario's hebben nagedacht om een aantal mensen die terugkomen in het afgeslankte plan van Plein2, bij een faillissement een nieuw dienstverband aan te bieden, zodat de vertrouwde gezichten van onze vrijwilligers gewoon op hun plaats blijven. De gemeente heeft de regiefunctie. De gemeente betaalt de organisatie om werk te doen en heeft de accommodaties in handen. Als bij een faillissement van Plein2 het SWO-pand in het faillissement zou vallen, is het eerste recht voor de gemeente vanwege de garantie. Daar zitten de knelpunten dus niet. Ik spreek met veel vrijwilligers. Hun zorg is vooral of zij in dat vertrouwde zaaltje terecht kunnen en kunnen doorgaan met hun activiteiten. Op basis van onze welzijnsvisie kunnen wij dan zeggen: natuurlijk. Deze gemeente maakt meedoen mogelijk, voor vrijwilligers en voor alle mensen in deze maatschappij.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik maak even een rondje langs de fracties om te kijken of de interpretatie die aan de motie van de coalitiefracties is gegeven, juist is. Vervolgens gaan wij tot stemming over.

De heer DE JONG: Voorzitter! Het college kan een ultieme poging doen om het faillissement van Plein2 te voorkomen met als input het nieuwe plan. Ook wij erkennen dat daarover nog niet uitgebreid is gesproken en dat er nog geen alternatieven zijn gepasseerd. Wij verwachten dat het college dat

doet en dan de afweging maakt die de heer Van Assem maakt, namelijk: wat is het ons waard om de huidige infrastructuur, Plein2, in stand te houden en is dat haalbaar. Wij waarderen de zakelijke opstelling van de wethouder, maar vinden dat in deze situatie van Plein2 en alle welzijnsvoorzieningen zij als partner naast Plein2 moet gaan staan om te helpen de problemen op te lossen. Als zij tot de conclusie komt dat het nodig is om een kredietvoorstel aan de raad te doen, of dat nu € 171.000,-- is of lager of een klein beetje hoger, kan zij wat de CDA-fractie betreft op een positieve attitude rekenen, als zij met een goed voorstel komt. Zo hebben wij de motie bedoeld.

De heer ABARKANE: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het uitvoerige en consistente betoog. Zij heeft onze motie goed geïnterpreteerd.

De heer RIJNDERS: Voorzitter! Wij verzoeken om een korte schorsing.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Rijnders.

De heer RIJNDERS: Voorzitter! Raad en college zijn het erover eens dat wij onze vrijwilligers moeten steunen en dat de continuïteit gewaarborgd moet zijn. In de schorsing hebben wij overlegd. De fracties van SGP en VVD, en waarschijnlijk ook de fracties die onze motie willen steunen, hebben vertrouwen in het herstructureringsplan van Plein2. Voor ons is van belang dat wij het bedrag maximaliseren op € 172.500,--. Er is haast geboden. Wij kunnen niet te lang wachten, anders is Plein2 straks failliet. Daarom roepen wij op om alsnog onze motie te steunen.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Mevrouw Stouthart en de heer De Jong, beide van een coalitiefractie, zeggen iets anders. Ik ga maar even op de grootste af. De heer De Jong zegt een positieve attitude te willen neerleggen. Dat geeft een heel andere dimensie aan de ingediende motie. Wij vinden dat er een soort overbrugging moet komen, waarin je tijd hebt om de haalbaarheid van een doorstart van Plein2 te onderzoeken. Als wij de motie van de coalitiefracties ondersteunen, verzoek ik het college met een voorstel te komen waarmee de raad uiteindelijk een beslissing neemt en niet het college. Ik vind dat de beslissing in de raad moet worden genomen.

De heer DE JONG: Dat antwoord is heel gemakkelijk te geven. Als er enig financieel effect in de oplossing zit, zal er altijd krediet moeten worden gevraagd. Dat ligt voor de hand. De raad heeft het budgetrecht.

De VOORZITTER: Dat klopt. De heer De Jong heeft het in eerste termijn ook zo verwoord.

De heer VAN ASSEM: Als de wethouder onze vraag ook bevestigend beantwoord, kunnen wij instemmen met de motie van de coalitiefracties.

Mevrouw STOUTHART-VAN VLIET: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de uitstekende beantwoording. Ik hoor dat er geen onderpand is voor de banklening. Het is dan ook duidelijk dat dit bedrag erbij komt. De continuïteit hangt niet alleen van Plein2 af. Het zou goed zijn als Plein2 kan doorgaan, maar wij moeten wel nuchter blijven. Wij blijven bij ons standpunt en gaan mee met de motie van de coalitiefracties.

De heer VAN DER DOES: Mevrouw Stouthart eindigt met nuchter blijven en dat wil de D66-fractie ook. Beide moties liggen in mijn beleving dicht bij elkaar. De vrijwilligers moeten binnenboord worden gehouden, er moet continuïteit zijn en goed SWO-werk. Alleen de weg om dat te bereiken, verschilt. Ik ben niet overtuigd dat de motie van de coalitiefracties betere perspectieven biedt dan die van de fracties van SGP en VVD.

Vertrouwen is een subjectief iets. Je kunt dat weer opbouwen. Er is haast geboden. De laatste regels van de motie van de coalitiefracties bieden wat dat betreft niet veel houvast. Ik steun de motie van de fracties van SGP en VVD.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik handhaaf de ingediende motie. Ik vind dat nog steeds de meest aangewezen weg, waarlangs zekerheid kan worden geboden. Het leven is vol risico's en dat geldt ook voor een politiek leven. 3 maart 2010 zal duidelijk maken hoe het gaat.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Het college begrijpt niet waar de fracties van SGP, VVD en D66 het vertrouwen vandaan halen dat Plein hiermee gered is.

De lijn van het college is het maken van een finale afweging. Wij zetten niet alleen getallen naast elkaar, maar ook een aantal andere zaken zoals schade aan de samenleving als een organisatie omvalt. Die aspecten spelen wel degelijk een rol in de finale afweging van het college. Als een doorstart voordeliger zou blijken, gaan wij natuurlijk voor de doorstart. De heer Van Assem zegt terecht dat haast is geboden. Volgende week gaan wij spijkers met koppen slaan en de knoop doorhakken.

De heer De Jong stelt terecht dat wij met een kredietaanvraag naar de raad moeten. In de commissie hebben wij gesproken over de vraag hoe het met extra geld moet. Ik heb gezegd dat voorlopig voor het college het geld dat dit jaar beschikbaar is voor welzijn, taakstellend is. Als wij meer nodig hebben, komen wij naar de raad. Ik snap dat ik niet eerst alles kan opmaken en dan in

november bij de raad aan kan komen. Als blijkt dat er, voor welk scenario dan ook, extra geld nodig is, melden wij dat aan de raad, want dat valt buiten de kaders die wij bij de begroting hebben afgesproken. Die weg gaat het college bewandelen en die sluit aan bij de motie van de coalitiefracties.

De motie van de fracties van SGP en VVD wordt hierop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, Progressief Woerden, Inwonersbelangen en ChristenUnie ertegen hebben gestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van VVD, D66 en SGP ervoor hebben gestemd.

De motie van de fracties van CDA, Progressief Woerden en ChristenUnie wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, Progressief Woerden, ChristenUnie en Inwonersbelangen ervoor hebben gestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van VVD, D66 en SGP ertegen hebben gestemd.

7. RO-projecten in Waterrijk:

- raadsonderzoek II Cortile Verde en Villa Berlage;
- plan van aanpak procesverbeteringen (her)ontwikkeling van bouwlocaties;
- raadsinformatiebrief Plan van Aanpak;
- plan van Aanpak;
- woonkeur in Waterrijk - verslag Regiegroep S&P.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er ligt geen raadsvoorstel voor. Er zijn twee moties. De motie van de fracties van ChristenUnie, D66 en CDA betreft overleg van het college en de projectontwikkelaar Radix en Veerman over afronding van het project II Cortile Verde.

De heer VAN IERSEL: Die motie wordt ook gesteund door de fractie van Progressief Woerden.

De heer VERBEIJ: Nee, er zijn twee moties. Wij steunen de ene wel, maar de andere niet.

De VOORZITTER: Bij de eerste motie attendeer ik de raad op het feit dat het college afgelopen dinsdag een raadsinformatiebrief over dit overleg aan de raad heeft gezonden.

Voofts is er een motie ingediend door de fracties van ChristenUnie, CDA, D66 en Progressief Woerden en deze betreft het niet langer dwingend opleggen van flankerend bouwbeleid door de gemeente Woerden.

Ik stel voor dat beide moties worden toegelicht, waarna alle fracties een reactie kunnen geven.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik wil iets verder gaan dan alleen het toelichten van de motie. Dit is immers de eerste keer dat het onderzoeksrapport van Berenschot op de raadsagenda staat.

Ik heb begrepen dat wij dat rapport vanavond zouden behandelen. Op de eerste raadsagenda staat: raadsonderzoek II Cortile Verde en Villa Berlage. Ik neem aan dat wij dus ook over het rapport van Berenschot spreken en niet alleen over de moties.

De VOORZITTER: Procesmatig doen wij het volgende. De indieners lichten nu de moties toe. Daarna ga ik alle fracties langs en vervolgens krijgt de raad weer de gelegenheid in eerste termijn. Het gaat nu alleen om het toelichten van de moties.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Een punt van orde. Ik vind het logisch dat je je bijdrage verwoordt en daarin moties aankondigt op de punten waarop het college moet worden bijgestuurd. Ik ondersteun de procesgang die de heer Van Iersel voorstelt.

De heer DE JONG: Daarbij sluiten wij ons aan.

De VOORZITTER: Prima, de heer Van Iersel krijgt het woord.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik sta eerst stil bij het raadsonderzoek II Cortile Verde en Villa Berlage. Eindelijk zijn wij vanavond zo ver dat wij het raadsonderzoek in de raad behandelen. Het was de bedoeling om dat nog voor de zomervakantie 2009 te doen. Het is meer dan een halfjaar later geworden. Het voortraject heeft dus veel langer geduurd dan was gepland, maar het gaat ook ergens over. Er is alle reden toe. Het is vooral voor de organisatie van de gemeente Woerden een belangrijk onderwerp. Een korte terugblik op wat eraan voorafging, waarbij "kort" relatief blijkt te zijn.

Aanleiding was de brief van Radix en Veerman van 23 oktober 2008 aan de gemeenteraad van Woerden. Een treurig verhaal. De prijsvraag voor het project II Cortile Verde werd gewonnen door Radix en Veerman, maar na een aantal jaren van planontwikkeling ging het project uiteindelijk toch mis. Er waren inmiddels hoge kosten gemaakt. De ernst van de inhoud van de brief was voor de fracties van D66 en ChristenUnie reden om een onderzoek te doen naar het dossier van II Cortile Verde.

De heer Van der Does en ondergetekende maakten een praatstuk onder het motto "hoe maken wij het mogelijk?" In dat stuk hebben wij met een kritische blik gekeken naar de werkwijze van de gemeente en daarover een aantal kritische vragen gesteld. Vooral de problemen rond de al of niet gevolgde ruimtelijke procedure hebben wij in dat stuk aan de orde gesteld, alsmede de eis dat alle woningen aan de dertig punten van het pluspakket Woonkeur zouden moeten voldoen. Dat bleek in de praktijk onmogelijk te zijn. Woonkeur was ook in dit project een heikel punt. Niet alleen door het verplichtende karakter, maar het werkte vertragend c.q. belemmerend bij de planontwikkeling. Over

Woonkeur later meer in de motie die ik namens vier fracties zal indienen.

Het eerder genoemde praatstuk is op 5 februari 2009 besproken in de commissie Omgeving. De wethouder reageerde in die vergadering als volgt: "De wethouder herkent de geschetste beeldvorming niet. Feiten zijn uit hun verband gerukt, het is geen compleet beeld." Naar aanleiding van het praatstuk en de reactie van het college wordt door de raad op 28 februari 2009 een raadsonderzoek ingesteld naar RO-projecten. Het feitenonderzoek wordt uitgevoerd door Berenschot.

Een aantal conclusies uit dit rapport. Het blijkt overduidelijk dat het vooral rond de artikel 19-procedure en de communicatie fout is gegaan. Enkele citaten. Pagina 37: "Ook de gemeente heeft zich wellicht onvoldoende gerealiseerd wat de financiële consequenties van bijvoorbeeld de vertraging in de artikel 19-procedure waren voor de ontwikkelaar". Pagina 38: "De wijze waarop de artikel 19-procedure door de gemeente is opgepakt, wijst op onvoldoende zorgvuldigheid en deskundigheid". Pagina 41: "De hier beschreven onduidelijkheden rondom het voeren van een artikel 19-procedure blijken achteraf op een cruciaal moment van invloed te zijn geweest." Pagina 42: "Zoals gezegd, zijn er ook momenten waarop de gemeente niet klantgericht was, onzorgvuldig in haar communicatie was of onvoldoende deskundigheid heeft getoond in het project Il Cortile Verde."

Het ging dus fout met de procedure en de communicatie. De gevolgen daarvan zijn bekend: einde project. Voor de fracties van CDA, D66 en ChristenUnie is dit aanleiding om een motie in te dienen en het college daarin op te dragen met de ontwikkelaar in overleg te treden om een oplossing te zoeken in de ontstane situatie. Deze motie zal ik aan het eind van mijn betoog voorlezen.

Waren er alleen problemen bij Radix en Veerman of ook bij andere ontwikkelaars? Uit de inhoud van een brief van 7 juli 2009 van de Vereniging van Bouwpatroons blijkt dat nagenoeg alle herontwikkellocaties die privaat door lokale ondernemers zijn gefinancierd, vastlopen op slechte procesverantwoordelijkheid, stroperigheid en gebrekkige besluitvorming. Die signalen hebben wij ook gekregen van ondernemers die op 10 september 2009 ingesproken hebben over dit onderwerp in de commissie Omgeving. Genoemde problemen werden dus ook door andere ondernemers ervaren.

Hoog tijd dus voor een plan van aanpak om naar een oplossing te zoeken voor deze problematiek. Het college heeft een plan van aanpak gemaakt dat als tweede onderdeel van dit agendapunt zal worden behandeld. Ik kom daar straks op terug.

Was het onderzoek van Berenschot wel nodig? De heer Van der Does en ik denken van niet. Als het college de kritische vragen en opmerkingen uit ons praatstuk serieus had genomen en passende maatregelen had toegezegd om orde op zaken te stellen en om herhaling te voorkomen, was dit onderzoek overbodig geweest. In de commissie Omgeving van oktober 2009 heb ik de wethouder gevraagd of hij bij zijn uitspraken van 5 februari 2009 bleef. Hij reageerde met het uitspreken van een mea culpa. Dat heeft wat ons betreft een ommekeer gebracht in de verhouding tussen raad en wethouder in deze kwestie. Een positieve wending, een basis om gezamenlijk naar oplossingen te zoeken. Dat was en is steeds de intentie van de heer Van der Does en mij geweest. Nu zijn wij gelukkig zo ver.

Het tweede onderdeel van dit agendapunt is het plan van aanpak procesverbeteringen herontwikkelen van bouwlocaties. Het plan van aanpak hebben wij besproken in de commissie Omgeving van 7 januari 2010. Het onderzoek van Berenschot heeft een aantal onderwerpen naar voren gebracht, waarop verbeteringen nodig zijn. Het gaat dan bijvoorbeeld om aansturing van processen, de regiefunctie, communicatie enzovoorts. Ook wordt een sterk vereenvoudigde variant van Woonkeur voorgesteld. In hoofdlijnen kan de ChristenUnie-fractie zich vinden in het plan van aanpak dat door het college is gepresenteerd. Wij gaan ervan uit dat het college de raad met enige regelmaat informeert over de voortgang van dit plan van aanpak.

Onderdeel van het plan van aanpak is een notitie van de regiegroep Snel en Polanen over Woonkeur in Waterrijk. Omdat Woonkeur ook een onderwerp is in het plan van aanpak, zal ik daarop nog even inzoomen en aan het einde een motie indienen. Niet alleen het verplichtende karakter van Woonkeur roept weerstand op bij ontwikkelaars en particuliere bouwers, maar het behelst ook andere praktische en financiële problemen. Op 31 oktober 2006 stelde de raad het Regelsnoeiplan vast, een voorstel inzake het bouwbeleidsplan. Enkele citaten. "Gedurende de bouw worden extra eisen gesteld aan bijvoorbeeld duurzaam bouwen. Woonkeur wordt te weinig gecontroleerd. De lasten van de extra regels komen bij onze burgers terecht, maar de lusten niet. De raad spreekt het voornemen uit om de regelgeving rondom het flankerend bouwbeleid terug te dringen. Het gaat dan om regels die betrekking hebben op duurzaam bouwen, Woonkeur en Politiekeurmerk. In een apart voorstel worden de consequenties hiervan aan de raad voorgelegd, zodat een definitief besluit ter zake kan worden genomen." Helaas, de raad wacht na drie jaar nog steeds op dat aparte voorstel. Er is nog steeds geen besluit om de regels rondom het flankerend beleid terug te dringen. De raad heeft die wens wel uitgesproken.

Nog enkele citaten uit het voorstel van de regiegroep Snel en Polanen. "Door Woonkeur worden goedkope woningen duurder. Woonkeur staat op gespannen voet met onder andere consumentgericht bouwen. Toetsing is tijdrovend en kostbaar, wordt door Bouwzaken gedaan en leidt tot extra werkzaamheden. Een aantal eisen uit het flankerend Woonkeurbeleid is inmiddels standaard opgenomen in het nieuwe bouwbesluit." Dit zijn voor de fracties van CDA, D66, ChristenUnie en Progressief Woerden redenen om een motie in te dienen waarin het college wordt opgedragen een nota Woonkwaliteit ter vaststelling voor te leggen, waarin wensen met betrekking tot het flankerend bouwbeleid worden uitgewerkt. Ook deze motie zal ik straks voorlezen.

Ik kom aan het einde van mijn eerste termijn. Het is een langer betoog geworden dan ik mij had voorgenoemd, maar belangrijke onderwerpen vragen veel tijd. Onze fractie hoopt van harte dat de rapporten en het plan van aanpak tot de gewenste resultaten leiden. De eerste positieve gevolgen lijken zich voorzichtig af te tekenen. Het bouwplan aan de Oranjestraat bijvoorbeeld: al jaren zat er geen schot in, maar nu zijn er signalen dat er positieve ontwikkelingen zijn. Er volgen er vast nog meer. Zo hebben wij het bedoeld.



Ik lees namens de indieners de moties voor.

Motie overleg college en projectontwikkelaar Radix & Veerman over afronding project II Cortile Verde.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, gelezen hebbende het onderzoeksrapport van augustus 2009 naar de projecten II Cortile Verde en Villa Berlage van Berenschot;

gehoord de beraadslagingen hierover, constaterende dat:

1. de gang van zaken met betrekking tot het bouwproject II Cortile Verde niet tot het gewenste resultaat heeft geleid, namelijk het realiseren van een appartementencomplex aan de Spaaklaan;
2. het niet realiseren van dit project mede het gevolg is van de handelswijze van de gemeente op bepaalde (cruciale) momenten;

overwegende dat:

1. het niet kunnen realiseren van het appartementencomplex (grote) financiële consequenties heeft voor de ontwikkelaar;
2. de ontwikkelaar bij brief van 23 oktober 2008 aan de gemeenteraad een verzoek heeft gedaan om het college aan te sporen in overleg te treden met de ontwikkelaar om de schade in de ontstane situatie voor beide partijen zoveel mogelijk te beperken;
3. de gemeenteraad geen informatie heeft ontvangen van het college dat er reeds een gesprek heeft plaatsgevonden tussen gemeente en ontwikkelaar;

draagt het college op:

op korte termijn alsnog met de ontwikkelaar in overleg te treden met als doel voor beide partijen een bevredigende oplossing te zoeken in de ontstane situatie en hierover aan de raad te rapporteren, en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie, D66 en CDA.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Ik heb de motie gehoord en heb via de e-mail gelezen dat wij hierop een reactie van het college hebben ontvangen op dezelfde dag waarop de motie is ingebracht. Vindt de heer Van Iersel niet dat deze motie helemaal niet nodig is?

De heer VAN IERSEL: Is mevrouw Berkhof tevreden met de reactie van het college? Wij niet.

De tweede motie luidt:

Motie niet langer dwingend opleggen flankerend bouwbeleid door gemeente Woerden.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, gelezen hebbende

1. het onderzoeksrapport d.d. 26 augustus 2009 naar de projecten II Cortile Verde en Villa Berlage van Berenschot;
2. het plan van aanpak procesverbeteringen (her)ontwikkelingen van bouwlocaties d.d. 21 oktober 2009 van het college;
3. het regiegroepvoorstel Snel & Polanen d.d. 21 oktober 2009 betreffende woonkeur in Waterrijk;
4. de brief van de VROM-inspectie d.d. 28 september 2009 betreffende het opleggen van de eis van Woonkeur,

gehoord de beraadslagingen over genoemde stukken, constaterende dat:

1. het bouwen door particulieren en projectontwikkelaars van met name woningen in Waterrijk onnodig vertraagd c.q. belemmerd werd door de toepassing van het flankerend bouwbeleid, inclusief Woonkeur;
2. onduidelijkheid is ontstaan over de werking van artikel 122 van de Woningwet indien andere eisen worden gesteld dan in het Bouwbesluit zijn opgenomen, die betrekking hebben op duurzaamheid, levensloopbestendigheid en veiligheid;
3. medio 2008 de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening van kracht is geworden, waarin de mogelijkheid van anterieure overeenkomsten is opgenomen, overwegende dat:
  1. het huidige flankerend bouwbeleid, in het bijzonder Woonkeur, veel negatieve aspecten met zich meebrengt en daarom moet worden beëindigd;
  2. het wenselijk is dat voor bepaalde woningen in Woerden aanvullende wensen moeten kunnen worden nagestreefd op het gebied van: Duurzaamheid, Levensloop bestendigheid en Veiligheid;
  3. in deze tijd van financiële crisis een op de praktijk gericht flankerend bouwbeleid moet worden gevoerd, dat niet vertragend en onevenredig kostenverhogend werkt, draagt het college op:
    1. het huidige flankerend bouwbeleid inclusief Woonkeur te beëindigen/af te bouwen;
    2. de Raad een nota "Woonkwaliteit" ter vaststelling voor te leggen waarin de aanvullende wensen minimaal met betrekking tot Duurzaamheid, Levensloopbestendigheid en Veiligheid in het flankerend bouwbeleid worden uitgewerkt;
    3. een gezaghebbend juridisch advies aan de raad voor te leggen over de toepassing van artikel 122 van de Woningwet, in relatie tot grondovereenkomsten en de "anterieure overeenkomst" in het kader van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening, en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie, D66, CDA en Progressief Woerden.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! De motie die de heer Van Iersel zojuist heeft voorgelezen, is duidelijk, maar met één begrip heb ik wat moeite. Wat is een anterieure overeenkomst? Het doet mij aan een antieke inrichting denken, maar dat is vast niet bedoeld.

De heer VAN IERSEL: Dat is een juridische term die voorkomt in de nieuwe WRO. Een dergelijke overeenkomst geeft mogelijkheden om afspraken te maken tussen gemeente, projectontwikkelaar en grondverkoper.

De heer VAN TUIJL: Je kunt dus middels zo'n afspraak flankerend beleid opleggen.

De VOORZITTER: Daar komt het op neer.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Het agendapunt bestaat uit twee delen. Over het raadsonderzoek zal ik niet meer spreken, want daarover is al heel veel gezegd. Ik verwijs een ieder naar de bijdragen die ik in het verleden hierover heb gegeven. Het tweede deel is het plan van aanpak procesverbeteringen bouwlocaties. Ik heb in de commissie gezegd dat het een prima plan is en dat onze fractie geen

behoefte heeft aan aanscherping. Dat wij samen met onze coalitiepartners en de D66-fractie toch met een motie komen, heeft te maken met het feit dat in het stuk staat dat Woonkeur wat te zwaar is opgelegd. Wij menen dat het met deze motie net wat scherper is en dat een wat ander tijdpad wordt aangegeven. Dat is de meerwaarde van de motie.

Met betrekking tot de motie over het in overleg gaan met de projectontwikkelaar kan ik zeggen dat ik dat ook al eens aan de wethouder heb gesuggereerd. Ik neem aan dat hij dat gedaan heeft. Er is intussen een reactie ontvangen van het college en dat is voor onze fractie voldoende. Ik heb dus geen behoefte aan die motie.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Verbeij. Over het rapport Berenschot is al heel veel gezegd. Wij zijn er heel druk mee geweest, ook de VVD-fractie. Ik verwijs naar de notulen van alle vorige vergaderingen.

Ik ben heel blij dat mijn voorstel om de heer Van de Gevel uit Nuenen uit te nodigen om uit te leggen over Nuenense plan van aanpak door mijn collega-raadsleden werd aangenomen. Ik vond het rapport dermate interessant voor de gemeente Woerden dat het zeker in de klankbordgroeporganisatie-ontwikkeling moet worden meegenomen. Ik ben ook blij dat andere fracties hierover positieve geluiden lieten horen. Ik vind het wel heel jammer dat de heer Van Iersel dat niet in zijn betoog heeft meegenomen. De vorige keer was hij immers heel enthousiast.

De heer VAN IERSEL: Mijn betoog was al zo lang.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Ik vond het een heel cruciaal punt en had verwacht dat hij het in zijn betoog zou betrekken.

In de bijlage van het plan van aanpak wordt gesteld dat Woonkeur een te zwaar middel is om de doelstellingen op het gebied van veiligheid en aanpasbaar levensloopbestendig bouwen te bereiken. In deze bijlage zijn de negatieve aspecten zwaarwegend ten opzichte van de positieve. Volgens het Bouwbesluit zijn toegankelijkheid en veiligheid goed geregeld. Daarom is het juist om dit af te schaffen. Wij willen dit ook niet vervangen door andere regels. Wij moeten geen bovenwettelijke eisen stellen, maar alleen doen wat wij moeten doen en de rest overlaten aan de marktpartijen. Wij kunnen dan ook niet meegaan met de motie hierover.

Op de andere motie heeft het college naar onze mening antwoord gegeven. Dat was voor mijn fractie voldoende. Ook die motie steunen wij niet.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Een kleine aanleiding met vervolgens een onderzoekrapport en een plan van aanpak. Inmiddels zijn wij een aantal maanden verder. Je kunt zeggen dat er al hard mee wordt gewerkt. De discussie en het onderzoek hebben zin gehad om sturing te geven aan de

processen die voor verbetering vatbaar waren. In die zin zijn wij positief, ook over het plan van aanpak. De tijd zal leren of dat het goede plan van aanpak zal zijn. Er zal altijd moeten worden bijgestuurd op details, maar dat zullen wij wel zien.

Er is een motie ingediend over het flankerend bouwbeleid. Wij benaderen dat wat anders. Wij vinden dat het WMO-proof moet zijn. Het moet zo zijn dat een woning levensloopbestendig wordt aangepast, zodat niet later heel veel geld nodig is uit de WMO-pot om die woning weer aan te passen. Ik maak dat in de praktijk dagelijks mee. De motie was eerst anders aangezet, namelijk om Woonkeur af te schaffen en geen nadere regels te stellen.

De heer VAN IERSEL: De heer Van Assem zegt dat hij dagelijks meemaakt dat woningen worden aangepast. Hoe oud zijn die woningen?

De heer VAN ASSEM: Dat zijn ook woningen die onlangs zijn gebouwd.

De heer VAN IERSEL: Zijn die dan gebouwd onder het nieuwe Bouwbesluit?

De heer VAN ASSEM: Ja, en dan nog merk je dat een woning bijvoorbeeld niet drempelloos is gemaakt. Dan moeten er aanpassingen worden gedaan om dat wel te realiseren. Mevrouw Koster is ervaringsdeskundige. Je zou kunnen zeggen dat er duidelijke controle moet zijn en dat is zeker een punt.

De heer VAN IERSEL: De heer Van Assem zegt dat hij de motie niet steunt, maar ...

De heer VAN ASSEM: Dat heb ik nog niet gezegd.

De heer VERBEIJ: Ik had de indruk dat de heer Van Assem de motie ging steunen.

De heer VAN ASSEM: Ik heb gezegd dat in de commissievergadering de motie veel zwaarder was aangezet en dat wij ons er niet mee moesten bemoeien, omdat het in het Bouwbesluit staat. Nee, heb ik toen gezegd, kijkend vanuit de ervaring, het is goed om te kijken waar extra nuances en punten kunnen worden neergezet. De motie is aangepast en wij kunnen die steunen.

De heer VAN IERSEL: Sorry, ik heb voor mijn beurt gesproken.

De heer VAN ASSEM: Het is goed om zaken duidelijk uit te spreken. Dat is bij dezen gebeurd. Wij steunen de motie.

Met de motie inzake het overleg van het college met de projectontwikkelaar zit ik enigszins. Wij hebben de memo ontvangen. Er is overeenstemming bereikt en er is onderling vertrouwen uitgesproken. Dat is mooi, maar onze vraag is wat de handelwijze van het college ons de afgelopen vier jaar heeft gekost. Dat zou ik inzichtelijk willen hebben, maar dat wordt nergens gemeld. Wat heeft het gekost om het beleid van het college te repareren? Op die vraag wil ik graag antwoord krijgen. Dat vind ik veel belangrijker dan het op pad sturen van het college voor een overeenstemming die er al is.

De heer VAN IERSEL: De heer Van Assem zegt dat er overeenstemming is bereikt. Waarover is overeenstemming bereikt? Kent de heer Van Assem de inhoud daarvan?

De heer VAN ASSEM: Ik vraag om die inhoud aan het college.

De heer VAN IERSEL: De heer Van Assem wil het college niet op pad sturen om nog eens te spreken over een zaak waarover overeenstemming is bereikt.

De heer VAN ASSEM: Ik wil van het college een duidelijke toelichting op de memo die ons is toegestuurd. Ik wil weten waarover overeenstemming is bereikt en wat ons dat alles heeft gekost.

De heer DE JONG: Voorzitter! Vanavond sluiten wij een raadsonderzoek af door middel van een plan van aanpak procesverbetering. De heer Van Iersel heeft op voortreffelijke wijze de historie geschetst. Hij en de heer Van der Does krijgen alle krediet voor het feit dat dit onderwerp op de agenda is gekomen. Ook ik vond de bijeenkomst over het plan van aanpak in Nuenen interessant. Het bevat onderdelen die wij ook graag willen. Gelukkig constateerde ik dat de mensen uit Nuenen vonden dat de gemeente Woerden een aantal zaken al goed deed.

Het doet de CDA-fractie goed dat de projecten Torenwal en Villa Berlage nu voort kunnen in de ontwikkeling en dat de bouwvergunning kan worden verleend. Wij hebben de raadsinformatiebrief daarover gezien. Ik denk dat wij nog te spreken komen over de bezwaren tegen de overeenstemming. De heer Van Iersel heeft blijkbaar nog vragen. De informatie die wij nog niet officieel hadden gekregen, ligt nu vast in de raadsinformatiebrief. De CDA-fractie heeft de neiging om te zeggen dat haar motie eigenlijk niet meer nodig is. De ontwikkelaar zelf bevestigde de inhoud van de raadsinformatiebrief.

In het plan van aanpak is een aantal maatregelen beschreven die het mogelijk maken dat soortgelijke situaties zich niet opnieuw kunnen voordoen. Uitgangspunten worden geoperationaliseerd in de vorm van betere communicatie, heldere verantwoordelijkheden, goede escalatieprocedures en een vernieuwing van het flankerend beleid. De discussie over nieuw flankerend beleid hebben wij uitge-

breid in de commissie gevoerd. Deze stond in het teken van de bevindingen van het rapport Radix & Veerman. Een aantal elementen was immers oorzaak van de vraagstukken die waren ontstaan en de discussies tussen de gemeente en de ontwikkelaar.

De door de heer Van Iersel ingediende motie is ook de motie van de CDA-fractie. Daarin wordt heel duidelijk dat de huidige toepassing van flankerend beleid wordt afgebouwd en dat de raad in de nota Woonkwaliteit zelf de vinger aan de pols kan houden bij de invulling van de aanvullende ambities op het gebied van duurzaamheid, levensloopbestendigheid en veiligheid. Daarop komen wij concreet in deze raad terug. Ik ondersteun de suggestie van de heer Van Assem om te kijken wat WMO-proof betekent. Ik zou mij kunnen voorstellen dat het betekent dat zulks niet integraal van toepassing kan zijn op alle woningen, maar wel op een bepaald gebied in Woerden. Die discussie zullen wij te zijner tijd voeren naar aanleiding van de nota Woonkwaliteit.

Ik sluit af met dank aan de heren Van der Does en Van Iersel en aan de leden van de commissie die het onderzoek van Berenschot hebben begeleid, onder voortreffelijk voorzitterschap van de heer Van Tuijl. Door de verbeteringen die in de procedures worden aangebracht, kan op een goede manier worden voorzien in de woonbehoeften van mensen die in Woerden willen wonen. Ook kunnen wij werken aan een kwalitatief hoogstaande woonomgeving in Woerden. Wij weten allemaal dat Woerden in Nederland nog steeds een zeer begerenswaardige woonplaats is.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Mijn collega Van Iersel heeft uitermate perfect de geschiedenis geschetst. Dank daarvoor! Mevrouw Berkhof dank ik omdat zij het plan van aanpak uit Nuenen hierheen heeft gehaald.

De D66-fractie is zeer content met de afronding van dit lange traject. Wij signaleren een grotere betrokkenheid van de gemeente bij de bouwsector. Dat is belangrijk. Een betrokkenheid die kan leiden tot kortere bouwprocedures en minder bouwkosten. Het scheelt per woning soms wel € 10.000,- tot € 15.000,-. Ook kan deze betrokkenheid leiden tot het creëren van arbeid in een tijd waarin veel arbeidsplaatsen in de bouw op de tocht staan. Kortere procedures betekenen dat de bouwer sneller aan de slag kan.

Het proces deed een beetje denken aan een tanker waarop ik heb gevaren. In het Kanaal moesten wij al op de rem trappen om in Rotterdam stil te liggen. Zo ging het hier ook een beetje. Wij zijn heel vroeg begonnen met het inzetten van een koerswijziging. Het heeft lang geduurd, maar uiteindelijk is de tanker toch omgegaan en redelijk op de goede plaats terechtgekomen.

De motie is een compromis, zoals zo vaak. Het is een grote stap voorwaarts. Er is meer ondernemerschap mogelijk. Het spijt mij dat de VVD-fractie niet meegaat, want die partij staat altijd voor minder betutteling. Ik weet dat de fractie verder wil gaan.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: De heer Van der Does haalt mij de woorden uit de mond. Wij

zijn veel duidelijker. Wij willen helemaal geen flankerend beleid.

De heer VAN DER DOES: Dat zouden wij ook wel willen, maar soms moet je je knopen tellen en dan ga je een route in die een stap voorwaarts is.

De heer DE JONG: Ik heb begrepen dat D66 een partij is die duurzaamheid in haar programma heeft staan. Ik heb het programma wel gescand, maar weet niet of dat woord er nog in staat.

De heer VAN DER DOES: Heb ik dat woord dan misbruikt in deze sessie?

De heer DE JONG: Ik hoor de heer Van der Does zeggen dat hij eigenlijk ook af wil van al het flankerend bouwbeleid.

De heer VAN DER DOES: In ons programma staat "duurzaamheid" vet gedrukt, maar er staat wel bij "vrijblijvend". Wij moeten niet alles verplicht opleggen. Duurzaamheid wordt zeker genoemd, evenals energiebesparing.

Wij steunen beide moties volmondig.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Vanavond komt eindelijk het onderzoeksrapport Il Cortile Verde door Berenschot onder leiding van een commissie van de gemeenteraad aan de orde. Achteraf bleek dat het onderzoek een goede aanleiding had. Het feit dat een bepaald prijswinnend project, dat door de gemeente is geïnitieerd, niet doorgaat, leidde tot een onderzoek van de raad om alle stukken boven tafel te krijgen. Dan zie je dat een aantal zaken wordt benoemd, waarbij de raad zich moet afvragen of hij zo wel verder wil. Inmiddels is geconstateerd dat sommige verschijnselen breder liggen dan de afdeling Bouwzaken en Ruimtelijke Ordening, maar dat even terzijde.

Dit rapport leidt ergens toe en dat is de waarde die het rapport bewijst. Er ligt ook een verbeterplan bij. Procesverbetering was de crux van het hele onderzoek Radix & Veerman. Het is goed dat met zo'n voorstel de zaak wordt losgetrokken, niet alleen in dit geval, maar ook in alle situaties die erna zijn gekomen. Wij kunnen zeggen dat wij een klus geklaard hebben. Het college heeft een aantal aanbevelingen overgenomen en daarmee kunnen wij met vertrouwen de toekomst in.

Een van de zaken die in het rapport naar voren kwamen, is het Bouwbesluit woningen. De vraag is of je daar een serieuze regeling kunt treffen en of je de woningen nog net iets meer toekomstgericht kunt maken dan het Bouwbesluit aangeeft. Dat kan niet verplichtend. Alles kun je regelen op basis van vrijwilligheid. Dan kun je die gang inzetten. Dat waardevolle uitgangspunt moeten wij niet overboord gooien.

Tegen dat standpunt leg ik de motie van het niet langer dwingend opleggen van flankerend

bouwbeleid. Het is duidelijk dat wij niets dwingend kunnen opleggen. Wij kunnen wel afspraken maken. Het college krijgt opgedragen het flankerend beleid inzake Woonkeur te beëindigen dan wel af te bouwen. Dat gaat naar nul en daarbij heb ik mijn vraagtekens. Voorts krijgt het college opdracht de raad een nota Woonkwaliteit voor te leggen en die vast te stellen. Dat is een positief punt. Bij het derde punt haak ik echter af. Wij hebben geen behoefte aan een gezaghebbend juridisch advies. Wij weten al lang hoe het zit. Je kunt niets afdwingen wat boven de wet gaat. Wij gaan dus niet mee met die motie.

Dan kom ik bij de motie inzake het overleg met de projectontwikkelaar. Wij hebben de indruk dat het rapport het college heeft aangezet om de zaak op te lossen. De raadsinformatiebrief duidt daar ook op. Wij vinden deze motie dan ook overbodig.

Wethouder STRIK: Voorzitter! Ik zal kort reageren op de moties. Het overleg met Radix & Veerman hebben wij vorig jaar na de zomer ingezet. Wij hebben een aantal gesprekken gevoerd. In december zijn wij tot een overeenkomst gekomen. Ik heb dat informeel gemeld aan de fractievoorzitters en omdat ik merkte dat er behoefte was aan een formele mededeling, heb ik deze raadsinformatiebrief opgesteld, waarin nogmaals uit de doeken wordt gedaan dat wij er met Radix & Veerman uitgekomen zijn. Wij hebben afspraken gemaakt over de twee projecten. Wij hebben gekeken wat de losse eindjes waren bij Villa Berlage, zodat de projecten goed kunnen doorgaan voor wat de relatie tussen gemeente en ontwikkelaar betreft. Datzelfde geldt voor de Torenwal. Wij hebben afspraken gemaakt over de schade die is opgelopen.

Wij hebben ook afgesproken dat wij over deze overeenkomst zeer terughoudend zouden zijn in de communicatie. Dat wil ik zo houden. Het is een projectafwikkeling van het college. Wij hebben overeenstemming bereikt met de ontwikkelaar en het is goed om het daarbij te laten.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat de wethouder daarmee terughoudend wil omgaan, want ik ga ervan uit dat er een financiële component is. Ik kan mij echter wel voorstellen dat hij de raad daarover informeert, bijvoorbeeld op vertrouwelijke wijze. Wij weten niets. Er is een document ondertekend door beide partijen, maar wij hebben geen idee wat daarin staat. Het zou goed zijn als de raad daarover zou worden geïnformeerd.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Ik heb gevraagd wat de kosten zijn als wij schade betalen voor het proces dat de gemeente zo slecht heeft gevoerd. De inwoners hebben er recht op dat dit transparant wordt gemeld. Het is geen overeenkomst meer, maar een schadepost die wij hebben geleden door het slechte beleid van het college.

Wethouder STRIK: Wij hebben afgesproken dat wij terughoudend zijn met informatie over de



overeenkomst. Het is niet in het belang van de ontwikkelaar of van de gemeente om naar buiten toe mededelingen te doen over de schadevergoedingen die aan de orde zijn geweest. Dat zullen wij niet doen.

De heer VAN IERSEL: Het college is toch verantwoording schuldig aan de raad? Wij zijn een controlerende instantie. De wethouder zegt dat wij dat niet te weten krijgen. Dat kan toch niet!

Wethouder STRIK: Het is een verantwoordelijkheid van het college om projecten verder af te wikkelen. Via de rapportage, die gedeeltelijk vertrouwelijk zal zijn, zullen wij daarop terugkomen.

De VOORZITTER: De raad krijgt de informatie vertrouwelijk.

Wethouder STRIK: Als ik de tweede motie goed begrijp, sluit die redelijk aan op het hoofdstuk Woonkeur uit het plan van aanpak. Het afgelopen jaar is met grote regelmaat op projecten compensatie verleend. Dat betekent dat wij een aantal stevige stappen terug zetten bij de stringente manier waarop wij daarmee zijn omgegaan. Wij gaan een nota Woonkwaliteit maken, waarin al die elementen van het flankerend bouwbeleid, Politiekeurmerk, Veilig wonen, de DuBo-normen, de EPC-normen, de toegankelijkheid en de levensloopbestendigheid aan de orde komen. Het lijkt mij niet juist dat er nu allerlei schoten voor de boeg worden gegeven, zonder dat daar een goed onderbouwde argumentatie onder ligt. Ik verwijs dus naar de nota Woonkwaliteit, die deze collegeperiode het licht zou zien, ware het niet dat wij daaraan door capaciteitsgebrek bij Bouwzaken niet toegekomen zijn. In het nieuwe coalitieprogramma zal moeten worden verankerd dat de nieuwe nota Woonkwaliteit in het najaar het licht moet zien. Dan voeren wij de discussie over wat wij voor de toekomst op de verschillende onderdelen van flankerend beleid aan kwaliteit voor de gemeente willen hebben.

De heer VAN IERSEL: Ik kan een heel eind meegaan met de wethouder. In het stuk dat de regiegroep Snel en Polanen heeft geproduceerd, staat dat het tijdelijk wordt veranderd en dat de gemeente op de langere termijn met dat voorstel over woonkwaliteit komt. Onze bedoeling is echter dat dit stuk naar voren wordt gehaald, zodat wij er eerder duidelijkheid over krijgen en erover kunnen discussiëren. Dus niet op de lange termijn, maar op de korte termijn.

Wethouder STRIK: Wij hebben binnenkort verkiezingen en daarna de coalitievorming, waarin het zijn plek moet krijgen. Er moet een behoorlijk stuk huiswerk worden gedaan om een en ander goed op een rij te krijgen. Dat betekent dat het direct na de zomer op de agenda staat.

De heer VAN IERSEL: Tussen "na de zomer" en "in het najaar" zit nog wel wat tijd.

Wethouder STRIK: Tussen het moment waarop het stuk vanuit de ambtelijke organisatie klaar is en het besluitvormingstraject zit vaak een paar maanden. Wat mij betreft, wordt gestreefd naar een aanpak waarbij zeker eind dit jaar de besluitvorming in de raad kan worden afgerond.

De VOORZITTER: Er wordt met bekwame spoed aan gewerkt.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik had nog een slag om de arm gehouden bij de eerste motie. Voor ons stond als een paal boven water dat een van de uitkomsten van dit proces moest zijn dat er afspraken moesten komen waardoor het conflict tussen de partijen zou worden beëindigd. Ik constateer uit de brief en uit de andere signalen dat dit is gebeurd en dat partijen aan het werk zijn om de projecten te realiseren. De CDA-fractie heeft dan ook op dit moment geen behoefte meer aan de mede door ons ingediende motie.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heren Van der Does en Van Iersel hiermee instemmen. De motie wordt als ingetrokken beschouwd.

Mevrouw BERKHOF-DE VOS: Voorzitter! De wethouder heeft in de vorige vergadering toegezegd met een klein team de Nuenense presentatie nog eens goed na te lopen. Is hier al actie op ondernomen?

Ik hoorde eerder dat de heren Van der Does en Iersel een pluim kregen voor hun werk. Ik sluit mij daarbij aan. Zij hebben dit dossier goed op de kaart gezet. Ik dank ook de heer Van Tuijl voor zijn voortreffelijke werk als voorzitter van de klankbordgroep en al mijn collega-raadsleden die daarin hebben gewerkt. Er is goed werk geleverd.

De VOORZITTER: De griffier had mij al een briefje gegeven met alle namen erop. Ik ga die straks nog even oplezen.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Ik begrijp niet dat de fracties geen duidelijkheid willen hebben over de financiële component.

De heer DE JONG: Die is toegezegd door de wethouder.

De heer VERBEIJ: In deze gemeente gaat alles via rapportages ...

De heer VAN ASSEM: ... en via de achterkamertjes.

De heer VERBEIJ: Wij krijgen die rapportages nog en daarin wordt haarfijn uiteengezet wat de zaak heeft gekost en dat gebeurt vertrouwelijk.

De heer VAN ASSEM: Dat bedoel ik met achterkamertjes. De raad ziet het, maar het is gemeenschapsgeld en inwoners hebben recht op een stukje transparantie van het bestuur.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik heb leiding mogen geven aan de onderzoekscommissie. Het was buitengewoon leerzaam, boeiend en intensief. Wij hebben een product op tafel kunnen leggen dankzij een extern onderzoeksbureau, dat heeft bereikt wat het moest bereiken. Ik bedank mijn collega-onderzoekers.

Wethouder STRIK: Voorzitter! Wij zijn bezig om de verschillende aspecten van het plan van aanpak van Nuenen te bekijken, maar dat heeft nog niet geleid tot conclusies. Dat komt in de loop van de uitwerking van het plan van aanpak.

De motie inzake niet langer dwingend opleggen van flankerend bouwbeleid door de gemeente Woerden wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, Progressief Woerden, Inwonersbelangen, ChristenUnie, D66 ervoor gestemd hebben en de aanwezige leden van de fracties van VVD en SGP ertegen gestemd hebben.

De aan de orde zijnde stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik noem nog even de leden van de begeleidingswerkgroep: de heer Van Tuijl als voorzitter, de heer Gottmer, de heer Ekelschot, mevrouw Berkhof, de heer Olthof, de heer Van Iersel en de heer Van der Does. Zij hebben de werkzaamheden verricht onder begeleiding van de heer Geldrop van de griffie. Ik dank hen daarvoor. Hiermee zijn zij gedechargeerd en zijn hun taken beëindigd.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

*(Mevrouw Koster heeft de vergadering tijdens de schorsing verlaten.)*

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Verbeij.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Ik meld even dat mevrouw Koster gezien haar gezondheidstoestand naar huis is gegaan.

8. Raadsvoorstel inzake Vaststellen milieuvisie 2009-2014.

De VOORZITTER: Dames en heren! De fractie van Inwonersbelangen dient een amendement in ter wijziging van het besluit en de fracties van Progressief Woerden, CDA en ChristenUnie dienen een motie in ter stimulering van het bereiken van een klimaatneutrale oudere woningvoorraad.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Het is goed dat er een nieuwe milieuvisie is. Deze is toekomstgericht en heeft heel veel ambitie. Dat laatste is voor onze fractie de bottleneck, reden waarom wij straks een amendement indienen. Er staan veel goede zaken in waarvoor wij kunnen gaan in de gemeente. Het betekent echter ook dat er heel veel geld nodig is als je zo'n milieuvisie ten uitvoer wil brengen. In de milieuvisie staat dat er op termijn keuzes moeten worden gemaakt en dat hiervoor separate voorstellen naar de raad komen.

In dit kader wil ik een opmerking maken met het oog op de actualiteit. Het stoort mij dat wederom de discussie over windmolens naar boven komt. Het kan niet zo zijn dat wij daarover in Woerden voor de derde maal gaan discussiëren en er tijd, energie en geld in steken, terwijl er zo veel andere dingen in het rapport staan die wij kunnen aanpakken. Ik vind spreken over windmolens verloren energie. De minister heeft een duidelijke uitspraak gedaan.

Wij dienen het volgende amendement in:

Amendement.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, behandelende agendapunt 8: raadsvoorstel inzake vaststellen milieuvisie 2009-2014, constaterende dat:

1. in de onderhavige milieuvisie integraal de vigerende structuurvisie verankerd is;
2. het ambitieniveau van de onderhavige milieuvisie dermate hoog is dat al op voorhand, in het raadsvoorstel zelf, getwijfeld wordt aan de haalbaarheid ervan, overwegende dat:
  1. de mening van de inwoners van de gemeente Woerden leidend is, maar onvoldoende duidelijk is geworden dat deze visie samen met de inwoners is opgesteld, zoals op pagina 7 gesteld wordt;
  2. in deze milieuvisie uitgegaan wordt van de aanleg van een industrieterrein in de polder Bijleveld;
  3. in deze milieuvisie nieuwbouw in de oeverwalzone als kans gezien wordt;
  4. in deze milieuvisie bij "Toekomstige Ontwikkelingen" de oeverwalzone bij Harmelen uitdrukkelijk in beeld gebracht wordt;
  5. het ambitieniveau van deze visie niet in overeenstemming is met de realiteit van 2010;
  6. ieder mogelijk uit te voeren onderdeel van deze visie bij raadsvoorstel beoordeeld dient te worden,

besluit:

1. het besluit in voorliggend raadsvoorstel te wijzigen in: "Kennis te nemen van de milieuvisie 2009-2014",

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VAN ASSEM: Dan kom ik bij de motie die is ingediend door de fracties van Progressief Woerden, CDA en ChristenUnie. Het is een heel mooie motie die past binnen de doelstellingen die wij nastreven. Het is een duidelijk signaal om de oudere woningvoorraad beter aan te passen aan deze tijd en om er een energielabel aan te hangen. Ik vind het een goed voorstel en ik denk dat wij partners als SWW, Groenrand Wonen en Kamerik ervan moeten overtuigen dat zij geld in dit plan durven te investeren.

De heer GOTTMER: Voorzitter! In de commissie hebben wij al gezegd dat wij de totstandkoming van de milieuvisie toejuichen. Het is een verlengstuk van eerder vastgesteld beleid, namelijk de Klimaat- en energievisie die wij eerder in de raad hebben vastgesteld. Natuurlijk heeft de fractie van Inwonersbelangen een punt dat er veel ambitie in de visie staat en dat je niet zeker weet op welke termijn je die ambities kunt verwezenlijken. Er staat echter nergens in het stuk dat het allemaal in 2010 af moet zijn. Het is van belang om die weg in te slaan.

Dan kom ik bij de motie die wij indienen. Ik heb dit onderwerp al tweemaal eerder aangesneden, namelijk bij de Energievisie en in de commissie. De wethouder heeft er in beginsel positief op gereageerd, maar ik meen dat het goed is een en ander puntsgewijs op te schrijven. De motie luidt als volgt:

Motie ter stimulering van het bereiken van een klimaatneutrale oudere woningvoorraad.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 28 januari 2010,

1. gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Omgeving met betrekking tot de Milieuvisie 2009 -2014;
2. overwegende dat het beleid met name ten aanzien van duurzame energie in woningen zich primair richt op nieuwbouwprojecten;
3. overwegende dat grote duurzaamheidwinst kan worden behaald bij de al bestaande woningvoorraad;
4. kennisnemende van het artikel "hogere huren, lagere woonlasten" uit het Klimaatmagazine van november 2009. Hierin wordt aandacht besteed aan de Woonlastenwaarborg als uitwerking van het Convenant Energiebesparing Corporatiesector (dat waarschijnlijk in 2010 een 4<sup>de</sup> versie krijgt). Dit gaat over energiebesparing, maar ook over de inzet van duurzame energie als zonneboilers, zonnepanelen en andere duurzame installaties. In dit artikel wordt ook gewag gemaakt van de mogelijkheid tot certificering van corporaties tot "klimaatcorporatie";
5. tevens kennisnemend van het artikel "Steuntje in de rug met duurzaamheidlening" uit de Klimaatpecial van de VNG van 18 december 2009, waarin de duurzaamheidlening van de stichting Stimuleringsfonds Nederlandse gemeenten (SVn) wordt opgevoerd ten behoeve van particuliere woningbezitters,

verzoekt het college, in de geest van de milieuvisie:

1. te bevorderen dat de corporaties in de huursector en ook bij koopgarant, naast energiebesparende maatregelen ook inzetten op duurzame energie als boven aangeduid;
2. te bevorderen dat de corporaties een status als gecertificeerde klimaatcorporatie nastreven; hierbij moet binnen 6 jaar 30 % van de woningvoorraad een Energielabel A, B of C hebben

- en moet 5% volledig van duurzame energie zijn voorzien;
3. te regelen dat de duurzaamheidslening beschikbaar komt voor particuliere woningbezitters (het Woonservicepunt en/of het duurzaam dienstenbedrijf kunnen hierbij wellicht een rol spelen),  
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van Progressief Woerden, CDA en ChristenUnie.

De heer GOTTMER: Dit is eigenlijk beleid dat de gemeente niet zelf kan doen, tenzij zij heel veel leningen beschikbaar stelt. Het gaat er echter vooral om dat gestimuleerd wordt dat dit soort regelingen tot stand komt. In beginsel gaat het om budgetneutrale operaties, waarbij je door lager energieverbruik terugverdient wat je hebt geïnvesteerd.

Over het amendement van de fractie van Inwonersbelangen heb ik al iets gezegd met betrekking tot het ambitieniveau. Overigens bekwam mij bij het lezen van het amendement het gevoel dat het niet zozeer gaat over de milieuvisie, maar over de toekomstvisie die in de raad is vastgesteld. Ik vind het geen schande dat in de milieuvisie hier en daar dat wordt genoemd, maar het is geen uitvoering van de toekomstvisie. Die zullen wij in allerlei afzonderlijke plannen voor ons krijgen. Wij zullen het amendement niet steunen.

De heer SNEEP: Voorzitter! Wij hebben de wethouder in de commissie uitgebreid onze complimenten gemaakt voor deze milieuvisie. Wij hebben ook gediscussieerd met de fractie van Inwonersbelangen. Die fractie heeft daar verwoord wat zij in het amendement stelt. Wij vinden het jammer, maar het is een logisch gevolg. Wij steunen het amendement niet.

De motie die wij samen met de fracties van Progressief Woerden en ChristenUnie indienen, is een uitstekende aanvulling. Het is een investering die wij moeten doen in het overtuigen van de woningcorporaties. Wij kunnen dat zeker aan.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! De milieuvisie hebben wij in de commissie Omgeving besproken. Onze fractie is tevreden over de milieuvisie die door het college is gepresenteerd. Er zijn veel partijen bij betrokken geweest en dat is positief. Er is betrokkenheid en er wordt draagvlak gecreëerd, een goede zaak voor ons milieu.

In de motie wordt een aantal accenten gelegd om energiebesparende maatregelen te treffen. Dat is een goede zaak, zodat wij de motie steunen.

Het amendement van de fractie van Inwonersbelangen eindigt met het besluit kennis te nemen van de milieuvisie. Daarmee zijn wij het niet eens. Wij willen de milieuvisie vaststellen.

De heer MEES: Voorzitter! De behandeling in de commissie is voor onze fractie teleurstellend verlopen. Ik heb een aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Ik heb de wethouder gewezen op

een pertinente onwaarheid in de visie. De wethouder heeft slechts gereageerd met de opmerking dat hij het een zuur commentaar vond en is er verder niet op ingegaan. Zelfs een fout brengt hem niet tot de conclusie dat hij moet antwoorden.

Het was ook duidelijk waarom er geen antwoord kwam. Ondanks het feit dat het om een commissiebehandeling ging, lag het kant-en-klare product reeds op tafel. Dan wil je natuurlijk niet veel meer wijzigen, dat is duidelijk. Ook fouten die erin zitten, laat je gewoon zitten.

Wij zeggen met recht dat het een visie is, de visie van het college. Wij kunnen ons een heel eind vinden in die visie, maar een visie geeft een tijdsmoment aan en een richting die voor het college belangrijk is. Die hoeven wij niet vast te stellen. Wij hoeven daarvan slechts kennis te nemen en dat doen wij dan ook.

Het amendement van de fractie van Inwonersbelangen komt een heel eind in onze richting. Wij hebben er een probleem mee dat onder de overwegingen een aantal zaken wordt genoemd, die voor ons juist argument zijn om geen enkele instemming te willen geven. Wij willen alleen maar concluderen dat wij hebben kennisgenomen van de milieuvisie. Het besluit kunnen wij dus steunen, maar de overwegingen vinden wij niet sterk genoeg.

De motie van de coalitiefracties is sympathiek, maar het is niet aan ons om te doen wat de motie vraagt. Het is niet iets wat de gemeente kan financieren, het is Rijksbeleid. Rijksbeleid hoeven wij in de gemeente niet zelf bedenken. Wij kunnen het uitvoeren als het Rijk het oplegt. Wij hebben het geld niet om leningen te verstrekken en moeten dus ook niet doen alsof wij dat kunnen. Het enige wat wij kunnen doen, is de woningbouwverenigingen vragen om een optimale isolatie van hun woningen te bereiken en tegen inwoners te zeggen dat isolatiemaatregelen geld in hun portemonnee schelen.

De heer SNEEP: Ik dank de heer Mees voor zijn woorden, want dat is exact wat wij met deze motie beogen.

De heer MEES: Ik zei al dat ik de motie sympathiek vind, maar het is Rijksbeleid en geen gemeentebeleid. Daar scheiden onze wegen. Wij steunen de motie niet.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik heb in de commissie gezegd dat het een product is van de raad. Wij hebben er gezamenlijk een aantal avonden aan gewerkt. Het resultaat is goed.

De motie vinden wij goed. Ik heb indringend gekeken naar de verplichtheid, maar er is sprake van bevorderen. Anders zegt de heer De Jong straks dat ik meega met verplichte zaken. Het is voornamelijk op basis van vrijwilligheid en het is goed dat dit de streeffactor is. Heel veel oude woningen van woningbouwverenigingen hebben een ketel die tweemaal zoveel gas verstoekt als moderne ketels. Het is dan ook een goede zaak dat dit soort zaken ter kennis wordt gebracht.

De heer VAN ASSEM: Het zou goed zijn om het mee te nemen in de gesprekken met de woningbouwcorporaties over prestatieafspraken. Dan verplichten wij het toch een beetje.

De heer VAN DER DOES: Dat is verplichting om een hoekje. Wij gaan mee met de motie. Wij gaan ook mee met het amendement van de fractie van Inwonersbelangen. Wij zijn zeer allergisch voor het feit dat de discussie over de oeverwal telkens weer in beeld komt.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Voor ons ligt het milieubeleidsplan voor een nieuwe periode. Wij hebben daarvan kennis genomen en spreken onze waardering ervoor uit. Het is een veelomvattend beleidsplan dat toekomstgericht is en dat duurzaamheid onderschrijft. Energieklimaat is immers een wezenlijk onderdeel. De SGP-fractie is wat de toekomst betreft niet zo heel somber, maar dat heeft met onze christelijke levensbeschouwing en toekomstverwachting te maken. Dat neemt niet weg dat wij zorgvuldig moeten omgaan met de omgeving waarin wij leven. Daarom is het goed om ambities in het stuk op te nemen. Wij weten uit andere beleidsplannen dat er ambities in staan die wij nog niet kunnen financieren. Dat probleem wordt bij de uitvoering van dit beleidsplan onderkend, maar dat neemt niet weg dat je wel een ambitieniveau moet vaststellen. Je moet weten wat je in de toekomst wilt. Het mag duidelijk zijn dat de vastgestelde structuurvisie daarbij als een van de uitgangspunten wordt betrokken. Op dat beleid richten wij ons. Wij zijn het op allerlei onderdelen niet eens met dat plan, maar het zal wel uitgevoerd worden. Het gaat om betrouwbaarheid naar de bevolking, die moet weten wat de beleidsplannen zijn waarmee wordt gewerkt.

De heer VAN ASSEM: De structuurvisie is ook een visie die wij hebben vastgelegd, met miljoenen kosten, waarvan wij weten dat die veel te hoog zijn.

De heer VAN TUIJL: Dat zeg ik. Ambities heb je nodig en daarnaast moet je zien dat je geld krijgt om die ambities uit te voeren.

Het mag duidelijk zijn dat daarmee het amendement van de fractie van Inwonersbelangen voor ons niet in beeld komt. Wij willen de milieuvisie wel vaststellen. Wij hebben kennisgenomen van de inhoud.

Vanuit de duurzaamheidgedachte is het altijd goed om bepaalde regelingen te benutten die een bijdrage leveren aan die duurzaamheid. In die zin kunnen wij de motie van de coalitiefracties ondersteunen, omdat het goed is om in je bestaande woningvoorraad, waar je kunt, verbeteringen aan te brengen, die qua duurzaamheid iets opleveren. Daar hebben wij niets op tegen. De toekomst zal leren wat de waarde daarvan is. Wij steunen de motie.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! De reacties uit de raad klinken mij goed in de oren. Er



blijven nog enkele stellingen en vragen van mijn kant over aan de raad.

De raad stelt de kaders en het college voert die uit. De raad geeft het college opdrachten. Mijn eerste vraag aan de fracties van VVD en Inwonersbelangen is dan ook of zij zich herkennen in het feit dat het college het maken van de energievisie en de milieuvisie heeft gezien als een opdracht van de raad, op een manier zoals het dat heeft gedaan. Vinden die fracties dat het college dat goed heeft gedaan of niet? Het geheel komt immers voort uit de motie "Mag het een pondje meer zijn?". Daarin zat behoorlijk wat ambitie.

In weerwil van het feit dat wij op dit moment in een ernstige economische crisis zitten, hebben wij met elkaar vastgesteld dat de wereld in zijn algemeenheid in nood verkeert. Over het klimaat maken wij ons ernstig bezorgd. Er worden mondiale conferenties gehouden en die zijn er niet voor niets. Wereldleiders maken zich terecht zorgen over het feit dat wij langzamerhand onze aarde aan het opeten zijn. Dat wij in Woerden onze verantwoordelijkheid voor een klein stukje nemen, is iets wat wij als politieke partijen ter harte nemen. Wij hebben onze rol daarin te vervullen. Volgens mij was dat de achtergrond van de motie "Mag het een pondje meer zijn?".

Het was overigens wel curieus dat die motie voortkwam uit het prachtige debat dat wij over windmolens hebben gevoerd. De windmolens hebben dus wel degelijk iets opgeleverd. Wij hebben een ernstig en goed debat gevoerd, ook met de samenleving, voortkomend uit het feit dat de urgentie moet worden gevoeld om met elkaar veel te doen aan het klimaat ter behoud van onze aarde. Wij spreken dan over rentmeesterschap; die term vindt men terug in het programma waarmee deze coalitie de periode is begonnen. Daarom moeten wij stappen vooruit maken met de ambities in deze milieuvisie, hoewel wij inderdaad in deze tijd met beperkte financiële mogelijkheden te maken hebben.

Het college vindt de motie van de coalitiefracties goed, omdat het op overtuigen aankomt. Wij denken dat wij in staat zijn om te overtuigen en dat wij een overtuigend beleid hebben gevoerd de afgelopen vier jaar. Met diezelfde overtuiging moeten ook andere partners te overtuigen zijn om een bijdrage te leveren.

De VVD-fractie zegt dat wij niet meer uitvoeren dan Rijksbeleid. Wij doen volgens mij in de gemeente dagelijks dingen die Rijksbeleid zijn of meer dan dat. Wij vullen het Rijksbeleid aan en dat is volgens mij een taak van de gemeente. Als wij al het Rijksbeleid waarbij van ons een bijdrage wordt gevraagd, niet meer zouden doen, waren wij al om 20.00 uur klaar geweest.

Het college is blij met de opmerkingen van de raad en wil de motie van de coalitiefracties graag overnemen. Het college acht het amendement van de fractie van Inwonersbelangen niet in lijn met de opdracht die de raad zelf aan het college heeft gegeven om een milieuvisie op te stellen en die als leidraad voor toekomstig beleid te hanteren.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! Wij worden uitgedaagd om een reactie te geven en dat doen wij dan ook. Ik attendeer de wethouder erop dat wij, voordat hij wethouder werd, heel veel milieu-

zaken hebben neergelegd. Ik kan mij herinneren dat zijn voorganger, mevrouw Van der Woude, het onderwerp milieu echt niet wilde aanpakken. Gelukkig is er een andere wethouder gekomen en een ander inzicht over milieu. Iedereen legt daarbij zijn eigen toon neer. Dat doet de wethouder en dat doen wij ook. Natuurlijk heeft er een brede discussie over windmolens plaatsgevonden. Die discussie is nog niet afgelopen, niet plaatselijk, niet provinciaal, niet landelijk, maar ook niet wereldwijd.

Ik heb in eerste termijn gezegd dat er heel veel goede zaken in de milieuvisie staan. Wij zien veel zaken terug van het "pondje meer" dat wij in de raad hebben afgesproken. Wij vinden echter dat er te veel de verbinding wordt gelegd met de structuurvisie. Er zitten veel componenten in die voor ons geen vaststaand feit zijn. Wij willen die niet ondersteunen door de milieuvisie vast te stellen. Wij zien al die goede dingen in de uitwerking terugkomen. Wij willen de visie voor kennisgeving aannemen en zien de uitwerking tegemoet.

De heer MEES: Voorzitter! Ik heb de wethouder de kans gegeven om te antwoorden op mijn vragen en opmerkingen en op de pertinente fout die in het stuk staat. Er staat namelijk dat, als je veen gaat bemalen en je blijft maar doormalen, je vanzelf een kleilandschap krijgt. Dat staat er een aantal keren in en dat is echt fout, want zo is het niet. Als de wethouder daar niet op wil antwoorden en geen erratum wil toevoegen aan de milieuvisie, kan dat, maar daaruit blijkt des te meer waarom wij het stuk alleen voor kennisgeving willen aannemen.

Wethouder GROENEWEG: Voorzitter! Ik heb op dat punt een amendement van de VVD-fractie gemist en neem kennis van dat standpunt.

De heer MEES: Dit is natuurlijk te gek voor woorden. Ik zou een amendement moeten indienen voor een stuk dat door het college wordt geproduceerd en waarin een pertinente fout staat. Dat is de omgekeerde wereld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat het amendement van de fractie van Inwonersbelangen alleen steun krijgt van de fracties van Inwonersbelangen en D66. De VVD-fractie heeft aangegeven niet te kunnen instemmen met het amendement.

De heer MEES: Ik heb inderdaad gezegd dat wij op basis van de overwegingen niet meegaan, hoewel wij het een sympathiek voorstel vinden.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat daarmee het amendement van de fractie van Inwonersbelangen is verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, waarbij op hun verzoek wordt aangetekend dat de aanwezige leden van de fracties van VVD en Inwonersbelangen geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

De motie van de fracties van Progressief Woerden, CDA en ChristenUnie wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de VVD-fractie ertegen gestemd hebben.

9. Raadsvoorstel inzake Verordening antidiscriminatievoorziening gemeente.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Mijn collega, de heer Hoogeveen, heeft artikel 5 aangepast. Dat betreft vooral een technische en taalkundige verbetering. Hij heeft alle fracties geraadpleegd en zij zijn alle akkoord gegaan met het amendement. Ook de wethouder heeft zich in de aanpassing kunnen vinden. Het amendement luidt als volgt:

Amendement.

"De gemeenteraad van Woerden in vergadering bijeen op donderdag 28 januari 2010 behandelend het agendapunt 9: antidiscriminatieverordening besluit artikel 5 van de verordening antidiscriminatievoorziening gemeente Woerden 2010 te wijzigen zodat deze komt te luiden:

Artikel 5 laagdrempeligheid antidiscriminatievoorziening

- (1) de gemeente Woerden is aangesloten bij een regionaal antidiscriminatiebureau dat voldoet aan de eisen die daar bij of krachtens de wet aan zijn gesteld;
- (2) het college biedt inwoners de gelegenheid op een locatie in de gemeente Woerden hun klacht te melden bij de antidiscriminatievoorziening;
- (3) het college draagt zorg voor de deskundigheid van de medewerkers die de in het voorgaande lid genoemde klachten opnemen;
- (4) een klacht wordt op een adequate manier opgenomen en de klager wordt op een adequate wijze doorverwezen naar de antidiscriminatievoorziening.

Toelichting

Artikel 5, eerste lid

De gemeente Woerden sluit zich aan bij een regionale antidiscriminatievoorziening, en stelt niet een lokale voorziening in. Dit wordt uitgesproken in het eerste lid van artikel 5. In het voorstel van het college was dit nog opengelaten. Het tweede deel van het tekstvoorstel verzekert dat de voorziening voldoet aan de eisen die de wet, het besluit en deze verordening aan de voorziening stellen.

Artikel 5, tweede lid

Omdat het eerste lid van het artikel nu vastlegt dat Woerden zich aansluit bij een regionale antidiscriminatievoorziening, kan het tweede lid scherper worden geformuleerd ten opzichte van het collegevoorstel. Bovendien wordt nu voorkomen dat de verordening zich lijkt te richten tot andere gemeenten dan de gemeente Woerden.

Artikel 5, derde en vierde lid

Deze aanpassingen beogen redactionele en taalkundige verbeteringen aan te brengen op het voorstel van het college."

Wethouder mevrouw CNOSSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Het college dankt de D66-fractie voor het constructief meedenken. In de commissievergadering heeft de heer Hoogeveen er al over gesproken. Hij heeft het amendement schriftelijk ingeleverd op een dusdanig tijdstip dat wij het nog van een ambtelijk commentaar konden voorzien. Daarom konden wij de raad maandag laten weten dat het amendement wat ons betreft akkoord was. Dank voor deze verbetering in onze verordening.

Het amendement wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, met inachtneming van de daarin bij amendement aangebrachte wijziging.

10. Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Staatsliedenkwartier bestemmingsplan Staatsliedenkwartier.

Nota van beantwoording zienswijzen Staatsliedenkwartier.

Staat van wijzigingen Staatsliedenkwartier.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de VVD-fractie is de volgende motie ingediend.

Motie bestemmingsplan Staatsliedenkwartier.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, gehoord de beraadslaging inzake het bestemmingsplan Staatsliedenkwartier; constaterende dat in het voorliggende bestemmingsplan Staatsliedenkwartier, alsmede in de voor de commissievergadering van 4 februari 2010 geagendeerde bestemmingsplannen Molenvliet, Schilderskwartier en Bloemen- en Bomenkwartier voor een beleidsuitgangspunt is gekozen dat geen grote wijzigingen aan panden toelaat, is van oordeel dat:

1. de gegeven toelichting dat het plan conserverend is ten aanzien van de regelgeving in de oude plannen niet voor alle oude bestemmingsplannen juist is;
2. de vrijheid van handelen van de bezitters van de betreffende panden ten aanzien van aan- of bijbouw onnodig wordt beperkt;
3. dit uitgangspunt niet past in het gedrag van een gemeente die dit verwoordt als: "Hoe maken wij het mogelijk?";
4. er daardoor sprake is van overmatige regelgeving, draagt het college op:
  1. desbetreffende bestemmingsplannen aan te houden;
  2. de nota van uitgangspunten opnieuw aan de raad ter vaststelling voor te leggen, en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een klein probleem. Wij gaan het voorstel inhoudelijk bespreken en nemen vervolgens een besluit. Daarna spreken wij over de motie. Dan hebben wij eerst besloten om het bestemmingsplan vast te stellen en vervolgens verzoekt de motie om de bestemmingsplannen voor Molenvliet, Schilderskwartier en Bloemen- en Bomenkwartier aan te houden. Als de fracties de motie willen steunen, moeten zij dat aangeven, want dan kan het stuk wellicht beter van de agenda worden gehaald.

De heer MEES: Voorzitter! Kunnen wij de motie wijzigen in een amendement?

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de indieners de uitgangspunten opnieuw wil voorleggen aan de gemeenteraad. Het betreft dan alle bestemmingsplannen die zijn genoemd.

De heer VAN ASSEM: Voorzitter! De motie houdt in dat het voorstel wordt opgeschort tot behandeling in de commissie. Dat is de vraag die aan de raad moet worden voorgelegd.

Wethouder STRIK: Voorzitter! Wij zijn in 2007 gestart met de actualisatie van bestemmingsplannen. Wij hebben daarvan een groot project gemaakt en zouden alle bestemmingsplannen herzien, een totale projectgrootte van € 4,5 miljoen. In augustus 2007 hebben wij daarvoor een projectplan ingediend dat is besproken. In 2008 hebben wij de nota van uitgangspunten vastgesteld en met de raad besproken in het kader van het bestemmingsplan Harmelen. Wij hebben toen gezegd dat de nota van uitgangspunten het uitgangspunt was voor alle bestemmingsplannen. Wij zouden de systematiek handhaven, evenals het bestaande format. Ook hebben wij daarin opgenomen de erfbebouwingsbepalingen, zoals wij die al eerder hebben vastgesteld rond de artikel 19-lid3 bepaling over de erfbebouwingen. Dat heeft de raad vastgesteld. Met dat instrumenten zijn de bestemmingsplannen gemaakt.

Wij hebben inmiddels binnenstad, Harmelen, Kamerik en Zegveld afgerond met die uitgangspunten. Nu ligt het bestemmingsplan Staatsliedenkwartier voor en volgende week volgen Molenvliet, Schilderskwartier en Bloemen- en Bomenkwartier. De bestemmingsplannen zijn dus gemaakt op basis van de uitgangspunten. Er rest nog een bestemmingsplan van een woongebied, namelijk Snel en Polanen. Ook van de drie plannen die volgende week in de commissie aan de orde komen is een bestemmingsplan gemaakt dat ter inzage heeft gelegen. Er zijn zienswijzen ingediend en er is een zienswijzenrapportage gemaakt. Daarna volgt de vaststelling.

Als wij nu de nota van uitgangspunten gaan herzien, moet dat werk allemaal over. Wij zitten dan met vier vastgestelde bestemmingsplannen die op een bepaalde manier luiden en krijgen vervolgens een aantal bestemmingsplannen die anders luiden. Mijn vraag is: waarom? Wat is de inhoudelijke reden waarom deze motie is ingediend? Het opnieuw maken van bestemmingsplannen kost vele tonnen. Het lijkt mij een onzalig idee en ik zeg op voorhand dat ik de motie ten sterkste ontraad.

De heer MEES: Voorzitter! Ik moet bekennen dat ik heb geprobeerd te achterhalen wanneer de nota van uitgangspunten is vastgesteld. Ik heb mij niet gerealiseerd en ben er ook niet op gewezen dat die in het plan Harmelen zat. Ik ging er dus van uit dat die in de vorige raadsperiode was vastgesteld.

De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd dat het om een conserverend plan gaat. Dat betekent dat er feitelijk geen wijzigingen zouden plaatsvinden. Vooral in het Staatsliedenkwartier,

meer specifiek Midden-Rijn, een van de alleroudste bestemmingsplannen, zijn voor zover mij bekend ruimere regels dan in het nu voorliggende nieuwe bestemmingsplan Staatsliedenkwartier, waarin Midden-Rijn is opgenomen. Dat betekent dat het woord "conserverend" daar niet van toepassing is. Het wordt dus enger in de regelgeving. Ik heb in de commissievergadering gezegd dat wij signalen hebben gekregen dat bij een aantal mensen niet duidelijk was dat zij onder het plan Staatsliedenkwartier vielen. Daarop is de reactie gekomen dat je moeilijk zeshonderd woningen kunt aanschrijven met het bericht dat het bestemmingsplan gaat wijzigen. Misschien moet je overwegen om dat wel te doen. Wij krijgen heel veel brieven van bewoners. Het woord "conserverend" triggerde ons om daar naar te kijken. Daarom staat het er zo in en daarom heb ik gesteld dat het tijd is om nog eens naar de nota van uitgangspunten te kijken.

Dat laatste wil ik overeind houden, want ik neem aan dat wij dat in een volgende raadsperiode gaan doen. Bij de vaststelling van het totale plan, als alle bestemmingsplannen klaar zijn, kun je daarop wellicht een iets andere visie loslaten. Dat is voor een volgende raad. Ik reageer wat dat betreft niet over mijn graf heen. Ik kan de wethouder slechts verzoeken om ruimhartig om te gaan met de plannen die zijn ingediend, specifiek in het oude bestemmingsplan Midden-Rijn, om zo tot oplossingen te komen voor diegenen die daarom vragen. Het conserverende aspect moet immers vooral voor dat gebied als verengend worden gezien. Dat was het enige doel van deze motie. Wij willen de zaak opnieuw tegen het licht kunnen houden. Het college is bevoegd om anders te besluiten dan in het plan staat en zou die mogelijkheid moeten gebruiken. Die oproep wil ik doen. Als het college daarin kan meegaan, is verdere behandeling voor mij niet meer nodig.

Wethouder STRIK: Voorzitter! Er zijn twee soorten bestemmingsplannen: conserverend en ontwikkelend. Bij bestaande gebieden conserveer je de situatie zoals die op enig moment is. Dat betekent dat je de rechtsbelangen van de burgers juridisch verankert. Dat zegt niets over beperkingen. Alles wat gerealiseerd is in het verleden, krijgt nu een formele bestemmingsplanstatus. In principe leveren de nieuwe erfbebouwingsregels ruimere mogelijkheden op dan het geval was in het oude beleid. De mogelijkheden voor aan- en bijgebouwen zijn ruimer, de oppervlaktes zijn ruimer. Het kan zijn dat dit voor een enkel klein bestemmingsplan niet geldt, maar ik durf te zeggen dat misschien wel voor 90% van de gebieden de nieuwe erfbebouwingsregels ruimer zijn en dat de mensen meer keuzemogelijkheden hebben. Ook het vergunningsvrij bouwen komt erbij. Alles is dus behoorlijk opgerekt. Ook in een nieuw bestemmingsplan kijken wij bij nieuwe verzoeken altijd naar de situatie bij de vraag of wij daaraan kunnen meewerken.

De heer MEES: Voorzitter! Ik denk dat de wethouder en ik elkaar verstaan hebben en dat wij de motie kunnen intrekken.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de motie van de VVD-fractie is ingetrokken. De overige fracties waren al akkoord met de vaststelling van het bestemmingsplan, want het was een hamerstuk.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Motie positie wijkagent.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik geef een toelichting bij de motie. De indieners willen de functie van wijkagent versterken. De wijkagenten moeten veel meer tijd krijgen voor hun wijk. Dat bevordert in hoge mate de leefbaarheid en veiligheid in de woonwijken. De indieners vertolken de wens van bewoners, maar ook van vele dienders en zelfs van hun meerderen. Dat klinkt vreemd, maar ik zal dat uitleggen.

Het campagne team van D66 heeft de afgelopen week enkele honderden bewoners in diverse wijken geënquêteerd. Daaruit bleek dat men weliswaar weet dat er een wijkagent in hun wijk is, maar 85% gaf aan hem niet te zien of te kennen. De bereikbaarheid van deze agent is zeer omslachtig. Dat gaat via diverse schijven. Een omvangrijk onderzoek van de SP, genoemd "De agent aan het woord", gaf eenzelfde beeld. Daarin gaf 90% van de wijkagenten te kennen dat zij te weinig tijd krijgen om in hun wijk werkzaam te zijn. De voorzitter van de Raad van Korpschefs, Bryan Rookhuizen, heeft kortgeleden hetzelfde naar buiten gebracht, namelijk dat in de meeste regio's de wijkagent niet toekomt aan 80% van zijn wijk, iets dat maatgevend is in zijn functie. In veel gevallen wordt zelfs de 50% niet gehaald. Ik herinner mij dat de wijkchef tijdens de laatste discussie heeft gezegd dat zij ongeveer 50% van de tijd in hun wijk konden zijn.

Kortom: volop signalen die erop wijzen dat er aan de invulling van de functie van wijkagent iets schort. Ik spreek nadrukkelijk over het instituut, over de functie, en niet over personen. Ik ga ervan uit dat iedereen zijn stinkende best doet, maar waar niet is, houdt het op. Ik heb vanmorgen een zinvol gesprek gevoerd met enkele agenten op het bureau en daar heb ik dat nog eens duidelijk naar voren gebracht.

De indieners willen dat de wijkagent meer tijd krijgt voor zijn wijk. Door de motie naar andere gemeenteraden te sturen, komt er wellicht regiobreed meer aandacht voor deze functie. Misschien moeten wij ook bij onze fracties in de Tweede Kamer aan de bel trekken en de motie naar hen sturen. Ik zag dat een CDA-Kamerlid ook vragen stelde over de uitholling van deze functie. Wij verzoeken de burgemeester deze boodschap duidelijk en dringend kenbaar te maken aan enkele autoriteiten en instanties die in de motie worden genoemd. De artikelen 150 en 170 van de Gemeentewet geven de burgemeester daarvoor handvatten.

Ik geef deze toelichting mede namens de fracties van CDA, Inwonersbelangen, ChristenUnie,

VVD en SGP. Laat het een duidelijk signaal zijn naar de autoriteiten. De motie luidt als volgt:

Motie versterking positie wijkagent.

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op donderdag 28 januari 2010, constaterende dat;

1. de politiezorg sinds de reorganisatie van de Politie in 1994 is veranderd en dat sindsdien de binding met politiek en samenleving is geminimaliseerd. De politieorganisatie is geworden tot een vrijwel anonieme organisatie met geen of weinig binding in onze samenleving. Het credo "kennen en gekend worden" dat een doelstelling was voor de nieuwe politiezorg is niet gerealiseerd;
2. de wijkagent bij uitstek de functionaris is die midden in de samenleving staat en contacten opbouwt en onderhoudt in zijn wijk en het begrip kennen en gekend worden inhoud geeft;
3. dat dit instituut wijkagent momenteel het sluitstuk in de politieorganisatie is, terwijl juist dit wijkwerk de basis moet zijn in de politiezorg. De politie dient in de haarvaten van de samenleving aanwezig te zijn en dat zijn nu juist de wijken. Hier worden contacten gelegd, jeugdbendes in wording getraceerd, burenruzies bijgelegd, kinderen gecorrigeerd, etc.;
4. dat een recent grootschalig onderzoek van de Socialistische Partij ("De agent aan het woord") heeft uitgewezen dat 88% van de wijkagenten aangeeft dat zij te weinig tijd krijgen om in hun wijk te werken (10.000 politiemensen zijn geïnterviewd). Dit onderzoek wees ook uit dat kleinschalige politieposten de veiligheid en leefbaarheid in een buurt aanmerkelijk vergroten;
5. dat recent ook de Raad van Korpschefs heeft aangegeven dat de wijkagenten te weinig in hun wijk komen;
6. dat er ook in het district Rijn en Venen van de Politie Regio Utrecht, waaronder Woerden ressorteert, te weinig wijkagenten zijn, dat zij te grote wijken hebben, te weinig tijd krijgen en teveel ingezet worden voor andere taken;
7. het eerder genoemd onderzoek van de Socialistische Partij ook aangeeft dat niet alles is toe te schrijven aan een tekort aan personeel, maar dat bureaucratie, teveel managers, ingewikkelde en tijdrovende computersystemen mede debet zijn aan het tekort aan personeel aan de basis;
8. een eigen onderzoek van de D66 fractie in een aantal wijken in Woerden heeft uitgewezen dat ook in Woerden de functie van wijkagent is uitgehold en dat 90% van de inwoners zijn wijkagent niet kent en slechts sporadisch waarneemt;
9. dat ook vanuit andere partijen in de Raad van Woerden regelmatig is geappelleerd aan meer politiezorg in de wijken,

overwegende dat:

1. de samenleving gebaat is bij een goede politieorganisatie in zijn algemeen en met goede wijkagenten in het bijzonder;
2. dat de aanwezigheid van voldoende goed gekwalificeerde wijkagenten een belangrijke bijdrage kan leveren aan de leefbaarheid en veiligheid in de wijken en ook bij uitstek de personen zijn die informatie kunnen aandragen over het wel en wee in de wijk en andere politiediensten zoals recherche, kinder- en zedenpolitie hierover kunnen informeren alsmede maatschappelijke instellingen;
3. dat het tekort aan wijkagenten en/of tekort aan tijdbesteding voor hun wijk niet afgedaan kan worden met een verwijzing naar de korpssterkte welke niet toereikend zou zijn. Nog in 2007 heeft de regering € 27 miljoen ter beschikking gesteld voor 500 extra wijkagenten, verzoekt de burgemeester;

1. de geschetste situatie (tekort aan wijkagenten en/of te weinig tijd voor hun wijk) nadrukkelijk onder de aandacht te brengen van de korpsleiding van de Politie Regio Utrecht, van het zogenaamde Driehoeksoverleg en van de Commissaris der Koningin in de provincie Utrecht;
2. deze motie onder de aandacht te brengen van alle gemeenteraden in de provincie Utrecht;
3. de gemeenteraad van Woerden voor 1 april 2010 te rapporteren over de reacties van de



korpsleiding, het Driehoeksoverleg en van de Commissaris der Koningin.

De VOORZITTER: Dames en heren! Kan de heer Van Tuijl zich ook met de motie verenigen? Hij staat immers niet als ondertekenaar genoemd.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Dat komt doordat wij maandagavond in een ander gangetje zitten, waardoor wij vaak over het hoofd worden gezien. Wij onderschrijven het belang van de wijk-agent. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de motie raadsbreed gesteund wordt. Ik ga over tot uitvoering van de motie. Ik doe een oproep aan alle fracties om hun Tweede Kamer-fractie kond te doen van de inhoud van de motie, zodat ook via die lijnen de motie bekend wordt.

De heer BOM: Voorzitter! Dat regelen wij, maar dat doen wij via de Eerste Kamer, want daar is een Onafhankelijke Senaatsfractie.

## 12. Motie winkelpenstelling zondag.

De heer BOM: Voorzitter! Het gaat niet zozeer om de winkelpenstelling, aangezien daarover bij de hamerstukken zojuist een besluit is genomen. De kern van de motie is dat er landelijk beleid is voor de winkelpenstelling. De fracties van Inwonersbelangen en D66 vinden dat wij in Woerden zelf moeten uitmaken of wij alles open of alles dicht willen. Wij vinden dat gemeenteraden daarover autonoom moeten kunnen beslissen. De motie luidt als volgt:

### Motie winkelpenstelling zondag.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, constaterende dat:

1. landelijke wetgeving de openstelling van de winkels op zondag regelt met een maximum van 1 winkel per 15.000 inwoners;
  2. de eerste drie aanvragers in Woerden, bij goedkeuring van de gemeente, een voordeel hebben ten opzichte van andere ondernemers die later aanvragen,
- overwegende dat:

1. de mening van de inwoners van de gemeente Woerden leidend is in een lokaal besluit over winkelpenstelling, en de mate waarin, op zondag;
2. de lokale en veelal kleine zelfstandige ondernemers in Nederland geconfronteerd worden met een oneerlijke concurrentiepositie, bij openstelling van zondagswinkels;
3. de gemeenteraad van Woerden autonoom bepaalt of en in welke mate, op basis van de lokale inwoners en ondernemers, zij winkelpenstelling op zondag wenselijk acht;
4. er niet met zekerheid kan worden gesteld dat de huidige coalitieafspraken betreffende de winkelsluiting op zondag in een volgende coalitie zullen terugkeren,

besluit:

1. uit te spreken dat, ondanks het meerderheidsbesluit tegen openstelling, de regelgeving oneerlijk is voor lokale ondernemers en betuttelend voor de gemeenteraden is;

2. het college te verzoeken deze motie onder de aandacht van de Tweede Kamer en kabinet te brengen,  
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van Inwonersbelangen en D66.

De heer BOM: Ik ben benieuwd of de andere fracties de motie ondersteunen, wetende dat wij in Woerden hebben besloten dat de winkels niet opengaan op zondag, maar ook rekening houdend met de gemeenten om ons heen en de ondernemers in de andere gemeenten.

De VOORZITTER: Ik wijs erop dat onze belangenbehartiger, de VNG, ervoor is dat iedere gemeenteraad, afhankelijk van de samenstelling, zelf beslist of de winkels wel of niet open zijn op zondag. Wij hebben dat hier inmiddels zelf beslist.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Ik heb wel eens het idee dat de fractie van Inwonersbelangen onder druk van de komende gemeenteraadsverkiezingen het spoor soms bijster is.

De heer VAN ASSEM: Wij zijn niet de enige!

De heer VAN IERSEL: Ziehier de motie winkelpenstelling op zondag. Merkwaardig: de fractie van Inwonersbelangen is wel voor openstelling van Albert Heijn op zondag, maar vindt het oneerlijk tegenover de andere, vooral kleine ondernemers, omdat er oneerlijke concurrentie kan ontstaan. Dat vindt de ChristenUnie-fractie ook. De kleine ondernemer heeft bescherming nodig tegen oneerlijke concurrentie, zeker op zondag. Gelukkig kan de raad van Woerden daarover beslissen. In het coalitieakkoord staat: geen verruiming van winkelpenstelling op zondag. De ChristenUnie-fractie hoopt van harte dat dit ook in het volgende coalitieakkoord staat. Ik zou tegen de fractie van Inwonersbelangen willen zeggen: tel uw zegeningen en stem net als wij tegen deze openstelling op zondag.

De fractie van Inwonersbelangen stelt in de motie dat de gemeenteraad van Woerden autonoom bepaalt of en in welke mate hij winkelpenstelling op zondag wenselijk acht. Als ik dit lees, krijg ik de indruk dat de fractie van Inwonersbelangen streeft naar een aparte staat binnen ons Koninkrijk, waarin het parlement van de Republiek Woerden zijn eigen wetten uitvaardigt. Zo gaat het toch niet in ons land! Ons parlement stelt de wetten vast en die gelden ook voor Woerden. Dat is niet alleen de Winkeltijdenwet, het zijn er vele honderden. Als de fractie van Inwonersbelangen die ook allemaal betuttelend vindt voor Woerden, is er nog veel werk aan de winkel.

In de motie vraagt de fractie van Inwonersbelangen het college van burgemeester en wethouders deze motie onder de aandacht van de Tweede Kamer te brengen. Daarvoor heeft de ChristenUnie-fractie deze motie echt niet nodig. Als wij belangrijke onderwerpen willen aankaarten bij de Tweede

Kamer, nemen wij rechtstreeks contact op met de Kamerleden van de ChristenUnie. Ik begrijp het verzoek van de fractie van Inwonersbelangen wel, want die vertegenwoordigers in de Tweede Kamer ontberen zij. Waar zij altijd zo trots op zijn, geen landelijke binding met welke partij dan ook, blijkt nu een handicap.

De heer BOM: Het is interessant om te zien dat de heer Van Iersel de gedachte van een volledig onafhankelijke lokale groepering exact snapt. Wij staan voor lokale belangen en wij kunnen niet opgebeld worden door een landelijke politicus die ons vertelt hoe wij moeten stemmen. Dat is ook de realiteit.

De heer VAN IERSEL: De heer Bom heeft die ervaringen niet en weet dus niet hoe dat gaat.

De heer BOM: Misschien heb ik die ervaringen wel. Dat kan de heer Van Iersel niet beoordelen. Ik zit bij een VNG-commissie in Den Haag en weet dus hoe de lijnen lopen. De heer Van Iersel zit daar namelijk niet.

De heer VAN IERSEL: Voorzitter! Als het bijgeval eens zou voorkomen dat er een onderwerp is dat wij gezamenlijk steunen en dat onder de aandacht van de Tweede Kamer moet worden gebracht, wil de ChristenUnie-fractie dat graag doen namens de fractie van Inwonersbelangen. Dan kunnen zij op ons rekenen. Het zal duidelijk zijn dat wij de motie niet steunen.

De heer SNEEP: Voorzitter! Lokale autonomie is zowel lokaal als landelijk een standpunt van de CDA-fractie. Dat staat echter los van de overwegingen die de fracties van Inwonersbelangen en D66 hier geven. Ik moet eerlijk zeggen dat ik zelf nog nooit door een van onze Kamerleden ben gebeld om iets uit te voeren wat ons wordt opgelegd. Wellicht hebben andere fracties andere ervaringen.

De heer BOM: Misschien is de heer Sneep zo ontzettend trouw aan de CDA in de Tweede Kamer dat hij niet gecorrigeerd hoeft te worden.

De heer SNEEP: Het is fijn dat je kunt kiezen voor een partij die grotendeels aansluit bij je eigen overtuigingen, zodat je op een uniforme manier denkt.

De heer BOM: Misschien is de heer Sneep zo geïndoctrineerd dat hij niet meer weet ...

De heer SNEEP: Zelfs op deze jonge leeftijd al! De overwegingen zijn niet de onze. Ik verbaas

mij over enkele overwegingen, zoals de concurrentiepositie voor zelfstandige ondernemers. De fractie van Inwonersbelangen heeft toch voor het raadsvoorstel gestemd waarover wij al hebben besloten? Ik zie daar een discrepantie. De heer Van Assem zei aan het begin van deze vergadering dat de minister er een duidelijke uitspraak over heeft gedaan. Hangt het standpunt over de lokale autonomie af van het onderwerp, van de vraag of het wel of niet uitkomt? Ik raak enigszins in verwarring. Wij zullen de motie in ieder geval niet steunen.

De heer VAN DER LIT: Voorzitter! Ik zal maar direct de uitkomst melden door te zeggen dat wij het een sympathieke motie vinden. De fractie van Progressief Woerden is van mening dat Woerden moet bruisen, maar wil ook een betrouwbare partij zijn. In de commissievergadering hebben wij tegengestemd, omdat wij in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat wij de winkels op zondag niet openstellen.

De fractie van Inwonersbelangen heeft volkomen gelijk dat de regelgeving oneerlijk is. Dat heeft mij getriggerd om na te denken. Ik overweeg, maar dat zal in een volgende periode moeten, om met een motie te komen dat het oneerlijk is dat sommige inwoners van Woerden in de file staan. Misschien ga ik het college opdragen om een motie onder de aandacht van de Tweede Kamer en het kabinet te brengen om op een voor onze inwoners kostenneutrale wijze de wet- en regelgeving zo te ontwikkelen dat iedere werknemer het recht heeft om zelf te bepalen op welke tijden hij of zij werkt. Daarmee kunnen zij zelf kiezen of zij de files al dan niet gaan omzeilen.

De heer VAN ASSEM: Is dit een mondelinge motie?

De heer VAN DER LIT: Ik overweeg een dergelijke motie.

De heer VAN ASSEM: De heer Van der Lit moet er nog even op broeden.

De heer VAN DER LIT: Uiteraard, dit soort dingen moet je goed onderzoeken op de haalbaarheid. Misschien een tip. Wij steunen de motie niet.

Mevrouw VAN DEN BERG-KUIJF: Voorzitter! Wij steunen de motie niet. Met een landelijke partij die tegen de gehele wet is en dat op nummer 1 gezet heeft, kunnen wij niet meegaan met de motie. Ik kan ook nog een leuke opmerking maken. Gezien de studie van de heer Bom en het vak Inleiding staatrecht zou ik deze motie niet op papier hebben gezet.

De heer BOM: Dan moet mevrouw Van den Berg even bellen met de VNG met de vraag of zij diezelfde studie hebben gevolgd. Het slaat natuurlijk nergens op, want de VNG steunt dit standpunt

ook.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Het mag duidelijk zijn dat wij tegen openstelling van winkels op zondag zijn. De overwegingen in de motie zijn volstrekt tegenstrijdig met elkaar. Juist door alles dicht te houden, vermijd je willekeurig welke concurrentie dan ook. Juist als je de winkels gaat openstellen, krijg je concurrentie. Dat is voor ons echter niet het hoofdargument. De christelijke zondag is voor ons een belangrijke dag.

Wij vinden de motie slecht opgesteld met slechte overwegingen. Ook het verzoek is niet helder. Om vele redenen kunnen wij niet instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de motie alleen steun krijgt van de fracties van Inwonersbelangen en D66 en dat de motie derhalve verworpen is.

13. Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 23.15 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op  
gehouden openbare vergadering van de  
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,