

Annotatie van de commissiegriffier

O. Vliegenthart, 06-52585931 raadsgriffie@woerden.nl

---

## **Raadsvoorstel (16R.00032) inzake rapport Rkc “In eigen regie. Quickscan privacybeleid bij decentralisaties.”**

*De voorzitter gaat ervan uit dat alle technische / informatieve vragen over de stukken aan de opsteller(s) zijn gesteld, zodat de vergadering hier niet mee wordt belast. De beschikbaarheidsgegevens staan op het stuk.*

### **1. Doel van de bespreking**

De commissie wordt gevraagd de raad te adviseren over met name de aanbevelingen die de Rekenkamercommissie (Rkc) heeft gedaan naar aanleiding van een quickscan naar het gemeentelijke privacybeleid bij de drie decentralisaties:

Het college opdracht geven tot:

1. Het harmoniseren van de formele afspraken met zorgpartners omtrent privacy .
2. Het structureel aandacht geven aan de zorgvuldige omgang met privacy.
3. Het concreet invulling geven aan de verantwoording over privacy aan de raad en aan inwoners.
4. Het scherp in de gaten houden van de (juridische) risico's met betrekking tot privacy. In het bijzonder ten aanzien van het leggen van de regie over gegevensverstrekking bij de inwoner zelf.

Deze aanbevelingen zijn opgenomen in het door de Rkc opgestelde raadsvoorstel en ontwerp-besluit.

Voor de behandeling is burgemeester Molkenboer uitgenodigd, alsmede de primaathouders van dit rapport, de heer Van der Staaij en mevrouw Zwier-Kentie, van de Rkc. Zie ook onder 4. Bijzonderheden.

### **2. Voorgeschiedenis**

De borging van privacy in het sociale domein is in de gemeenteraad onderwerp van gesprek. De rekenkamer wil de gemeenteraad hierbij ondersteunen en heeft een onderzoek in de vorm van een quickscan naar het privacybeleid bij decentralisaties laten uitvoeren. De centrale vraagstelling van dit onderzoek luidt: *"Op welke wijze heeft de gemeente Woerden ten aanzien van de decentralisaties privacywetgeving vastgelegd in beleid en in hoeverre is dit vertaald naar de organisatie en de uitvoering?"*

Deze vraag is beantwoordt in het rapport en resulteert tot enkele aanbevelingen aan raad en college. De Rkc stelt de raad voor deze aanbevelingen over te nemen.

Het rapport van de Rkc bestaat uit twee delen, de Bestuurlijke Nota en de Nota van Bevindingen. In Bestuurlijke Nota staat de Onderzoeksverantwoording, de Centrale

Boodschap (conclusies en aanbevelingen) en de reactie van het college op de conclusies en aanbevelingen. In de Nota van Bevindingen staan de bevindingen van het onderzoek, uitgevoerd door onderzoeksbureau Necker van Naem.

### **3. Vervolgprocedure**

De beoogde raadsbehandeling van dit voorstel vindt plaats in de vergadering van 18 februari 2016.

### **4. Bijzonderheden**

Dit rapport van de Rekenkamercommissie wordt volgens de nieuwe wijze behandeld, zoals vastgesteld door het Presidium op 23 maart 2015.

- A. Beeldvorming, technische sessie: eerst wordt het voorstel in een informatiebijeenkomst besproken. De raad kan aan de Rekenkamercommissie verduidelijkende/technische vragen stellen over alle aspecten van het onderzoek. Aan het college kunnen eveneens verduidelijkende/technische vragen worden gesteld. Deze sessie vond plaats op 4 februari jl.
- B. Oordeelsvorming, politieke sessie: vervolgens wordt het voorstel in een commissievergadering behandeld. Met betrekking tot dit rapport tijdens deze vergadering van de commissie Welzijn. De nadruk van deze behandeling ligt op het commissiedebat onderling en met de portefeuillehouder. De Rekenkamercommissie heeft een meer reactieve rol en zit aan tafel om desgevraagd nog op onderdelen een toelichting te geven of een korte reactie te geven op het politieke debat.
- C. Besluitvorming, politieke sessie: tenslotte wordt afhankelijk van het commissieadvies het voorstel als hamerstuk of bespreekstuk geagendeerd in een raadsvergadering. In het geval van een bespreekstuk heeft de Rekenkamercommissie geen rol meer in het debat.