

Er is een kind geboren!

“Er is een kind geboren”, aldus de blijde reactie van wethouder Yolán Koster over het “veelgeprezen, vernieuwende, visionaire..... Beleidsplan Sociale Domein”. Haar reactie gegeven in en tijdens een interview met Woerden Dichtbij.nl over dit onderwerp. Samen met haar “partner in crime/mede-architect” wethouder Bob Duindam. Al lezend (heldere, integere vragen; soepele antwoorden), werd ik overvallen door een soort sereniteit, trance, gevoel van veiligheid. In de trant van; het komt wel goed. In de trant van vroeger; “Vadertje Staat (in dit geval ook moedertje), heeft over u gewaakt. Blijft over u waken en weet bovendien drommels goed, en beter dan wie dan ook in de rest van Nederland, wat goed voor u als Woerdenaar is” (klinkt wat minder).

“Er is een kind geboren”. Jozef (Bob) en Maria (Yolán) waren natuurlijk blij en opgetogen, ze zijn en blijven er tenslotte verantwoordelijk voor (hoewel..., nergens te ontdekken als/dan). En hebben “het (hun) kind” (gedoopt als Beleidsplan Sociaal Domein) niet ter openbaring neergelegd in een stal, in een kribbe. Nederig. Neen, gewoon bam in Woerden. En daarbij en daarvoor al ruim een jaar op en in de (sociale) media geroepen (“geschreeuwd”) hoe goed, beloftevol “hun” nieuwe kind zal worden/zijn. Als een wondertje van de eerste orde vinden beide “ouders” (architecten) dat dit kind feitelijk niet in een stal, kribbe thuishoort. Maar in het meest luxueuze onderkomen. Dat verdient het met zo’n mooie toekomst voor de boeg. Zorgend voor wonderen.

Maar we weten, vanuit de historie, wat de geschiedenis ons iedere dag vertelt en heeft geleerd, wat de geboorte van “een wonder”, een “openbaring”, een “geloof” voor gevolgen kan hebben. Het “wonder (kind) van Woerden” zal wellicht (mijn voorspelling; zeker!) dezelfde ellende, discussies, voor- en tegenstanders, gelovigen, ongelovigen ..... etcetera voortbrengen. Maar wat belangrijker is; slachtoffers. Onschuldige slachtoffers.

En dan ineens valt het interview anders. Ga je kijken naar de antwoorden. Op zoek naar..... Twee gelauwerde architecten. Veel, en veelvuldig geprezen. Het Sociale Domein, de transitie, transformaties. Een van de belangrijkste maatschappelijke “operaties” sinds tijden. Gevolgen hebbend voor iedere burger. Van 0 tot pak-m-beet 112 jaar. Voor de een iets meer dan voor de ander. Gevolgen hebbend voor alle burgers. Al kan geen mens op dit moment al zeggen of en wanneer “men” noodgedwongen gebruik zou moeten gaan maken van iets of alles vallend onder de naam Sociaal Domein. De huidige “cliënten” daargelaten natuurlijk.

Dat nu leggen we in handen (hebben we in handen gelegd) van twee “architecten”. Wethouders, mensen van kennis van zaken. Hopen we, denken we. Hebben we voor “gekozen”. Doet men ons laten denken tenminste.

Mevrouw Koster durft te stellen dat het niet alleen goed zal komen, maar dat het al goed gaat. “We zijn al heel lang bezig”. Verwijst naar Ferm Werk.... Misschien is het dan handig al raadsstukken, vragen, Rijs etcetera betreffende Ferm Werk eens na te lezen. Of vragen Regionaal Advies Raad Werk&Bijstand. Het vervolgonderzoek Rekenkamer. Gaat het dan goed na al jaren bezig te zijn? En wat is dan het vertrouwen in de toekomst? Waarop gebaseerd?

In Woerden zijn volgens mevrouw Koster “harde keuzes” gemaakt. Mensen eerst. Punt! Maar ook aangegeven dat het wellicht een optie zou zijn om scootmobielen te delen..... Niet iedere

scootmobielgebruiker gebruikt zijn vervoermiddel immers 24 uur per dag. Benieuwd of mevrouw Koster zelf ook "haar middelen" op deze manier wil delen? En hoe verhoudt dit zich tot het dogma "eigen regie"? Saillant detail; in het Sociaal Domein is het toverwoord "eigen regie". Op het moment dat een eenvoudige hardwerkende ondernemer eigen regie wilt, zelf wil bepalen wanneer, waar en hoeveel hij wil (lees moet) werken om toch nog enigszins brood-op-de-plank te krijgen..... Zondagssluiting!!! Gaat dat deze moraliteit straks ook gelden binnen Sociaal Domein? Eigen regie....., maar eigenlijk wel alleen als "wij" dat goed vinden. "Wij" bepalen de norm (financiën). In welke context dan haar antwoord; "in Woerden harde keuzes gemaakt. Mensen eerst. Punt!"  
Vertrouwenwekkend?

En verdien capaciteit? Je zou je zo maar de vraag kunnen stellen "wat het kost" (aan zorg e.d.) om mevrouw Koster haar functie naar eer en geweten te kunnen laten uitvoeren (wethouder)? Wegen die kosten dan op tegen de baten? Zou het niet beter, verstandiger, economischer, financieel en moreel meer aanvaardbaar zijn, een wat minder intensieve functie voor mevrouw Koster te zoeken. Gewoon omdat er dan minder .....

En we leggen het "lot van onze jeugd" in handen van onze andere architect. Deskundige. Een deskundige die ergens begin deze week tot een "verbazende" conclusie kwam; "na aan tafel gezeten te hebben met jongeren in, en uit de Jeugdzorg. Wat een schrijnende, gênante tot plaatsvervangende schaamte leidende verhalen." Dat professionals, werkzaam iedere dag met hun "poten- in-de-modder dat nooit hebben opgemerkt..... Maar ook de "politiek professional" die een samenwerking met het CDA torpedeerde met "over my dead body", ongeacht een/de verkiezingsuitslag. Niet eens bereid als een "professional" .....

Maar ook het financiële lot van de hulp aan "onze jeugd" neemt deze professionele deskundig in handen. Begin dit jaar was het immers geen probleem, de bezuinigingen. Hoewel men er in Nederland (Rijk, deskundigen etcetera) anders over begon te denken (voortschrijdend inzicht) en er vanaf dat moment zo hier en daar af en toe wat "miljoenen" zijn bijgekomen, moesten bijkomen. En natuurlijk is het dan, met dat extra geld, voor onze "Jozef" financieel prima haalbaar allemaal. No problem. Maar mocht het dan toch een probleem worden (financieel), onze wethouder heeft in ieder geval al extra middelen achter de hand. Voor de zekerheid. Dus dan toch niet zo zeker over de financiële haalbaarheid/zekerheid? Ik haak af.

Daarnaast zegt onze nieuwe jeugdgoeroe; "de problemen bij Jeugdzorg is ook echt een organisatieprobleem geweest". Organisationsprobleem? Inhoudelijk? Financieel? Van Rijksoverheidswege opgelegd? De farmaceutische industrie? Schrap diagnose Adhd en er is al heel veel (financieel) opgelost. Wethouder financiën en Jeugd, verwevenheid? Wat heeft voorrang bij "onze Jozef", inhoud of financiële haalbaarheid? En de gemeente zelf nooit een organisatieprobleem gehad bij "overgangen van Rijk naar lokaal"? WWB, schuldsanering? De wethouder zelf; net "moe" van tekenen van 80 contracten met "organisaties", moesten er nog een stuk of 40.  
Organisationsprobleem?

Met als afsluiter; "waarom is het erg dat gemeenten van elkaar verschillen? Waarom moet zorg lokaal platgeslagen worden? Mensen zijn overal verschillend en hebben verschillende behoeften".

Als het niet zo erg is dat gemeenten van elkaar verschillen, waarom dan wel met "zo veel mogelijk" gemeenten samenwerken en op één lijn willen/moeten komen (financieel natuurlijk)? Waarom dan

lokaal, regionaal en interregionale samenwerking? Met zoveel mogelijk afstemming? En je financieel medeverantwoordelijk laten verklaren op het moment dat een "andere" deelnemende gemeente niet binnen de kaders kan/wil blijven?

En mensen; mensen, zijn mensen en wij mensen zijn in essentie allemaal hetzelfde (anders discrimineren we toch?). Hebben allemaal dezelfde (basis)behoefte..... Dat is gewone basale kennis. Dus is er ook overal voor iedereen hetzelfde noodzakelijk, hoort al het noodzakelijke beschikbaar te zijn. Even wat snelle actuele politiek erbij; Laten we nou gewoon openheid geven in alles ten aanzien gebeurtenissen De Punt ipv liegen, bedriegen en "ons" verschuilen achter. Of is dat nou exact de essentie van politiek. Veel roepen, maar weinig verantwoordelijkheid willen nemen. Dat is immers ook het manco binnen Beleidsplan Sociaal Domein. "onze Jozef en Maria" alle eer, maar als het misloopt....., misgaat? Dan zal het vast aan van alles en nog wat liggen. Aan iedereen, behalve.....

Zo'n interview van Woerden dichtbij dat begint als een serene rust, een lekker leesbaar stuk, wordt dan toch ineens anders!!! Een stuk helderder weer.

Maar ja, het "kind", "ons heilig kind", Beleidsplan Sociaal Domein unaniem goedgekeurd. Geaccepteerd. Door de os (de instellingen)? De ezel (wij burgers)? En de herders, de raad? In dat laatste geval;

"De herdertjes lagen bij nachte. Zij lagen bij nacht in het veld. Zij hielden vol trouwe de wachte. Zij hadden hun schaapjes (op het droge) geteld. Etcetera...."

Krijgt dan toch een andere betekenis.

De drie Koningen zijn nog niet geweest met goud, wierook en mirre. Maar de Woerdense zonnekoning en onderkoning hebben prima de honneurs waargenomen met taart.

p.l. 25/11/2014

Kan het dan niet anders. Ja, het kan anders. Eén a twee A4tjes voor het onderdeel Jeugdhulp binnen de Transitie/Transformaties is voldoende. In het kort;

1. De gemeente Woerden erkent en voert uit het internationaal verdrag inzake de rechten van het kind (verwezen wordt in eerste instantie met name naar artikel 3, 5, 24, 27 en 28)
2. De gemeente Woerden erkent dat een kind autonoom dient te worden en helpt bij het verwezenlijken daarvan met alles indien nodig.
3. De gemeente Woerden begeleidt het kind, daar waar nodig en met alles wat nodig, bij het uitgroeien naar een mondige deelnemer van de samenleving
4. De gemeente draagt er met alle beschikbare middelen toe bij dat het kind een goede, betere toekomst krijgt
5. De gemeente Woerden erkent dat er kinderen zullen zijn met leer- en/of ontwikkelingsproblemen. Gedragsproblemen danwel andere problematiek. Deze kinderen zullen worden geholpen in acht nemende de artikelen 1,2, 3, 4 en 5

Meer heb je voor Jeugdhulp niet nodig. Over organisatie en financiering heb je wellicht dan nog één of twee A4tjes nodig! (Alles valt immers onder bestaande wet- en regelgeving alsmede financiering)