

## RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■  
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN  
■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■  
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



<b>Vastgesteld d.d. 9 mei 2012</b>	
Datum: 11 april 2012	Aanvang 20.00 uur, einde 21.30 uur
Aanwezig namens de raad	<b>Raadsleden en fractieassistenten:</b> De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer G.F. Becht (D66) De heer S.C. Brouwer (ChristenUnie/SGP) De heer J. van der Does (Lijst Van der Does) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) De heer F.W.M. Huls (Inwonersbelangen) Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) De heer R. Kunst (VVD) De heer R.B. Niewold (D66) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) Mevrouw V.S.M. Streng (CDA) (vanaf 20.30 uur)
Gasten	De heer Th. Straub (Sportoverleg) De heer P. van der Vlist (Sportoverleg) Mevrouw K. Liestro (Welzijn Woerden)
College	Wethouder Ypma
Voorzitter	Mevrouw D. van den Berg
Ambtelijke ondersteuning	Mevrouw E. Vos
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent)

### 1. Opening

Voorzitter Van den Berg opent de vergadering en heet iedereen welkom.

### 2. Vaststellen agenda

Agendapunt 7 vervalt omdat er op dit punt nog ontwikkelingen zijn bij de wijkplatforms. Het punt komt later terug.

### 3. Spreekrecht burgers

#### **Sportoverleg**

De heer Straub is voorzitter van het Sportoverleg Woerden. Het Sportoverleg heeft een brief gestuurd aan college en raad met een advies over het sport- en beweegbeleid van de gemeente Woerden; e.e.a. op verzoek van de wethouder. Het advies is tot stand gekomen na uitvoerige gesprekken met onder meer deskundigen van de Vereniging Sport en Gemeenten (VSG) en Twijnstra Gudde. Er is een studie gedaan naar diverse recente onderzoeken binnen de gemeente maar ook landelijk. Het Sportoverleg heeft nauw samengewerkt met de sportverenigingen, die zich gebogen hebben over de problematiek van de gebruikers van de zwembaden. Het Sportoverleg heeft in 2011 en 2012 een sportcafé georganiseerd over het sport- en beweegbeleid. De raadsleden waren hier ook voor uitgenodigd. Niet in de laatste plaats is het advies gebaseerd op de grote deskundigheid en betrokkenheid van de 10 leden van het Sportoverleg Woerden. De aanbevelingen uit het advies concentreren zich op drie hoofdpunten:

- de regierol van de gemeente;
- de combinatiefunctionarissen en buurtsportcoaches;
- het harmoniseren van tarieven.

De heer Van der Vlist geeft een toelichting op de regierol van de gemeente. De regierol geldt voor zowel het ambtelijk als het bestuurlijk niveau en moet volgens het Sportoverleg zeer gedegen worden opgepakt. Dat

betekent dat er een aantal slagen gemaakt moet worden. Het accommodatiebeleid en het sportstimuleringsbeleid moeten prioriteit krijgen binnen het kader van gezondheid en zorg.

Met name de zwemverenigingen hebben zich gebogen over het beheer, en dat heeft al tot een behoorlijk discussie geleid tijdens het laatste sportcafé. Het Sportoverleg adviseert de gemeente om ook daar de regie en de zeggenschap te behouden, zowel inhoudelijk als bestuurlijk.

Het tweede aandachtspunt wordt toegelicht door de heer Straub.

Woerden beschikt over combinatiefunctionarissen. Met hun beweegteams doen zij uitstekend werk. Hun takenpakket kan volgens het Sportoverleg nog worden verbreed en uitgebreid. Behoud het goede werk dat nu gedaan wordt door de combinatiefunctionarissen en streef naar uitbreiding met de buurtsportcoaches. De rijksoverheid heeft die ontwikkeling inmiddels ook onderkend en gesignaleerd, de subsidieregels daarop aangepast en het budget, beschikbaar voor combinatiefunctionarissen en sportcoaches, uitgebreid. Geef daarbij prioriteit aan de jeugd, maar leg ook de focus op andere kwetsbare groepen, zoals ouderen, 70-plussers, mensen die in een geïsoleerde situatie verkeren. Denk ook aan volwassenen met overgewicht, gezinnen met lage opleiding en/of een kleine beurs. Werk daarbij samen met alle partijen die bij de uitvoering van dat beleid een rol spelen.

De heer Van de Vlist ligt het derde punt toe.

De harmonisatie van tarieven is een gevoelig punt, maar wel noodzakelijk. Vanuit het verleden bestaan ongelijkheden in de tarieven tussen de verschillende verenigingen. Het advies is om de tarieven transparanter te maken en te harmoniseren. Er moet dan binnen de gemeente goed inzicht zijn in alle vastgoedaspecten. Het verenigingsaandeel zou dan omhoog moeten. Dat aandeel is nu ca. 20% en dat zou volgens het Sportoverleg op termijn wel naar 30% of zelfs 40% kunnen. Daarbij is belangrijk dat er redelijke overgangstermijnen in acht genomen worden. Het voortbestaan van de verenigingen moet niet in gevaar gebracht worden.

De heer Straub merkt op dat als al deze aanbevelingen uit het advies de komende jaren met de nieuwe beleidsnota Sport en Bewegen zouden worden gerealiseerd, Woerden een grote sprong voorwaarts maakt. Het Sportoverleg is bereid dit advies nog uitvoeriger toe te lichten en vragen van commissieleden te beantwoorden. Daartoe is een bijeenkomst belegd op donderdag 19 april van 19.00 tot 20.00 uur, voorafgaand aan een ander overleg in het stadhuis.

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) vindt één uur weinig voor een dergelijke bespreking.

De voorzitter meldt dat er nog een reactie vanuit het college komt. Het raadsvoorstel komt dan nog een keer in de commissie.

De heer Van der Does (Lijst van der Does) vraagt of er afspraken zijn gemaakt over de verdere rol van het Sportoverleg.

Wethouder Ypma antwoordt dat het Sportoverleg nu zijn advies heeft voorgelegd. Hierop komt een reactie vanuit het college. Die reactie kan gezien worden als het nieuwe sportbeleid. Er worden geen dikke nota's geschreven. De reactie komt binnen twee maanden.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) meldt dat hij destijds bij het sportcafé geweest is. Op die avond werd het harmoniseren van de tarieven ook nadrukkelijk aan de orde gesteld. Hij was blij dat het Sportoverleg over de eigen schaduw heen wil springen door te zeggen dat de tarieven voor de verenigingen wel omhoog kunnen. Maar vanuit de verenigingen kwam daar wel wat weerstand tegen. Het moet niet zo zijn dat het Sportoverleg straks door de verenigingen teruggefloten wordt.

Wat betreft de informatieavond op 19 april: de raadsleden hebben een uitnodiging gekregen om op 19 april om 19.00 uur aanwezig te zijn bij een herdenking voor Joodse slachtoffers van de Tweede Wereldoorlog. Wellicht kan de datum verschoven worden.

De heer Traub meldt dat hij niet op de hoogte was van deze samenloop. Hij zal met de griffie zo mogelijk een andere datum plannen.

Wat betreft de tarieven: het misverstand dreigt te ontstaan dat het Sportoverleg een belangenbehartiger is van de sportsamenleving in Woerden. Dat is niet het geval. Het Sportoverleg is een onafhankelijk adviesorgaan zonder mandaat en zonder de plicht aan iemand verantwoording af te leggen. Het Sportoverleg realiseert zich dat niet iedere sportorganisatie zich geheel zal kunnen verenigen met wat er in het advies staat. Het overleg heeft onder andere gekeken naar wat er in andere gemeenten gebeurt en is toen tot de conclusie gekomen dat er ruimte is om te spreken over het verhogen van de tarieven, op voorwaarde dat dat geleidelijk opgebouwd wordt. De gemeente moet hierbij streven naar maatwerk: elke vereniging is weer anders.

De voorzitter stelt voor de overige vragen en opmerkingen bij de geplande informatiebijeenkomst door te nemen. Zij dankt de insprekers voor hun bijdrage.

### **Combinatiefunctionarissen**

Mevrouw Lievestro is projectleider combinatiefunctionarissen. Zij wil graag aandacht vragen voor dit project.

Het project houdt zich bezig met sport, gezondheid, cultuur, onderwijs en welzijn. Het streven is om deze domeinen met elkaar te combineren, door de schotten tussen de domeinen weg te halen. Het oranje blad dat zij heeft uitgedeeld geeft een overzicht van wat er in 2011 op dit gebied gebeurd is. Het paarse blad geeft een vooruitzicht. Ook voor de jeugdzorg komt er een transitie en er komt de komende periode heel veel op de jeugd af. Welzijn Woerden wil hier goed op anticiperen. Hoe kan Woerden één keten neerzetten zodat een antwoord geboden kan worden op de komende transities? Dat kan Welzijn Woerden niet alleen, alle partners zijn nodig. Er zijn gesprekken gevoerd met twee brede scholen, Molenvliet Oost en de Johan Frisoschool, de Molenwiek en de Achtsprong, en in het Schilderskwartier de Rembrandt van Rijnschool en de Willem Alexanderschool. Met die scholen gaan de combinatiefunctionarissen een nieuw concept neerzetten, dat "Brede School 2.0" genoemd zou kunnen. Aan de ene kant werkt het CJG, de combinatiefunctionarissen gaan aan de voorkant zitten. Dat is een ingewikkeld proces, dat samengevat kan worden in één zin: *'It takes a whole village to raise a child'*. Hiertoe is een introductie geschreven die in het paarse blad is te lezen. Dit is een korte samenvatting van de startnotitie. Gekeken wordt of er een doorgaande leerlijn gecreëerd kan worden met daarnaast signalering.

Om hier meer over te weten te komen nodigt mevrouw Lievestro de commissieleden uit voor een werkbezoek bij Welzijn Woerden in mei/juni. Daarvóór wil Welzijn Woerden het plan eerst bespreken in de LEA, de Lokaal Educatieve Agenda.

De heer Becht (D66) stelt voor om dit bezoek ook af te stemmen op de bespreking van het sportbeleid in de commissie.

Wethouder Ypma vindt dit een goed idee, maar denkt dat die bespreking pas in juni/juli zal plaatsvinden.

De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt of het inzetten van combinatiefunctionarissen ook geëvalueerd wordt, want in Zegveld werkt het heel anders dan in Woerden.

Mevrouw Lievestro antwoordt dat op dit moment de doelstellingen worden herijkt. Het project van de combinatiefunctionarissen is opgedeeld in periodes. De periode 2009 – 2011 is net afgerond, de nieuwe periode 2012 – 2015 is net gestart. Aan alle betrokkenen is gevraagd nieuwe doelstelling aan te leveren.

De voorzitter concludeert dat er twee informatiebijeenkomsten bij zijn gekomen. Zij dankt de insprekers voor hun bijdragen.

#### **4. Vaststellen besluitenlijst commissie Welzijn dd. 7 maart 2012**

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

#### **5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties**

De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties wordt vastgesteld.

De voorzitter meldt dat er een brief van het Millenniumplatform is ontvangen met betrekking tot het budgetrecht van de raad. Er zijn twee opties: de brief kan naar het presidium worden gezonden omdat het over het budget van de raad gaat, of naar een commissie.

Besloten wordt de brief naar het presidium te sturen.

#### **6. Rondvraag voor raadsleden**

Geen rondvragen

#### **7. Raadsvoorstel (12R.00074) inzake Aanpassing verordeningen i.v.m. wijziging wwv per 1 januari 2012**

##### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Huls (Inwonersbelangen) meldt dat de fractie met belangstelling het raadsvoorstel inzake aanpassing van de verordeningen heeft gelezen. De fractie spreekt haar waardering uit voor de wijze waarop rekening is gehouden met verschillende uitzonderingen. De vrees die aanvankelijk bestond bij Inwonersbelangen voor wat betreft de stapeling is hiermee voor een groot gedeelte weggenomen. De Regionale Adviesraad Werk & Bijstand maakt zich zorgen over gezinnen met meerdere meerderjarige kinderen. De raad is bezorgd dat de meerderjarige kinderen vanwege de hoge kosten onverzekerd blijven. Wat gaat de gemeente voor die gezinnen doen?

De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat ook de VVD-fractie met belangstelling heeft kennisgenomen van het voorstel. Voor de VVD is het belangrijkste uitgangspunt dat werk moet lonen. Bij voorkeur bevinden mensen zich zo kort mogelijk in een bijstandssituatie. Ze hebben primair een eigen verantwoordelijkheid om uit die uitkeringssituatie te komen. De gemeente behoort niet aan lokale inkomenspolitiek te doen. Dat brengt de fractie tot een aantal vragen over de bijzondere positie van gezinnen met 3 of meer meerderjarige gezinsleden. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de Declaratieregeling niet zo bedoeld is door de staatssecretaris. Waarom gaat de gemeente dan in tegen het landelijk beleid?

Voor de VVD zijn goede voorzieningen voor mensen die niet kunnen werken, zoals ouderen, chronisch zieken en gehandicapten én hardwerkenden-net-boven-het-minimum, belangrijk. Mensen die in principe kunnen werken behoren een sterke financiële prikkel te krijgen om ook te gaan werken.

De heer Van Hameren vraagt de wethouder waarom niet op de uitwerking van de motie *Sterk* gewacht wordt. Deze motie zou een deel van de problematiek moeten opvangen.

Is de maatregel voor de langdurigheidstoeslag en de Declaratieregeling een IASZ-brede regeling of specifiek voor Woerden? De draagkrachtregeling is wel IASZ-breed.

De heer Hoogerbrugge (CDA) wil het college complimenteren. Hij proeft uit het stuk dat het college gezocht heeft naar compenserende maatregelen gezien de strenge regels vanuit het Rijk. Hij heeft uiteraard wel moeite met het feit dat de langdurigheidstoeslag van 120% naar 110% gaat.

Op pagina 1 van het raadsvoorstel staat een zinsnede over bijzondere bijstand voor de kosten van maatschappelijke participatie van schoolgaande kinderen. Hierbij staat tussen haakjes het woord *categoriaal*. Hij denkt dat dit leidt tot automatische verstreking, terwijl het nu is ondergebracht in de Declaratieregeling, waarbij men met bonnetjes moet komen. De heer Hoogerbrugge staat achter een goede aanpassing van de Declaratieregeling maar zet zijn vraagtekens bij de genoemde oplossing.

Op pagina 2 wordt zeker drie keer het woord 'kan' gebruikt. Dat kan tot lastige situaties leiden. Wat gaat er dan in de praktijk gebeuren?

De heer Hoogerbrugge sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Hameren wat betreft de motie *Sterk*.

Er wordt gesproken over het draagkrachtbeginsel in de bijzondere bijstand. Dit wordt in dit voorstel niet behandeld, maar er wordt verwezen naar een bijlage. Deze bijlage heeft de raad niet in zijn bezit.

De RAWB noemt het zorgpunt dat gezinnen met meerderjarige kinderen zich niet meer gaan verzekeren. Heeft het college hiervan al signalen ontvangen?

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) sluit zich aan bij de opmerkingen over de motie *Sterk*. Hij vindt het heel belangrijk dat er een hardheidsclausule is opgenomen. Hiermee kunnen bijzondere gevallen op een goede manier gewogen worden.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) laat weten dat zijn fractie deze verordening ziet als een tussenstuk. Gezien alle ontwikkelingen die er nog komen is het eigenlijk een verordening die voor één jaar geldt, omdat er volgend jaar nog meer op de gemeente af komt. De fractie wil het college dit jaar ruimte geven om maatwerk te bieden. Er is een landelijk beleid, maar het sociale gezicht van de gemeente kan worden vormgegeven door de uitzonderingen. Met de hardheidsclausule kan toch enig maatwerk gerealiseerd worden.

Maar *sociaal* moet voor iederéén gelden. In het voorstel staat: "Het uitgangspunt is het rechtvaardig en streng uitvoeren van de wet." Wanneer er onterecht geld naar de één gaat, gaat dit ten koste van de ander. Complimenten aan het college voor het voorstel; de fractie gaat erin mee. Met name complimenten voor beslispunt 2 waarbij gekeken wordt naar de gevolgen voor gezinnen met 3 of meer meerderjarige gezinsleden.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) meldt dat ook zijn fractie zeer tevreden is met het voorstel. Er is uitgebreid gezocht naar mogelijkheden en ruimte om de mensen die het hardst getroffen worden toch te ontzien. Het gaat dan om mensen met een AOW- of een WWB-uitkering of gezinnen met 3 of meer meerderjarigen. De boodschap aan de wethouder is om heel goed te letten op deze mensen. Ook Progressief Woerden ziet de reactie van de wethouder op de motie *Sterk* tegemoet.

### ***Eerste termijn beantwoording door de wethouder***

Wethouder Ypma merkt op dat het ook haar pijn doet dat afstand genomen moest worden van de 120%. Dat wordt door de rijksoverheid opgelegd. Het college heeft gekeken wat gedaan kan worden om de gevolgen daarvan, die het college en de raad niet wenselijk vinden, zoveel mogelijk te compenseren. Dit sluit aan bij het verzoek vanuit de raad om ervoor te blijven zorgen dat ook mensen met lagere inkomens kunnen blijven meedoen in de maatschappij en gecompenseerd worden voor noodzakelijke kosten. Dat is op sommige

punten niet precies wat de staatssecretaris bedoeld had, maar dat is een bewuste keuze van het college, ondersteund door een meerderheid van de raad.

De vraag of mensen onverzekerd zijn kan de wethouder niet beantwoorden.

Ambtelijke ondersteuning: Mensen die nu een bijstandsuitkering hebben vallen nog tot 1 juli 2012 onder het overgangsrecht. Daarna zullen 75 van de 130 bijstandsuitkeringen beëindigd moeten worden, als gevolg van hetzij inwonende kinderen hetzij bij kinderen inwonende ouderen. Daar zullen klappen gaan vallen. Op 1 juli zal de motie *Sterk* wel zijn uitgewerkt, maar de gevolgen daarvan zijn nog niet bekend. De motie is voornamelijk bedoeld voor de kosten van de zorgverzekering.

De wethouder wijst erop dat de wet al een tijdje geleden is ingegaan. Er moet nu echt een nieuwe verordening komen; er kan niet gewacht worden op de motie *Sterk*. Uiteraard zullen eventuele wijzigingen die uit de motie voortkomen aan de raad worden voorgelegd.

Ambtelijke ondersteuning: Op dit moment is niet te zien of mensen, die verzekerd waren, dat nu niet meer zijn. De gemeente kan het monitoren voor zover het mensen betreft die onder de collectieve verzekering vallen. Deze mensen krijgen van de gemeente elke maand een premiebijdrage. De collectieve verzekering is voor mensen in de bijstand en mensen met een laag inkomen.

De wethouder heeft zelf niet zo snel gedacht aan de verzekering, omdat zij er vanuit gaat dat de gemeente daar een goede voorziening voor heeft. Maar het is kennelijk toch een terechte angst van de RAWB. De gemeente kan mensen niet dwingen een verzekering af te sluiten, maar het ze wel makkelijker maken.

De wethouder zegt toe dat zij, zodra ze merkt dat het aantal mensen dat gebruikt maakt van de premiebijdrage terugloopt, dit zal melden aan de raad.

De langdurigheidstoeslag en de Declaratieregeling zijn inderdaad IASZ-breed. Ze zijn in het portefeuillehoudersoverleg besproken en goedgekeurd.

De regelingen zullen inderdaad streng en rechtvaardig worden uitgevoerd. Het solidariteitsstelsel is erop gebaseerd dat het geld naar de juiste mensen gaat.

Het categoriaal maken van de Declaratieregeling heeft volgens de wethouder te maken met het feit dat de gemeente vanuit het Rijk verplicht wordt om een verordening vast te stellen die regels stelt voor het verstrekken van de vergoedingen voor de kosten van maatschappelijke participatie van schoolgaande kinderen. Het college vond dat daar niet een geheel nieuwe verordening voor geschreven moest worden. Er is een goede verordening die per persoon wordt toegepast, en daarvoor kan de Declaratieregeling gebruikt worden. Dit bespaart werk en voorkomt dat mensen met iets nieuws worden opgezadeld. Bovendien hoeft de gemeente zich hier niet aan de 110% te houden. De administratieve lasten zijn wel verlicht: er hoeven geen bonnetjes te worden ingediend. Er wordt achteraf steekproefsgewijs gecontroleerd.

De bijlage die gemist werd kan eventueel nagestuurd worden. Het aanpassen van de draagkrachtregeling is een bevoegdheid van het college. De portefeuillehouders waren hierin unaniem en de aanpassing is in feite al vastgesteld.

De wethouder zegt nog toe dat de raad geïnformeerd wordt over de uitkomsten van de motie *Sterk* zodra daar meer duidelijkheid over is.

De voorzitter concludeert dat alle fracties akkoord gaan met het raadsvoorstel. Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raadsvergadering.

## **8. Raadsvoorstel (12R.00073) inzake Re-integratieverordening 2012**

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Olthof (Inwonersbelangen) laat weten dat het raadsvoorstel inzake de re-integratieverordening kan rekenen op steun van de fractie Inwonersbelangen. Het is goed dat slechts de wettelijk noodzakelijke wijzigingen voor 2012 op basis van de WWB zijn opgenomen, omdat in 2013 opnieuw herzien moet worden op basis van de dan vigerende wet WWNV. De fractie vindt het dan ook begrijpelijk dat niet alle adviezen van de RAWB integraal zijn overgenomen, omdat ze ook niet passen in het wettelijk kader over het re-integratiebeleid 2012 of gericht zijn op ongewijzigde onderdelen van de verordening. Ten aanzien van één onderdeel van dit raadsvoorstel heeft Inwonersbelangen een opmerking. Het betreft de mogelijkheid om een tegenprestatie op te nemen. Inwonersbelangen is voorstander van het vragen van een tegenprestatie in welke vorm dan ook. Dat stimuleert niet alleen de eigen verantwoordelijkheid, maar verhoogt ook het gevoel van eigenwaarde in hoge mate. Het college is voornemens om de regelgeving, indien het kiest voor tegenprestatie, op te nemen in beleidsregels; daar kan de fractie wel mee leven als het college die beleidsregels aan de raad voorlegt alvorens ze vast te stellen.

De heer Van Hameren (VVD) sluit zich aan bij de opmerkingen van Inwonersbelangen wat betreft de

tegenprestatie. Dat dit niet in de verordening opgenomen is, is enigszins teleurstellend. Er is veel gesproken over uitvoeringsproblemen. Maar als het kan in de gemeenten Harderwijk, Spijkenisse en Geertruidenberg kan het ook in Woerden. Er wordt vaak over gesproken dat het veel kost en niet uit het budget gedekt kan worden, zonder dat er ooit een bedrag genoemd wordt. De tegenprestatie heeft brede maatschappelijke en politieke steun en ook steun van de RAWB. De heer Van Hameren begrijpt niet wat het probleem zou zijn van een tegenprestatie, zoals zorg voor ouderen. Vindt de wethouder dat de Woerdense samenleving om een tegenprestatie mag vragen aan iemand met een uitkering?

De heer Niewold (D66) merkt op dat de fractie zich aansluit bij het belang dat wordt gehecht aan de tegenprestatie. Hij sluit zich wat dat betreft aan bij de opmerkingen van de heer Van Hameren.

De heer Hoogerbrugge (CDA) wijst op een zin uit het raadsvoorstel op pagina 2, "Het begeleiden naar financiële onafhankelijkheid heeft in 2012 de voorkeur boven het doorbreken van sociaal isolement zonder direct uitzicht op werk." De heer Hoogerbrugge schaart zich hier van harte achter.

In artikel 3.3 staat dat 1x per jaar verslag wordt gedaan van de doeltreffendheid en de effecten. Betekent dit dat er een nieuwe verantwoording en een nieuw verslag komt?

In artikel 4.1 staat dat uitkeringsgerechtigden recht hebben op aanspraak op ondersteuning vanuit de gemeente op het gebied van de voorzieningen. Maar artikel 7.2 stelt dat het college een plafond kan aanbrengen. Kan dit betekenen dat er in de loop van het jaar gestopt wordt met de ondersteuning?

De heer Hoogerbrugge wil een andere insteek zoeken wat betreft de tegenprestatie. In artikel 10 wordt gesproken over sociale activering. De definitie van sociale activering is "maatschappelijk nuttige activiteiten doen". Met andere woorden: dit is vrijwilligerswerk. Maar bij artikel 8.2 staat dat niet genoemd. Stond dit hier wel genoemd dan kunnen mensen erop aangesproken worden en zo nodig gekort worden. Is het niet goed om de sociale activering veel actiever in te zetten dan tot nu toe is gebeurd, en moet het niet zo geformuleerd worden dat het verplicht is om te doen wanneer daar om gevraagd wordt? Daarvoor hoeft geen nieuwe verordening gemaakt te worden, maar dan is de tegenprestatie de sociale activering.

De heer Hoogerbrugge heeft de adviezen van de RAWB gelezen en hij begrijpt dat in dit overgangsjaar niet alles overhoop gehaald wordt. Maar er staat niet duidelijk wat er nu gedaan gaat worden: dat wordt nog uitgewerkt in beleidsregels. Het is daarbij niet duidelijk waar de prioriteiten gelegd worden. Het lijkt hem belangrijk om dat toch te bekijken. Het lijkt hem niet nuttig om nu een wijzigingsvoorstel te doen, want binnenkort wordt er ook nog gesproken over het re-integratiehuis. Maar het lijkt hem wel verstandig om het advies ter harte te nemen.

De heer Van Hameren (VVD) vult aan dat bij de wet WWNV het doelgroepenhuus juist besproken moet worden.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) merkt op dat de wet WWNV pas in 2013 van kracht wordt. Nu gaat het om de wijzigingen in het tussenjaar.

De voorzitter wijst erop dat de prioriteiten voor de WWNV in de loop van 2013 aan de orde komen.

De heer Van der Does (Lijst van der Does) denkt dat de tegenprestatie verder aangescherpt moet worden.

De heer Becht (D66) vult aan dat de vraag is of met sociale activering, vrijwilligerswerk en tegenprestatie hetzelfde bedoeld wordt. Hij wil dit graag van de wethouder horen.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) heeft dagelijks te maken met tegenprestaties, bijvoorbeeld in zijn gezin. Een tegenprestatie werkt beter door die te belonen dan door alles in regels neer te zetten. De fractie vindt dat er wel iets van mensen verwacht mag worden, zelfs geëist mag worden. De manier waarop laat de fractie graag bij het college. Dat is uitvoering van het beleid. Maar hij doet de suggestie om dat op een belonende manier te doen. Stel bijvoorbeeld een prijs in voor mensen die een tegenprestatie bieden. Dat werkt beter dan met wetten en regels, met straffen en korten.

De heer Van Hameren (VVD) kan zich nog niet echt iets voorstellen bij een beloning.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) antwoordt dat mensen positief benoemd kunnen worden, bijvoorbeeld als ze vrijwilligerswerk gaan doen.

Door regels te stellen wordt veel vrijheid aan het college ontnomen die het college misschien wel nodig heeft om het beleid uit te kunnen voeren.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vraagt zich af of diezelfde vrijheid niet ontnomen wordt door te zeggen dat het college alleen mag belonen.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) vindt oprecht dat een tegenprestatie gevraagd mag worden, maar de manier waarop dat gevraagd wordt is belangrijk.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) sluit zich aan bij de vorige sprekers en wacht de reactie van de wethouder af.

## ***Eerste termijn beantwoording door de wethouder***

Wethouder Ypma merkt op dat werk moet lonen. Een tegenprestatie vragen: ja. Maar het is zaak dit op de meest slimme manier te doen. In de vorige vergadering heeft de wethouder al aangegeven dat er een aantal nadelen zit aan de tegenprestatie. Daarom wil zij die term ontwijken, maar het wel doen. Voor een tegenprestatie ontvangt de gemeente geen financiële middelen van het Rijk. Het gaat bij de tegenprestatie om werkzaamheden van korte duur, terwijl het, zoals het nu geformuleerd is, voor langere tijd kan (maximaal twee jaar, eventueel met één jaar te verlengen). Voor een participatieplaats kan de gemeente een positieve prikkel geven in de vorm van een premie, waardoor het werk loont. Dit staat genoemd in artikel 16.4. Een participatieplaats kan worden ingezet voor additionele werkzaamheden terwijl er tegelijkertijd gewerkt wordt aan het verkorten van de afstand tot de arbeidsmarkt. De wethouder denkt dat alle aanwezigen het met elkaar eens zijn dat gekeken wordt naar wat mensen wel kunnen en niet naar wat ze niet kunnen. Daarbij wordt gekeken naar wederkerigheid. Dat betekent in de praktijk dat inderdaad een tegenprestatie gevraagd wordt. Dat wordt een *participatieplaats* genoemd, omdat dit meer mogelijkheden biedt dan de tegenprestatie. De wethouder kan zich voorstellen dat de raad daar meer feeling mee wil krijgen. **Zij vindt het een goed voorstel om de beleidsregels naar de raad te sturen. De wethouder zal nagaan of zij de beleidsregels of een raadsinformatiebrief naar de raad zal sturen. Derde mogelijkheid is om een informatieavond te houden. Dan kan ook de RAWB deelnemen aan het gesprek.**

De heer Van Hameren (VVD) merkt op dat het leveren van een tegenprestatie een doel op zich is. Maar een participatieplaats is maar voor een bepaalde groep mensen beschikbaar, terwijl ook anderen een tegenprestatie zouden kunnen leveren.

De wethouder vraagt of de heer Van Hameren zich realiseert dat een tegenprestatie vragen geld kost op het gebied van toeleiding en begeleiding. Staatssecretaris De Krom denkt dat het geen geld kost, maar dat klopt niet. De wethouder is er voorstander van om dan te kiezen voor een participatieplaats als dit iemand verder helpt waardoor diegene sneller uitstroomt uit de uitkering. Daar heeft de gemeente financieel voordeel van en het is ook beter voor de persoon zelf. Als de tegenprestatie de gemeente alleen maar geld kost vraagt de wethouder zich af of het schaarse budget daar wel aan besteed moet worden. De gemeente krijgt in 2015 2,7 miljoen euro minder aan re-integratiegelden dan nu, terwijl de doelgroep verbreed wordt. De raad heeft besloten 1 miljoen euro extra hiervoor uit te trekken, maar het budget is nog steeds 1,7 miljoen euro minder. Dan moet er dus bezuinigd worden. De wethouder heeft daarom financiële bezwaren tegen het idee van de tegenprestatie.

Het is niet de bedoeling dat er een nieuwe vorm van verslaglegging komt. De raad blijft kwartaalrapporten ontvangen en er komt een verantwoording via de programmabegroting. Er komt geen extra verslag bij. Het instellen van een plafond is een wens vanuit Oudewater. Wethouder Ypma heeft begrepen dat de raad geen gebruik wil maken van een plafond maar geïnformeerd wil worden op het moment dat het budget overschreden dreigt te worden. De raad kan dan beslissen of er al dan niet een plafond wordt gehanteerd. Gevraagd werd of er gekort kan worden wanneer mensen geen tegenprestatie willen leveren. De wethouder antwoordt dat dit kan, zoals staat in artikel 8.6 sub d en e. De voorziening kan zelfs stopgezet worden.

De heer Hoogerbrugge (CDA) merkt op dat de voorziening vermeld staat onder lid 2, terwijl de sociale activering hier los van staat. Klop dat?

Ambtelijke ondersteuning: De sociale activering staat genoemd bij de begripsbepaling en dit is gebaseerd op de WBB. Waar sociale activering staat is ook te lezen: vrijwilligerswerk, of participatieplaats, of onbetaalde additionele werkzaamheden.

De wethouder licht toe dat op blad 2 punt I genoemd wordt dat het gaat om sociale activering zoals bedoeld in artikel 6.c van de WWB.

RAWB: Sociale participatie staat in de wet en heeft te maken met voorbereiding op werk. Dat is niet hetzelfde als vrijwilligerswerk of een tegenprestatie. Bij een participatieplaats moet men ouder zijn dan 27 jaar en kan men een serieuze premie krijgen als men het werk minstens een half jaar doet.

Ambtelijke ondersteuning: **Om dit op te helderen zal hierop worden teruggekomen in een raadsinformatieavond.**

De wethouder kent voorbeelden van mensen die koffie schenken of in een bejaardenhuis een snuffelstage doen bij de administratie. Dat is allemaal bedoeld richting de arbeidsmarkt. Daar wordt het geld voor ingezet. Op de prioriteiten van doelgroepen wordt inderdaad teruggekomen wanneer de WWNV wordt besproken.

De voorzitter vat samen dat de fracties het erover eens lijken te zijn dat het beleid rond de tegenprestatie uitgevoerd moet worden door het college. Maar in de manier waarop zitten nog wel wat accentverschillen. Willen de fracties eerst de informatiebijeenkomst afwachten om alle definities scherp te stellen voordat er een discussie wordt gevoerd of willen de fracties nu de discussie aangaan?

De heer Olthof (Inwonersbelangen) merkt op dat het nu niet gaat over de uitvoering. In het gegeven kader staat dat het college de uitvoering weergeeft in beleidsregels. Hij vindt dit prima, maar wil graag de beleidsregels zien voordat ze worden vastgesteld.

De heer Van Hameren (VVD) vindt het een relevante vraag welk percentage bijstandsgerechtigden een

participatieplaats heeft. Dit wil hij graag meenemen in de raadsinformatieavond.

De heer Hoogerbrugge (CDA) merkt op dat 80% van de mensen in de bijstand constant bezig zijn met tegenprestaties. De tegenprestatie geldt dus alleen voor de mensen die een vrijstelling hebben voor participatie. Om hoeveel mensen gaat dat dan?

De heer Van Hameren (VVD) denkt dat het inderdaad voornamelijk om die groep gaat die is vrijgesteld van de arbeidsmarkt. Hoeveel mensen zijn dat, en wordt de tegenprestatie wel of niet verplicht gesteld?

De heer Hoogerbrugge (CDA) geeft aan dat zijn fractie voorlopig de lijn van de wethouder volgt.

De wethouder stelt dat dit ook de lijn is van de andere wethouders in de IASZ. Geen van de partners in de IASZ wil de tegenprestatie inzetten omdat ze er geen geld voor hebben en omdat ze vinden dat nu de participatieplaatsen meer mogelijkheden bieden dan de tegenprestatie.

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) vraagt de heer Van Hameren welk percentage hij relevant vindt. Stel dat de groep die vrijstelling heeft van sollicitatieplicht en niet hoeft te re-integreren bestaat uit 20 mensen, vindt hij dan dat het er zo weinig zijn dat de gemeente het zich wel kan veroorloven om hen om een tegenprestatie te vragen, of moeten het er 150 zijn om er geld voor vrij te maken?

De heer Van Hameren (VVD) antwoordt dat het aantal niet uitmaakt. Het is een afweging. In principe zou aan iedereen een tegenprestatie gevraagd moeten worden. Wanneer daar een meerderheid voor is wordt dat ook in de verordening opgenomen. Spreker vindt dat een tegenprestatie zou moeten worden ingevoerd zoals aangegeven door de wetgever. Hij zou graag de aantallen in de raadsinformatiebrief zien om een totaalafweging te kunnen maken in het participatiebeleid.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) herinnert eraan dat hij al gezegd heeft dat zijn fractie is vóór een tegenprestatie in welke vorm dan ook. Dat zou een tegenprestatie kunnen zijn zonder dat het tegenprestatie heet. Dan hoeft je dat niet in de verordening op te nemen. Vindt de heer Van Hameren dat het per se onder de term tegenprestatie opgenomen moet worden?

De heer Van Hameren (VVD) antwoordt dat de wethouder al heeft toegezegd dat de raad de beleidsregels krijgt in de vorm van een raadsinformatiebrief of met een informatiebijeenkoms. Hij stelt voor om een raadsinformatiebrief te agenderen in de commissie Welzijn. Dan zal de fractie een afweging maken in hoeverre de uitvoering aansluit bij wat de fractie belangrijk vindt.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) denkt dat de heer Olthof en hij elkaar nu gevonden hebben. Ook de heer Brouwer bedoelde te zeggen 'in welke vorm dan ook'. Een tegenprestatie mag zeker gevraagd worden, maar als je het een tegenprestatie noemt is de heer Brouwer heel bang dat de regels tegen gaan werken. Wanneer een vrijwilligerstaak een tegenprestatie wordt genoemd moet er elke drie maanden iets anders gedaan worden. Daar is hij bang voor. Probeer weg te blijven van allerlei regels, en zet degenen die een vrijwilligerstaak doen in het zonnetje. Dat is een vorm van belonen.

De heer Becht (D66) stelt dat het gaat om de werkelijkheid in Woerden. Het maakt niet uit of je het hebt over tegenprestatie, vrijwilligerswerk of sociale activering. Bestaat de perceptie dat vrijwilligerswerk haalbaar is voor iemand? Om die discussie te kunnen voeren is het belangrijk de werkelijkheid te kennen. Wanneer iemand iets nalaat wat hij wel zou kunnen doen, vindt er dan een sanctie plaats?

De voorzitter vat samen dat de commissie het eens is met het raadsvoorstel.

De wethouder stelt voor om een informatiebijeenkoms te organiseren. Dan kan worden ingegaan op de tegenprestatie in welke vorm dan ook, de werkelijkheid in Woerden en de daadwerkelijke sancties.

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) zou het heel interessant vinden om een aantal mensen die een tegenprestatie uitvoeren daarbij uit te nodigen.

De heer Hoogerbrugge (CDA) stelt voor om het eerste deel van de bijeenkomst te wijden aan een aantal casussen wat betreft het toeslagenbeleid, de langdurigheidstoelage en de bijzondere bijstand.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vraagt zich af of dit allemaal gecombineerd moet worden.

De voorzitter laat weten dat de informatiebijeenkoms door de griffie zal worden aangekondigd. Het raadsvoorstel gaat als hamerstuk naar de raadsvergadering.

## 9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur

.-.-.