

RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN
■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



Vastgesteld d.d. 7 maart 2012	
Datum: 8 februari 2012	Aanvang 20.00 uur, einde 21.10 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer G.F. Becht (D66) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) De heer R.B. Niewold (D66) Mevrouw I. Stouthart (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heer I. Korte (Werkvoorzieningschap De Sluis)
College	Wethouder Ypma
Voorzitter	De heer W. van Geelen
Ambtelijke ondersteuning	-
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Van Geelen opent de vergadering en heet iedereen welkom.
De heer Brouwer is afwezig.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen burgers gemeld die gebruik willen maken van het spreekrecht.

4. Vaststellen besluitenlijst commissie Welzijn dd. 11 januari 2012

Tekstueel: De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van punt 8 op de agenda, de Wmo, meldt de voorzitter dat inspreker de heer Rijsdijk een week geleden een zware hartaanval heeft gehad. Hij ligt in het ziekenhuis. De situatie is hoopgevend, maar hij wordt komende vrijdag opnieuw geopereerd. Hij wenst hem namens de commissie beterschap toe.
De heer Hoogerbrugge (CDA) stelt voor namens de commissie Welzijn een kaartje naar de heer Rijsdijk te sturen. De griffie zal dit regelen. *[Is inmiddels gebeurd]*

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties worden vastgesteld.

6. Rondvraag voor raadsleden

Er zijn geen rondvragen.

7. Raadsvoorstel (12R.00022) inzake Gewijzigde begroting 2012 Werkvoorzieningschap De Sluis

1^e termijn commissieleden

De heer Hoogerbrugge (CDA) doet een voorstel. In 2011 is in de commissie drie keer over De Sluis gesproken. Twee weken na de laatste keer stelt Progressief Woerden hier ingewikkelde Artikel 40 -vragen over. De beantwoording daarvan heeft 18 uur ambtelijke tijd gekost, dus de heer Hoogerbrugge hoopt dat Progressief Woerden nu een zeer lange bijdrage heeft. Hij stelt daarom voor om Progressief Woerden te laten beginnen in de eerste termijn.

De heer Van Hameren (VVD) vindt dit een goed voorstel. Overigens wil hij zijn waardering uitspreken voor de vragen die door Progressief Woerden zijn gesteld.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) gaat akkoord.

De heer Niewold (D66) gaat eveneens akkoord. Daarbij zou hij graag willen dat het CDA ook dat soort opmerkingen maakt over Artikel 40 -vragen wanneer die door Inwonersbelangen wordt gesteld: een van de koplopers als het gaat om Artikel 40 -vragen.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) merkt op dat het een goede zaak is dat er Artikel 40 -vragen gesteld worden. Maar hij weet niet of het goed is om elkaar daarop te wijzen. Hij steunt echter het voorstel van het CDA om eerst naar de vragen van Progressief Woerden te kijken.

De voorzitter geeft het woord aan Progressief Woerden voor de eerste termijn.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) spreekt zijn dank uit voor het beantwoorden van de door Progressief Woerden gestelde Artikel 40 -vragen. Hij heeft nog een paar aanvullende vragen, ook naar aanleiding van de informatiebijeenkomst vorige week.

Vorig jaar heeft de gemeenteraad ingestemd met een extra gemeentelijke dekking van € 400.000. In 2012 moet er nog weer € 300.000 naartoe. Maar het gaat om een doelgroep die de steun van de gemeente nodig heeft. De fractie wil wel graag weten waar het eindigt. Wat moet er gebeuren om de tekorten enigszins te kunnen beperken? Kan de wethouder de garantie geven dat het tekort beperkt wordt? Een paar jaar geleden is de bijdrage van de gemeente voor 10 jaar in één keer uitgekeerd, en dat heeft ook niet geholpen. Elk jaar gaat er weer geld naartoe. De reden is dat er steeds gekort wordt op de subsidie. Dat is begrijpelijk, maar Progressief Woerden wil daar toch wat meer grip op krijgen. Hoe gaat het college de raad zodanig informeren dat de raad op tijd kan zien dat er tekorten komen?

Tijdens de informatiebijeenkomst vorige week bleek dat De Sluis het volgens de benchmark heel goed doet in de regio en ook landelijk. Bij De Sluis wordt meer geïnvesteerd in opleidingstrajecten voor WSW-ers. Levert dit dan landelijk en regionaal gezien ook meer op? Zo ja, hoeveel is dat dan?

Wordt het tekort van De Sluis door de vaste formatie veroorzaakt? Is de formatie de afgelopen jaren gelijk gebleven?

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) vindt het heel verhelderend wanneer er op papier vragen gesteld kunnen worden waarop een antwoord op papier komt.

Het is de plicht van de gemeente om WSW-ers te doen begeleiden. Daarom zal de gemeente tekorten moeten aanvullen. Maar hoe structureel wordt het nu? Welke mogelijkheden zijn er om taken over te hevelen naar De Sluis zodat daar meer massa en meer werk komt? In hoeverre is De Sluis zelf in staat om te optimaliseren? Wegen de overheadkosten van het eigen personeel op tegen de omzet van De Sluis? Zijn er mogelijkheden om vanuit de NV gelden over te hevelen naar De Sluis?

Vast staat dat dit een taak is die de gemeente moet uitvoeren. En dat moet kunnen zonder al te veel financiële kleerscheuren. Het gaat daarbij om optimalisatie en combinatie van werkzaamheden.

De heer Van Hameren (VVD) meldt dat de VVD Woerden vorig jaar heeft aangegeven grote financiële risico's te zien bij De Sluis. Citaat: "Ook zijn wij erg bezorgd dat we volgend jaar te maken zullen krijgen met wederom grote kostenoverschrijdingen voor de gemeente en een vergelijkbare discussie over de tekorten als in 2011." Dat deze discussie nu al in februari 2012 gevoerd wordt is heel erg snel. De VVD is niet de enige die zich zorgen maakt, dat geldt ook voor de Provincie.

De VVD wil de besluitpunten in het raadsvoorstel graag veel scherper formuleren. Het uitspreken van bezorgdheid is niet voldoende. Dat kan krachtiger, de VVD maakt zich grote zorgen. Oproepen tot het meer dekkend maken van de NV is niet genoeg. De heer Van Hameren stelt voor hier een doelstelling aan te hangen: het door de gemeente Woerden aan te vullen exploitatietekort moet terug naar € 400.000.

Hoe kan de raad toch inzicht krijgen in de black box van de NV? De vragen van Progressief Woerden hierover waren uitstekend, maar de antwoorden waren uiterst onbevredigend. Het gaat niet op om te zeggen

dat inzicht geen nut heeft, terwijl er een 1 op 1 relatie is tussen de NV-resultaten en de bijdrage van de gemeente. Financiële meerjarenplanning is in deze onzekere tijden bijzonder lastig, maar wel nodig. Ook wat de VVD Woerden betreft wordt de gemeentelijke bijdrage gemaximaliseerd: € 400.000 exploitatietekort en € 86.000 voor de toekomst. Deze bijdragen worden dan afgebouwd in de toekomst. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om de financiële risico's te verminderen, rekening houdend met de wettelijke verplichting die de gemeente heeft?

Het laatste besluitpunt, informeren per brief, is concreet genoeg, hoewel een goed gesprek ongetwijfeld zal volgen.

De VVD-fractie hecht er grote waarde aan om frequent te worden geïnformeerd over financiële voortgang en prognoses. Gezien het belang van het onderwerp graag een rapportage per kwartaal en waar mogelijk via reguliere rapportages.

De overrealisatie lijkt structureel en de VVD begrijpt niet helemaal waarom er in de begroting voor gekozen is om dat niet te compenseren.

De heer Becht (D66) spreekt zijn bezorgdheid uit over het blijvend tekort bij De Sluis.

Ook bij D66 is er onduidelijkheid over de overrealisatie.

De heer Becht mist in het raadsvoorstel een visie op de dekking van het tekort.

D66 vindt uiteraard dat de sociale werkvoorziening absoluut in stand moet worden gehouden voor mensen die het echt niet zelf kunnen en nooit in staat zullen zijn om hun werkplek buiten die beschermde muren te vinden. Wat gaat de gemeente in het werk stellen om dat in de toekomst niet op het spel te zetten?

Afgelopen donderdag heeft de heer Korte een presentatie gehouden. Daar werd ook duidelijk dat er dit jaar een groter tekort is dan verwacht werd. Hoe gaat de wethouder met De Sluis in gesprek over de visie op de toekomst? Er wordt veel gepraat over de oorzaken waarom het niet goed gaat en dat dat ook in de toekomst zo zal blijven. Maar ook D66 wil graag wat scherpte in de discussie brengen. Bijvoorbeeld: wat kan de NV de komende periode realiseren? Dat zou in een harde doelstelling moeten worden vastgelegd.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) geeft aan dat zij enorm veel respect heeft voor wat de mensen van De Sluis met elkaar presteren. Er wordt hard gewerkt, er zijn grote problemen en de enige manier waarop iets gedaan kan worden aan het probleem is dat alle werkvoorzieningen met elkaar naar Den Haag gaan om aan te geven dat het zo niet langer kan. De Sluis heeft er alles aan gedaan om mensen zoveel mogelijk te detacheren. Wellicht is het mogelijk dat er nog meer mensen bij de gemeente geplaatst worden. Het is een grote opgave om de mensen te plaatsen en op te vangen. De werkgevers krijgen wel subsidie voor de mensen die ze plaatsen, maar dat is nooit genoeg want deze mensen kosten heel veel tijd. Mevrouw Stouthart maakt zich ook zorgen, maar vertrouwt erop dat de wethouder en de directie van De Sluis ervan maken wat ervan te maken valt. Zij wenst hen daar heel veel sterkte bij. De Sluis moet doorgaan, financiële problemen zullen er blijven.

De heer Hoogerbrugge (CDA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Stouthart. De heer Van Hameren stelde dat het tekort terug moet naar € 400.000, maar dat moet wel kunnen. Het mag niet ten koste gaan van de werknemers bij De Sluis, van de zwakkeren in de samenleving. De negatieve begroting wordt toch hoofdzakelijk veroorzaakt door rijksbeleid waar de gemeente niets aan kan doen.

In het stuk staat dat al een voorlopige voorziening is ingestuurd naar De Sluis om dat er binnen zes weken gereageerd moest worden. Maar de heer Hoogerbrugge heeft van collega-raadsleden in de andere gemeenten begrepen dat het stuk daar nog helemaal niet gezien is. Waarom heeft de gemeente Woerden dan al een voorlopige voorziening ingestuurd?

Waarom zit bij het voorstel geen dekkingvoorstel? Dat is gebruikelijk wanneer er over begrotingstekorten besloten moet worden.

In de begroting van 2012 is 4 ton euro opgeplust, en nu wordt er nog eens 3 ton extra opgeplust. Waarom is er niet direct 7 ton opgeplust? Er zijn geen nieuwe gegevens naar voren gekomen uit deze begroting.

Waarom wordt er in het kader van de overrealisatie nu niet uitgeruild? Het CDA heeft begrepen dat wanneer er niet wordt uitgeruild de onderrealisatie terug gaat naar Den Haag. Dat is niet wenselijk.

Waarom is de overrealisatie niet weggehaald? Het is een bestaande situatie die er al jaren is. Het gaat om natuurlijk verloop. Per jaar is er 12 fte natuurlijk verloop en 6 fte overrealisatie.

De kostentoe rekening is vrij complex. Overrealisatie kost de gemeente geld. Maar een verminderde taakstelling kost ook geld. Dan zou de taakstelling verhoogd moeten worden. Uit de kwartaalrapportage blijkt dat het budget Werk 2011 1,3 miljoen euro omvat. Voor 2012 wordt daar 6 ton aan toegevoegd. Voor het product Werk gaat dus 1,9 miljoen euro in Woerden om. Kan er dan niet een grotere taakstelling naar De Sluis toe? Dan nemen de tekorten af.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) vraagt of de heer Hoogerbrugge een fictief getal omhoog wil brengen. Een taakstelling kan niet zomaar opgeplust worden.

De heer Hoogerbrugge (CDA) antwoordt dat in het stuk duidelijk staat dat de taakstelling van De Sluis al

enkele jaren afneemt. Dan wordt dus ook het exploitatieresultaat lager. Maar het exploitatieresultaat van de NV zou juist *omhoog* moeten, om te compenseren voor het tekort van het Schap. Als de taakstelling van de NV verhoogd wordt, wordt er meer winst gemaakt en is de situatie veel positiever.

De heer Becht (D66) vraagt of de heer Hoogerbrugge dan nog wel de kwaliteitsnorm wil hanteren.

De heer Hoogerbrugge (CDA) antwoordt dat hij dat uiteraard wil.

Beantwoording door de wethouder

Wethouder Ypma meldt dat mevrouw Stouthart haar de woorden uit de mond haalde toen ze zei dat er eigenlijk gedemonstreerd moet worden in Den Haag. Er wordt heel hard gewerkt om alles voor elkaar te krijgen binnen de financiële kaders, maar het is een onmogelijke opgave. Per SE is er een tekort van ruim € 5.000 omdat de CAO nu eenmaal boven de rijksbijdrage uitkomt. Dit is ook al uitgedragen naar de rijksoverheid, maar het mag niet baten.

Het is belangrijk dat de financiën van De Sluis zo inzichtelijk mogelijk gepresenteerd worden. Het is lastig om de begrotingen te lezen, en te begrijpen waar het tekort door veroorzaakt wordt. Belangrijkste factor is het feit dat er minder vanuit de rijksoverheid komt dan dat het kost.

De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat het hem niet zozeer om het tekort gaat. Het tekort is een gegeven. Maar het tekort loopt op.

De wethouder beaamt dit. Maar het verschil ten opzichte van de CAO is ook opgelopen.

Nogmaals: het is ingewikkeld om de financiële rapportages goed te lezen en te begrijpen. Praktisch gezien vindt de wethouder dat zoveel mogelijk moet worden ingezet op het plaatsen van werknemers van De Sluis bij reguliere werkgevers. Niet alleen omdat dit financieel aantrekkelijk is, maar ook omdat de werknemers daar heel trots op zijn. De reguliere werkgevers willen dat vaak ook graag, maar ze willen dan wel ontzorgd worden. Er moet goede begeleiding zijn. Door de oplopende tekorten zijn hier juist minder mogelijkheden voor. Zo ontstaat een neerwaartse spiraal. De wethouder maakt zich daar ernstig zorgen over.

De gemeente heeft de bijdrage voor 10 jaar in één keer uitgekeerd om het grote tekort op dat moment aan te zuiveren. De laatste jaren is het resultaat van De Sluis steeds goed. De raad heeft destijds besloten om de re-integratie in Woerden op niveau te houden door een miljoen extra te begroten. Daarvan was 4 ton voor De Sluis en 6 ton voor het re-integratiebudget.

Wat kan er nu gedaan worden?

Inzetten op het plaatsen bij reguliere werkgevers. Dat wordt steeds lastiger. De mensen die makkelijk te plaatsen zijn, zijn inmiddels geplaatst bij een reguliere werkgever. Er moet nu relatief veel geïnvesteerd worden om iemand bij een reguliere werkgever te plaatsen. Er is een omslagpunt waarbij dat niet meer financieel aantrekkelijk is. Voor de mensen zelf is het beter.

Het Dagelijks Bestuur praat ook over de mogelijkheden van groepsdetacheringen en het extern plaatsen van productielijnen. Ook zicht krijgen op sterkere en zwakkere afdelingen binnen De Sluis is belangrijk.

De NV heeft een Raad van Commissarissen die op de bedrijfsvoering stuurt. Het is een ingewikkelde scheiding, de gemeente mag in principe niet sturen op de bedrijfsvoering maar zit wel met de tekorten. De wethouder denkt daar wel uit te komen samen met de Raad van Commissarissen en de directeur.

De gemeente kijkt nog wat nadrukkelijker naar het eigen inkoopbeleid. De gemeente gaat eerst naar De Sluis. Voor alles wat De Sluis niet kan uitvoeren wordt een aanbesteding gedaan.

De vraag of het college een garantie kan afgeven dat het tekort verlaagd wordt is een lastige. Hier wordt wel aan gewerkt, samen met het nieuwe WERKbedrijf. De bedoeling is om het volume te vergroten. Een groot deel van de bijstandsgerechtigden (80%) gaat via De Sluis aan het werk. Maar soms is De Sluis niet de goedkoopste partij. Dan wordt gekozen voor andere trajecten. Die vrijheid moet er zijn. De tarieven worden ook steeds in de gaten gehouden.

De VVD roept op om krachtiger te bezuinigen. Het college van Woerden heeft al wel een redelijk krachtige brief gestuurd waarin om een extra scenario is gevraagd, wat er ook is gekomen. De vraag of het helpt om met een taakstelling te gaan werken en de eigen bijdrage te maximaliseren moet de wethouder met *neen* beantwoorden. De gemeente heeft de verplichting om bij te plussen. Maar de gemeente moet scherp blijven: De Sluis is een gemeenschappelijke regeling.

Het tekort van 4 ton is inmiddels opgelopen naar € 519.000. De heer Hoogerbrugge noemde nog andere bedragen, maar dit is het verschil, zoals op blz. 3 van het raadsvoorstel staat.

Er zal zeker geprobeerd worden uit te ruilen, maar de andere gemeenten moeten daar wel mee instemmen. Dat doen ze niet vooraf, maar pas als duidelijk is hoe het zit. De andere gemeenten willen terecht geen nadeel van hebben van uitruil.

De wethouder heeft vandaag nog een goed overleg gehad met De Sluis over de werkgeversbenadering. De werkgevers krijgen de komende jaren een centrale rol in de Wet Werken Naar Vermogen. Er is gesproken over het ontzorgen van werkgevers, werkgevers zo veel mogelijk betrekken bij de voorkant van het proces zodat zoveel mogelijk mensen geplaatst kunnen worden in reguliere banen. De loondispensatie is een prachtig middel in de nieuwe Wet Werken Naar Vermogen en dit kan bijdragen aan het terugdringen van het

tekort. Al eerder is doorgerekend dat er een tekort zal ontstaan van 1,9 miljoen. Dat is inmiddels opgelopen tot 2,3 miljoen. In Woerden wordt daarvan 1 miljoen gecompenseerd vanuit de algemene middelen. Er blijft dan een tekort van 1,3 miljoen per jaar. De verwachting is dat dit opgevangen kan worden door de loondispensatie. Daarin wordt met een loonwaardebepaling gekeken wat een werkgever bijdraagt aan het loon van een werknemers. De rest wordt betaald vanuit een uitkering. Daarmee kan op de uitkeringen worden bespaard.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Korte voor het beantwoorden van een aantal gestelde vragen. De heer Korte is blij met de woorden van mevrouw Stouthart over wat De Sluis allemaal doet en over de inzet van de medewerkers.

De Sluis investeert inderdaad nog steeds meer in opleidingstrajecten dan gemiddeld in Nederland gebeurt. Afgelopen donderdag heeft de heer Korte getracht aan te geven dat er een moment komt waarop nog meer investeren niet tot een groter financieel voordeel leidt. De vraag is of je dan doorgaat met investeren. Er is dan geen *financieel* voordeel maar wel een *maatschappelijke* meerwaarde. Dat is een keuze van de politiek en niet van de heer Korte als uitvoerder. Vooralsnog heeft De Sluis de opdracht zoveel mogelijk mensen zo regulier mogelijk te plaatsen. Dat betekent dat er geïnvesteerd wordt in mensen. De heer Korte kan zich goed voorstellen dat in de komende tijd de discussie kan ontstaan hoe lang daarmee door te gaan. Wanneer wordt de maatschappelijke meerwaarde te duur?

De vaste formatie kan de komende tijd een probleem worden en teveel gaan drukken op de kosten. In 2007 was de taakstelling meer dan 450. Nu is dat 390. Dat betekent dat de kosten ook naar beneden moeten. Dat gebeurt ook. Het aantal units is bijvoorbeeld van 5 naar 3 gegaan. Maar er komt een einde aan die mogelijkheden. De Sluis zit al bijna aan de ondergrens van wat nodig is om de organisatie overeind te houden. Als de keuze van de vier gemeenten zou zijn om in de toekomst alleen de WSW uit te voeren, met een steeds kleinere taakstelling, zou dat wellicht op een heel andere manier uitgevoerd moeten gaan worden. Voorlopig wordt de keuze gemaakt niet dat sterfhuis te laten ontstaan, maar juist meer taken *toe te voegen*. De heer Korte verwacht niet dat de overhead in de toekomst te zwaar zal worden, mede gezien de taken die door het nieuwe WERKbedrijf op De Sluis afkomen.

Bewust is ervoor gekozen om de mogelijke uitruil van overrealisatie niet in de begroting op te nemen. De heer Korte is hier heel blij mee. Er zijn goede redenen om aan te nemen dat veel gemeenten zullen onderrealiseren. Onder normale omstandigheden zouden zij bereid zijn om de onderrealisatie uit te ruilen tegen de overrealisatie van Woerden, waardoor Woerden niet het bedrag van € 167.500 zou moeten betalen. De wettekst van de Wet Werken Naar Vermogen geeft aan dat bij het bepalen van de budgetten voor de komende jaren uit zal worden gegaan van de taakstelling 2012. Maar het is niet duidelijk of gemeenten die hun taakstelling vanwege onderrealisatie voor een deel overdragen aan een gemeente met overrealisatie dan minder budget krijgen, terwijl de gemeente met overrealisatie extra budget krijgt ten koste van de gemeente met overrealisatie. Het is daarom beter om dit jaar af te wachten en te zien hoe de regeling wordt uitgelegd. Daarna kan worden bekeken of het voor Woerden verstandig is uit te ruilen. Gevraagd werd of het mogelijk is middelen vanuit de NV over te hevelen om daarmee het tekort bij het Schap aan te vullen. De NV heeft op dit moment nog steeds een negatief eigen vermogen, ondanks de positieve resultaten van de afgelopen jaren. Er zijn dus geen middelen om het gat te dichten.

De wethouder heeft aangegeven dat er op allerlei fronten wordt gezocht naar mogelijkheden om werk vanuit de gemeente naar De Sluis toe te brengen. Er is bijvoorbeeld een project zwerf fietsen. Het probleem van zwerf fietsen wordt daarmee opgelost, maar ook wordt er werk naar De Sluis gehaald en geeft het mogelijkheden om voor de kringloopwinkel extra omzet te realiseren.

Tweede termijn commissieleden

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) vraagt hoe het kan dat de NV een negatief eigen vermogen heeft en een jaarlijks financieel overschot.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) komt terug op de Wet Werken Naar Vermogen. Is het mogelijk om alvast een doorkijkje te geven van wat daarvan verwacht kan worden, of is het nog te vroeg?

De heer Van Hameren (VVD) beantwoordt de vraag van de heer Den Boer: er is inderdaad al jarenlang een positieve exploitatie, maar het eigen vermogen was zo negatief dat het nog tot 2015 duurt tot het weer op nul staat. De Provincie heeft overigens ook aangegeven daar zeer ongelukkig mee te zijn.

In de opmerkingen van de wethouder over de neerwaartse spiraal kan de heer Van Hameren zich heel goed vinden. Dat geeft precies de zorg van de VVD weer. Bij oplopende tekorten moeten er keuzes worden gemaakt die niemand wil maken, die invloed hebben op de zwakkeren in de samenleving. Daarom is het van belang om te voorkomen dat de tekorten oplopen.

De heer Van Hameren hoort graag nog een antwoord op de vraag over het dekkingsvoorstel.

De heer Becht (D66) uit zijn bewondering voor alle betrokkenen en vooral voor het personeel van De Sluis. De keuzes voor de toekomst zijn belangrijk. Kiest de gemeente alleen voor de SW-populatie of moet de huidige manier van werken worden voortgezet? Op dit moment kiest de gemeente ervoor om te investeren en het re-integratiehuis vorm te geven.

D66 deelt de visie dat het tekort gedeeltelijk door de loondispensatie kan worden weggewerkt. Maar hoe kan de gemeente de komende periode geïnformeerd worden over die ontwikkelingen en over de dialoog die de directie met de portefeuillehouder voert? Dat is belangrijk voor het maken van de juiste keuzes op het juiste moment.

De oproep van de heer Korte aan eenieder om het eigen netwerk richting bedrijfsleven in te zetten zal de fractie zeker oppakken.

De heer Hoogerbrugge (CDA) wil graag een antwoord op zijn vraag over de 6 weken -termijn.

Ook de heer Hoogerbrugge begrijpt niet goed waarom er geen dekkingsvoorstel is voor het tekort.

Zijn vraag over het verhogen van de taakstelling is beantwoord door de heer Korte, die aangaf dat er verschillende projecten lopen vergelijkbaar met het project zwerf fietsen.

Wat betreft de gemeente Oudewater en Montfoort die nog niet gereageerd hebben: mevrouw Ypma schrijft in de stukken dat binnen 6 weken gereageerd moet worden. De brief van De Sluis is van 18 december 2011.

Uiterlijk eind januari moet er dus gereageerd worden. Dat heeft de wethouder gedaan via een voorlopige zienswijze. Maar de collega's in Montfoort en Oudewater weten nergens van. Hebben zij dan niet te maken met een termijn van 6 weken?

Tweede termijn beantwoording door de wethouder

Wethouder Ypma heeft tijdens de informatiebijeenkomst vorige week alle raadsleden opgeroepen hun netwerk in te zetten. De werkgevers krijgen straks een centrale rol. Terecht is daar ook over gezegd dat er wel met een centrale werkgeversbenadering gewerkt moet worden, zodat werkgevers niet door verschillende mensen benaderd worden.

Op 21 maart zal tijdens de informatieavond van de raad voorlichting worden gegeven over de transities, vooral wat betreft de Wet Werken Naar Vermogen. Deze transitie komt al heel snel op de gemeente af, en daar wordt al hard aan gewerkt. Dit onderwerp zal komende tijd iedere maand terugkomen bij een informatieavond of bij de commissievergadering.

De heer Becht (D66) geeft aan dat wat D66 betreft het niet via Artikel 40 -vragen hoeft te gaan. De raadsbrede werkgroep Arbeidstoeileiding hoopt binnenkort een gesprek met de heer Korte te hebben.

De wethouder verzoekt de heer Becht haar hierbij ook te betrekken, zodat zij haar verantwoordelijkheid kan nemen.

De wethouder geeft aan dat er niet een potje is dat dit tekort kan dekken. Dit is een overschrijding die normaal gesproken uit de post Onvoorzien wordt gehaald.

De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt waarom er geen dekkingsvoorstel bij zit. Dat is toch altijd de mores?

De wethouder antwoordt dat de heer Hoogerbrugge gelijk heeft. Zij heeft dit over het hoofd gezien. Op voorstel van de voorzitter zegt zij toe dat er een vijfde besluitpunt aan het raadsvoorstel zal worden toegevoegd, nl. dat het tekort uit het overschot op de begroting van 2012 gedekt wordt.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Korte om de laatste vragen te beantwoorden.

De heer Korte weet dat de brief van De Sluis binnen kort aan de orde komt in Montfoort en Oudewater. In Bodegraven-Reeuwijk is het al aan de orde geweest. Reageren binnen 6 weken, wat wettelijk voorschift is, is heel moeilijk. De cyclus is daarom aangepast. Maar de portefeuillehouder van Woerden is wel snel geweest. Pas wanneer alle vier gemeenten hun zienswijze hebben gegeven zal het bestuur van De Sluis de gewijzigde begroting vaststellen.

De heer Korte realiseert zich heel goed dat het een grote wens is vanuit de raad om zo goed mogelijk en zo breed mogelijk geïnformeerd te zijn. Dat loopt natuurlijk via de portefeuillehouder. Zeer regelmatig worden rapportages opgesteld. De heer Korte heeft geen enkel probleem met het zo goed mogelijk informeren van de raad over alles wat er speelt zowel binnen het Schap als binnen de NV. Maar er is terughoudendheid omdat De Sluis met name van de stukken van de NV geen openbare stukken wil maken, omdat er veel informatie in staat die de klanten, leveranciers en concurrenten ook graag willen hebben. Maar de Sluis is uiteraard wel bereid om de raad te informeren. De accountant van De Sluis gaf enige tijd geleden nog eens aan dat er wat hem betreft binnen de openbare lichamen en overheid geen klant is die zo transparant, regelmatig en compleet rapporteert. Maar het blijft heel ingewikkeld.

De voorzitter gaat ervan uit dat het raadsvoorstel wordt aangevuld met een vijfde besluitpunt wat betreft de dekking van het tekort. Hij vraagt of het voorstel als hamerpunt of bespreekpunt naar de raad kan.

De heer Hoogerbrugge (CDA) vindt dat het als hamerstuk naar de raad kan.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) onderschrijft dit.

De heer Becht (D66) dankt voor de beantwoording en de toezeggingen die gedaan zijn. Wat D66 betreft kan het voorstel als hamerstuk naar de raad.

De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat de VVD een motie op dit onderwerp overweegt. De fractie komt daar na het fractieoverleg op terug. Het zal niet inhoudelijk gaan over het voorstel.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) merkt op dat het een hamerstuk kan worden. Hij dankt iedereen voor de uitvoerige beantwoording. De fractie sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Stouthart. De fractie klinkt wellicht altijd vrij kritisch en hard, maar dat geeft de zorg van de fractie weer.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) stelt eveneens dat het stuk een hamerstuk kan zijn.

De voorzitter concludeert dat het een hamerstuk is, tenzij de VVD met een motie komt. Dan wordt het een besprekspunt.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur en dankt iedereen voor de inbreng.

.-.-.-.