



Regionale Adviesraad Werk en Bijstand

Gemeente Woerden 12.000189



Registratiedatum:
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Bezoek/Correspondentie-adres:
De Bleek 6,
3447 GV Woerden

000189

S2

- 5 JAN. 2012

College Van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Woerden,
T.a.v. Mevr. E Vos,
Postbus 45,
3440AA Woerden.

| |
|--------------|
| ...n, Ambt.: |
| Streefdat.: |
| Afschr.: |
| B.V.O.: |

Woerden, 3 januari, 2012

Onderwerp: advies met betrekking tot het discussiestuk: 'Meedoen in een sterke samenleving', januari 2012.

Onlangs ontving de Regionale Adviesraad Werk en Bijstand bovengenoemd stuk ter advisering. De RAWB heeft het document besproken en komt tot de volgende conclusies, opmerkingen en aanbevelingen.

De voornaamste boodschap van het discussiestuk is, dat iedere burger in staat moet zijn 'mee te doen' omdat daardoor zijn welzijn en dat van de samenleving als geheel bevorderd wordt. Echter door het teruglopen van de financiële middelen van overheid en gemeente, worden de burgers geacht hun welzijn zo veel mogelijk zelf te organiseren en slechts een beroep te doen op de gemeente als zij zelf en hun netwerk daar niet meer in slagen. Hierdoor beoogt de gemeente ook de ontstane claim cultuur te ontmantelen.

De RAWB onderschrijft het uiteindelijke doel dat de gemeente wenst te bereiken. Het zou mooi zijn als mensen zelf zoveel kracht hebben dat zij het heft geheel in eigen handen kunnen nemen waarbij hun middelen zodanig zijn dat zij zelf essentiële keuzes kunnen maken en de verantwoordelijkheid daarvoor geheel zelf kunnen dragen. De gemeente merkt terecht op dat velen in die positie verkeren. Echter er is een grote groep die zulke vaardigheden nauwelijks hebben en/of in een dusdanige positie zijn gaan verkeren dat ondersteuning onontbeerlijk is. Naarmate hun

financiële middelen kariger worden, wordt het netwerk brozer omdat het onderhouden van zulk netwerk moeilijker wordt. Helaas moet vastgesteld worden dat de huidige veranderingen in de sociale zekerheid niet bijdragen tot een versterking netwerken.

De RAWB is van mening dat juist mensen die voor hun dagelijkse bestaan een beroep moeten doen op de overheid zwakke sociale netwerk hebben, terwijl zij juist een robuust en stabiel netwerk nodig hebben om mee te kunnen doen. Vaak hebben zij de sociale vaardigheden niet of verkeren in een niet al te rooskleurig netwerk waar zij juist uit zouden moeten ontsnappen. De RAWB vindt dat het netwerkje van betrokkenen, wanneer een keer ontwikkeld, ingebed moet worden in een groter netwerk dat stabiliteit, continuïteit en flexibiliteit geeft voor betrokkene.

Er moet opgemerkt worden dat wat de gemeente zich voorstelt niet per se parallel loopt met ontwikkelingen in de samenleving. Individualisering en een steeds jachtiger bestaan lijken haaks te staan op een "caring" samenleving. Veelzeggend was een uitnodiging in 2011 op een Hervormde Kerk in Woerden: 'vier Kerst in 1 uur, 1^{ste} Kerstdag 10.15 uur'.

Toch bestaan er in de gemeente sterke netwerken zoals in de sport en de kerken. Op het gebied van 'welzijn' zijn de netwerken aanzienlijk zwakker en kleiner. De vraag is waarom in sommige sectoren netwerken sterk zijn en in andere zwak. Het discussiestuk besteedt daar geen aandacht aan, een omissie. Juist uit de bestudering van dit vraagstuk kan de gemeente voorwaarden afleiden voor de bouw van een sterk netwerk ook op andere beleidsterreinen.

Een van de karakteristieken van genoemde sterke netwerken is dat zij een hoge mate van autonomie bezitten: de sport is zelden onderwerp van discussie in de gemeenteraad en de kerken al helemaal niet door de sterke scheiding van kerk en staat. De WMO daarentegen is in groot detail onderwerp van discussie.. Het is evident dat de gemeente en ook de centrale overheid op verschillende manieren 'regie voeren' op de verschillende terreinen.

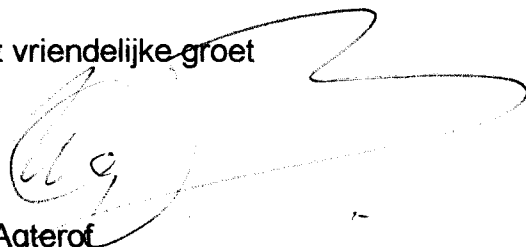
Het discussiestuk stelt dat 'de gemeente regie voert...'. Echter het is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. De Eerste Kamer gaat een parlementaire enquête houden over dit onderwerp omdat er een wildgroei is op dit punt bij de verschillende overheden wat tot diffuse verantwoordelijkheden en werksituaties leidt.

Een studie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van 2006 geeft duidelijk aan dat 'regie voeren' twee componenten heeft: 1) wie bepaalt het script, d.w.z. wie bepaalt de inhoud van regelingen en de uitvoeringspraktijk, 2) wie heeft doorzettingsmacht, d.w.z. wie besluit. Dit ligt op de verschillende beleidsterreinen heel verschillend, vergelijk bv de sport en welzijn. Opvallend is dat juist bij de genoemde sterke netwerken de gemeente noch het script bepaalt noch doorzettingsmacht heeft. De RAWB wil niet beweren dat de gemeente alles maar uit handen moet geven en dat het dan wel goed komt, echter het zou heel wel mogelijk zijn dat er geen kracht is zonder macht.

De RAWB is van mening dat het discussiestuk duidelijker wordt en aan kracht zal winnen als het 'regie beginsel', doorgedacht langs de twee genoemde assen, scherp in kaart gebracht wordt voor de verschillende beleidsterreinen en dat de geprojecteerde situatie voor bv. 'welzijn' langs dezelfde meetlatten wordt gelegd. Dan

pas zullen keuzes en scenario's voor de uiteindelijke situatie scherp worden evenals de (gedelegeerde) verantwoordelijkheden.

Met vriendelijke groet

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. Agterof', written over a horizontal line. The signature is stylized and includes a large flourish that extends to the right.

W. Agterof
Voorzitter RAWB