RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■ SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN ■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■ OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN

gemeente WOERDEN

		Vastgesteld d.d. 11 januari 2012
	Datum: 30 november 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 21.55 uur
	Aanwezig namens de raad	Raadsleden en fractieassistenten: De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer B.F. Becht (D66) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) De heer R.B. Niewold (D66) Mevrouw C. Stouthart (ChristenUnie/SGP) Mevrouw V.S.M. Streng (CDA) De heer R.B. Winter (VVD)
	Gasten	De heer A. Smit, Schulenburch Kamerik
	College	Wethouder Cnossen Wethouder Ypma
	Voorzitter	De heer W. van Geelen
	Ambtelijke ondersteuning	-
	Griffie	De heer M. Lucassen
	Verslag	Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Van Geelen opent de vergadering en heet allen welkom, met name de studenten van het ID-College en de Hogeschool Utrecht op de publieke tribune die hier zijn vanwege een opdracht.

2. Vaststellen agenda

Op de agenda staat een initiatiefvoorstel inzake Dierenwelzijnsbeleid. Een van de twee indieners kan niet deelnemen aan de commissievergadering en daarom wordt dit agendapunt doorgeschoven naar de volgende vergadering. De heer Droogers van het CDA heeft een ander punt aangemeld en dat komt nu hier voor in de plaats. Dit betreft de Schulenburch in Kamerik.
Agendapunt 8 en 9 zullen in omgekeerde volgorde worden behandeld.
De agenda wordt vastgesteld met deze wijzigingen.

3. Spreekrecht burgers

Er is één inspreker, die bij agendapunt 7, de Schulenburch, zal inspreken.

4. Vaststellen besluitenlijst commissie Welzijn dd. 9 november 2011

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Over toezegging 11, regionaal project verslavingsbeleid, is een raadsinformatiebrief verstuurd. Dit punt kan worden afgevoerd.
De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties worden met bovenstaande opmerking goedgekeurd en vastgesteld.

6. Rondvraag voor raadsleden

Er zijn geen rondvragen aangekondigd.

7. Dorpshuis Schulenburch

De heer Smit spreekt in over dit onderwerp. Hij is voorzitter van het bestuur van de Stichting Schulenburch, een multifunctioneel centrum in Kamerik. Er is een sporthal, bibliotheek, zalencentrum, jeugdsociëteit, brandweer. Een belangrijk centrum voor de Kamerikse gemeenschap waar ook de scholen gymles geven. Sinds 1994 is het centrum geprivatiseerd in het kader van de HOT-operatie en wordt gerund door een bestuur dat op dit moment bestaat uit vier personen. Sinds de HOT-operatie heeft het bestuur flink wat bezuinigingsmaatregelen en opbrengstverhogingen weten te realiseren. Dit neemt niet weg dat gedurende die gehele periode af en toe een beroep gedaan moest worden op de gemeente voor groot onderhoud. Dat heeft betrekking op de wat ingewikkelde eigendomssituatie van de Schulenburch. Het gebouw is voor de helft eigendom van de burgers van Kamerik en voor de andere helft van de gemeente, namelijk de sporthal en de jeugdsociëteit. Voor deze beide onderdelen kon het bestuur een beroep doen op de gemeente. Maar dit was steeds een zo moeilijke weg dat het bestuur acht jaar geleden begonnen is om afspraken te maken met de gemeente over het onderhoud. Na acht jaar is daar nog steeds geen overeenstemming over. Drie keer leek het erop dat men er wel uit was, maar dan kwamen er weer bezuinigingen. Of er kwam een andere ambtenaar die van voren af aan begon. Twee jaar geleden leek het opnieuw dat het rond was, maar toen werd het budget gehalveerd. Het bestuur heeft tegen de gemeente gezegd dat dat niet kan. Met elkaar is vastgesteld hoeveel er nodig is voor het onderhoud van het centrum. Als dat gehalveerd wordt kan het centrum niet goed bestuurd worden. De laatste maanden zijn daar discussies over geweest en er is een werkgroep ingesteld. Alle onderhoudsposten zijn opnieuw bekeken. Het onderhoud was eerst klasse 4 maar is verlaagd naar klasse 3. Toch leek het er op dat er meer geld nodig was dan het bedrag van € 45.000, het gehalveerde budget. Het bestuur heeft de handen ineengeslagen met het dorpsplatform. Twee weken geleden heeft een vergadering plaatsgevonden en is met 70 á 80 inwoners van Kamerik de Schulenburch besproken, op een hartverwarmende manier. Er is een aantal goede ideeën uit voortgekomen om het centrum nog beter te besturen. En er kwam heel veel steun vanuit de bevolking, die ook vindt dat de Schulenburch moet blijven en dat er een oplossing moet komen voor het groot onderhoud.
Het bestuur van de Schulenburch heeft inmiddels een beeld van die oplossing. De komende 10 jaar is er gemiddeld € 48.000 per jaar nodig. Dat is € 3.000 meer dan het budget. Maar in de eerste vijf jaar is het benodigde bedrag gemiddeld € 57.000 per jaar en in de laatste vijf jaar gemiddeld € 40.000 per jaar. Uiteindelijk zit het bestuur dus niet zo ver af van het bedrag dat beschikbaar is gesteld door de gemeente. De post onderhoud is door de gemeente diverse keren bekeken en dit keer bleek het bedrag toch weer lager te worden. Het bestuur denkt dat dit ook klopt, er waren in eerste instantie enkele foute aannames. Op die manier moeten bestuur en gemeente er uit kunnen komen, met een aantal voorwaarden vanuit het bestuur: de oplossing moet structureel zijn en dat moet goed vastgelegd worden.
Het bedrag is in de eerste vijf jaar dus € 12.000 per jaar hoger dan het nu door de gemeente voorgestelde budget, maar in de tweede vijf jaar wordt het lager. Dat bedrag wordt dan wellicht nog lager omdat over vijf jaar de huidige beheerder met pensioen gaat en er dan een integratie van de functie van de beheerder en de pachter tot stand kan worden gebracht. Het bestuur heeft heel veel vrije tijd in het centrum gestopt. Dat wil het blijven doen, op voorwaarde dat er goede afspraken gemaakt worden. De bevolking ondersteunt het bestuur hierin. De heer Smit ziet geen alternatieven wanneer de gemeente hier niet mee akkoord gaat. Volgens de heer Smit is de oplossing dichterbij dan ooit. Hij hoopt en verwacht dat de gemeente en het bestuur en nu uit komen.

Vragen van de commissie aan de inspreker

De heer Hoogerbrugge (CDA) dankt de heer Smit voor zijn toelichting. De berichten in de krant waren zorgelijker dan wat de heer Smit nu zegt. De heer Hoogerbrugge vraagt of het bestuur het laatste plan al gecommuniceerd heeft met de gemeente. Zijn tweede vraag is of de subsidie van € 57.000 die de Schulenburch nodig heeft puur voor het onderhoud is of dat de Schulenburch er mee kan doen wat het wil.
De heer Smit antwoordt dat niet zozeer het bestuur gerekend heeft. Een aantal ambtenaren van de gemeente heeft de berekeningen gedaan. Het gaat daarbij alleen om onderhoud.

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) vraagt wat het met pensioen gaan van de beheerder te maken heeft met het verminderen van de kosten.
Mevrouw De Jong is in het noorden van het land ook in een aantal plaatsen bezig met de ontwikkeling van mfa's (multifunctionele accommodaties). Een van de keuzes die daar gemaakt wordt is te kijken of er een permanente huurder gevonden kan worden, bijvoorbeeld een huisartsenpraktijk. Zo'n huurder brengt behoorlijk wat geld in en garandeert daarmee het voortbestaan van de mfa. Is in Kamerik ook over zo'n constructie nagedacht?
De heer Smit antwoordt dat er in Kamerik een grote huurder is, namelijk de Douane Harmonie Nederland. Daarvoor is zelfs een stukje aangebouwd. Dit brengt flink geld in het laatje. Het contract is onlangs opnieuw

voor vijf jaar vastgesteld met een optie van nog vijf jaar en een afkoopsom bij tussentijds opzeggen. Verder is er geen ruimte in het gebouw voor vaste huurders. Het gebouw wordt volledig gebruikt.
Een van de redenen dat het centrum goed draait is het feit dat de horeca in Schulenburch voor een flink bedrag verpacht is. Daarnaast is er voor het sporthalbeheer een beheerder. Het bestuur heeft gemerkt dat soms de beheerder én mensen van de horeca aanwezig zijn. Dat is niet noodzakelijk. Daar is winst te behalen. Maar het is niet de bedoeling de beheerder te ontslaan, en besloten is te wachten tot hij 65 jaar is, over vijf jaar. Dan wordt met de pachter gesproken over het beheer.

De heer Winter (VVD) heeft een korte technische vraag. De heer Smit verwacht dat hij de komende jaren een tekort van € 3.000 per jaar heeft ten opzichte van de € 45.000 die toegezegd is. Tegelijkertijd gaf de heer Smit aan dat hij de eerste vijf jaar € 12.000 denkt nodig te hebben. Over 10 jaar komt de heer Winter uit op een totaal van € 30.000, terwijl € 12.000 over 5 jaar al € 60.000 is. Waar komt dat verschil vandaan?
De heer Smit antwoordt dat dit wordt ingehaald in de tweede 5 jaar. Dan is er maar € 40.000 per jaar of nog minder nodig.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) voegt toe dat dat laatste onder andere komt doordat de beheerder er dan niet meer is. Klopt het dat de onderhoudsplanning die er nu ligt vooral aangeeft dat het groot onderhoud ook wordt meegenomen en dat het planmatig door de gemeente wordt opgepakt?
De heer Smit antwoordt dat er een spreadsheet gemaakt is voor groter en kleiner onderhoud. De afspraak is dat het niet al te grote onderhoud door de Schulenburch zelf geregeld wordt. Bij het grotere onderhoud waarbij aanbesteding moet plaatsvinden, krijgt de Schulenburch hulp van de gemeente. Die kosten zijn meegenomen in de budgetberekening.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) wil het compliment maken dat er niet geklaagd wordt maar gewoon meegedacht, met de ambtenaren en met elkaar.

Eerste termijn commissieleden

De heer Hoogerbrugge (CDA) geeft aan dat het CDA hecht aan de kracht van het maatschappelijk middenveld. De fractie heeft altijd de Schulenburch genoemd als voorbeeld van de sterke samenleving. De ontwikkelingen maken de fractie ongerust, zeker omdat gesuggereerd wordt dat er eindelijk goede afspraken zijn gemaakt over het onderhoud, waarna opeens het budget gehalveerd wordt. Voor het bestuur dat zoveel inzet pleegt komt dat niet goed over. Daarom heeft het CDA dit punt geagendeerd. De heer Smit heeft de fractie al flink gerustgesteld. De heer Hoogerbrugge hoort graag hoe de wethouder deze insteek beoordeelt.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vindt dit een goed voorbeeld van hoe dingen met elkaar opgelost kunnen worden. Morgenavond wordt gesproken over het voormalig gemeentehuis in Harmelen. Dat wordt een soortgelijk centrum. Daar is ook door de bewoners zelf bedacht hoe het gebouw behouden kan blijven. Wellicht kan wat in Kamerik geleerd is ook in Harmelen worden toegepast. Hij wenst de heer Smit succes toe voor de toekomst.

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) vraagt zich het volgende af. Het budget voor onderhoud is door de gemeente gehalveerd. Toch concludeert de heer Smit dat er de eerste jaren € 57.000 nodig is in verband met achterstallig onderhoud. De gemeente heeft gezegd dat het budget gehalveerd kon worden en dat het onderhoud wel een tandje minder kon. Waar is dan het geld gebleven dat blijkbaar niet is uitgegeven in de jaren hiervoor? Anders had er geen achterstallig onderhoud kunnen zijn. Is dat naar de Schulenburch gegaan en daar niet uitgegeven of is dat in een potje van de gemeente blijven zitten?
Wat zullen de gevolgen zijn als het extra budget er niet komt? Stort het dak in, vallen er gaten in de muur?

De heer Winter (VVD) geeft aan dat zijn fractie de dorpshuizen met al hun maatschappelijke activiteiten en de dorpsplatforms met hun besturen belangrijk vindt. De fractie mist wel het inzicht in de verschillende subsidiestromen. Kan het college aangeven hoe deze lopen? Wat zijn de mogelijkheden voor een transparant subsidiebeleid? Wat zijn de huidige afspraken en mogelijkheden om deze activiteiten te blijven huisvesten en wat zijn de issues daaromheen? Hij roept de raad op om samen na te gaan of er een homogeen beleid ontwikkeld kan worden zodat er een eerlijke verdeling ontstaat tussen de dorpsplatforms.
De heer Niewold (D66) deelt in dit verband mee dat zijn fractie een motie in voorbereiding heeft over transparante subsidies. Ook D66 vindt dat een uitermate belangrijk onderwerp.

Eerste termijn van de wethouder

Wethouder Cnossen geeft aan dat in het college gesproken is over de portefeuillehouder die bij dit

agendaonderdeel hoort. Het vastgoed speelt een rol, maar ook het wijkgericht werken en de leefbaarheid. Vanuit dit laatste zal zij dit onderwerp nu behandelen.
De wethouder spreekt namens het college haar waardering uit voor de inzet de afgelopen jaren van het bestuur van de Schulenburch om op deze manier het beheer vorm te geven. Ook zij heeft het als zeer zuur ervaren dat op het moment dat het rond leek te zijn er een bezuiniging van 50% overheen kwam.
Het college is bezig om het gemeentelijk vastgoed te inventariseren: wat heeft de gemeente in bezit, en wat wordt daar aan uitgegeven? Het college wil hierbij een visie vanuit de afdeling Samenleving betrekken. Wat heeft de gemeente ervoor over om bepaalde accommodaties in stand te houden? De inventarisatie zal in het eerste kwartaal van 2012 aan de raad worden voorgelegd. Het is een punt waar het college en de raad goed met elkaar van gedachten over moeten wisselen, ook in relatie met de leefbaarheid van kernen, de Wmo waar ook accommodaties voor nodig zijn, het wijkgericht werken, platforms en ook wat is er in dorpen en kernen nog meer aanwezig aan accommodaties waar bijvoorbeeld vergaderd kan worden.
Er is inderdaad veel gesproken over de Schulenburch, ook in vorige collegeperiodes. Er is geïnventariseerd, er zijn pakken papier vol geschreven en dat ging vaak om eigendomsverhoudingen. Daar is een inventarisatie op losgelaten. Er zijn kadastrale grenzen en bebouwingsgrenzen die door elkaar heen lopen. Vandaar dat de Schulenburch en ook de Milandhof in Zegveld qua vastgoed ingewikkelde dossiers zijn en het is goed om dat op een rijtje te krijgen. In de vorige periode is daar een begin mee gemaakt en helaas is daar geen uiteindelijke afspraak over gemaakt. Toen het bijna rond was werd het budget gehalveerd.
Het systeem van meerjarenonderhoudsplannen wordt ook op scholen toegepast. Ook daar is afgesproken dat het onderhoud op een iets lager pitje wordt gezet. Daarbij wordt er wel op gelet dat de kosten niet hoger worden wanneer onderhoud wordt uitgesteld. Dat wordt met een computerprogramma berekend. De wethouder vindt het fijn dat de heer Smit van de ambtenaren heeft meegekregen wat nu ongeveer het bedrag is wat nodig is. Aan het verschil wat nu genoemd wordt moet een mouw te passen zijn. De motie van D66 bij de begrotingsbehandeling was heel terecht, want de vraag is inderdaad waar de grenzen van de sterke samenleving ophouden. Wat kan de gemeente nog vragen van vrijwilligers? De gemeente moet haar best doen om de vrijwilligers op de been te houden en ze niet voor onmogelijke opgaven te zetten. Dat komt ook aan de orde bij de inventarisatie van het vastgoed.
De wethouder merkt op dat er achter de halvering van het budget van Schulenburch een raadsbesluit zat. Dat is niet zomaar gebeurd. De berekeningen voor het benodigde budget voor onderhoud komen uit het eigen systeem van de gemeente.
Het geld dat niet is uitgegeven aan onderhoud is er niet. Er is een jaarlijks bedrag voor de sporthal, € 24.000, en dat hoort bij het onderwijs. Verder is er geen bedrag gereserveerd.
Inzicht in subsidiestromen naar platforms is gemakkelijk te geven. Maar ingewikkelder is wat zich daar omheen beweegt. Zij wil dit graag inzichtelijk maken, zodat de afweging goed gemaakt kan worden wat de gemeente over heeft voor het op de been houden van vrijwilligers, platforms en mfa's.

De voorzitter meldt dat het gaat om de behandeling van een persbericht en daarvoor is maar één termijn. De wethouder heeft toegezegd dat begin volgend jaar het beleid rond mfa's breder getrokken wordt dan het vastgoedbeleid. Daarnaast kan er een motie van D66 worden verwacht betreffende het inzichtelijk maken van subsidiestromen.
De heer Hoogerbrugge (CDA) merkt op dat de motie van D66 zeer algemeen is gesteld. Hij is heel blij met de reactie van de wethouder dat naar het vastgoed gekeken wordt. Het subsidiebeleid in zijn algemeenheid loopt flink door elkaar en is heel divers. Het deel betreffende het vastgoed moet gescheiden worden bekeken. Is D66 het daar mee eens?
De heer Niewold (D66) antwoordt dat de melding met name bedoeld was om in te haken op wat de heer Winter inbracht vanuit de VVD. De motie is bedoeld om wat meer helderheid te krijgen over het gebruik van diverse gebouwen in de gemeente door vrijwilligersorganisaties en gelieerde verenigingen. Daarachter ligt natuurlijk de vraag of het efficiënter zou kunnen.
Inspreker de heer Smit begrijpt de discussie over de vergelijking tussen verschillende organisaties. Hij kent deze discussie, maar steeds blijkt dat zaken niet met elkaar vergeleken kunnen worden vanwege totaal verschillende eigendomssituaties en verschillende ontstaanssituaties. Dat maakt het complex.
De bezuiniging van € 90.000 naar € 45.000 is vrij willekeurig geweest. Dat is niet onderbouwd geweest. Sterker nog, dat is de Schulenburch niet meegedeeld, het bestuur heeft het achteraf gehoord.
Wanneer er niet genoeg geld komt van de gemeente stopt de Schulenburch ermee. Het bestuur heeft steeds heel erg meegedacht met de gemeente, ook nu weer, voor zover het bestuur mee kan denken. Maar er is een grens. Wanneer het bestuur het centrum niet goed kan beheren, dan houdt het op. Wat er nu afgesproken wordt moet ook voor een aantal jaren worden vastgelegd. De heer Smit wil niet volgend jaar geconfronteerd worden met het feit dat een bepaalde vergoeding niet meer gegeven wordt of dat het budget nog een keer met 50% gekort wordt. De oplossingsrichting zoals de heer Smit die net beschreven heeft staat op papier. Die gaat naar de commissie van de gemeente waarmee de Schulenburch aan het praten is. Hij zal deze in kopie aan de raadsleden sturen.

8. Raadsvoorstel (11R.00161) inzake Verordening voorzieningen Wmo gemeente Woerden 2012

De voorzitter licht toe dat de raad deze week het advies van de Wmo-raad heeft ontvangen. Dat maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Van Hameren (VVD) meent zich te herinneren dat het eerst zou gaan over het proces en het vervolgtraject beleidsplan/ beleidskader. Is dit correct?
De voorzitter gaat ervan uit dat dit in januari aan de orde zou zijn. Maar als de heer Van Hameren het breder wil trekken dan staat hem dit vrij.
De heer Van Hameren (VVD) heeft een e-mail van de griffie waarin het proces staat uitgelegd met de vraag of de commissie hierop wil terugkomen in deze vergadering. Dat wil hij graag doen.
Wethouder Ypma geeft aan dat er in de betreffende e-mail inderdaad staat dat er voorafgaand aan deze bespreking gelegenheid zal worden gegeven te reageren op het procesvoorstel.
De voorzitter stelt vast dat de hele commissie daartoe dan nu de gelegenheid krijgt.

De heer Van Hameren (VVD) vraagt of het voor de wethouder een probleem is om het beleidskader, het beleidsplan en de verordening te implementeren terwijl het beleidsplan pas wordt vastgesteld in maart 2012.
De wethouder antwoordt dat haar dat niet belemmert. Als deze verordening nu wordt goedgekeurd en in de raad wordt bevestigd kan zij daar mee verder. De raad heeft zelf gevraagd om het te splitsen: eerst de kaders en dat de uitwerking in prestatievelden. Dat is een goed idee. In principe is in de bijeenkomst waar ook alle maatschappelijke organisaties bij uitgenodigd waren, aangegeven dat er in januari een soort terugkombijeenkomst georganiseerd zou worden door de raad. Dat is iets naar achteren geschoven en het zou kunnen dat er organisaties zijn die dit nog in januari verwachten. Maar het maakt de wethouder niet zo veel uit wanneer de bijeenkomst wordt gehouden. Het zou in januari kunnen over het kader of in maart over het volledige Wmo-beleid. Ze kan zich voorstellen dat de raad voor dit laatste kiest.
De heer Van Hameren (VVD) vindt dit duidelijk. Voor de VVD-fractie is het een goed proces.

Eerste termijn commissieleden

De heer Van Hameren (VVD) stelt vast dat de verordening die voorligt gebaseerd is op de VNG-modelverordening. Hij heeft een vergelijking gedaan en geen grote verschillen gezien.
De verordening kantelen is één ding. Maar de vraag is of de gemeente klaar is om met deze gekantelde verordening te werken. De fractie vraagt zich bovendien af hoe de communicatie met de Woerdense samenleving gaat verlopen. De heer Van Hameren heeft het dan niet over de professionals en organisaties, maar over de inwoners zelf.
Met betrekking tot de financiën heeft de heer Van Hameren een paar zorgelijke quotes gevonden in het raadsvoorstel: “De kosten van de zorg dreigen onbetaalbaar te worden. De gemeenten worden meer en meer verantwoordelijk voor zorgvoorzieningen. Om de kosten enigszins in de hand te houden zoeken gemeenten naar mogelijkheden de sterke samenleving meer vorm en inhoud te geven.” Verderop staat “Betreft uitvoering wettelijke taken, opgenomen in de begroting. Op dit moment is niet te bepalen of de vaststelling van deze verordening invloed heeft op de begroting van de gemeente.”
De begroting is vastgesteld. Is deze verordening uit te voeren in de begroting?
In het advies van de Wmo-raad worden belangrijke punten genoemd waar de fractie zich grotendeels in kan vinden. Wat betreft de competentieprofielen die genoemd worden en de rol van de consulenten daarin lijkt het aanbod van de Wmo goed. De heer Van Hameren deelt de vraag van de Wmo-raad met betrekking tot herindicatie. De relatie met de verordening is niet helemaal duidelijk.

De heer Niewold (D66) sluit zich graag aan bij de opmerkingen van de VVD over de verordening en de quotes die nogal wat implicaties hebben. Hoe is de relatie met de begroting?
De adviezen van de Wmo-raden van Montfoort-Oudewater en Woerden waren zeer welkom. Wel viel op dat de adviezen van Montfoort en Oudewater veel eerder zijn binnengekomen dan die van Woerden. Wat is daarvan de reden en zijn daar in de toekomst wellicht heldere afspraken over te maken? Is er nog een reactie te verwachten van de wethouder op de adviezen van de Wmo-raad Woerden? Zo ja, wanneer?
Er is een kleine wijziging op de standaardverordening van de VNG. In Artikel 2 en artikel 16 wordt in de algemene verordening gesproken over religieuze activiteiten. D66 is een groot voorstander van de scheiding religie en staat en toch ziet de fractie ook wel weer de waarde in van religieuze activiteiten, in het kader van sociale netwerken en sociale samenhang. Ook ziet de fractie dat er een spanningsveld kan zijn tussen activiteiten die door de één als religieus worden aangemerkt en door de ander als maatschappelijk. Hoe

wordt de vertaalslag gemaakt? Wat is *maatschappelijk* en wat is *religieus*?
Advies 7 van de Wmo-raad van Woerden betreffende het terugvorderen van het PGB vindt de fractie van groot belang.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vindt het jammer te moeten constateren dat de almaar stijgende kosten van de zorg onbetaalbaar dreigen te worden. Hij is wel blij dat het in Nederland toch lukt om voor elkaar te blijven zorgen. Het is zaak dat het solidariteitsgevoel niet ten onder gaat aan het individualisme.
De fractie is blij dat de kanteling niet meer gezien wordt als een middel om te kunnen bezuinigen. Niet de *bezuinigingen*, maar de *mens* wordt centraal gesteld, en daar gaat het om. Inwonersbelangen wil graag de eenzaamheid van mensen bestrijden en in deze verordening worden genoeg basismiddelen aangereikt hiervoor, die wellicht later verder worden uitgewerkt.
De MIMAX-lijst gaf een opsomming van alle stapelingen van regelingen. Daar zijn al zaken uit gevallen. Ook uit de verordening kunnen wellicht zaken toegevoegd worden. Het is goed om straks te kijken wat die stapeling precies doet. Wat doet de gemeente daaraan en wat komt er van rijkswege nog bovenop? Pas dan kan worden beoordeeld of de middelen die worden ingezet nog wel voldoen.
De heer Van Ekeren hoopt niet dat een sterke scheiding tussen religie en staat tot verzwakking van een sociaal-maatschappelijk stelsel leidt, zoals D66 zojuist aangaf. De kerk vormt nog steeds een anker in de samenleving en vindt vaak een weg naar mensen die op een andere manier moeilijk te bereiken zijn.
De heer Niewold (D66) merkt op dat de heer Van Ekeren niet helemaal goed geluisterd heeft. Hij heeft gezegd dat voor D66 de scheiding tussen religie en staat altijd van belang is geweest. Hij heeft daarbij niets gezegd over nut of onnut van religie.
De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) beaamt dat de heer Niewold dit laatste niet gezegd heeft.
De heer Van Ekeren heeft het verslag van de Wmo-raad wat laat gekregen en hij heeft er daardoor niet echt goed naar kunnen kijken.
Bij artikel 6 wordt genoemd dat het verslag van het gesprek moet worden ondertekend door degene met wie het gesprek gevoerd is om vast te leggen dat het verslag akkoord is. Maar soms zijn mensen daartoe niet goed in staat. De heer Van Ekeren stelt daarom voor toe te voegen dat ook een als rechtspersoon optredend vertegenwoordiger kan tekenen.
Bij artikel 9 wordt gezegd dat de leefruimtes schoon moeten zijn. Houdt dit in dat het schoonhouden van trappen en gangen op een andere manier bekostigd moeten worden? Of mogen daar gevaarlijke situaties ontstaan die het verkeer tussen de leefruimtes kunnen bemoeilijken?
Bij artikel 10.3 staat dat de mogelijkheid tot verhuizen beoordeeld wordt wanneer aanpassing van de woning een bepaald bedrag te boven gaat. Over welke bedragen gaat het dan? Gaat het puur om de verhuiskosten of zitten daar andere bijkomende kosten van een verhuizing bij?
Het delen van middelen zoals scootmobielen spreekt de heer Van Ekeren wel aan. Bij scootmobielen gaat het dan om een soort witte-scootmobiel-plan.
Artikel 22 betreft de eigen bijdrage en het eigen aandeel. Hoe is dit nu geregeld? Is dit afhankelijk van de situatie, van het inkomen en/of van het eigen vermogen? Is daar een aftelsom mogelijk in het geval van stapeling?

De heer Abarkane (Progressief Woerden) meldt dat zijn fractie erg te spreken is over de verordening die voorligt. Met name over het feit dat er een begin is gemaakt met de kanteling. Maar is de organisatie daar klaar voor? Volgend jaar gaat de gemeente daar al mee aan de gang.
In het raadsvoorstel staat dat het gesprek als leidraad geldt. De heer Abarkane vindt de gespreksvoerder minstens zo belangrijk. Het gesprek is belangrijk en de verslaglegging daarvan ook. Het is voor de fractie vanzelfsprekend dat er altijd een verslag gemaakt wordt in samenspraak met de belanghebbende.
In het raadvoorstel staat dat het zwaartepunt op de te behalen resultaten ligt. Wat wordt daarmee bedoeld?
De heer Abarkane wil een compliment maken aan de Wmo-raden van Woerden, Montfoort en Oudewater. In het advies staan acht adviezen en aanbevelingen. De wethouder heeft daar nog niet of gereageerd. De fractie wil dit graag op korte termijn ontvangen. De fractie staat achter de adviezen en roept het college op om dit op te pakken.
Progressief Woerden is heel positief over de bijdragen van de gemeenten Montfoort en Woerden. Alle opmerkingen en aanbevelingen zijn overgenomen. De fractie kijkt uit naar het Wmo-besluit dat gaat volgen.

Mevrouw Streng (CDA) kan zich namens haar fractie aansluiten bij veel wat al gezegd is. Complimenten voor het stuk, dat goed leesbaar is. Ook het CDA heeft kennis genomen van het advies van de Wmo-raad en het is een welkome inbreng waar het CDA zich goed in kan vinden. Wat wordt er verder door de wethouder met de adviezen gedaan?
Wat duidelijk naar voren komt is dat grote nadruk komt te liggen op de inventarisatiefase door middel van het gesprek. Het gesprek is het begin van alles en de uitdaging ligt in het feit om een zo compleet mogelijk en reëel beeld te krijgen van de situatie. Echter geheel vanuit het oogpunt van de belanghebbende. Veel

mensen zullen zichzelf aanmelden en zullen prima in staat zijn om zelf een gesprek te voeren. Maar degenen die wat minder assertief zijn of die gehinderd worden door een psychosociale beperking, handicap of beginnende dementie of die niet zo goed weten hoe ze zo'n gesprek moeten voeren, zullen baat hebben bij ondersteuning tijdens het gesprek door een familielid, mantelzorger of hulpverlener. Een grote zorg is het verloop van het gesprek. Dit mag absoluut niet afhangen van de kwaliteit en de mate van alertheid van degene die het gesprek voert. Het is dan ook van het grootste belang dat de gespreksvoerders goed geschoold worden en dat er duidelijke richtlijnen komen. Hiermee sluit de fractie aan op het advies van de Wmo-raad en op de reactie van de heer Abarkane.
Op blz. 30 staat iets over de toewijzing van de individuele voorziening: "Als uit de totaalafweging blijkt dat een individuele voorziening noodzakelijk is, zal uiteindelijk de goedkoopst compenserende voorziening worden verstrekt." Moet niet over een *meest geschikte* voorziening gesproken worden? Ook moet gekeken worden naar de kwaliteit op de lange termijn. Dan moet de goedkoopste oplossing niet leidend zijn.
Ook voor het CDA is de stapeling van kosten een punt van aandacht.
Draagt de kanteling nu daadwerkelijk bij aan de zelfredzaamheid van de cliënten?
Overige aandachtspunten:

- Signalering overbelasting van mantelzorgers, zeker van de jeugdige mantelzorgers.
- Korte lijnen met vrijwilligerscentrale en alle andere instanties die in de sociale kaart vermeld staan, zodat dit snel en kordaat ingezet kan worden.
- Aandacht voor dossieropbouw. Mevrouw Streng is geen voorstander van bureaucratische rompslomp, maar als iemand voor de tweede of derde keer komt is het van belang dat diegene niet nog een keer hoeft uit te leggen wat de huidige situatie is en dat er snel gehandeld kan worden.

Mevrouw Streng heeft nog een paar vragen aan de wethouder:

- Vindt de wethouder ook dat de behandeling van een aanvraag en het vinden van een oplossing een voortdurend proces is, waarbij het draait om het in gesprek blijven met de cliënt? Hoe wordt deze continuïteit bewaakt? Hoe wordt nagegaan of het probleem daadwerkelijk is opgelost? Hoe wordt beoordeeld of een voorziening na een half jaar nog steeds de meest geschikte oplossing is?
- Hoe wordt het proces bewaakt? Is er aandacht voor het minder bureaucratisch maken van de procedure, en hoe worden lange aanvraagperiodes voorkomen?
- In artikel 9.3 staat: "Indien de belanghebbende één of meer huisgenoten heeft die beschikbaar en in staat zijn werkzaamheden over te nemen, wordt dit eerst in het kader van gebruikelijke zorg beoordeeld." Vervolgens wordt hier in artikel 23 bij de compensatie van de belemmeringen op teruggekomen. Daar staat ook het inschakelen van mantelzorg of het sociale netwerk genoemd, maar daar heeft het verder strekkende gevolgen. Spreekster snapt dat dit een juridisch punt is, maar het schept bij haar verwarring. Kan de wethouder dit toelichten?

De heer Van Hameren (VVD) vraagt mevrouw Streng hoever men kan gaan met het kiezen voor de meest geschikte oplossing in plaats van de goedkoopste. Mogen kostenoverwegingen helemaal geen rol spelen?
Mevrouw Streng (CDA) wil dat niet direct zo zeggen. Het gaat haar erom het belang van de inventarisatiefase te benadrukken. Wanneer na een goede inventarisatie – waarbij alle aspecten in kaart zijn gebracht en alle stappen zijn doorlopen – uiteindelijk toch wordt besloten dat een individuele voorziening toegekend moet worden, vindt mevrouw Streng niet dat dan gekeken moet worden naar de goedkoopste oplossing, maar naar wat er het meest past, ook op de lange termijn.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) wil ook een compliment maken over het stuk. Het is duidelijk te lezen, maar nu moet het nog duidelijk worden bij de burgers. De fractie is blij met de plannen die de kanteling met zich meebrengt. Het gaat dan om de vraag achter de vraag en om wie wat voor een ander kan betekenen. Er wordt uitgegaan van het positieve. De antwoorden op de persoonlijke vraag aan de keukentafel wat hij of zij nog wel kan en pas later wat hij of zij minder goed kan zullen tot verwondering leiden. Over dat gesprek heeft mevrouw Stouthart een vraag. Wie voert dit gesprek? Is dit ook de degene die een eventuele latere aanvraag voor een voorziening beoordeelt?
Bij artikel 9 staat dat sprake moet zijn van een schoon en leefbaar huis. Op blz. 14 bij Algemene Voorzieningen, op één na nalaatste punt, wordt de kortdurende huishoudelijk hulp genoemd. Mevrouw Stouthart kent het verhaal van een mevrouw die gevallen was. Zij heeft waarschijnlijk zes weken rust nodig en heeft gevraagd om kortdurende huishoudelijke hulp. Gezegd is dat mevrouw geïndiceerd moet worden en dat er een wachttijd is van een maand. Is er in een dergelijk geval misschien een achterdeur die toch open kan gaan? Wanneer het zo lang duurt, hoeft kortdurende huishoudelijk hulp hier niet genoemd te worden.
Bij artikel 13 staan alleen formele alternatieven genoemd. Horen hier ook niet de minder informele bij, zoals buren, familie, kerken? Daarmee wordt het wat completer.
Naar aanleiding van de vraag van de heer Niewold wil mevrouw Stouthart toch graag weten waarom de term "religieus" geschrapt is.
Om het geheel te laten slagen is het van groot belang dat bij de burgers goed bekend wordt wat er allemaal

gaat veranderen en verbeteren. Ook voor de ambtenaren zal het een kanteling betekenen. Hoe groots wordt de publiciteit aangepakt?

Beantwoording door wethouder Ypma

Wethouder Ypma denkt dat dit onderwerp al een beetje past in het nieuwe Wmo-beleid. Doel is dat iedereen in Woerden mee kan doen vanuit het principe: iedereen doet ertoe, iedereen krijgt kansen. Maar er moet ook altijd sprake zijn van enige wederkerigheid. Dat betekent dat er gekanteld kan worden en dat er in plaats van claimgericht denken (ik heb recht op) meer gekeken moet worden naar resultaatgericht denken (wat is het doel). In 2007 zijn alle taken zoveel mogelijk ongewijzigd opgenomen in de Wmo. Nu wordt dat op een net iets andere manier aangepakt.
Over het gesprek hebben veel commissieleden vragen gesteld. De bedoeling is om in gesprek te gaan met de inwoner, om op zoek te gaan naar de eigen mogelijkheden, te komen tot ondersteuning die bijdraagt aan het kunnen blijven meedoen aan de samenleving. Op die manier kan de compensatieplicht veel vaker dan voorheen leiden tot ondersteuning die gevonden kan worden dicht bij huis, in de wijk en wellicht ook met vrijwillige inzet. Dat betekent dat individuele voorzieningen pas worden verstrekt wanneer er geen andere oplossingen zijn. Dat is een grote cultuurverandering. De wethouder is het met de commissie eens dat daar publicitaire aandacht voor moet zijn. Dat moet op veel verschillende manieren georganiseerd worden.
De wethouder vindt het moeilijk aan te geven wanneer de gemeente klaar is om de kanteling te kunnen realiseren. In de praktijk wordt al een tijd met de keukentafelgesprekken gewerkt. De gemeente gaat al op mensen af en met mensen in gesprek. De medewerkers van de gemeente die de gesprekken voeren worden breed getraind. De gemeente werkt er hard aan om met de verordening te kunnen werken. Het gaat nog niet 100% goed. Het gaat om een andere competentie van mensen. Het zou ook kunnen dat bepaalde mensen daar wat minder geschikt voor zijn. Maar dat is pas te beoordelen wanneer ermee gewerkt wordt.
Wat betreft de communicatie met inwoners is de gemeente bij alle platforms langs geweest. Zij hebben vrijwel allemaal een bijeenkomst specifiek over de Wmo georganiseerd. De gemeente heeft gezegd dat er pas over het brede Wmo-beleid uitgebreid gecommuniceerd wordt op het moment dat het Wmo-beleid door de gemeenteraad is vastgesteld. Het gaat om een cultuurverandering bij de inwoners, maar zeker ook bij de professionals.
Uiteraard is de verordening uit te voeren binnen de vastgestelde begroting. Zo niet, dan komt de wethouder terug bij de raad.
De herindicatie hoeft niet via een verordening.
Er is geen specifieke reden voor het feit dat het advies van de Wmo-raad van Woerden later is binnengekomen dan de andere adviezen.
De wethouder geeft nu een mondelinge reactie op de adviezen van de Wmo-raden. De raadsleden krijgen dit ook nog op papier.
Advies 1 over het competentieprofiel: het college is het hiermee eens. Het gaat ook om persoonlijkheid, coachingsvaardigheden, meedenken. De Wmo-raad wil graag meedenken over het competentieprofiel en dat is prima. In december wordt het profiel nader uitgewerkt, samen met de welzijnsorganisatie. Vervolgens zal het worden voorgelegd aan de Wmo-raad.
Advies 2: geen probleem om dat over te nemen.
Advies 3, eenvoudige en meervoudige hulpvraag: de wethouder heeft enige twijfel bij het overnemen hiervan. Dit moet eigenlijk afhangen van de vraag van de inwoners. Het moet individueel beoordeeld worden. Dat vereist een gesprek. Over dit onderwerp wil de wethouder graag met de Wmo-raad doorpraten om wat meer duidelijkheid te krijgen.
Advies 4, hardheidsclausule: Het college is hiermee akkoord.
Advies 5, plafond en stapeling van kosten. Natuurlijk is het plafond een aandachtspunt. Er is een stapeling van kosten. Het CAK bewaakt de stapeling van eigen bijdragen voor Wmo- en AWBZ-voorzieningen. Maar er zijn klanten die door meerdere wijzigingen vanuit het kabinet worden getroffen. Daar gaat de gemeente niet allemaal over en het is vrij ingewikkeld om dat te voorkomen. Wanneer commissieleden ideeën hebben over hoe dit nog beter kan gebeuren dan hoort de wethouder dat graag.
Advies 6, voorzieningen die vroegtijdig niet meer voldoen: Dit kan het college overnemen.
Advies 7, verantwoordingsvrij bedrag. Hierover wil de wethouder ook graag doorpraten met de Wmo-raad. Vorig jaar is door de drie wethouders in de regio besloten om doelmatiger te werken in plaats van rechtmatiger. Het toetsen moet niet duurder zijn dan het financiële voordeel dat door toetsen behaald wordt. Daarom is hiervoor gekozen, namelijk een verantwoordingsvrij bedrag van € 2.500,- als het gaat om PGB en huishoudelijke hulp. Het voorstel van de wethouder is om dit op korte termijn te bespreken met de Wmo-raad en te heroverwegen.
Advies 8, herindicatie: De wethouder heeft al gezegd dat dat niet nodig is.
De wethouder zal deze reactie op schrift stellen en aan de Wmo-raad en MIMAX toesturen.
De heer Niewold noemde de religieuze netwerken in relatie tot de maatschappelijke netwerken. De

wethouder ziet dat als volgt: religieus is wel maatschappelijk, maar maatschappelijk is niet per se religieus.
Artikel 6, het ondertekenen door een vertegenwoordiger: Dit gebeurt in de praktijk wel. Wanneer de heer Van Ekeren dat op prijs stelt kan het expliciet genoemd worden.
De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) stelt dit op prijs.
Wethouder Ypma zal dit aanpassen.
Artikel 9, een schoon en leefbaar huis: Het is logisch dat gevaarlijke situaties niet gewenst zijn.
Artikel 10.3: hier gaat het om verhuiskosten.
Het witte-scootmobiel-plan: in het Wmo-beleid staat dat met de nieuwe aanbieders een project uitgewerkt wordt. Het moet uiteraard wel enig voordeel hebben.
Artikel 22, de stapeling: de wethouder heeft hier al wat over gezegd. Het CAK monitort dat.
Wat de wethouder betreft hoeft niet altijd een verslag gemaakt te worden. Het beleid is dat een verslag gemaakt wordt als de klant dat wil; dit om bureaucratie tegen te gaan. De wethouder wil voorstellen daaraan vast te houden. De klant staat centraal en de klant kan beslissen of er een verslag gemaakt wordt. Wanneer de gemeente het zelf wenselijk vindt om in een bepaalde situatie een verslag te maken gebeurt dit ook.
Ook de wethouder wil complimenten geven aan de Wmo-raden. Het college heeft veel overgenomen van de adviezen van de raden.
De wethouder is blij dat mevrouw Streng het raadsvoorstel een goed leesbaar stuk vindt. Zij wil nog een stapje verder gaan en met de Wmo-raden en wellicht ook MIMAX kijken naar alle brieven die vanuit de gemeente de deur uit zullen gaan, om te toetsen of ze leesbaar zijn. Daar is nog een verbeterslag te maken.
De wethouder is het met mevrouw Streng eens dat er een zo compleet en reëel mogelijk beeld moet komen van de situatie. De gemeente raadt de cliënten nu al aan om iemand mee te nemen naar het eerste gesprek. Het sociale netwerk moet direct betrokken worden. Dat geldt zeker voor mensen die lastiger uit hun woorden komen, maar ook voor anderen.
De *goedkoopst compenserende* oplossing wil zeggen dat het de meest geschikte moet zijn. Compenserend staat voor de meest geschikte oplossing.
Of het een voortdurend gesprek is hangt af van wat klanten zelf willen. Er is aandacht voor nazorg, maar op een gegeven moment is het probleem opgelost.
Met het voorkomen van lange wachttijden is de gemeente voortdurend bezig.
Hulp in de huishouding is juridisch afdwingbaar. Artikel 23 is een veel breder artikel. Hiermee wordt geprobeerd te sturen dat het netwerk wordt ingezet. Als mensen in bezwaar gaan is het aan een rechter om te beoordelen of de gemeente het op de juiste manier gedaan heeft. Maar dat is wel de gedachte achter de gekantelde Wmo.
Degene die het gesprek voert is inderdaad dezelfde persoon die later de aanvraag beoordeelt. Het is niet de bedoeling dat iemand anders weer helemaal opnieuw de situatie moet bekijken.
De heer De Jong (ambtelijke ondersteuning) voegt toe dat in het begin nog niet altijd alle gesprekken gevoerd zullen worden door een welzijnsorganisatie, maar door de gemeente. In de toekomst zal het gesprek meer op afstand van de gemeente worden gehouden en zal degene die het gesprek voert niet het besluit nemen over de aanvraag. Maar dat is op 1 januari 2012 niet direct gerealiseerd.
De wethouder is verbaasd over een wachttijd van een maand voor kortdurende huishoudelijke hulp. Bij spoedgevallen is altijd hulp paraat. Maar de eerste twee weken moeten mensen zelf oplossen. Zo is het georganiseerd. De Wmo is eigenlijk bedoeld voor langdurige hulp. Maar waar het echt noodzakelijk is wordt daar ruimhartiger mee omgegaan.
Ook aan mevrouw Stouthart meldt de wethouder dat *religieus* ook *maatschappelijk* is en dat daarom de term *religieus* geschrapt is.

De voorzitter stelt vast:
- Dat veel vragen zijn beantwoord;
- Dat namens het college een reactie in hoofdlijnen is gegeven op het advies van de Wmo-raad;
- Dat er een toezegging is gedaan ten aanzien van artikel 6, ondertekening van het verslag.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Hameren (VVD) heeft verder geen aanvullende vragen, maar wel een algemene opmerking. Voor de VVD is de Wmo een gebied waar consistent meerjarenbeleid van groot belang is. Ook het financieel beleid moet duurzaam en consistent zijn. Daarom zal de VVD blijven streven naar een compacte financieel duurzame Wmo met een lange termijnvisie.

De heer Niewold (D66) heeft nog één vraag. Advies 1 van de Wmo-raad Woerden zegt iets over het competentieprofiel. Hoe wordt ervoor gezorgd dat mensen zich goed gedragen en tot resultaten komen? Het gaat daarbij juist niet alleen om het competentieprofiel, maar ook moet meegenomen worden dat het gaat om wat mensen willen. De heer Niewold ziet graag een koppeling tussen wil, gedrag en competentie.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) denkt ook dat misschien de professionals het meest moeten veranderen in handelen en denken. Ook de raad moet anders gaan denken: niet meer denken in het creëren van voorzieningen, maar in termen van hoe om te gaan met de nieuwe maatschappij.
De heer Van Ekeren maakt zich nog steeds zorgen over de stapeling. De gemeente is verantwoordelijk voor een deel van de uitvoering, maar er is ook een deel waar de gemeente geen grip op heeft. Maar de gemeente heeft wel de verplichting om er iets mee te doen. Want het gaat om de inwoners van Woerden waar de gemeente de zorg voor heeft. De gemeente is aan het compenseren geslagen, maar heeft van het rijk nog geen instrument gekregen om daadwerkelijk iets te doen. Maar de gemeente heeft een minimabeleid waarin regels staan wanneer mensen hier een beroep op kunnen doen. Maar voldoen de regels nog wel? Kunnen daar wellicht aanpassingen gedaan worden om in het geval van stapeling iets extra's te kunnen doen? De gemeente kan de inwoners niet in de armoedeval laten vallen door verkeerd uitgevoerd overheidsbeleid. Hiervoor moeten oplossingen gezocht worden, die nog niet in de begroting staan.
De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat de VVD binnen de begroting altijd bereid is te praten over accentverschuivingen.
De heer Hoogerbrugge (CDA) heeft vroeger in de raad hele colleges gekregen van de heer Visser die nu bij MIMAX in beeld is over het draagkrachtprincipe. Het draagkrachtprincipe van minima ondervangt alles. Bestaat dat nog steeds?
De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) begrijpt heel goed wat de heer Hoogerbrugge zegt. Het draagkrachtprincipe zou een startpunt kunnen zijn, maar zo is het op dit moment niet georganiseerd. Hij wil daar best naar kijken, maar het gaat erom dat mensen niet in die armoedeval komen. Inwonersbelangen heeft daar op dit moment niet direct de oplossing voor, maar wel ideeën over.
De fractie kan instemmen met het voorstel zoals het er ligt.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) wil de wethouder bedanken voor de beantwoording. De fractie stemt in met het voorstel.

Mevrouw Streng (CDA) constateert dat de gemeente nog steeds aan het toewerken is naar het Wmo-beleidskader; het CDA volgt het proces op de voet. Het is nu zaak dat de burger zich bewust gaat worden van de veranderingen. De fractie stemt in met de verordening om continuïteit van het proces te waarborgen.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) geeft aan dat haar fractie instemt met het voorstel.

Tweede termijn wethouder Ypma

Wethouder Ypma denkt dat wat de heer Van Ekeren aangaf een belangrijk punt is. Het CAK let op de stapeling. Maar dat is niet sluitend. Het draagkrachtprincipe is interessant. Woerden heeft een vrij royaal minimabeleid. De raad heeft hierop ook niet bezuinigd. De wethouder is van mening dat de gemeente hier alert op moet blijven. Dat geldt tijdens het gesprek, tijdens de verstrekkingen, maar ook samen met de Adviesraad voor de Bijstandswet, de RAWB en de Wmo-raad. Daar waar problemen worden geconstateerd is er in individuele gevallen ruimte om uitzonderingen te maken met behulp van hardheidsclausules. Mocht het heel vaak voorkomen dan zal de wethouder terugkomen bij de raad met voorstellen. De raad kan natuurlijk zelf ook initiatieven daartoe nemen.
De heer Van Hameren wil een compacte en duurzame lange termijn visie. Zij hoopt dat hij in januari net zo blij is met het Wmo-beleid als zijzelf.
De wethouder is het met de heer Niewold eens dat een competentieprofiel niet voldoende is. Vandaar dat er veel getraind wordt en intervisie georganiseerd wordt. De betrokkenheid van de Wmo-raad zal hierbij heel serieus genomen worden.

De voorzitter constateert dat de eerste stap van de acht stappen uit het procesvoorstel gezet is. De tweede stap is dat op 21 december 2011 de verordening wordt vastgesteld in de raadsvergadering. De voorzitter stelt voor het als hamerstuk te behandelen. De commissie gaat akkoord.

9. Raadsvoorstel (11R.00167) inzake Nieuw bestuursmodel Stichting Minkema College

Eerste termijn commissieleden

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) meldt dat de fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer Winter (VVD) is blij dat Het Minkema College zelfstandig en sterk wil functioneren. De aanstelling van een Raad van Toezicht is daar een logische keuze bij. Wel wil hij ter verduidelijking de volgende vraag

stellen: veranderen de verantwoordelijkheden en de risico's van de gemeente door deze wijziging?

De heer Hoogerbrugge (CDA) vindt het voorstel een logisch gevolg van de Wet Goed Onderwijs – Goed Bestuur. Er moet een splitsing komen van taken tussen het Bestuur en de Raad van Toezicht. Het past ook binnen het beleid van de gemeente dat het onderwijs op afstand wordt gezet. Dat is jaren geleden al besloten en dit is daar een gevolg van. In tegenstelling tot de heer Winter heeft de heer Hoogerbrugge juist geen vraag over de verschillende verantwoordelijkheden en bevoegdheden van Bestuur, Raad van Toezicht en gemeente, want dit is precies vastgelegd.
Momenteel wordt vaak het model gebruikt dat de directie het Bestuur is en het Bestuur wordt Raad van Toezicht. Bij het Kalsbeek College bijvoorbeeld vormt de Raad van Bestuur de directie.
Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) vindt het ook een prima voorstel. Het had al enige tijd geleden in moeten gaan en dat heeft vertraging opgelopen door het afblazen van de fusie met NUOVO. Wat de fractie betreft is het duidelijk dat op het moment dat gekozen wordt voor een bestuur op afstand, wat deze gemeente heeft gedaan, er toegewerkt moet worden naar een dergelijk model met een Raad van Toezicht. Het voorstel zoals het er nu ligt is akkoord.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) meldt dat haar fractie het eens is met het voorstel.

De heer Becht (D66) heeft geen verdere vragen over of opmerkingen op het voorstel.

Beantwoording door de wethouder

Wethouder Cnossen antwoordt de heer Hoogerbrugge dat op bladzijde 2 van het voorstel staat dat de situatie op het Kalsbeek College al is zoals het bij het Minkema College wordt.
Over de veranderingen in verantwoordelijkheden en de risico's voor de gemeente staat het een en ander in het voorstel beschreven, op bladzijde 3. Er wordt een aantal bevoegdheden overgedragen aan de Raad van Toezicht: de begroting, het goedkeuren van de jaarrekening. De wethouder vindt dat een plezierige gedachte. Want de gemeenteraad en het college staan toch ál te veel op afstand om daar diep op in te gaan. Een Raad van Toezicht is daar beter toe in staat.
De gemeente staat niet buiten spel. In het voorstel staat beschreven waar de raad over geïnformeerd wordt, gevraagd en ongevraagd. De gemeente krijgt een verslag van de werkzaamheden en de raad blijft altijd aan zet bij onder andere statutenwijziging en het benoemen van leden van de Raad van Toezicht. De gemeente komt dus iets meer op afstand te staan, maar zeker gezien de verhoudingen met het Minkema College is dat in deze tijd een goede zaak.

Tweede termijn commissieleden

De heer Winter (VVD) geeft aan dat de fractie instemt met het voorstel.

De voorzitter stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het voorstel. Het stuk komt niet op de hamerstukkenlijst, omdat het gaat om benoemingen. De raad zal op 21 december het stuk bespreken.

10. Raadsvoorstel (11R.00166) inzake Intrekking Boeteverordening Wet inburgering nieuwkomers

Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raadsvergadering.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur

.-.-.-.