

## Raadsvoorstel inzake verantwoording Wmo 2010 en nieuw beleidskader Wmo 2012-2015

De VOORZITTER: Ik zal eens van klein naar groot gaan en geef het woord aan de ChristenUnie/SGP.

### ***Eerste termijn raadsleden***

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Ik vind het een mooi voorstel, wij kunnen ons er helemaal in vinden eigenlijk. Er is genoeg over gesproken in de commissie en er zijn voorstellen gedaan. De raad heeft de wethouder van advies gediend en wij vertrouwen erop dat het allemaal goedkomt en wachten de informatie verder af.

De VOORZITTER: U steunt dit beleid. Prima. D66.

De heer BECHT (D66): Dank u voorzitter. Er zijn twee zaken die gevraagd worden. Instemmen met het nieuwe beleidskader Wmo 2012-2015, "*Vertellen, verbinden en vernieuwen*", denk even terug aan de discussie die we daar in de commissie over hadden, waar inderdaad ook vanuit de raad suggesties zijn gedaan, en op die manier hebben we dat ook geïnterpreteerd. Vanuit de D66-fractie hebben we aangegeven waar bijvoorbeeld al de discussie ontstond over die drie termen, de suggesties mee te geven aan het college en wethouder, en we hebben het gevoel daarbij dat de richting die ingeslagen wordt een richting is die ons zeer aanspreekt, maar willen het inhoudelijk voorstel ter zake afwachten voordat wij daarop verder reageren.

T.a.v. verantwoordingsverslag Wmo 2010 zijn in de commissie daar positieve woorden over gesproken. Er zat toevallig vandaag in de envelop ook weer het verslag van de afgelopen commissievergadering, afgelopen dagen ook in gesprek met een aantal experts rond het Wmo. Ik heb me daar zelf verder op georiënteerd en ben toch met een aantal vragen opgekomen die wij ook in de afgelopen commissievergadering nog niet duidelijk beantwoord gezien hebben. Bijvoorbeeld ook met inzetten van de kanteling het vrijmaken van capaciteit in het ambtelijk apparaat, inhoud van rapportages, mogelijkheid om vanuit budgetcontracten aanvullende informatie en rapportages mee te geven, vragen over een aantal reserves waar wat ons betreft nog een aantal vragen ligt. De D66-fractie zal met het ambtelijk apparaat een afspraak maken en we zullen de volgende commissie een aantal zaken weer op de agenda brengen en daar vragen over stellen.

Bij dezen onze bijdrage.

De VOORZITTER: Progressief Woerden, wie mag ik daar het woord geven? De heer Abarkane.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Ja sorry, ik ben even ingedut. Ja voorzitter, verantwoording Wmo, daar hebben we tijdens de commissievergadering al het een en ander over gezegd. Ik ga dat niet herhalen, wij hebben toen aangegeven dat wij een aantal punten mee wilden geven aan de wethouder om straks een inhoudelijk voorstel voor te bereiden en aan ons voor te leggen.

Wmo, daarin hebben wij als gemeente compensatieplicht, daar wordt ook over compensatiebeginsel gesproken, dat vinden wij heel erg belangrijk. We hebben het over bezuinigingen, en ja, als wij een plicht hebben kun je dan heel moeilijk over bezuinigingen denken, zeker waar het gaat om geormerkte middelen, en als die op raken moet je toch nog aan je plicht voldoen. Met ons valt daar dan over te praten om dat dan te kunnen beoordelen.

De Wmo is natuurlijk niet alleen huishoudelijke hulp, daar zit veel meer in, de hulpmiddelen onder andere. Er worden heel vaak hulpmiddelen uitgegeven maar eigenlijk zit daar veel meer aan ten grondslag, en we vragen de wethouder dan ook te kijken naar de vraag achter de zorgvraag. Wij willen de collectieve voorzieningen in stand houden, dat vinden we heel belangrijk. We willen de wethouder graag uitdagen om ook het collectief gebruik van voorzieningen te stimuleren. Ook waar het om eigen bijdrage gaat in het kader van het verstrekken van hulp en voorzieningen vragen we de wethouder te kijken naar het inkomen en het vermogen van de zorgvragers. Maar ook willen wij de wethouder meegeven om te anticiperen op de landelijke ontwikkelingen, Tijdens de commissie hebben we een presentatie over de kanteling gehad, daar staan wij vierkant achter. Maar ook graag aandacht voor de toenemende vergrijzing. Wij hebben gezien bij de verantwoording dat de vergrijzing daar toch een beslag legt op de Wmo-middelen en graag dus – zoals ik net aangaf – niet alleen naar huishoudelijke hulp kijken, maar ook naar verder: wat heeft het voor gevolgen voor de dagbesteding en dat soort zaken? Ook zijn wij voorstander van het intensiveren van vrijwilligersbeleid, bijvoorbeeld het oprichten van vrijwilligersgroepen met professionele ondersteuning van de gemeente, of van de welzijnsinstelling. Wij vragen dus een proactieve houding bij het ondersteunen van mantelzorg, met name wanneer de mantelzorger zelf ziek wordt; dan kan de partner dus niet voorzien worden van hulp. Daarom die proactieve houding.

Ook vragen wij de wethouder te denken over eigen-krachten-conferenties, waarbij je mensen uit de directe omgeving of direct netwerk van de zorgvrager betreft.

Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Ekeren, gaat uw gang.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, toen ik vanavond naar het gemeentehuis kwam zag ik allemaal mensen buiten staan en ik dacht: "nou, die Wmo die leeft".

Veel mensen zijn er op af gekomen en het is eindelijk doorgedrongen bij de bevolking van Woerden, ze weten hoe belangrijk het is! Maar: het ging over de winkelopeningstijden.

Ik ga een lang verhaal houden en ik hoop dat iedereen zijn aandacht een beetje vast kan houden en dat zal waarschijnlijk niet gaan lukken. Mij is gevraagd om een ingedikte versie van onze bijdrage te maken en vervolgens de gehele bijdrage aan de wethouder te overhandigen. U krijgt morgen in de mail hetgeen wat ik nu nog niet aan u laat zien.

Het ingedikte deel zal ik nu even gaan voorlezen.

Verantwoording Wmo 2010:

Voorzitter! In de commissie hebben wij reeds aangegeven niet tevreden te zijn met het verantwoordingsverslag 2010 en scharen ons achter de opmerkingen die gemaakt zijn door de Wmo- raad: *“De verantwoording van 2010 is zodanig opgesteld dat niet kan worden getoetst of het behaalde resultaat ook heeft voldaan aan de doelstelling. De wijze van rapporteren grotendeels in de vorm van een opsomming voor activiteiten is te vrijblijvend”*. U begrijpt dat dit natuurlijk niet kan, en wij verwachten dan ook de volgende keer een verantwoordingsverslag waar wel meetbare resultaten in staan; ,zo niet, dan zullen we deze niet aanvaarden. Tevens hebben wij in diezelfde commissievergadering aangegeven dat de Wmo niet echt leeft onder de bevolking en in dat opzicht verwachten wij veel van het nieuwe beleidskader. Een beleidskader wat opgesteld wordt zonder dat de evaluatie van de achterliggende periode plaatsgevonden heeft en zonder de bevindingen van de rekenkamer daarin te betrekken! Voorzitter! Wij roepen de wethouder op om deze bevindingen wel te betrekken bij opstelling van het nieuwe beleidskader. Wij begrijpen natuurlijk best dat er een ander college is dat de samenleving in de tussentijd veranderd is, maar: gebruik het als een extra middel.

De VOORZITTER: Even voor de goede orde. U heeft spreekrecht maar ik wil even tegen de overige leden van de raad zeggen: u heeft geen *luisterplicht*.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik besluit op dit moment om mij te beperken.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik begrijp uw opmerking maar ik ben het volstrekt oneens want dit is ingrijping in discussie, dat kan nooit uw bedoeling zijn.

De VOORZITTER: Nee, dat is niet de bedoeling, maar als ik mensen dan achterover zie hangen en naar het plafond zie staren dan denk ik: dat is ook geen attentie. Iedereen hoort gewoon te luisteren naar wat de heer Van Ekeren zegt. Daar heeft hij ook recht op.

De heer Van TUIJL (ChristenUnie/SGP): Hoe mijn luisterhouding is is op dit moment mijn zaak. Ik vind dat de heer Van Ekeren in ieder geval het recht heeft om zijn ding te zeggen maar hij moet zich wel realiseren dat mensen kunnen gaan afdwalen met hun gedachten.

De VOORZITTER: Dat is het punt van mijn advies. Maar hij heeft wel alle recht om zijn betoog tot in extenso uit te spreken.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, u brengt mij ontzettend in verlegenheid. Daar moet ik even over nadenken, die tijd neem ik nu. Ik word niet graag de mond gesnoerd namelijk. Dank u wel voor uw steun, mijnheer Van Tuijl.

Wij willen u een negental punten onder de aandacht brengen die u mee kunt nemen bij het opstellen van het nieuwe beleidskader. Ik maak het stuk ruim korter nu, ik geef toe aan de dienst van de raad die achterover leunt, en degene die niet achterover leunt heeft vast interesse in hetgeen dat ik zo meteen indien. Als die interesse er dan niet is, *so be it*, ik hoop dat de wethouder wel interesse heeft en niet achterover leunt. Dat verwacht ik zeker niet.

De kern van waaruit Inwonerbelangen het Wmo-beleid ziet is burgerparticipatie en actief burgerschap. Daarbij hebben wij als resultaat voor ogen:

Inwoners kennen de manier waarop en zijn tevreden over de manier waarop zij kunnen meedenken en meepraten;

Inwoners zijn tevreden met de ondersteuning die ze daarbij krijgen;

Inwoners voelen zich serieus genomen!

Vanuit deze kern zou Inwonersbelangen de volgende 9 speerpunten willen meegeven voor het nieuwe beleidskader Wmo 2012-2015, waarbij de eerste twee speerpunten de belangrijkste aandachtsgebieden zijn.

**Spelregels ontwikkelen voor interactieve beleidsvorming om burgerparticipatie te realiseren bij de verschillende beleidsonderwerpen.**

**Actief burgerschap bevorderen**

**Verbeteren informatievoorziening over de Wmo (voorzieningen)**

**Ambtelijke organisaties Wmo-proof' maken**

**Stimuleren versterken en verbreden netwerken**

**Opzetten en/of (her)inrichten van ontmoetingsplaatsen**

**Opzetten van een lokaal 'Interactiecentrum vrijwilligers en mantelzorgers'**

**Vereenvoudigen regelgeving en subsidiesystemen**

**Omgaan met normen en waarden**

Goed voorzitter, het mapje heb ik bij mij, daar staat het in uitgewerkt. Dat geef ik even aan de wethouder.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Mag ik aannemen dat wij het stuk ook ontvangen?

De VOORZITTER: Zonder meer, u krijgt daar in ieder geval een kopietje van.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik heb aangegeven dat iedereen dat morgen in de mail ontvangt.

De VOORZITTER: Prima. Het woord is aan de heer Van Hameren.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Dank u wel voorzitter, ik voel een zekere druk om het kort te houden. In de commissievergadering zijn het verantwoordingsverslag en het klanttevredenheids-onderzoek uitstekend besproken, ik richt mij vanavond met name op de aanloop naar de ontwikkeling van een nieuw beleidskader Wmo zoals ook aangekondigd in de commissie.

Allereerst een aantal randvoorwaarden om tot een nieuw beleidskader te komen:

1) Hiervoor is een evaluatie van het beleid van de afgelopen jaren nodig, zoals ook in de commissie besproken. Dit zowel om door te gaan met wat goed gaat, als ook om bij te sturen waar dat nodig.

2) De ook door de WMO raad geadviseerde sociaal-demografische analyse is nodig om te bepalen waar de behoeften nu zijn, maar vooral ook waar deze in de toekomst te verwachten zijn: regeren is tenslotte vooruitzien. Over vooruitzien gesproken: de voorbereidingen op de grote stelselwijzigingen (AWBZ en jeugdzorg) zullen de nodige aandacht moeten krijgen (en ongetwijfeld ook al hebben).

Voorzitter, als thema wordt gekozen: Verbinden, vertellen, vernieuwen. Het is nogal algemeen geformuleerd, maar het is tenslotte nog vroeg in de beleidscyclus. Wij staan hier dan ook neutraal tegenover.

De Wmo is opgezet vanuit een liberaal perspectief: Iedereen moet maatschappelijk mee kunnen doen en de regie over het eigen leven kunnen voeren. Ieder individu heeft hierin ook zijn eigen verantwoordelijkheid; doen wat hij of zij zelf kan, met ondersteuning van het eigen sociaal netwerk. De VVD denkt niet in termen als 'beperking' en 'zorg' maar in termen als 'mogelijkheden' en 'participatie'.

Vanuit dit perspectief redenerend een 4-tal speerpunten met een korte toelichting.

a) Voor de VVD is het persoonsgebonden budget, het **PGB**, een belangrijk onderdeel als het gaat om de regie over het eigen leven. In Woerden komt dit nog niet goed van de grond, en uit het verantwoordingsverslag en klanttevredenheidsonderzoek blijkt dat niet goed bekend is waarom niet.

b) De term **SMART-doelstellingen** wordt vaak gebruikt, ook bij de Wmo dient dit wat de VVD betreft een uitgangspunt te zijn, met een nadruk op maatschappelijke effecten. Ik heb het ook teruggelezen in de bijlage van Inwonersbelangen, die al op de website staat volgens mij.

c) **Voorkomen onnodige zorg:** Een tweetal opmerkingen hierover:

1) De Wmo is geen checklist met een rijtje voorzieningen waar mensen recht op hebben, de focus ligt op de vraag achter de vraag.

2) Maak gebruik van formele en informele netwerken, stimuleer samenwerking waar mogelijk, ook ter *voorkoming* van zorgvragen.

d) **M.b.t. financiële beheersing:** Een citaat uit de G2 notitie: *Er wordt gewerkt aan een plan om de inkomsten Wmo op 1 lijn te krijgen met de uitgaven.* Hierbij wordt, zoals wij dit begrijpen, specifiek bedoeld op de Wmo-nieuw. Het VVD-startpunt hierbij: in begroting 2012 inkomsten en uitgaven in balans in het meerjarenperspectief.

Voorzitter, als laatste een opmerking over de Wmo-reserve. Wat de VVD betreft is het niet een soort Wmo post Onvoorzien voor tegenvallers, weeffouten, tekorten, overschrijdingen, etc. Het is Wmo-geld voor de toekomst, bedoeld voor een aantal specifieke onderdelen van de Wmo. Het onnodig ten laste brengen van uitgaven nu houdt simpelweg lagere uitgaven later in. Je kunt geld maar 1x uitgeven.

Voorzitter, tot slot: wij kijken uit naar het verdere proces om tot een beleidskader te komen, en vragen de wethouder om de raad hierbij nauw te betrekken bij het proces de rest van dit jaar. Het Wmo-beleidsgebied is niet alleen financieel een significant onderdeel van de begroting, maar gaat vooral over mensen die met steun van een slanke overheid een essentieel onderdeel zijn van een sterke samenleving.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ja voorzitter, ik ga ook de tijd nemen denk ik. Twee algemene opmerkingen vooraf.

Na twee politiek geladen onderwerpen vanavond nu een heel ander onderwerp: de Wmo.

Het is misschien een beetje uniek te noemen dat dit op de agenda staat van de raad. Ik heb het niet exact nagekeken maar ik denk dat ik als CDA-woordvoerder voor welzijn en zorg alweer anderhalf jaar niet het woord gevoerd heb in deze raad. Dat komt omdat zorg en welzijn niet zo onderhevig is aan het politieke debat, maar er wordt wel intensief gediscussieerd in de commissies. Maar vervolgens wordt daar in het algemeen politieke consensus over gevonden, dus komt het niet in de raad. En vanavond wél eens een keertje. Misschien is dat wel eens goed voor de luisteraar om dat een te melden.

Een tweede algemene opmerking, en dat wordt vooral gezien als een uitdaging aan het college en ook aan de raad: vorige week heb ik op een landelijke bijeenkomst een uiteenzetting gehoord over de kanteling, een nieuwe Wmo-denkwijze. Dit concept staat ook hoog in de Woerdense agenda, en die CDA-wethouder, ook uit een middelgrote gemeente als Woerden, die

dit concept al enkele jaren geleden is gaan toepassen, vertelde dat dit een groot succes is geworden. Zowel qua concept als welke significante financiële voordelen dit dat oplevert. Waarvan akte. Dat wilde ik graag even kwijt.

Dan de verantwoording.

Daar kan ik kort over zijn: als de klant tevreden is, moeten we inderdaad ook tevreden zijn. Dus over het algemeen mijn complimenten over het uitvoeren van de Wmo. Toch is er in de commissievergadering nog gediscussieerd over de wijze van verantwoorden. De rode draad: het gaat om twee zaken, namelijk:

- We moeten als gemeente leren kijken en verantwoorden naar de maatschappelijke effecten van ons beleidsgebied.
- Een betere transparantere financiële verantwoording.

Het CDA gaat ervan uit dat in de komende evaluatie van de afgekomen 4 jaar Wmo-beleid daar nog op teruggekomen wordt.

Het tweede onderdeel van het raadsvoorstel is het verzoek om het college kaders aan te rijken voor het nieuwe Wmo-beleid. Het CDA neemt deze uitdaging graag aan. Ik heb ze op papier staan, ook zoals Inwonersbelangen, en ik wil ze straks aan de wethouder overhandigen. Het zijn 11 punten, het zijn aanbevelingen welke het CDA aanbeveelt, en het is geen motie. Ik ga de punten zo noemen maar niet uitpuittend behandelen. In de toelichting ga ik er wat dieper op in.

Ik begin met de titel van het beleidskader. In de commissie heb ik al gezegd dat het CDA de titel "*Verbinden, Vertellen en Vernieuwen*" niet zo'n goed idee vindt. Uit de discussie daarover bleek vervolgens dat veel woordvoerders van de verschillende partijen, inclusief de wethouders, daar hun eigen idee over hadden. Maar allemaal *verschillende* ideeën. Dus ik begrijp niet zo goed dat er toch niet meer over gezegd werd want de conclusie was dat we er toch eens heel goed over moeten gaan nadenken. Dus dat is des te meer reden voor het CDA om dat idee dus te laten varen en na te denken over het voorstel om een andere titel mee te geven. Het CDA stelt dus voor: "*Welzijn en Zorg, met en voor elkaar*". Dat dekt heel goed de lading en is duidelijk voor iedereen.

Verder wil het CDA het sociale gezicht als een rode draad door die aanbeveling laten lopen. Dat blijkt hard nodig, ik wil ook vast verwijzen naar de brief van het gehandicaptenplatform van de MIMAX, wat ook op de lijst van ingekomen stukken staat vanavond.

Voorzitter, ik ga nu over tot die 11 punten.

- 1) Het beleidskader wordt genoemd: "*Welzijn en Zorg, met en voor elkaar*".
- 2) Het financiële uitgangspunt van het Wmo: sociaal, maar ook verantwoord.
- 3) Uitvoering Wmo is regelarm en met een hoge servicewaarde.
- 4) Samenleven in de buurt, wijk of dorp op maat, en gelijkwaardig.
- 5) De regie op zorg-wonen dient geïntensiveerd te worden.

- 6) Maatschappelijke instellingen die werken gebaseerd op vrijwilligers dienen te kunnen rekenen op steun van de gemeente.
- 7) Huiselijk geweld dient meer aandacht te krijgen.
- 8) *Samen voor Woerden* krijgt vanaf 2012 structureel subsidie.
- 9) Het Breed Overleg dient, in relatie tot de WMO-raad, beter over doel en functie ingekaderd te worden.
- 10) Jaarlijks een thematische werkconferentie met inwoners, cliënten en maatschappelijke instellingen organiseren.
- 11) Wel jaarlijks financiële verantwoording, maar een inhoudelijke verantwoording over de prestaties wat het CDA betreft om de 2 jaar.

Ik zal ze morgen ook op de mail zetten.

De VOORZITTER: Prima. Fantastisch.

De heer VAN DER DOES (D66): Een puntje van orde voorzitter. Ik zit met veel belangstelling naar deze prachtige bijdragen te luisteren maar ik krijg de indruk dat een deel van die discussie in de commissie gevoerd kan worden.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, de heer Van der Does heeft toch geen problemen met een inhoudelijke raadsdiscussie? Dat hoort bij uw raadswerk, dat we hier inhoud kunnen aandragen. We beperken het al tot de kernpunten, dat moet toch niet teveel zijn volgens mij?

De VOORZITTER: De wethouder krijgt de mogelijkheid om te reageren.

### ***Eerste termijn reactie wethouder***

Wethouder YPMA: Ja voorzitter dank u wel.

Dank u voor uw betogen, in het bijzonder Inwonersbelangen en CDA voor de moeite die jullie hebben genomen om een aantal kaders mee te geven waar we verder mee kunnen. Dat was ook wat we in de commissievergadering hebben gevraagd. Vanuit de andere fracties hebben we ze hier mondeling gekregen, dus ook jullie bedankt voor wat jullie ons meegeven. Ik heb ook al in de commissie aangegeven dat het Wmo-onderwerp, het is het jaar van de Wmo, in 2011 zullen we de eerste helft gaan evalueren en in de tweede helft een nieuw beleidskader gaan schrijven. En ja, Inwonersbelangen: uiteraard nemen wij daarin de evaluatie en het Rekenkamerrapport mee, zoals ik u ook al in de commissie uitvoerig met data erbij heb uitgelegd.

Voorzitter, er zijn verschillende fracties geweest die met voorbeelden hebben gerefereerd aan de kanteling, en de kanteling zal centraal staan in het nieuwe Wmo beleidskader. U ziet dat ook al heel erg terug in de evaluatie van het Wmo-beleidskader. Dat gaat inderdaad, mijnheer Abarkane, over de vraag achter de vraag, over het stimuleren van collectieve voorzieningen, om vrijwilligersgroepen te ondersteunen. Ik hoorde het ook in de aandachtspunten van



Inwonersbelangen en ook vanuit het CDA naar voren komen. En het gaat om de regie in het eigen leven kunnen nemen, zoals mijnheer van Hameren ook aangaf. U noemt het dat de Wmo is ingezet vanuit een liberaal perspectief, nou, dat is leuk dat u dat zegt (lacht). Daar kunnen we nog wel over discussiëren.

Voorzitter, er wordt een aantal dingen genoemd, een wat minder liberale inkomenstoets, waar Progressief Woerden om vraagt. De gevolgen van de vergrijzing voor zowel de huishoudelijke hulp, maar ook de dagbesteding en de begeleiding die straks ook op onze verantwoordelijkheid mogen gaan rekenen. Er wordt gevraagd om aandacht voor de eigenkracht-conferenties, dat past in dat “regie pakken voor je eigen leven”, dat past zeer binnen de kanteling en de visie die het college ook heeft voor de mogelijkheid van de Wmo in de toekomst.

Voorzitter, het tweede deel ging eigenlijk over het *smart* maken van doelen om de financiële verantwoording. Ook dat is meerdere malen naar voren gekomen. Ik denk dat die twee onderdelen bij de kanteling toepassen en nog meer doorvoeren, en integraal doorvoeren, en anderzijds de doelstellingen *smarter* formuleren en de rapportage daar ook financieel beter op rapporteren. Dat zijn denk ik de twee belangrijkste kaders die u het college vanavond heeft meegegeven.

Voorzitter, het CDA heeft een nieuwe titel voorgesteld. Dit kan in stemming gebracht worden. Wat we ook kunnen doen is zeggen: op dit moment zijn er een aantal werktermen meegegeven, die worden voorgesteld door het college, ik heb inderdaad ook al in de commissie gezegd dat je ook voor allerlei andere termen zou kunnen kiezen. U heeft het met name over het *vertellen*, waarmee ik bedoelde dat we meer moeten uitdragen, het verbeteren van de informatievoorzieningen over de Wmo. Daar komt dat vertellen vandaan. U heeft nadrukkelijk aangegeven dat dat overkomt alsof wij gaan vertellen wat mensen moeten doen, terwijl we meer moeten gaan luisteren. Daar heeft u natuurlijk ook gelijk in. Dus u kunt ook het voorstel van het CDA in stemming brengen, dat is aan u zelf, maar ik denk dat we pas echt een titel voor een nieuw Wmo-beleidskader kunnen vaststellen als we daarvoor een evaluatie hebben gedaan en een uitgebreid nieuw beleidskader hebben.

Wij hebben dat wel in dit raadsvoorstel gezet, ook om de discussie wat op gang te brengen en om te kijken van: “nou, is dit het nou, of zijn er ook andere dingen waar we meer aandacht aan moeten schenken?” Ik wil niet de discussies van de commissie gaan herhalen maar ik denk dat u nadrukkelijk een aantal zaken heeft meegegeven.

Voorzitter, ik denk dat ik het hierbij houd.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de heer Hoogerbrugge. U zei zelf al: het is geen amendement, mijn punt, maar u hoort dat de wethouder al een beetje begint te neigen van: “nou ja, breng maar een stelling, dan wordt het toch wel een amendement”. Ik kijk nog even naar u wat

uw bedoeling was, zegt u van: "ik geef het als suggestie aan de wethouder, punt". of wilt u echt even over die titel stemmen?

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Nee nee, wij hebben er in de commissie uitvoerig over gesproken en mijn indruk was vooral dat we dat vooral niet vast moeten stellen nu. Daar moeten we over nadenken, over de titel die het CDA nu inbrengt gaan we nadenken, maar dat betekent wel dat nu punt 2 niet vaststellen. Wij stellen dus alleen maar punt 1 vast, en punt 2 niet.

De VOORZITTER: Iedereen kan daarmee instemmen.

### ***Tweede termijn raadsleden***

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): De heer Hoogerbrugge refereerde net al aan meer aandacht voor huiselijk geweld, en ik had ook op mijn lijstje: meer aandacht voor de regiotaxi, want daar gaat het nog niet helemaal goed en daar willen we graag meer aandacht voor hebben en erbovenop blijven zitten.

De VOORZITTER: De heer Van Hameren nog.

De heer VAN HAMEREN (VVD): Specifiek als afsluiting, en ik denk dat iedereen het ermee eens zal zijn, dat de kanteling centraal staat in het nieuwe beleidskader, en dat dat een heel essentieel punt is.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Hoogerbrugge als laatste.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ja voorzitter, het CDA heeft echt op prijs gesteld dat we met z'n allen toch eens een keer over de Wmo in deze raadszaal praten. Ik kan me misschien voorstellen dat de heer Van der Does liever over plantenbakken praat en .... (opwinding/gelach in het publiek)

De VOORZITTER: Mag ik vaststellen dat u instemt met raadsvoorstel met uitzondering van punt 2? Dan heeft u conform besloten. Fijn, dank u wel.