

RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN
■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 10 maart 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 00.05 uur
Aanwezig namens de raad	Raadsleden en fractieassistenten: De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer B.F. Becht (D66) Mevrouw Berkhof (VVD) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer W. van Geelen (Progressief Woerden) De heer B. de Jong (CDA) De heer J. Ruyten (Inwonersbelangen) Mevrouw T. van Soest (CDA) De heer F. Tuit (VVD) De heer C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP)
Gasten	Minkema College: <i>docenten:</i> de heer Bovens, mevrouw Van Buuren, mevrouw Van Dijk, de heer Hoogenaar, de heer Schoonderbeek; <i>algemeen directeur:</i> de heer Damwijk
College	Wethouders Cnossen Wethouder Duindam Wethouder Ypma
Voorzitter	De heer M.J. Rijnders
Ambtelijke ondersteuning	De heer C. de Heer
Griffie	Mevrouw C.P.G. Kraan
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Rijnders opent de vergadering en meldt dat de commissiegriffier, de heer Lucassen, is verhinderd door familieomstandigheden. Hij wordt vervangen door mevrouw Kraan.

2. Vaststellen agenda

Voor agendapunt 7 (fusie Minkema) hebben zich meerdere sprekers gemeld. Verzocht is dit punt naar 22.00 uur te verplaatsen. Akkoord. Het wordt agendapunt 10.

3. Spreekrecht burgers

Buiten de insprekers voor het agendapunt over de fusie Minkema hebben zich geen insprekers gemeld.

4. Vaststellen besluitenlijsten Commissie Welzijn d.d. 2 februari 2011

Tekstueel: De verslagen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Toezegging 24, juridisch kader zondagsopenstelling: is aan voldaan. De raadsinformatiebrief is gepubliceerd op de website.

De heer De Jong (CDA) wijst erop dat de brief nog niet is rondgestuurd naar de fracties.

De heer Becht (als lid van de werkgroep) bevestigt dit. Kennelijk heeft het ambtelijk apparaat gekozen voor een andere vorm dan was afgesproken.

Wethouder Duindam geeft aan dat het zijn bedoeling was dat het op gelijke voet aan alle fracties verspreid zou worden.

De griffie zegt toe de brief alsnog onder alle fracties te zullen verspreiden.

6. Rondvraag voor raadsleden

Er zijn vier rondvragen binnengekomen.

Armoedebestrijding in Woerden, de heer Ruyten, Inwonersbelangen

[Voor de letterlijke tekst: zie de schriftelijk uitgereikte vraag]

Volgens cijfers van het CPB is de armoede in 2009 toegenomen, hetgeen wordt bevestigd vanuit onderzoeken naar hulpverlening door kerkelijke organisaties.

Dat roept ook vragen op naar de actuele situatie in Woerden:

1. Is er in de gemeente Woerden sprake van een trendbreuk en vraagt dit tot aanpassing c.q. aanscherping van het armoedebeleid?
2. Wat zijn de signalen van de kerken in Woerden en in welke maten komen die overeen met voornoemde onderzoek, en met het beeld van de Woerdenaren?
3. Wat is het beeld van de woningcorporaties met betrekking tot betalingsachterstanden?
4. Wat zijn de trendontwikkelingen die de Voedselbank signaleert?
5. Omdat chronisch zieken en gehandicapten vaak getroffen worden door meerdere maatregelen tegelijk, vormen zij een kwetsbare groep met een verhoogd risico om in armoede te geraken. Het gaat om maatregelen zoals bezuinigingen op de hoogte van de PGB-tarieven en de dagbesteding voor lichamelijk gehandicapten en de eigen betalingen die hiervoor zijn ingevoerd, een hoger eigen risico bij zorgverzekeringen, dreigende bezuinigingen op het basispakket, de sociale werkvoorziening, Wajong en reïntegratievoorzieningen. En wellicht voorgenomen bezuinigingen binnen de Wmo door de gemeente. Hoe gaat de gemeente Woerden de toegankelijkheid en betaalbaarheid van participatie van chronisch zieken en gehandicapten binnen de Woerdense samenleving waarborgen?

Wethouder Ypma beantwoordt de vragen als volgt.

1. Ook in Woerden is het aantal uitkeringsgerechtigden (WW en Bijstand) toegenomen. CPS-cijfers geven aan dat het aantal minima-huishoudens is toegenomen, een stijging die in 2009 is ingezet en in 2010 versterkt is doorgezet. Sociale Zaken bedient deze doelgroep met een aantal voorzieningen. Het aantal huishoudens dat een beroep doet op bijzondere bijstand en declaratieregeling is toegenomen met name de individuele bijzondere bijstand. Of dat komt doordat de doelgroep de gemeente beter weet te vinden of dat mensen meer problemen ervaren is niet duidelijk, maar het duidt op dat laatste.
2. De wethouder heeft nog geen signalen vanuit de kerken ontvangen. Binnenkort heeft zij een afspraak staan met de diaconieën. Door andere instanties is tijdens de Stedenestafette aangegeven dat ook vorig jaar de nood hoog was. Gedacht wordt om in het kader van het meerjarenperspectief kritisch naar het minimale beleid te kijken en daarover gesprekken te gaan voeren met bijvoorbeeld diaconieën, Noodfonds, Voedselbank etc.
3. Betalingsachterstanden/woningcorporaties: in Woerden is het percentage betalingsachterstanden relatief laag maar het aantal mensen met een betalingsachterstand is wel gestegen.
4. Voedselbank: Tijdens een bezoek dat de wethouder onlangs aan de Voedselbank bracht werd niet van een toename gerept. Gemiddeld verspreiden zij ongeveer 55 kratten onder 55 huishoudens. Wel gaf men aan dat er sprake is van *zwaardere* problematieken. Wethouder Ypma heeft de Voedselbank uitgenodigd om samen met Sociale Zaken te zien hoe de samenwerking verbeterd kan worden en beter kan worden opgevangen wat zij constateren. Die afspraak wordt de komende weken ingepland.
5. Het beleid voor chronisch zieken en gehandicapten is een gedeelde verantwoordelijkheid van Rijk en gemeente. De fiscale compensaties voor kosten voor chronische ziektes en handicaps zijn vervangen door tegemoetkomingen. De gemeente heeft voor hen een aantal regelingen: chronisch zieken en gehandicapten met een minimum-inkomen ontvangen een bijdrage van € 250 p.p. per jaar. Zij kunnen gebruik maken van de declaratieregeling; er wordt individueel bijzondere bijstand verstrekt voor bijvoorbeeld de eigen bijdrage die betaald moet worden in het kader van de ABWZ, maar je ziet wel in de praktijk dat het een drempel opwerpt. Daarom is er vanuit de gemeente actief voorlichting gegeven bij Altrecht, die de meeste mensen uit deze doelgroep in het bestand hebben. Tot slot is er een collectieve zorgverzekering met uitgebreide dekking en niet te hoge premie voor deze doelgroep beschikbaar. Ook voor dit onderwerp geldt dat de wethouder in het kader van het meerjarenperspectief met de organisaties in gesprek zal gaan om te zien of de aanpak de beste is. Dat gebeurt de komende maand.

De heer Ruyten (IB) heeft twee kleine opmerkingen.

Bij vraag 1 bevestigt de wethouder op een aantal onderwerpen het beeld dat er groei is. Spreker vraagt de wethouder of zij uitkomt met het budget dat haar door deze raad is toegezegd.

Bij vraag 5 heeft IB naar de visie gevraagd; want die dagbesteding gaat de komende jaren ook op de helling. Welke visie gaat de gemeente daarop ontwikkelen om daar een goed antwoord op te hebben?

De heer Van Geelen (PW) gaat in op vraag 3, over de betalingsachterstanden bij woningcorporaties. Veel interessanter is het namelijk om te weten of het aantal *uitzettingen* als gevolg daarvan toeneemt.

Wethouder Ypma ziet qua kosten inderdaad een toename. Dit jaar is het bedrag € 229.000, maar de gemeente ontvangt ook een compensatie vanuit het Rijk. De raadsleden kunnen dat navragen bij Sociale Zaken.

Wat betreft de visie: de gemeente krijgt inderdaad de verantwoordelijkheid voor de gehele begeleiding. Wat nu nog ABWZ-gefinancierd is komt in 2014 naar de gemeente toe (met 2013 als overgangsjaar). Dat wordt intern voorbereid en dat krijgt in het nieuwe beleidskader een plek. Momenteel is de wethouder dus nog in de fase van de brainstorm over dat onderwerp.

Betalingsachterstand: Wat betreft uitzettingen hanteert Woerden een tweede kans beleid. Gezinnen met kinderen worden trouwens sowieso niet uitgezet.

Budgetcontract 2011-2014 tussen SWN en gemeente Woerden, inzake welzijn in Woerden, de heer Ruyten, Inwonersbelangen

[Voor de letterlijke tekst: zie de schriftelijk uitgereikte vraag]

De fractie van IB heeft enkele vragen bij de overeenkomst met SWN:

1. Er wordt in het contract gesproken met termen van budgetcontract en/of een subsidiecontract. Betekenen beide termen hetzelfde of hoe dienen wij deze overeenkomst nu precies te kwalificeren?
2. In het contract lezen wij dat de financiering van een programma voor de jeugd (nr.6) geheel afhankelijk is van sponsoring. Betekent dat dat als de fondsenwerving geen succes wordt, het programma dan niet doorgaat? Is het niet handiger om in het kader van risicospreiding, de fondsenwerving over het gehele programma boek te verdelen?
3. Het programma "ondersteuning van burgerinitiatieven"(nr.17) is zeer belangrijk in het stimuleren van actief burgerschap, maar er staat alleen financiering voor begeleiding en geen budget voor activiteitenkosten. Burgerinitiatieven hebben veelal ook ondersteuningsbehoefte aan een activiteiten-voorziening en communicatiefaciliteiten. Bijvoorbeeld zelfhulpgroepen die in wekelijkse frequentie bijeenkomsten organiseren waarin ondersteunende activiteiten plaatsvinden. Is het mogelijk om bij dit programma additioneel of via verschuiving een activiteitenbudget te voegen?

Wethouder Ypma beantwoordt de vragen als volgt.

1. De juiste term is budgetcontract.
2. De sponsoring: het betreft hier het "NYouMeiden-project". Jonge meiden met afstand tot werk of opleiding krijgen een maatje toegewezen en een inloopvoorziening. Dat is een 3-jarig project dat dit jaar stopt. Het heeft 3 sponsors: Oranjefonds, VSB-fonds en gemeente Woerden.
3. Kan wel, maar daar is niet voor gekozen. Welzijn Woerden heeft al aangegeven dat het handig is om daar actiekosten voor te reserveren, bijv. voor het maken van een folder of voor het gebruik maken van voorzieningen. Maar het is wel echt de bedoeling dat burgerinitiatieven ook zelf financiële middelen genereren. Dat is de lijn. Maar in de contractbesprekingen met Welzijn Woerden voor 2012 kan dit onderwerp worden meegenomen.

Toekomst Molen De Windhond, de heer Geelen, Progressief Woerden

[Voor de letterlijke tekst: zie de schriftelijk uitgereikte vraag]

Via de media liet de molenaar (gemeenteambtenaar) weten dat hij in maart vervroegd wilde uittreden. In zijn opvolging was nog niet voorzien. Het is nu maart, en vandaar dat de fractie van PW een aantal vragen stelt aan de wethouder:

- 1) Heeft u kennis kunnen nemen van het betreffende artikel "Nieuwe molenaar gezocht. Huidig molenaar overweegt stap terug te doen?"
- 2) Heeft betrokkene zijn voornemen om deze maand vervroegd uit te treden of dat op een ander moment te doen, aan u kenbaar gemaakt?
- 3) Heeft het krantenbericht of de aankondiging, genoemd onder punt 2, u aanleiding gegeven om een standpunt in te nemen over diens opvolging en zo ja, hoe luidt dat dan?
- 4) In het krantenartikel is ook sprake van ideeën om het molenbeheer op andere leest te schoeien. Bent u daarvan op de hoogte en heeft uw college daaromtrent ook al een standpunt ingenomen?
- 5) Dat de VVV uit het gebouwtje aan de Molenstraat vertrekt is zeker. Heeft uw college hiervoor al een nieuwe bestemming op het oog en indien dat laatste het geval mocht zijn: heeft die nieuwe bestemming dan een relatie met de molen?

Wethouder Duindam beantwoordt de vragen als volgt.

Vraag 1) Ja.

Vraag 2) Ja.

Vraag 3) Daar wordt momenteel hard aan gewerkt. Eerst moest uiteraard gewacht worden op een formele aankondiging van de wens tot vervroegde pensionering door de heer Van Krieken zelf. De Windhond is zeer waardevol maar ook een forse kostenpost. Er wordt dus over nagedacht op welke wijze er recht gedaan kan worden aan monumenten, en recht aan de kosten. Om dat zorgvuldig af te wegen is er een projectgroep ingesteld o.l.v. de nieuwe afdeling Vastgoed, met wethouder Duindam als bestuurlijk opdrachtgever, want het valt wel onder vastgoed (al wordt het vooral gezien als een cultuurobject).

Vraag 4) De wethouder heeft het bericht ook gelezen. Een persoonlijk gesprek met de molenaar was gepland maar moest door deze laatste wegens omstandigheden afgezegd worden. Alternatieven zijn nadrukkelijk onderwerp van studie van de projectgroep.

Vraag 5) De VVV is er pas kort definitief zeker van dat zij vertrekken uit de molen en naar de bibliotheek gaan, dus er doet zich de unieke situatie voor dat molen én woonhuis én schuur alledrie op afzienbare termijn ter beschikking komen en dat er naar een invulling gezocht kan worden waarbij die drie elkaar versterken. Daarbij wordt in ogenschouw genomen zowel de cultuurhistorische waarde als de educatieve functie en de kostendekkendheid.

De molenaar heeft schriftelijk ontslag aangevraagd per 1 april 2011. Maar dat wil niet zeggen dat per 2 april 2011 die molen ter beschikking staat: de gemeente wil op een nette manier afscheid nemen van iemand die zoveel jaren dienst heeft gedaan. PZ houdt zich daarmee bezig.

Lokale monitor FNV over Werk, Inkomen en Zorg (2009), de heer Van Geelen, Progressief Woerden

[Voor de letterlijke tekst: zie de schriftelijk uitgereikte vraag]

In de monitor wordt het sociale beleid van de Nederlandse gemeenten bekeken en het resultaat van Woerden is dat Woerden 50 van de 100 punten heeft behaald.

De fractie van PW stelt in dat verband de volgende vragen.

1. Het rapport is u door het bestuur van FNV Lokaal Groene Hart aangereikt. Heeft het rapport u in algemene zin aanleiding gegeven om er iets mee te doen? Heeft u er bv. reeds met het bestuur voornoemd over van gedachten kunnen wisselen?
2. Woerden scoort in de Monitor een 0 (nul) op de indicatoren loonkostensubsidie, wachttijd aanvraag bijstandsuitkering (langer dus dan 41 dagen) en eigen bijdrage voor mensen met een minimuminkomen. Heeft Woerden wat deze punten betreft geen gegevens aangeleverd, waardoor de score niet kon worden berekend, of zijn er andere (beleids)factoren in het spel?
3. In haar aanbiedingsbrief van 1 juni 2010 beveelt FNV Lokaal Groene Hart aan om de registratie te verbeteren om zo snel mogelijk binnen de termijn van 27 dagen een WWB-uitkering toe te kennen, bij de Wmo als college nog eens te kijken naar de wijze van berekenen en het bepalen van de hoogte van de eigen bijdrage voor mensen met een laag inkomen en de voorlichting aan die categorie van inwoners over compenserende uitkeringen op peil te houden. Bent u voornemens om deze aanbevelingen te verzilveren of heeft u zulks reeds gedaan?

Wethouder Ypma beantwoordt de vragen als volgt.

1. Ja, de wethouder heeft het rapport gelezen en neemt de conclusies heel serieus. Op ambtelijk niveau is er al een gesprek geweest.
2. Dat komt inderdaad doordat die gegevens niet zijn aangeleverd. Woerden heeft een behoorlijke loonkostensubsidie en de wethouder denkt niet dat Woerden op nul zou scoren als dat ingevuld zou worden. M.b.t. de eigen bijdrage heeft Woerden een vangnet door de individuele bijzondere bijstand. Wachttijd voor aanvragen bijstandsuitkering: daarop is reeds antwoord gegeven, het antwoord dat is opgestuurd was dat er voor 75% van de aanvragen wordt beslist binnen de wettelijke termijn van 8 weken. Zij hanteren een termijn van 41 dagen; mogelijk dat dat antwoord te vaag is geweest om er iets mee te kunnen en heeft Woerden daarom 0 punten gekregen.
3. Verbeteringen die worden aangeraden: met alledrie de onderwerpen is het college aan de slag. Registratie, hoogte eigen bijdrage en voorlichting.

De heer Van Geelen (IB) stelt vast dat er dan nog 2 nullen overblijven en hij vraagt de wethouder daar schriftelijk nog een mededeling over te doen; want het FNV heeft in 2009 het onderzoek gedaan en zal dat ook weer doen in 2011. Hij doelt op de loonkostensubsidie en de eigen bijdrage.

Wethouder Ypma belooft die gegevens te zullen verstrekken. Overigens is Woerden niet verplicht om mee te werken aan dit onderzoek, maar de gemeente ziet dit zelf als wenselijk omdat het FNV bereid is de gemeente hierover gratis van advies te dienen.

7. Raadsinformatiebrief 11.001285 inzake Toekomst Leonardo-onderwijs voor hoogbegaafde leerlingen binnen het openbaar basisonderwijs

De raad heeft eind 2007 € 144.000 beschikbaar gesteld voor een periode van drie jaar Leonardo-onderwijs in Woerden. Het college bekostigt voor een deel het schooljaar 2011-2012 met € 30.000 uit het

onderwijsachterstandenbeleid. Er wordt geen extra budget van de raad gevraagd.

Eerste termijn commissieleden

De heer Van Ekeren (IB) vindt dat deze voorziening onderdeel moet uitmaken van de bovenschoolse zorgstructuur van het primair onderwijs. Het is jammer dat andere samenwerkingsverbanden niet gevonden zijn en dat het erg moeilijk is om andere financiering te vinden. Het Rijksbeleid is er ook niet op gericht om hoogbegaafde leerlingen te erkennen als doelgroep. Spreker hoopt dat dit het moment is dat leerlingen, die niet hoogbegaafd zijn en ook extra hulp nodig hebben, ook geld ter ondersteuning ontvangen. Er is ook wel budget, maar dat staat ter discussie, nl. of het niet moet afstromen naar de Algemene Middelen. De fractie van IB overweegt een motie in te dienen om dat te bewaren voor de doelgroep waar het voor bedoeld is. In die motie zal IB de randen van de mogelijkheden opzoeken (LEA!) en zal bekeken worden of scholings- en ondersteuningsprogramma's in het kader van de WWb hierbij betrokken kunnen worden want ook die financiering staat onder druk. De problemen van het Leonardo-onderwijs zijn bekend en IB kan instemmen mocht het zover komen.

Mevrouw Berkhof (VVD) zou het toejuichen om extra middelen te krijgen voor het Leonardo-onderwijs. De VVD hecht daar veel waarde aan. Het voortbestaan van het Leonardo-onderwijs is zonder meer prioriteit, dus druk op de ketel houden voor een houdbare oplossing is essentieel. Voorkomen moet worden dat deze discussie jaarlijks herhaald moet worden. De kinderen en hun ouders hebben, naast passend onderwijs, ook recht op duidelijkheid. Het nemen van de eigen verantwoordelijkheid door ouders middels een Stichting Vrienden van het Leonardo-onderwijs waardeert mevrouw Berkhof zeer maar zij benadrukt dat ook de gemeente druk moet blijven uitoefenen.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) wil eveneens graag geld vrijmaken voor het Leonardo-onderwijs. Het probleem is dat het een vorm van onderwijs is die eigenlijk vanuit de Rijksbegroting gefinancierd moet worden. Dat maakt het lastig om het budget dat voor 3 jaar door de gemeente is gereserveerd en waar door Stichting Klasse geen gebruik van is gemaakt, na 3 jaar alsnog in te zetten, want dan maakt de gemeente het tot haar eigen verantwoordelijkheid terwijl het Rijk zegt dat het zijn taak is.

De vraag is ook of het wel verstandig is. Los van het feit dat je met de overschrijdingsregeling te maken krijgt zal er een oplossing gevonden moeten worden. Om dat uit te zoeken kan gebruik gemaakt worden van het consensus-overleg. De gemeente garandeert sowieso nog om het bedrag van € 30.000 vrij te maken, zodat het nog één jaar verlengd kan worden in de hoop dat het Rijk dan alsnog over de brug komt met een definitieve voorziening. Als IB dan een motie inbrengt zou spreker dat eerder verwachten in de zin van aan de bel trekken bij Den Haag, om het geregeld te krijgen, want daar ligt de sleutel en daar moet de afweging gemaakt worden. Daarom is de heer Van Tuijl terughoudend om dit voor meerdere jaren te garanderen. Spreker onderschrijft nut en noodzaak, en wil er in ieder geval voor één jaar geld voor vrijmaken, maar stelt voor te pleiten bij Den Haag dat zij dit nu goed regelen.

De heer Van Geelen (PW) onderschrijft eveneens nut en noodzaak van het Leonardo-onderwijs. Ook is spreker het eens met het bedrag van € 30.000, al was het alleen maar om de – forse – ouderbijdrage ook te ondersteunen. Maar: het betekent uitstel van executie, want anders was de stekker er nu al uitgegaan terwijl hij er mogelijk in Den Haag een jaar later uitgetrokken wordt. Dit Kabinet had het voornemen deze zaak per 01.08.11 te regelen maar er is alleen sprake geweest van bezuinigingen op passend onderwijs (en daar valt dit ook onder). Als het tot een motie zou komen deelt de heer Van Geelen de gedachte van de heer Van Tuijl; het lijkt hem zinvol als het gaat om druk richting Den Haag.

Eén passage riep nogal wat vraagtekens op, nl. over de situatie na 2012. Zie pag. 2 van de voordracht: “De huidige leerlingen van de Leonardo-afdeling te kunnen inpassen in de toekomstige zorgstructuur van het samenwerkingsverband”; wie zijn die andere spelers in het veld, wat betekent die zin en hoe houdt het college druk op de ketel zodat ook op de langere termijn dit onderwijs gecontinueerd kan worden? Als het gaat om een Plus-klas: dat biedt voor sommige kinderen wel soelaas maar voor veel anderen niet. Dat lijkt de heer Van Geelen geen goede beslissing. Op het moment dat dit onderwijs hier niet kan voortbestaan zijn er wel kinderen die ernaartoe kunnen; zij gaan dan naar onderwijs in de omgeving en hebben dan recht op leerlingvervoer. Let wel: dat kost ook een redelijk bedrag, en is een plicht van de gemeente. Dus: eens met brief en voorstel. Komt het tot een motie dan steunt de heer Van Geelen de lijn van de heer Van Tuijl.

De heer Becht (D66) vindt de zorg voor dit onderwijs van belang en ondersteunt de financiële bijdrage die ter beschikking wordt gesteld om dit jaar te overbruggen. Wel pleit spreker ervoor druk op de ketel te houden bij het samenwerkingsverband maar ook D66 vroeg zich af wat dat samenwerkingsverband exact inhoudt, en vraagt tevens ook een toelichting op wat volgt, nl. dat er tijdelijk “een redelijk alternatief” wordt gecreëerd. De ondersteuning die nu geboden wordt zou D66 graag zo willen overbruggen, in de hoop dat het ook op langere termijn gecontinueerd kan worden. En waar staat “redelijk alternatief” moet misschien gesteld worden: “continueren wat er nu is”.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt zich af wat de concrete plannen zijn van Stichting Passaat die het Leonardo-onderwijs gaat overnemen, en wat het in de praktijk betekent.

Een ander punt: in het voorjaarsoverleg staan bezuinigingsmaatregelen, en vaak gaat het daarbij om heel kleine bedragen. Maar intussen besteedt de gemeente wel € 30.000 aan misschien niet meer dan 10 inwoners van Woerden; dat is een beetje scheef.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Clossen, ondersteund door dhr. De Heer

Wethouder Clossen constateert dat de commissie goed is geïnformeerd, niet alleen door de raadsinformatiebrief maar ook door het bezoek aan het Leonardo-onderwijs.

Het is inderdaad geen Rijksbeleid, en daarom wordt besproken hoe het in Woerden toch georganiseerd kan worden.

Budget eventueel naar Algemene Reserve: het college wacht graag de motie af en zal daar dan een oordeel over geven.

Druk op de ketel: de wethouder denkt dat die druk door alle partijen heel goed gevoeld wordt. De gemeente Woerden heeft gemeend een bijdrage te moeten leveren aan die overgangssituatie omdat het anders heel snel zou stoppen en ouders voor een probleem zouden staan. Natuurlijk, vanuit de portefeuille van wethouder Ypma, de LEA en het consensus-overleg wordt erop aangedrongen dat dit goed geregeld wordt, maar de gemeente heeft er geen enkele zeggenschap over. De gemeente heeft het gefaciliteerd in de zin van *huisvesting*, en de gemeente financiert de overgangperiode. Meer kan de gemeente niet doen, verder moet het aan het veld overgelaten worden.

De wens werd geuit de discussie niet jaarlijks te herhalen: de wethouder gaat ervan uit dat er door de overgangperiode tijd is om dat met alle scholen goed te bespreken, en een structuur neer te zetten. Recht op duidelijkheid is van groot belang. Dit jaar moet daar nuttig voor besteed worden om het uit te werken. Wat de gemeente hier doet is in feite al heel lang door het Rijk aangekondigd, zei de heer Van Tuijl, nl. dat er geld voor vrijgemaakt zou worden; maar dat gebeurt niet, en de vraag rijst of het dan verstandig is om die taak als *gemeente* uit te voeren. De raad heeft € 144.000 beschikbaar gesteld, Stichting Klasse wilde het organiseren en betalen maar nu vond het college het verstandig om incidenteel dat bedrag te geven. Verlenging in de hoop dat het Rijk over de brug komt: die hoop is er eigenlijk niet. Maar wellicht ontstaan er mogelijkheden als er druk wordt uitgeoefend.

Terughoudend om dit meerdere jaren te doen: mee eens, het is incidenteel, om een nieuwe situatie te krijgen.

Uitstel van executie: is wat negatief geformuleerd. Het is positief dat er tijd gecreëerd wordt om dit anders te organiseren.

Samenwerkingsverband: is dat wel pagina 2? Of is dat pagina 4? Over "het inpassen in toekomstige zorgstructuur van samenwerkingsverband". Dat zal dhr. De Heer uitleggen.

Dhr. De Heer vertelt dat het samenwerkingsverband slaat op het samenwerkingsverband met de Vereniging Passaat: dat zijn alle besturen van basisscholen in Woerden, die de zorgstructuur voor het primair onderwijs in stand houden (inclusief De Keerkring), en die ervoor zorgen dat er per school zorg kan worden aangeboden aan niet-reguliere leerlingen. De gedachte is dat er het komend jaar in een werkgroep wordt bekeken t.a.v. Leonardo-onderwijs welke zorg nodig is; misschien door een ander aanbod op school. Maar dhr. De Heer verwacht zelf dat het heel lastig zal worden om Leonardo-onderwijs overeind te houden omdat het een zeer dure voorziening is. Wil je dat met 30 scholen regelen binnen een jaar, dan wordt dat een lastige zaak. Wel is het uiteraard nodig om voor deze leerlingen aandacht te hebben, hen te stimuleren om zo snel mogelijk een uitspraak te doen en de belasting van deze groep te blijven onderstrepen. Maar al die scholen hebben ook hun eigen belangen, en getracht moet worden om dat op één lijn te krijgen.

Wethouder Clossen vervolgt haar beantwoording. Een redelijk alternatief: uit het antwoord van dhr. De Heer is te zien dat het een zoeken zal zijn naar een vorm van onderwijs die bij deze leerlingen past. Wellicht kan dat ook per school bekeken worden. Maar het gesprek zal dáár moeten plaatsvinden, dus niet vanuit de gemeente.

Mevrouw Van Soest trok een vergelijking met kleine subsidies die ingetrokken worden; die gedachte laat de wethouder bij haar liggen. Zo zijn er heel veel vergelijkingen te maken. Kies je hier *niet* voor, dan laat je deze kinderen van het ene op het andere moment wel heel hard vallen. Het moet geen onderwijs worden dat alleen voor de elite beschikbaar is, d.w.z. waar alleen kinderen toegang krijgen van ouders die de bijdrage kunnen betalen. Op dit moment is dat gelukkig niet het geval.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Geelen (PW) herinnert aan zijn opmerking over het leerlingvervoer.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt wanneer er een raadsinformatiebrief te verwachten is waarmee de druk op de ketel gehouden wordt.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) is benieuwd of dit valt onder de overschrijdingsregeling. Of het wel of niet doorgaat: daar speelt het consensus-overleg een rol in.

Mevrouw Berkhof (VVD) stelt vast dat er een financieel probleem is en dat de Tweede Kamer weinig actie toont.

De heer Becht (D66) gaat in op het redelijk alternatief en druk op de ketel houden: in de werkgroep zal dus duidelijk gaan worden dat er niet een differentiatie moet komen omdat er verschillende behoeften zijn. Spreker hoopt dat dat wordt meegenomen in die discussie. Voor welke aantallen welke mate van onderwijs nodig is is moeilijk vast te stellen, maar dat moet wel gebeuren. Graag de druk op de ketel houden bij het samenwerkingsverband en er niet van uitgaan dat het niet haalbaar is.

De heer Van Ekeren (IB) vraagt waarom het zo moeilijk is om andere partijen te interesseren voor cofinanciering.

Tweede termijn wethouder Cnossen / dhr. De Heer

Wethouder Cnossen zegt zich bewust te zijn van de effecten op het leerlingvervoer.

Overschrijdingsregeling: zie de notitie, pagina 2: over de inzet van deze € 30.000 is in het LEA-overleg gesproken en daar zijn geen negatieve reacties op gekomen, dus vanuit die overeenstemming is er dan geen beroep op de overschrijdingsregeling mogelijk. Die afspraak is hard.

Dhr. De Heer voegt daaraan toe dat het een stichting is; daar geldt de overschrijdingsregeling dus niet voor. Maar onderwijs die dezelfde vraag heeft moet gelijk behandeld worden. In de LEA is het besproken met de schoolbesturen van het bijzonder onderwijs; men was daar wel tevreden over en het bijzonder onderwijs gaat akkoord met de overschrijding van € 30.000, dus zij zullen daar geen probleem van maken.

Is dan het Leonardo-onderwijs geschiedenis, zo vraagt wethouder Cnossen. Gezien de reacties van De Passaat heeft dhr. De Heer er een hard hoofd in maar het is wel steeds de inzet van het LEA-overleg om het te continueren. Het Leonardo-onderwijs is steeds benaderd vanuit de portefeuille Huisvesting maar nu is voorgesteld het onder te brengen bij de portefeuille van wethouder Ypma, omdat daar nu andere afspraken over gemaakt zijn. En druk op de ketel is bij haar in goede handen. Aan elk kind gunt de gemeente dat zij hun studie afmaken en de arbeidsmarkt op kunnen.

Of het differentiatie wordt: de wethouder schat in dat het zo gaat gebeuren. Dat hoeft niet voor alle kinderen verkeerd te zijn, sommigen zijn geholpen met een extra middag, of met een Plus-klas. En vanuit het samenwerkingsverband moeten daar die verantwoordelijkheden worden neergelegd. Het college zal vanuit zijn bestuurlijke rol zeker die druk op de ketel houden zodat elk kind hier het onderwijs krijgt waar hij of zij recht op heeft.

De volgende raadsinformatiebrief: vanuit de portefeuille van wethouder Cnossen is dit nu afgerond. Het is even afwachten wat er gebeurt bij Passaat en LEA, maar een datum geven is nu nog niet mogelijk.

De voorzitter stelt dat de commissie de raad kan adviseren om het onderwerp te agenderen voor de raad, zodat er de mogelijkheid is om een motie in te dienen in de raadsvergadering van 24 maart.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) vindt het niet nodig het gehele onderwerp te agenderen voor de raad maar wil wel ruimte voor een motie, zodat die in ieder geval geagendeerd kan worden. Hij zal dat met de griffie bespreken.

De heer Van Ekeren (IB) meldt dat zijn fractie het wil agenderen omdat het Leonardo-onderwijs als post anders dreigt te verdwijnen. In die zin komt dus zeker daar terug.

Wethouder Ypma wijst erop dat het voorstel van de heer Van Ekeren om een motie in te dienen niet perse met dit voorstel hoeft samen te hangen; dat kan ook in het voorjaarsoverleg.

(Dat blijkt ook inderdaad de bedoeling van de opmerking van de heer Van Ekeren te zijn.)

De voorzitter stelt vast dat het dan op de raad niet terug zal komen.

8. Raadsinformatiebrief 10.017849 inzake Atlas Jong

Eerste termijn commissieleden

De heer Van Ekeren (IB) stelt vast dat er veel tijd er nodig is geweest om deze Atlas Jong samen te stellen. Spreker zou graag zien dat de Atlas blijft bestaan maar dan meer gericht op behaalde doelen. De koppeling tussen beleidsdoelen en behaalde resultaten is niet zichtbaar en in de deelconclusie is onvoldoende terug te vinden welke invloed de gemeente heeft gehad op de gepresenteerde cijfers. Dat zou wel wenselijk zijn.

Als gegevens slechts indicatief zijn heeft niemand er iets aan (of hou het dan bij een Atlas die inventariseert en trends herkent). Het zou echter jammer zijn als de Atlas Jong zou verdwijnen want gezien de stelselherziening die eraan komt zou de Atlas daarin een bijdrage kunnen leveren.

Mevrouw Van Soest (CDA) stelt de vraag wat er met de Atlas Jong gedaan gaat worden. Er komen geen conclusies uit. Mevrouw Van Soest vond dat vreemd.

De heer Brouwer (CU/SGP) sluit zich bij de vraag van mevrouw Van Soest aan. Hij kan zich voorstellen dat er voor de Atlas Jong veel ambtelijke uren nodig zijn geweest maar: wanneer heb je zo'n Atlas eigenlijk

nodig? Zet je die uren af tegen het beoogde effect dan rijst de vraag of het wel zin heeft om de Atlas jaarlijkse te updaten. In algemene zin viel spreker op dat de cijfers niet altijd actueel zijn. Hij betwijfelt daarom of de gemeente hiermee door moet gaan.

Mevrouw Berkhof (VVD) kan zich daar geheel bij aansluiten. Er met een balans zijn tussen de ambtelijke inspanning en de toegevoegde waarde.

De heer Becht (D66) vraagt zich af hoe met dit document pro-actief gekeken kan worden naar de beleidsrichting Jeugd, of dit document dan toereikend is of te veel, te uitgebreid. D66 zal zich daar nog in verdiepen. Spreker mist de koppeling tussen bestaand beleid en resultaat in een bepaalde periode. Het is nu een onderlegger, waarin het voor de fractie vrijstaat om vanuit veel informatie aan de slag te gaan, maar de directe koppeling tussen bestaand beleid en behaald resultaat zou wat D66 betreft zeer gewenst zijn.

De heer Abarkane (PW) sluit zich daarbij aan. Hij complimenteert de samenstellers van de Atlas Jong maar wijst erop dat overal de bronnen vermeld worden waar de gegevens op te halen zijn. Ook bij de heer Abarkane leeft de vraag: "wat gaan we ermee doen?"

Eerste termijn beantwoording door wethouder Ypma

Wethouder Ypma refereert aan het programma Jong van voorheen, waar de Atlas Jong op aansloot. Doel is eigenlijk: een aantal bronnen bij elkaar te brengen, zodat je beter kunt beoordelen hoe het gaat met de jeugd van Woerden. De wethouder begrijpt de insteek van Inwonersbelangen: óf je gaat een heel duidelijke koppeling maken met beleidsdoelen, óf je gaat naar trends en inventarisaties toe. Zij vond het interessant de VVD zei dat de VVD ook vraagtekens plaatste, immers, de VVD zegt altijd "meten is weten".

Mevrouw Berkhof (VVD) beaamt dat maar wijst erop dat dit wel een zéér lijvig document is.

De wethouder is het daarmee eens. Zelf vindt zij het nuttig dat die gegevens worden verzameld maar het lijkt haar beter het te beperken tot signaleren van trends; ook stelt zij voor dat de volgende Atlas dunner wordt, waarbij met name het hoofdstuk op pagina 3 iets is waar de raad mee vooruit kan. Dat zijn nuttige gegevens. Ze betreffen vier verschillende onderwerpen, allemaal onderwerpen waarvan een koppeling is te maken naar beleid (opvang & werk, opvoeding & gezondheidszorg, veiligheid & zorg, vrije tijd).

De heer De Jong (CDA) wil bij een interruptie een vraag stellen. Binnenkort wordt er op een andere manier gemeten wat de gemeente doet, meer gericht op effect. Je zou kunnen stellen dat je met de Atlas Jong de effecten van je beleid kunt laten zien. De vraag is dan of juist dit type document zicht kan geven op de effecten van het gemeentelijk beleid, als je het effectief insteekt. Want het idee was dat het gebaseerd zou worden voor deze doelgroep, voor *Woerdense* problemen. Hoe denkt het college daarover?

Wethouder Ypma kan zich daarin vinden. Ook het college is van mening dat je op basis van cijfers moet kunnen beargumenteren of je beleid wel of niet effect heeft, dus het college wil dat zeker meer SMART gaan formuleren. Bovendien is het de bedoeling om met minder beleidsnotities te gaan werken; zo lijvig als nu is niet nodig maar wel haalt de wethouder hier zaken uit die duidelijk door het beleid van de gemeente beïnvloed zijn ofwel waar het gemeentebestuur op moet worden aangepast.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Ekeren (IB) benadrukt nogmaals dat bij de fractie van Inwonersbelangen de wens bestaat dat er in dit document een duidelijke koppeling naar middelen wordt gemaakt om te kunnen zien wat de effecten zijn van de inzet van middelen. IB zou graag weten wat de interventie van de gemeente oplevert en of de gemeente de informatie op de juiste manier kan verwerken, tegen de inzet van middelen die beschikbaar gesteld zijn door de raad. Daar wil de fractie graag op inzetten: liever versterken in plaats van verzwakken.

De heer Becht (D66) kan zich daarbij aansluiten.

De heer Abarkane (PW) eveneens. Voorts vraagt hij of ook de Wmo-raad hierbij betrokken kan worden. Jongerenbeleid is immers onderdeel van de Wmo maar de Wmo-raad heeft deze Atlas Jong nooit ontvangen en zou er graag in willen adviseren.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt of dergelijke gegevens ook beschikbaar zijn van bijvoorbeeld 30 jaar geleden, zodat er een vergelijking getrokken kan worden.

De heer Van Ekeren (IB) komt terug op zijn opmerking over de stelselherziening die eraan komt en zijn vraag of dit een middel kan zijn om daarbij te gebruiken.

Tweede termijn beantwoording wethouder Ypma

Wethouder Ypma vindt de suggestie van de heer Abarkane een goede suggestie **en belooft de Atlas Jong naar de Wmo-raad te zullen sturen.**

Wat betreft de stelselherziening: daar kan dit zeker voor gebruikt worden. Neem bijvoorbeeld die toename bij het Jeugdloket van 23%.

De wethouder verschilt van mening met de heren Van Ekeren en Becht als het gaat om hoe lijvig zo'n

document moet zijn; zij zit meer op de lijn van het SMART formuleren in de normale bestuursrapportages van deze informatie. Het college heeft 10 collegedoelen gesteld en die opgesplitst in 3; dat is waar het college op wil rapporteren. Binnen de beleidsdoelen die de portefeuille van wethouder Ypma raken kan zij de belangrijkste conclusies hieruit aan die collegedoelen hangen.

Dit document heeft 80 uur gekost; dat is 2 weken werk van een beleidsambtenaar.

De heer Becht (D66) stelt bij interruptie dat het niet ging om de term 'lijvig'; effectief en SMART, inderdaad, maar als het mogelijk wordt om in dit document de koppeling af te lezen met de beleidsdoelen zou dat heel SMART kunnen zijn. D66 vraagt dus niet om 'lijvigheid'.

Tot slot gaat wethouder Ypma in op de vraag naar gegevens van 30 jaar geleden. Zij meldt dat dit de derde keer is dat de Atlas Jong is opgesteld. Wel bestaat de *Monitor* van de GGD al veel langer; daar kan men oudere gegevens opvragen.

Conclusie: *Niet door naar de raad.*

9. Raadsvoorstel inzake Horecastructuurvisie

De commissie wordt gevraagd de raad te adviseren over de Horecastructuurvisie. Aan de totstandkoming daarvan is een inspraaktraject gekoppeld geweest alsmede een begeleidingscommissie. De nota geldt voor de komende 4 jaar.

Eerste termijn commissieleden

De heer Van Geelen (PW) vindt dit een uitstekend rapport en is zeer tevreden over de wijze waarop het horecabeleid handen en voeten heeft gekregen. Eén aspect uit de visie echter heeft vraagtekens opgeleverd. Dat had te maken met de vraag “kwaliteit boven kwantiteit”: wat wordt daarmee bedoeld? In de toelichting werd gesteld dat nieuwe initiatieven welkom zijn maar dat het wel meerwaarde moet hebben. Spreker wijst er in dat verband op dat er in de binnenstad heel wat panden leegstaan en dringt erop aan om het criterium van de meerwaarde *soepel* te interpreteren.

Wat betreft de capaciteit: er zou 1.175 m² uitgebreid kunnen worden, via een heel bijzondere berekening; echter, de veronderstelling waarop die gebaseerd is is boterzacht, en Progressief Woerden pleit ervoor om te constateren *dat* er behoefte is aan uitbreiding en dat er ook ruimtelijke mogelijkheden zijn, maar *zonder* cijfers te noemen. En terzijde, over pagina 37: verzoeken de voormalige Mariaschool niet als uitbreidingslocatie voor horeca te bestemmen. De fractie wil het laten bij die twee constateringen en deelt de reactie van de BBW (Belangenvereniging Binnenstadbewoners Woerden), “Bepaling van de theoretische uitbreidingsruimte op basis van landelijke gegevens is weinig zinvol. Belangrijker zijn de specifieke plaatselijke omstandigheden”. Natuurlijk is dat ook zo want wat doe je met die 1.175 m²? Kom je daar bovendien dan moet er weer een rapport opgesteld worden. Advies is dus om dat niet vast te leggen. Kansen en bedreigingen: de heffing van terrassen was een bedreiging. Dan is het jammer te moeten constateren dat er met de opmerkingen van de uitbater van Walzicht van destijds weinig gebeurd is. Een ander punt: het para-commercialisme. Dat speelt hier volgens spreker nauwelijks.

Tenslotte een minpunt: niet lang geleden is de Evenementennota in de commissie besproken. Alle activiteiten die zich in de horeca afspelen zijn niet “evenementen” maar wel hebben alle evenementen met horeca te maken. Waar is dan de integraliteit? Het lijkt spreker beter deze beide aspecten integraal te bezien.

Voor het overige niets dan lof; Progressief Woerden kan zich vinden in de besluitpunten.

De heer Ekelschot (IB) kan zich op een aantal onderdelen vinden in wat de vorige spreker heeft gezegd, bijvoorbeeld met betrekking tot de para-commerciële activiteiten. Dat wordt als een soort bedreiging gevoeld voor de bestaande gevestigde commerciële horeca; het wordt gesignaleerd, maar er wordt niet gezegd wat eraan gedaan wordt. Handhaving is moeilijk in deze gemeente, daar is capaciteit en financiële middelen voor nodig. Daar zijn BOA's voor nodig, en spreker is benieuwd hoe dat straks ingebed gaat worden.

Wat opvalt in de notitie is dat er discussie ontstaat of er nu wel of niet daadwerkelijk de mogelijkheid tot uitbreiding gegeven moet worden met name in het centrum, of dat de gemeente zich meer moet richten op veelzijdigheid en kwalitatieve aspecten van de horeca. Een ander belangrijk punt: dat er breed draagvlak is gecreëerd om deze notitie neer te leggen zoals hij er ligt. Er is vooraf overleg gevoerd met belangrijke groeperingen, en dat is verheugend.

Er werd ergens in de nota gesproken over de balans het stimuleren van positieve horeca en de handhaving van overlastgevende aspecten. Maar wat de visie van het college daarop is, daar zegt de notitie niet veel over. Daar is de fractie erg nieuwsgierig naar.

De heer Tuit (VVD) sluit zich aan bij de complimenten op het stuk. Het is een duidelijke visie voor de toekomst. Wel zijn er nog wat vraagtekens. Sommige locaties die genoemd worden (Defensie-eiland, strand Cattenbroek, Kameryck) passen niet in de bestemming zoals die er ligt, met name Kameryck: dat ligt in een stiltegebied. Dat mag dus geen pretpark worden.

De heer Brouwer (CU/SGP) miste in het document criteria, een meetlat waaraan je het kunt laten voldoen, waardoor een aanvraag van een ondernemer een beetje open gehouden wordt.

Een aantal opmerkingen.

Het creëren van duidelijke horeca-concentratiegebieden in het centrum van Woerden; maar wat is de definitie van "het centrum"? Spreker mist het gebied rond het Klooster, Wagenstraat (als het Klooster daar plannen mee zou hebben). En wat betreft Hoochwoert: is dat het Kerkplein of ook het Kazerneplein? Daar staan meerdere panden leeg en is ook een ondernemer failliet gegaan.

Een ander punt is de doelgroepverbreding. Een goede zaak, omdat er met name wordt gefocust op gezinnen, zakelijke bezoekers en ouderen, doelgroepen die weinig tot geen overlast veroorzaken.

In het raadsvoorstel staat dat in de eerste alinea er meer vierkante meters worden aangevraagd dan er nu over zijn. Worden er dan nu geen vergunningen meer afgegeven? Want zolang er ruimte is is het toch een kwestie van "wie het eerst komt, het eerst maalt"?

Dan: BBW vraagt aandacht voor geluid, maar dat mag voor de heer Brouwer breder getrokken worden, d.w.z. ook dronkenschap, vuil etc.

Daarnaast wordt gesproken over de krapte in de markt maar: dat is niet per definitie slecht. Een leeg restaurant is niet aantrekkelijk om te gaan dineren.

Dan worden er voorbeelden genoemd, maar de stad gaat natuurlijk niet de boer op om hier allerlei formules binnen te halen.

Wat betreft de terrassen: ze worden als duur ervaren maar er staat ook dat de ondernemers heel blij zijn dat de gemeente het netjes onderhoudt. Spreker is nieuwsgierig of dat tarief dan echt zo hoog is; en wat betekent het, kan het bedrag voor de terrassen dan eventueel naar beneden, en kun je dat dan compenseren door meer te gaan verhuren (dus meer inkomsten voor de gemeente) ?

Tot slot: geef vooral niet de overlastgevende ondernemer de ruimte voor zijn eigen concept.

De heer Van Ekeren (IB) gaat akkoord met het stuk. Hij is blij met de inspraak die heeft plaatsgevonden, en dat er daardoor een breed draagvlak is ontstaan voor deze visie. Zo hoort het te gaan. Maar: je wekt daar wel verwachtingen mee die waargemaakt moeten worden. Lukt dat vervolgens niet dan komen betrokkenen een volgende keer niet meer. Vaak wordt aangegeven dat de gemeente ergens actie in moet ondernemen "dan maken wij de omgeving zo dat het aantrekkelijk wordt", of er wordt gesproken over aanpassing van de haven. Overigens doet dat hele actieprogramma ook wel denken aan *financiën*, want hoe krijg je dat weer richting raad? Hoe gaat de wethouder waarmaken dat dit kan worden uitgevoerd en wat wordt de financiële vertaling ervan?

De heer Becht (D66) is eveneens heel positief over de wijze waarop dit tot stand is gekomen en ook over de inhoud. Wel wil hij wijzen op over de discrepantie die bij bepaalde doelgebieden kan ontstaan, zoals Kameryck, maar verder positief.

Eerste termijn beantwoording wethouder Duindam

Wethouder Duindam meldt dat het inhoudelijke gesprek in de inspraak heeft plaatsgevonden en dat deze notitie daar het gevolg van is. Er is één zienswijze op binnengekomen, van de BBW, en die heeft aanleiding gegeven tot aanpassing (die betrof concentratiegebieden).

Met betrekking tot overlast benadrukt de wethouder dat er strakker gehandhaafd moet worden. Maar dat is geen onderwerp van een Structuurvisie, want een Structuurvisie is een instrument bovenop een bestemmingsplan. In de binnenstad staat het gemeentebestuur veel gemengde functies toe en daarom is zo'n Structuurvisie over horeca handig.

Reden was met name dat het bestaande areaal aan vierkante meters horeca uitgeput dreigde te raken.

Er zit een aantal aspecten in waarvan de wens is het in die richting te gaan ontwikkelen, en kwaliteit boven kwantiteit is er daar één van (horeca die je wel, of juist niet zou willen aantrekken). Kwaliteit boven kwantiteit is een streven. De initiatieven om horeca hier te vestigen komen natuurlijk uit de markt en daar heeft de gemeente weinig invloed op, maar ze willen graag met de gemeente in gesprek gaan over de mogelijkheden; daar kan de gemeente op sturen maar dan zonder blokkades op te werpen, behalve als het gaat om prostitutie, coffeeshop en gokhal.

Bekeken zal worden hoe ideeën passen in de zaken die in kaart gebracht zijn, zie pagina 39, waar staat dat het horecaconcentratiegebied bestaat uit het Kazerneplein, het Kerkplein en de Rijnstraat. De rest van de binnenstad bestaat uit alles binnen de singel behalve het concentratiegebied. Daar staan ook de overwegingen bij voor inzet op harde of zachte horeca, nl. de wens om veel meer te gaan inzetten op zachte horeca, en geen harde criteria te hanteren maar de aanvragen per individuele aanvraag te bespreken. Het is een stuurinstrument op kwalitatief gewenste ruimtelijke ontwikkeling.

Het is een uitgebreid rapport maar wel het laatste uitgebreide rapport vanuit de vorige periode.

Er worden getallen in genoemd als het gaat om potentiële opbrengst, die vervolgens vertaald worden vertaald in 1200 m2 meter extra ruimte maar het is bekend dat elke horecaondernemer zijn eigen analyse maakt voordat hij met een voorstel voor een restaurant komt. Maar het betekent: totdat die 1200 m2 gevuld

is kan de gemeente doorgaan met het verlenen van toestemming voor het vestigen van horecazaken. Wat betreft die integraliteit: daar kun je op verschillende manieren naar kijken. Dit is een sturingsdocument; daarnaast zijn er meer documenten maar het college meent met dit rapport, bovenop het bestemmingsplan, een goed sturingsinstrument te hebben.

Paracommercie is in die zin ook niet een onderwerp van deze notitie. De regels rond paracommercie zijn helder, daar wordt zeker op gehandhaafd. Zodra de gemeente over de nieuwe BOA's beschikt wordt bekeken hoe dat kan worden ingericht.

Oortjespad: de uitbater van Kameryck weet dat hij vlak tegen een stiltegebied aan zit en dat daar geen ruimte is voor lawaaiige activiteiten. De onrust daarover is trouwens gebaseerd op één incident van een jaar geleden; de wethouder stelt voor daar nu een streep onder te zetten.

Strand Cattenbroek: daar moet de gemeente eerst de ontwikkelingen met een baggeraar afwachten. Nu kan daar nog niets over gezegd worden.

Tot slot: je kunt je afvragen of er verzaaiing optreedt in de markt, maar de horeca in Woerden doet het niet slecht, er is ruimte voor uitbreiding. Als het vol is kunnen restaurants geen extra publiek aantrekken dus het is wenselijk dat de horeca wordt opgerekt.

Heffing terrassen: de m2-prijs voor terrassen lijkt hoog in vergelijking met andere gemeenten maar je kunt dat niet vergelijken, want het is niet duidelijk wat voor diensten er tegenover staan. Kijk je naar de opbrengsten van zo'n terras dan overstijgen die vele malen de € 51 per m2 per jaar.

De wethouder hoopt met deze notitie voldoende te kunnen sturen.

De heer Van Ekeren (IB) herhaalt bij interruptie zijn vraag over mogelijke verwachtingen die gewekt zijn in de inspraak, en de daarbij behorende financiële middelen.

Wethouder Duindam antwoordt dat de inspraak aanleiding is geweest tot de nota zoals hij er ligt. Er is slechts één zienswijze ingediend dus het is goed verwerkt, en de horecaondernemers zeggen zelf ook dat zij met dit instrument goed vooruit kunnen. Er zit geen actieplan aan vast met directe consequenties voor de financiën.

De heer Van Ekeren (IB) wijst op de toezeggingen om bijvoorbeeld de omgeving in orde te maken, en de haven aan te passen. Dat zijn verwachtingen die gewekt zijn.

Volgens wethouder Duindam is er echter geen financieel kader nodig want het is sturend op gewenste ruimtelijke ontwikkelingen. De haven en het beheer van de openbare ruimte zit in andere beleidsdossiers en komen t.z.t. met een eigen financiële onderbouwing terug. Deze Structuurvisie heeft geen investeringsconsequenties.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Geelen (PW) wil erop wijzen dat er toch een nauwe relatie is tussen evenementen en horeca maar zijn fractie heeft geen behoefte aan behandeling in de raad.

De overige fracties sluiten zich daarbij aan.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

10. Raadsinformatiebrief 11.001283 inzake Fusie Minkema College met NUOVO Utrecht

Intussen is de publieke tribune volgelopen met ouders, leerlingen en docenten van het Minkema College. De voorzitter heet hen welkom en geeft het woord aan wethouder Cnossen, die een korte inleiding zal houden.

Wethouder Cnossen wil vanuit het college vooraf aangeven wat het doel van vanavond is. Het is de bedoeling dat de commissieleden, die al veel informatie toegestuurd gekregen hebben, dit beeld compleet kunnen maken door wat de sprekers meegeven.

Het college heeft over de voorgenomen fusie nog geen standpunt ingenomen en wil deze avond graag horen wat de mening van de commissieleden is. Er moet in dit proces nog heel veel gebeuren, bijvoorbeeld het vragen van instemming bij de MedezeggenschapsRaad.

Het college is trots op het openbaar onderwijs in Woerden, trots op het Minkema College en hoopt dat de naam Minkema zal blijven bestaan. Het is een begrip in het land en het college wil dat graag zo houden. Een fusie hoeft daar gelukkig niets aan af te doen.

De wethouder verzoekt de commissieleden om kaders voor het proces mee te geven.

De voorzitter geeft eerst is het woord aan de sprekers. Er hebben zich 6 sprekers gemeld: de heer Hoogenaar, mevrouw van Dijk (MR), de heer Bovens, de heer Schoonderbeek, mevrouw Van Buuren; en tot slot de heer Damwijk (algemeen directeur Minkema).

1. De heer Hoogenaar, ouder

De heer Hoogenaar dankt het vele publiek dat is gekomen om dit agendapunt bij te wonen. Er moet niet de indruk ontstaan dat het gaat om mensen die voor of tegen het Minkema College zijn: iedereen heeft het beste voor met het Minkema College maar er is verschil in visie over wat daarmee moet gebeuren. De heer Hoogenaar spreekt hier als ouder, hij heeft een dochter in 5 HAVO. Hij heeft zich voorgenomen om het over de procedure te hebben. Hij is erg betrokken bij het Minkema College en houdt bij wat er gebeurt. De informatie over deze fusie – en dat stoort hem erg – komt heel gebrekkig van de directie af. Op de website of in het Minkema Nieuws wordt er niet over gesproken. Het lijkt spreker beter om te streven naar een open overleg met alle geledingen, zowel docenten als ouders en leerlingen. Dat is het integriteitsbeginsel volgens de nieuwe Wet Fusietoets die onlangs van kracht is geworden.

Er is maar minimaal informatie verstrekt aan de ouders. Nu ligt er de intentie tot samenwerking, en daarmee is dus een periode begonnen om breed met iedereen in gesprek te gaan. Zijn er alternatieven, waarom deze fusie, wat zijn de financiële consequenties etc. De mensen worden er echter veel te laat bij betrokken; ook stoort spreker het feit dat de datum van 16 maart is geprikt om als bestuur te komen tot ondertekening van het voornemen tot fusie. Op dat moment hebben ouders, en misschien docenten, nog niet de informatie gekregen over de achtergrond.

Er ligt een FER, een fusie-effectrapportage, maar die heeft de heer Hoogenaar niet kunnen lezen. Hij zou graag de uitkomsten kennen maar nu wordt de volgorde omgedraaid: eerst wordt het voornemen tot fusie ondertekend, en daarna mag men meepraten. Maar de kaders om mee te praten zijn beperkt. Het lijkt de heer Hoogenaar verstandiger om het besluit tot ondertekening uit te stellen en het bespreken van de FER naar voren te trekken en met alle geledingen te bespreken, zodat er een weloverwogen besluit genomen kan worden.

2. Mevrouw Van Dijk, voorzitter MR

Mevrouw Van Dijk is voorzitter van de MR van het Minkema College. Die bestaat uit 16 personen: docenten, ouders en leerlingen. Vanaf het begin dat de fusie werd aangekaart is de MR betrokken in informatie die beschikbaar was, en zij hebben ook steeds besproken hoe de procedure zou lopen om tot besluit te kunnen komen. De MR is nog druk bezig met meningsvorming. Men wacht nog op de FER, die wordt vrijgegeven rond 16 maart, en aan de hand van een toetsingskader wil de MR deze dan bekijken en vervolgens tot een weloverwogen besluit komen met elkaar. De MR zal de noodzaak tot fusie onderzoeken; zijn er alternatieven om de school uit de genoemde problemen te helpen; wat zijn de consequenties financieel; wat zijn de consequenties voor het personeel. Op dit moment is de MR nog in afwachting van dit stuk. De helft + 1 zal moeten instemmen.

Aan de gemeente vraagt de MR het volgende. Wellicht wordt nu besloten dit als hamerstuk te zien, maar de MR zou graag zien dat ook de gemeente wacht tot er voldoende informatie is om dit besluit te kunnen nemen, en dat ook het MR-besluit wat meer samenhangt met wat de gemeente doet. Het is niet wenselijk als nu al min of meer knopen worden doorgesneden. Graag naar de positieve en negatieve effecten kijken (zoals de MR dat zelf ook zal doen).

3. De heer Bovens, docent, 34 jaar werkzaam bij het Minkema College

De heer Bovens stelt voor het college mee te nemen in de volgende gedachte. Stel: Het college van B&W heeft -in al zijn wijsheid- na maandenlang intensief overleg met het stadsbestuur van de gemeente Utrecht besloten om een gemeentelijke samenwerking, nee om een fusie aan te gaan met Utrecht. En vervolgens leest het college dit in de krant; het college vraagt het Utrechtse college dan terecht: "Waarom doen jullie dit?", en krijgt dan als antwoord dat het o.a. financieel voordeel oplevert en dat de inwonersstroom van beide gemeentes wat gemakkelijker verdeeld kan worden. En om het Woerdense college wat gunstig te stemmen wordt eraan toegevoegd dat de stad in de toekomst de naam 'Woerden' dus gewoon mag behouden.

De heer Bovens kan zich zo voorstellen dat het Woerdense college daar bepaald geen voorstander van zou zijn. Gelukkig is het ook niet aan de orde.

Maar iets dergelijks speelt wel bij het Minkema College.

Het bestuur van het Minkema College heeft -in al zijn wijsheid- na maandenlang intensief overleg met een overkoepelend schoolbestuur van de gemeente Utrecht besloten om een bestuurlijke samenwerking, nee om een fusie aan te gaan met wel 10 scholen in Utrecht. En vervolgens lezen de medewerkers dit in de krant. Aan de schooldirecteur wordt terecht gevraagd: "Waarom doen jullie dit?" En als antwoord wordt gegeven dat het o.a. financieel voordeel oplevert en dat de leerlingenstroom van beide gemeentes wat gemakkelijker verdeeld kan worden. En om de medewerkers wat gunstig te stemmen wordt eraan toegevoegd dat de school in de toekomst de naam 'Minkema College' gewoon mag behouden... De aanwezigen kunnen zich voorstellen hoe hierop gereageerd is, nl. in de zin van "dit moeten wij niet willen". Graag zou spreker ook deze gedachte -voor eenieder's gemoedsrust- willen doen vervliegen, want je moet er niet aan denken dat deze school met haar wortels tot ver in de vorige eeuw, waar de inwoners van Woerden en omstreken al 92 jaar lang uitstekend onderwijs genoten hebben en met recht trots op zijn, zal worden verkwanseld aan een grootstedelijke fusie, ware het niet dat deze gedachte helaas op reële grond berust.

De heer Bovens spreekt hier als docent van het Minkema College –à titre personnel- omdat hij zich grote zorgen maakt over de richting die het schoolbestuur denkt te moeten uitgaan. Voor wie zich verdiept in de voor- en nadelen van de voorgenomen scholenfusie moge het duidelijk zijn dat de voordelen allerminst opwegen tegen het grote verlies van autonomie en authenticiteit. Grootschalige fusies in het onderwijs hebben immers in het verleden nauwelijks het gewenste effect gesorteerd en in politiek Den Haag is men daar gelukkig al lang van doordrongen. Afsluitend dringt de heer Bovens erop aan dat de raad de juiste keuze maakt voor deze Woerdense school, het Minkema College.

4. Mevrouw Van Buuren, docent

Namens intussen rond de 110 werknemers van het Minkema College leest mevrouw Van Buuren de volgende brief voor.

“Geachte Commissie Welzijn en College, voor u ligt een presentatie van het Bestuur van het Minkema College over de besturenfusie Minkema- NUOVO.

Wij willen u een kort overzicht geven van het verloop van het proces en de mogelijke gevolgen. We eindigen met een aantal vragen voor de gemeenteraad.

In januari 2010 kreeg de MR de mededeling dat er een onderzoek naar samenwerking met NUOVO ging plaatsvinden.

De MR heeft sinds die tijd voortdurend gevraagd **de noodzaak** van de besturenfusie duidelijk te maken en **welke vorm van samenwerking** het meest wenselijk zou zijn.

Beide vragen zijn tot op heden niet beantwoord. Het was vanaf het begin duidelijk dat een besturenfusie de enige optie is. Alle stappen die in het proces genomen zijn lijken erop dat het Bestuur van het Minkema College in een tunnelvisie terecht is gekomen; de datum van 1 januari 2012 moet hoe dan ook gehaald worden.

In september heeft het PERSONEEL n.a.v. het KPMG-rapport gevraagd naar de noodzaak van een fusie.

Binnen twee weken zouden de cijfers op tafel liggen; ze zijn nooit gekomen. Het bestuur heeft in een vergadering met de MR gezegd dat zelfs al is de MR tegen, zij de fusie toch doorzet. De MR heeft de intentieverklaring voor kennisgeving aangenomen. De MR heeft drie vragen gesteld, het waarom van de fusie, de alternatieven onderzoeken en het goed en volledig inlichten van het personeel. Nog steeds zijn de vragen die MR gesteld heeft niet beantwoord. De MR is volledig aan het eind van het proces gezet. Eerst maar als hamerstuk door de gemeenteraad, vervolgens snel het voorgenomen besluit tekenen door de beide besturen op 16 maart 2011. Hierdoor is de MR in een positie gekomen waardoor ze u niets meer kan of mag vertellen. Er is geen enkele vorm van nieuwsgierigheid naar de zorgen die er onder het personeel leven.

Deze 10 maart was binnen de school volledig onbekend bij MR, beide locatiedirecties, personeel en ouders. Er is van alles gedaan door het Bestuur van het Minkema om deze datum als totaal onbelangrijk te maken.

Er zijn een-tweetjes gemaakt met de technisch voorzitter van de MR zogenaamd namens de MR, het personeel is vorige week maandag 28 februari nog gemaïld dat deze vergadering totaal onbelangrijk is. Op dinsdag 1 maart is in het personeelsblad nogmaals het onbelangrijke karakter van deze vergadering herhaald. Pas nadat op de Minkema meer dan 90 handtekeningen waren gezet onder de brief met 15 punten die u heeft gehad namens het personeel is er op de Minkemalaan gezegd dat de vergadering wel degelijk van belang is. Het merkwaardige feit doet zich voor dat deze mededeling niet is gedaan op de STEIN. Wij hebben voortdurend het idee dat alle geledingen: ouders, onderwijsondersteunend personeel, onderwijsgevend personeel, leerlingen, locatiedirectie, de Stein en de Mink, schoolleiding, coördinatoren, gedeeltelijk, anders en onvolledig worden geïnformeerd. En dat ook nog eens op verschillende tijdstippen. Deze handelswijze voldoet niet aan de Fusietoets.

Het werk uit de werkgroepen wordt sinds februari besproken in de GMR van NUOVO, de Minkema -GMR heeft deze stukken maar gedeeltelijk gehad en ze zijn nog niet besproken. Intussen liggen de conclusies van deze werkgroepen voor u. De cijfers die u ziet zijn niet besproken door het personeel, ouders, leerlingen of MR. De cijfers die u ziet zijn niet bezuinigingen voor het Minkema College, maar zijn de vermeende bezuinigingen van de 10 scholen na fusie! Wat de voordelen daadwerkelijk voor het Minkema College zijn is volledig onbekend. De trein dendert maar voort. Personeelsleden van de centrale staf is blijkbaar een half jaar geleden al verteld dat ze per 1 augustus 2011 op het NUOVO-stafbureau moeten gaan werken. Waarom deze haast?

De bezuinigingen op de nieuwe Centrale Staf in Utrecht lijken in cijfers indrukwekkend, maar worden voor een groot deel bereikt door stafleden niet mee te nemen naar Utrecht. De locatie Woerden zal dus deze stafleden zelf moeten betalen. Uit het huidige stafbureau van NUOVO worden personeelsleden verplaatst naar de NUOVO-locaties! Geen bezuinigingen dus maar verplaatsing van kosten.

De toekomstige kosten op de Mink en Stein zijn door de verplaatsing van de Centrale Staf legio: ze worden wel genoemd maar voor het gemak niet begroot. Na de fusie is de verwachting dat het Stafbureau in Utrecht op verschillende manieren extra personeel nodig heeft. Het wordt aan de verbeelding overgelaten wanneer dit is en wat het zal gaan kosten. De inkoopvoordelen zitten vol met aannames die verder niet onderzocht zijn op validiteit en haalbaarheid.

Het is twijfelachtig of er überhaupt wel bezuinigingen gehaald kunnen worden. Trouwens, bezuinigingen op Inkoop kunnen nooit een reden zijn om te fuseren.

Bij een fusie met NUOVO verliezen wij onze autonomie op het gebied van leerlingenstromen, kwaliteit van onderwijs en aanbod van onderwijs in Woerden. De Minkema kan in de huidige situatie kwalitatief goed onderwijs verzorgen voor de leerlingen uit Woerden en uit de oude voedingsgebieden. Om de beide gebouwen efficiënt te gebruiken, om een gedifferentieerd aanbod van onderwijs te houden in Woerden, om de kwaliteit op peil te houden én te verhogen moet het Minkema College zelf een keuze kunnen maken uit het toenemende aanbod van leerlingen uit Leidsche Rijn. De groei van Leidsche Rijn van 40.000 naar 80.000 inwoners, de mogelijke lightrail verbinding en de stadse problemen in Leidsche Rijn (zie Volkskrant van 7 maart 2011 of onderstaande link) maken het voor het Minkema College mogelijk om het gebouw efficiënt te benutten, de afdelingen efficiënt te vullen met leerlingen en te behouden. Zo kan het onderwijsaanbod gehandhaafd of verbeterd worden en de kwaliteit van onderwijs gewaarborgd of zelfs verhoogd. Dit is mogelijk door de gewenste leerlingenpopulatie uit het (over)aanbod van leerlingen uit Leidsche Rijn te selecteren als eventuele aanvulling op de leerlingen uit de traditionele voedingsgebieden. Als het College van Bestuur en de Raad van Toezicht van NUOVO, waar het Minkema College een minderheid zal zijn, het voor het zeggen krijgen, zullen de problemen waar de NUOVO-scholen nu mee te maken hebben overwaaien naar de vestigingen van de Minkema. Moeten we het College van Bestuur en de Raad van Toezicht in Utrecht laten beslissen over de afdelingen en het aanbod van onderwijs in Woerden? Waarom zouden we dát willen???

Wij wensen voor al onze leerlingen de mogelijkheid om goed onderwijs te kunnen kiezen dat past bij hun capaciteit en interesse.

Volgens de Fusietoets (zie bijlage) moet de gemeenteraad de wenselijkheid van de fusie vaststellen. Wij vragen ons daarom af:

Hoe wenselijk is het dat het aanbod van voortgezet onderwijs voor Woerden bepaald wordt door een College van Bestuur en een Raad van Toezicht in Utrecht? Hoe wenselijk is het dat de kwaliteit van voortgezet onderwijs voor Woerden bepaald wordt door het College van Bestuur en een Raad van Toezicht in Utrecht?

Hoe wenselijk is het voor voortgezet onderwijs in Woerden dat het College van Bestuur en Raad van Toezicht in Utrecht de leerlingenstromen gaat vaststellen? **Zolang geen positief antwoord is gegeven op bovenstaande vragen achten wij een besturenfusie NIET WENSELIJK!** “

5. De heer Schoonderbeek, docent

De heer Schoonderbeek benadrukt dat hij – evenals vele andere docenten – absoluut niet tegen fusies is. Hij wil echter een paar essentiële punten meegeven.

– Zorg dat alle betrokken partijen gelijk optrekken met de aanjagers van deze fusie (directie en bestuur).

– Dit betekent dat in dit geval de noodzaak van een fusie bij velen niet duidelijk is.

– Het minste wat moet gebeuren is dat de analyse over het Minkema gedeeld (dat het Minkema geen overlevingskans zou hebben) wordt door iedereen, waarbij het Minkema model staat voor vele éénpitters met een relatief oud lerarenbestand.

– Wat zijn vervolgens de mogelijke oplossingen en hoe valt deze fusie in vergelijking met alternatieve oplossingen?

– In de laatste personeelsbijeenkomst (vele maanden geleden) heeft spreker daarom gevraagd om een tijdelijke stop van het fusieproces en het proces te starten bij die analysefase. De heer Damwijk heeft toegezegd om in ieder geval informatie te verstrekken over deze analyse. Dit is nog steeds niet gebeurd, en men duikt voorspelbaar in de procedurefuik, waardoor er nooit meer een vruchtbaar fusie proces kan ontstaan; de uitgangspunten van de partijen zijn niet dezelfde en er is een groot verschil aan informatie tussen de diverse partijen.

– Het lijkt erop dat financiële argumenten het belangrijkste argument voor de fusie zijn. Echter: het kan het belangrijkste doel zijn maar het belang van goed onderwijs staat voorop. Daarnaast is ook essentieel de rol van het Minkema in het openbaar onderwijs in deze regio. Zaken als financieel voordeel door professionalisering en schaalgrootte van inkoop kunnen geen reden zijn voor een fusie, dit is net zo makkelijk te halen m.b.v. alternatieven (ruim en kwalitatief goed voorhanden). Bovendien is er sprake van onderschatting van de kosten en de gevolgen voor de organisatie (zie gemeentelijke herindeling; duurt zeker wel 5 jaar).

De heer Schoonderbeek schat in dat deze organisatie binnen 5 jaar de volgende fusie proberen (vlucht voorwaarts, geen evaluatie van deze fusie).

– Het gevolg van de gebezigde aanpak is dat alle partijen apart bewerkt worden en tegen elkaar uitgespeeld worden. Een veel voorkomend verschijnsel bij dit soort processen. Dit gaat veel schade opleveren voor het Minkema College, dus met name ook voor de leerlingen, en voor de mensen die er werken. Persoonlijke verhoudingen komen sterk onder druk te staan en er zullen slachtoffers vallen.

DIT MOETEN WIJ NIET WILLEN

In sprekers ogen kan er in deze fase maar één oplossing zijn (en de politiek is in zijn ogen nog steeds verantwoordelijk voor openbaar onderwijs in Woerden en kan hier dus op formele en informele wijze een bijdrage aan leveren) :

- Rust brengen door het bestaande fusieproces nu tijdelijk volledig stil te leggen.
- Ga met elkaar weer echt in gesprek en probeer zoiets als een vertrouwensband op te bouwen, dit geldt voor alle geledingen.
- Begin bij het begin en niet bij de laatste fase in het proces en deel met elkaar de analyse over de toekomst van het Minkema. Al eerder is er sprake geweest van een moeilijke financiële situatie, dat hakt erin (wat is er overigens gebeurd met het accountantsrapport en vooral de aanbevelingen bijv. te grote staf?).
- Loop het hele proces door en wel met elkaar en met een open communicatie en probeer elkaar te vinden in argumenten op basis van gelijkwaardige informatie.

Het verhaal zal wel duidelijk zijn. Advies en verzoek aan de leden van de commissie is: op dit moment geen beslissing te nemen over wel of niet fuseren.

Eigenlijk nog het volgende: in dit soort processen wordt vaak de tegenstanders verweten emotioneel en niet met de ratio te reageren. Die emotie is er alleen omdat het de mensen aan het hart gaat wat er gebeurt met het Minkema!

6. De heer Damwijk, algemeen directeur

De raad is gevraagd om voor de zomervakantie een uitspraak te doen over de voorgenomen fusie tussen de besturen van het Minkema College en NUOVO.

Zoals men kan lezen in de bij de raadsinformatiebrief meegestuurde bijlage is de raad een van de vele actoren in het proces. Het lijkt goed eerst aan te geven wie er de komende tijd bij betrokken zijn en wat het traject tot nu toe is geweest. Daarna wil de heer Damwijk iets zeggen over de reden voor de beoogde besturenfusie.

Allereerst zullen volgende week het bestuur van het Minkema College en de raad van toezicht van NUOVO een voorgenomen fusiebesluit nemen. “Voorgenomen”, omdat een besluit volgens de WMS pas definitief is als ook de MR en de GMR van Minkema en NUOVO met het fusiebesluit instemmen. Daarna moeten de beide gemeenteraden die van Woerden en die van Utrecht een besluit nemen.

In januari 2010 heeft het bestuur in de scholen en ook in deze raad aangekondigd dat er een onderzoek zou worden gestart naar de haalbaarheid van een fusie tussen de beide besturen.

Die aankondiging leidde bij de scholen van het Minkema College tot zorgen bij het personeel. De directie erkent deze zorgen en deelt ze op een aantal punten zelfs. In gesprekken met fracties en in de voorlichting aan de raad die de directie op 9 februari 2011 heeft georganiseerd is dat ook aan de orde geweest. Echter, steeds heeft het bestuur ook gewezen op het feit dat het nog te vroeg was voor een inhoudelijke discussie over de voors en tegens van de fusie omdat de benodigde onderzoeken nog niet waren afgerond: de zorgen leverden een aantal vragen op die de directie zorgvuldig en via onderzoek wilde beantwoorden. Met de MR Minkema en de GMR NUOVO zijn afspraken gemaakt over het te volgen besluitvormingstraject en de wijze waarop de beide MR'en en het personeel betrokken zouden worden.

De onderzoeken zijn afgerond en men staat nu op het punt de inhoudelijke discussie in de eigen organisaties te voeren. De MR Minkema heeft het bestuur een toetsingskader aangeboden op grond waarvan de MR de fusievoorstellen zal toetsen.

Voor de goede orde meldt de heer Damwijk dat er binnen NUOVO nauwelijks zorgen bestaan over de fusie. Daar is men al gewend om in een organisatie met een aantal scholen die redelijk onafhankelijk van elkaar zijn, te werken. Het beeld is er vooral één dat er niet veel verandert: er komen twee scholen bij.

Zonder op de inhoudelijke discussie in de organisaties vooruit te willen lopen, zal spreker in het kort aangeven waarom de beide besturen van de stichting deze fusie hebben onderzocht.

In hun overtuiging is een school er voor leerlingen. De enige reden dat het personeel 's ochtends naar school gaan is omdat er grote groepen leerlingen op de stoep staan die les willen. Dat, en niet anders, is het bestaansrecht van een school. Het personeel is er om onderwijs aan leerlingen te verzorgen en wil dat uiteraard zo goed mogelijk doen. De kwaliteit van het onderwijs wordt mede bepaald door twee belangrijke actoren in de school, namelijk de docenten en de schoolleiding (directie en andere schoolleiders). Een goede school heeft zowel goede docenten als goede schoolleiders. Zoveel bleek ook weer uit het recentelijke onderzoek dat de inspectie aan Steinhagenseweg bracht.

De overheid legt sinds het midden van de jaren '90 steeds meer administratieve lasten bij de scholen. Zo veel dat schoolleiders soms niet meer toekomen aan hun belangrijkste taak: het geven van onderwijskundige leiding aan de scholen. Het is ongewenst dat schoolleiders zich moeten verdiepen in allerlei technische zaken rondom een begroting of jaarverslag, rondom personeelsbeleid of rondom facilitaire zaken. De schoolleiders moeten zichtbaar zijn in de school en moeten samen met ouders, leerlingen en personeel werken aan de onderwijskundige ontwikkeling van de school.

Dit is een cruciale taak van een schoolleider.

Minkema en NUOVO ondervinden beiden dat hun centrale staven te klein (te onderbemand) zijn om de

schoolleiders en bestuur adequaat te ondersteunen, waardoor schoolleiders te veel van hun tijd moeten steken in bedrijfskundige zaken en te weinig tijd over houden voor onderwijskundige zaken.

De gedachte is dat een fusie van de beide besturen er toe kan leiden dat er een grotere en betere staf gevormd kan worden tegen een lagere kostprijs dan de som van de kosten van de beide onafhankelijke staven. Deze 'bezuiniging' wordt beschouwd als een bonus. De belangrijkste reden om de besturen te willen fuseren is een verbetering van de ondersteuning van de schoolleiders.

Een schoolleiding die meer tijd kan investeren in de onderwijskundige ontwikkeling van de school draagt bij aan de verbetering van de kwaliteit van het onderwijs, en daar profiteren uiteindelijk de leerlingen – om wie het allemaal te doen is – van.

Dit alles laat zien dat deze bestuurlijke fusie slechts indirect de scholen ten goede komt: het is, zou je kunnen zeggen, vooral een verandering in de "back office", terwijl de "front offices", de scholen, blijven, wat ze zijn.

Daarnaast is de overheid aan het bezuinigen, daar weet de gemeenteraad alles van. Een bijkomstig en belangrijk voordeel is dat de gedachte is dat de fusie kan helpen middelen vrij te maken die ten goede kunnen komen aan het onderwijs. Middelen die anders opgaan aan 'overhead' of het niet benutten van inkoopvoordelen, kunnen nu gebruikt worden om in te zetten in de scholen.

Gestreefd wordt naar maximale autonomie van de scholen in de nieuwe stichting. Deze middelen zullen worden toegevoegd aan de budgetten van de scholen die zo beter bezuinigingen kunnen opvangen omdat ze deze middelen ze naar eigen inzicht zullen mogen inzetten.

Het doel van de fusie is dan ook te komen tot een samenwerkingsverband van zo autonoom mogelijke scholen, die zelf besluiten over de inzet van de hun toegewezen middelen (en dus ook zelf besluiten over hun onderwijsaanbod). Zij doen dat in overleg met hun medezeggenschapsraad: de MR'en per school zijn nog meer van belang dan nu het geval is, en zij doen dat onder een bestuurlijke paraplu die het de scholen mogelijk maakt veel van de organisatorische bedrijfskundige last te beleggen bij een centrale staf. Daarnaast moeten ze verantwoording afleggen over hun financiële en onderwijskundige resultaten aan een bestuur dat op redelijke afstand van de scholen opereert. Maar wel zo dichtbij, dat het kan meedenken over problemen, mochten die zich voordoen.

Een fusie is geen oplossing voor alle problemen en kent ook nadelen, als je niet oppast. In de stukken die de heer Damwijk binnenkort hoopt te overleggen, wil het bestuur laten zien dat het voor specifieke problemen een vooruitgang kan zijn.

Half maart nemen het bestuur van het Minkema College en de RvT NUOVO een voorgenomen fusiebesluit. Direct daarna zijn de informatieve rapporten, de fusie-effectrapportage en het fusierapport, beschikbaar op grond waarvan de MR Minkema en de GMR NUOVO hun medezeggenschapsverantwoordelijkheid kunnen gaan uitoefenen. Na een periode van ongeveer zes weken voor inhoudelijke gesprekken binnen de scholen en intern beraad binnen de (G)MR, wordt verwacht dat er eind april / begin mei duidelijkheid is over de standpunten van de medezeggenschapsraden.

Om besluitvorming binnen de gemeenteraden vóór de zomervakantie mogelijk te maken, wil de heer Damwijk de gemeenteraad vragen op 26 mei zijn eigen besluitvorming te agenderen.

Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de insprekers

Mevrouw Van Soest (CDA) stelt vast dat de MR nog wacht op bepaalde stukken. Zij vraagt mevrouw Van Dijk of zij in het proces voldoende geïnformeerd is.

Mevrouw Van Dijk antwoordt dat zij in het proces regelmatig heeft aangegeven meer informatie nodig te hebben maar het was duidelijk dat de stukken pas gegeven konden worden als de werkgroepjes ermee bezig waren geweest. Afzonderlijk zijn de MR-leden daar wel betrokken bij geweest maar graag hadden ze in de afgelopen periode meer informatie gezien. Of dat mogelijk is weten zij niet, aangezien werd gezegd dat het bestuur de bedoelde stukken eerst moest accorderen alvorens ze openbaar gemaakt konden worden.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt of de andere docenten lid zijn van de MR. Dat blijkt niet het geval.

De heer Bom (IB) heeft een vraag aan de heer Damwijk. De inhoudelijke discussie begint nu pas. Maar voordat je tot fusie overgaat vindt er een heel proces plaats. De heer Damwijk gaf aan dat in de FER de inhoudelijke discussie gaat plaatsvinden maar gezien de inhoudsopgave daarvan begrijpt de heer Bom dat daar de alternatieven worden omschreven. Stel je een FER op, dan is dat al met het doel om te komen tot fusie; hoe kan je dat dan neutraal erbij betrekken om te komen tot een afgewogen besluit?

De heer Damwijk beaamt dat. De FER geeft weer wat het effect is van een voorgenomen besluit en daarin geeft het bestuur aan welke alternatieven zij overwogen hebben, maar die zij niet gaan uitvoeren omdat ze gekozen hebben voor deze fusie.

De heer Bom (IB) vraagt naar de koers van de school en naar een analyse van kansen en bedreigingen, waarop de heer Damwijk antwoordt dat de koers de keuze is die het bestuur maakt; maar dat hoeft niet dezelfde uitkomst te hebben als de gesprekken met het personeel. De analyse van kansen en bedreigingen staat in de FER. Een bestuur neemt daar een besluit over. Die FER kan pas openbaar gemaakt worden op het moment dat het bestuur daar toestemming voor geeft.

De heer Bom zou graag horen hoe het bestuur tot deze keuze gekomen is, want er komt nu een FER waarmee de keuze al bepaald is. Wat is de positie van de school en hoe komt het bestuur tot het idee om te fuseren?

De heer Damwijk legt uit dat de school tekort schiet in de ondersteuning van de schoolleiders, vanwege de vraag die de overheid aan de school stelt. Al vóór zijn aantreden zijn er verkennende gesprekken gevoerd met verschillende partijen, om te zorgen dat dat beter wordt. Dan blijven er op een gegeven moment 3 vormen over: samenwerkingsverband met 3 stichtingen en overkoepelend orgaan voor ondersteuning; of dat het centrale gedeelte een eigen rechtspositie heeft; of een fusie. Dat laatste biedt de meeste slagvaardigheid. Vandaar deze keuze.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) vraagt mevrouw Van Dijk vanaf welke fase er in dit proces contact is geweest met de achterban om duidelijk te maken waarom dit proces moest worden ingegaan. Aan de heer Damwijk stelt hij een vraag over de FER. Is dat in feite het sluitstuk, om te zien of het proces goed doorlopen is en of de afwegingen correct zijn gedaan? Is dat pas het moment waarop de inhoudelijke discussie gevoerd gaat worden, en zo ja, met wie dan? Tot slot: waarom is er vanavond geen bestuursvertegenwoordiger van het Minkema College aanwezig?

Mevrouw Van Dijk antwoordt dat er in de loop van het proces voorlichtingsbijeenkomsten op school zijn geweest, in aanwezigheid van directie en MR. De wens tot fuseren werd gemeld, men zag daar voordelen in. Daar zijn vragen over gesteld; vervolgens is er in de journaals binnen de school af en toe een reactie gekomen maar die vragen zijn blijven bestaan. Er zijn bijeenkomsten geweest, en er is vanuit de MR aangegeven dat zij extra navraag wilden doen naar de noodzaak, en naar mogelijke alternatieven. Er zijn personeelsleden bij betrokken geweest en op de scholen is gewerkt met een klankbordgroep. Ook hebben MR-ouders de Ouderraad geïnformeerd. Ook de MR heeft gehoord dat het bestuur een fusie wilde, maar heeft nog niets kunnen toetsen.

De heer Van Tuijl vraagt of de MR beschikt over een eigen toetsingskader of dat krijgt aangereikt, waarop mevrouw Van Dijk antwoordt dat zij dat niet krijgen aangereikt: er was een intentieverklaring waarin stond waaraan voldaan moet worden voor een fusie. Daarnaast heeft de MR aangegeven waar een fusie voor de MR aan moet voldoen.

De heer Damwijk benadrukt dat de FER niet het sluitstuk is maar het begin van het gesprek in de school. En t.a.v. de vraag waarom er geen bestuursvertegenwoordiger aanwezig is: dat is omdat het bestuur aan het begin van het proces ervoor heeft gekozen dat de heer Damwijk woordvoerder is.

Eerste termijn commissieleden

De heer Bom (IB) heeft begrepen dat het college benieuwd is naar de mening van de commissie. Hij stelt vast dat het opmerkelijk is als ruim 90 docenten een protestbrief ondertekenen. Het proces leek vooraf al vast te staan: spreker mist bijvoorbeeld of er gekeken is naar het alternatief van een *Woerdense* vorm van samenwerking, nl. met het Kalsbeek College. De FER zal uiteraard wijzen in de richting van een fusie met NUOVO. Inwonersbelangen vindt die fusie op voorhand *niet* wenselijk want de ervaring is dat een dergelijke grote fusie niet gunstig uitpakt.

De heer Van Geelen (PW) heeft gespeeld met de gedachte om deze vergadering uit te stellen, omdat hij stukken miste die van belang zijn voor de oordeelsvorming. Progressief Woerden heeft een aantal punten vastgesteld, nl. dat de algemeen directeur voorstander is van de fusie, dat hij een informatievoorsprong heeft en dat er het nodige verzet tegen het plan bestaat. Verder ligt er een brief van de technisch voorzitter van de MR (à titre personnel of namens de MR). Er is geen FER maar veel nieuws valt daar ook niet van te verwachten. De gemeente heeft duidelijk een rol in deze kwestie vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het aanbod van openbaar onderwijs en de huisvesting.

Het beeld is verward, en voor de fractie van Progressief Woerden is de mening van de MR van groot belang. De fractie vraagt de wethouder wat er gebeurt als de MR niet akkoord gaat en de minister het toch doordrukt.

Progressief Woerden heeft nog geen oordeel over de kwestie maar wacht af en neemt kennis van het voornemen.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) worstelt met zijn rol als raadslid in dit proces. De raad moet toestemming geven, maar waarom, en op welke basis. Juist het vormen van een stichting die een bestuur voedt betekent dat de gemeenteraad afstand neemt van dat onderwijs, want uitgangspunt was dat er een garantie zou zijn voor goed onderwijs en dat de gemeente slechts betrokken zou zijn bij de huisvesting. Dan komt er ineens informatie over een voorgenomen fusie. Wat gebeurt er als de MR niet instemt? Er zijn signalen dat het proces niet zorgvuldig is gelopen maar de verantwoordelijkheid om over fusie na te denken ligt bij het bestuur en niet bij de raad. De raad staat in feite buiten dat spel. Het gaat erom dat goed onderwijs aan de Woerdense jeugd gegarandeerd wordt. En wat gebeurt er met de gebouwen? De gebouwen zijn amper klaar en er staat een fusie voor de deur; wat betekent dat voor die investeringen? De gemeente heeft de school met extra geld gered van een faillissement en heeft voor het VMBO contacten gelegd met het bedrijfsleven,

t.b.v. goed onderwijs; wordt dat nu op het spel gezet? En wat is de rol van een raadslid daar precies in? Het proces voelt niet goed aan, en wat de fractie van de heer Van Tuijl betreft is het nog geen gelopen race. De eerste stap moet nu echter gezet worden door de MR.

De heer Tuit (VVD) laat weten dat de VVD het belang van een fusie op dit moment nog niet inziet.

De heer Becht (D66) wil allereerst het signaal afgeven dat de raad geïnformeerd moet gaan worden op een moment dat de fracties voldoende tijd hebben om de informatie te wegen en te interpreteren. In die zin vraagt spreker het college naar de tijdlijn. De fractie wil graag inzicht krijgen in het proces en pleit ervoor dat die informatiestroom op de juiste momenten naar de commissie komt.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt of klopt dat er geen ontkomen meer aan is. Ook stelt zij vast dat de heer Damwijk wil fuseren om de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren maar dat een groot aantal docenten het daar niet mee eens is. Zij wijst erop dat dit juist de kwaliteit van het onderwijs in gevaar kan brengen. Het CDA spreekt zich nog niet voor of tegen de fusie uit; dat komt in een later stadium.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen stelt vast dat het doel van de avond is behaald, namelijk dat de raad een beter beeld heeft kunnen krijgen van de fusieplannen en van wat er leeft in de school. Het proces blijkt niet helder te zijn. De raad neemt op dit moment *geen* beslissing, de raad wordt alleen maar *geïnformeerd*. Zie ook de raadsinformatiebrief: de MR'n zijn aan zet om een besluit te nemen. Als daar negatief wordt besloten komt de raad niet eens meer aan zet, dan komt het niet eens bij de minister terecht.

Wat is de positie van een raadslid in dezen: inderdaad heer Van Tuijl, op afstand. Maar in de raadsinformatiebrief staat waar het beslissingsmoment ligt, en stel dat deze fusie niet doorgaat, dan gaat het Minkema College over naar een nieuwe constructie (met een Raad van Toezicht). Maar eerst is het aan de MR; zegt de MR ja, dan komt de raad aan de beurt. Zegt de MR nee, dan stopt het proces.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) vraagt bij *interruptie* wat er gebeurt als de raad nee zegt en Utrecht zegt ja.

De wethouder antwoordt dat het college geen standpunt heeft ingenomen. Het is aan de raad om kaders mee te geven. Verschillende fracties hebben aangegeven dat zij daar nog informatie voor nodig hebben maar op deze manier kan de wethouder het gevoel alvast peilen. Er was de mogelijkheid om informatie uit te wisselen, en in zo'n ingewikkeld proces zijn er meerdere stappen nodig voordat je tot besluitvorming komt. De wethouder vraagt dus nog geen standpunt maar probeert de wenselijkheid te proeven. Eerst is de MR aan zet. En gaat de fusie niet door, dan zal aan de raad de vraag worden voorgelegd om in te stemmen met het nieuwe bestuursmodel (met Raad van Toezicht), alleen voor het Minkema College.

De heer Van Tuijl wees op het garanderen van het onderwijsaanbod. Er zijn punten opgenoemd die de raad zou kunnen meegeven als voorwaarde, en de raad is aan zet om dat ook te doen. Het college kan daar zonnig een voorzet voor doen.

De heer Bom (IB) stelt bij *interruptie* vast dat het meegeven van voorwaarden al een stap verder is.

Wethouder Cnossen beaamt dat. Maar als de raad niet instemt is er geen fusie; als de MR niet instemt ook niet. Dus zover is het nog niet. Zij bedoelde haar uitspraak alleen als reactie op de heer Van Tuijl, die een aantal punten wilde markeren.

De heer Becht sprak van informatiestromen op het juiste moment. **Als het college ergens over beschikt krijgt de raad dat uiteraard**, maar wethouder Cnossen legt die opmerking graag neer bij de school. De school kan de raad waar nodig informeren.

Tweede termijn commissieleden

De heer Becht (D66) pleit voor ondersteuning vanuit het college, om ervoor te zorgen dat de raad niet achter de feiten aanloopt zodat er te weinig tijd is om met betrokkenen te spreken. Graag ondersteuning daarvoor vanuit het ambtelijk apparaat.

De heer Tuit (VVD) vraagt of de mogelijkheid bestaat dat er, als de raad nee zegt, alsnog gefuseerd wordt.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) komt terug op het aanbod om de raad een toetsingskader aan te reiken om het voorstel tot fuseren te beoordelen. Hij neemt dat aanbod graag aan. Daarnaast stelt hij dat z.i. het bestuursmodel verplicht is voor alle scholen in het kader van good governance; wat is de keus van de raad dan in feite waard? Op de juridische aspecten komt de ChristenUnie/SGP een ander moment nog terug.

De heer Bom (IB) wacht de komende ontwikkelingen af.

Tweede termijn wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen zegt toe dat het college de raad zal ondersteunen bij het besluitvormingsproces door de raad tijdig te voorzien van een toetsingskader als het proces zo ver komt dat er een besluit van de raad gevraagd gaat worden. Ook zullende de beleidsambtenaren de financiële rapportages kritisch volgen, aangezien de gemeente veel geld in de gebouwen heeft gestopt. Er zal dus nauwlettend gevolgd worden of dit ook iets oplevert voor het Woerdense onderwijs. Het college zal de raad alle informatie aanreiken en

zonodig de achtergrond schetsen.

De vraag van de heer Van Tuijl: als de raad nee zegt gaat het niet door; zegt de raad ja, dan gaat het naar de minister. Ook de vraag over het bestuursmodel was van de heer Van Tuijl: ja, dat bestuursmodel is verplicht, maar de raad moet daar wel een besluit over nemen.

Mevrouw Van Soest (CDA) heeft nog een vraag aan mevrouw Van Dijk, nl. of zij voldoende kennis genomen heeft van wat er leeft in haar achterban. Die communicatie kan nog wel verbeterd worden. En is mevrouw Van Dijk docent of ouder?

Mevrouw Van Dijk antwoordt dat zij op de hoogte is maar er leeft natuurlijk meer, en daarom wil zij pas een besluit nemen als zij de genoemde informatie heeft. Het is heel belangrijk dat het personeel dat gaat peilen, en de uitslag van die peiling weegt zwaar. Er leven verschillende stromingen en daar houdt de MR rekening mee. Mevrouw Van Dijk is docent.

Hierop verlaten de betrokkenen en het publiek de vergadering.

11. Agendavoorstel van VVD, PW, D66 en CU/SGP inzake organiseren hoorzitting over verruiming regelgeving rondom de zondagsopenstelling

Ondanks het late tijdstip wordt besloten dit agendapunt nog te bespreken (met een tegenstem van IB).

De heer Tuit (VVD) licht toe dat de griffie, zodra er een besluit genomen is, de uitnodiging en het persbericht voor 5 april zal verzenden. Het komt dan terug in de commissievergadering van 6 april.

De heer Van Geelen (PW) stelt voor om het te houden op een *algemene* uitnodiging (dus niet én gericht, én algemeen).

De heer Tuit (VVD) antwoordt dat het standaardveld wordt uitgenodigd en dat alle fracties vrij zijn om meer uitnodigingen te versturen. Dit wordt bevestigd door de heren Becht (D66) en Brouwer (CU/SGP).

Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de initiatiefnemers

De heer De Jong (CDA) stelt vast dat er geen werkgroep wordt ingesteld maar dat er een hoorzitting wordt georganiseerd. De vraag is wel of dat een *brede maatschappelijke discussie* genoemd kan worden. Er staan twee concrete punten in het voorstel: de discussie over de verruiming van de zondagsopenstelling (van 8 koopzondagen naar 12) en de discussie over 3 avondwinkels voor supermarkten. De vraag is of een avondwinkel ook een normale winkel kan zijn (is voor Albert Heijn de bottleneck) en of het de bedoeling is dat ook in de discussie in te brengen. Gisteren kwam de juridische onderbouwing van de raadsinformatiebrief binnen. Het CDA staat niet te trappelen om de discussie te openen over de verruiming van de mogelijkheden van winkels op zondag: Woerden geen 24-uurs economie.

Wel vraagt de heer De Jong zich af waarom dit wel in de commissie komt en niet in de raad, immers, een commissie neemt geen besluit.

Spreker gaat ervan uit dat dit een open discussie zal zijn en is benieuwd wat de wethouder van de technische vragen van het CDA vindt. Een inhoudelijke beschouwing van het CDA volgt komende maand.

De heer Bom (IB) wijst erop dat het juridisch kader niet relevant is. Het gaat slechts om het agenderen van het voorstel een de wijze waarop dat gaat. Spreker is blij dat de initiatiefnemers iets gedaan hebben met de kritiek van Inwonersbelangen maar betreurt het dat het referendum niet is doorgegaan.

Wat betreft de reikwijdte van het onderwerp: er is nog steeds sprake van en/en. Gaat het nu om zondagsopenstelling in het algemeen of is het de bedoeling om het aan de kaak te stellen aan de hand van het aantal zondagsopenstellingen per jaar? De heer Bom stelt voor de zondagsopenstelling in het algemeen te bespreken, dan kan er objectief gemeten worden om het door te vertalen naar een later moment.

De definitie voor de toerismebepaling gaat voor nu te ver maar zou je kunnen afkaderen tot een geografisch geheel.

Tot slot over de communicatie: haal die specifieke uitnodiging eruit. Het gaat om een brede discussie, dus niet Albert Heijn en de middenstand uitnodigen.

Het voorstel tot agendering heeft in principe de instemming van Inwonersbelangen maar deze twee vragen wil de fractie graag besproken zien.

Beantwoording door de initiatiefnemers

De heer Tuit (VVD) beantwoordt de gestelde vragen.

Het referendum: volgens de griffie kost dat € 1,60 kost per burger en zou het niet gelukt zijn om dat te regelen.

Het doel: de ondernemers de vrijheid te geven om 12 maal per jaar op zondag open te gaan, en aan de supermarkten 52 maal per jaar. De toerismebepaling gaat hier niet op.

Vraag van het CDA, waarom bijv. winkels als een kledingzaak niet avondwinkel mogen zijn: die driemaal zondagsopenstelling voor avondwinkel zijn gericht op supermarkten.

De heer De Jong (CDA) merkt bij *interruptie* op dat Albert Heijn een sluiproute zoekt om via de avondwinkel

op zondag open te gaan.

De heer Van Tuijl vervolgt zijn beantwoording. Het is de bedoeling om een brede hoorzitting te organiseren en zoveel mogelijk partijen via een algemene oproep te benaderen. Het juridisch kader beperkt de discussie en er ligt een aanvraag van Albert Heijn; als de raad besluit iets te doen aan de huidige verordening kan dat natuurlijk maar meer houdt dit voorstel niet in.

De heer De Jong (CDA) pleit er bij *interruptie* voor om helder te zijn in wat er precies aan de orde wordt gesteld: van 8 naar 12 koopzondagen, 3 supermarkten als avondwinkel op zondag; hoe ga je met die beide onderwerpen om? Als dat de twee hoofdpunten zijn heeft spreker wel een idee waar het over zal gaan. De heer Tuit bevestigt dat. Dat zijn de twee hoofdpunten. De APV zou aangepast moeten worden. Vraag die avond is: ben je voor of tegen koopzondagen (8x12 en niet de toeristische verordening). In het betoog kun je daar dan een nuance in aanbrengen.

En over het goedkeuren van het agendavoorstel: volgens de griffie mag een commissie dat óók doen.

De heer De Jong (CDA) betwijfelt dat.

De heer Becht (D66) bevestigt dat de griffie dat heeft gezegd. Hij wil nog op een paar zaken ingaan. De initiatiefnemers informeren als meerderheid in de commissie. Dan nog een belangrijke aanvulling over het communiceren: de griffie heeft de suggestie gedaan om gebruik te maken van een algemeen bestand van degenen die in Woerden ooit contact hebben gezocht met de gemeente over de zondagopenstelling en hen in ieder geval te benaderen. Overigens wordt in het agendavoorstel (titel) gesproken over woensdag 5 april maar dat moet uiteraard zijn **dinsdag 5 april**. De twee genoemde onderwerpen zijn de punten waarover gesproken zal gaan worden.

De heer Bom (IB) stelt vast dat het dus zal gaan over die twee punten. En wat is de reactie op de geografische bepaling, dus of het voor de binnenstad geldt of voor de gehele gemeente inclusief de kernen?

De heer De Jong (CDA) wijst erop dat de toerismebepaling voor heel Woerden niet aan de orde is; zie het juridisch memo.

De heer Tuit (VVD) antwoordt dat hij gesproken heeft met mevrouw Elbertse. Er is geen wetgeving over spreiding van supermarkten die open mogen. Je spreekt dus over de gemeente Woerden *inclusief de kernen*.

De heer De Jong (CDA) wil nog kwijt dat het nieuw is dat de commissie een besluit kan nemen. Hij blijft dat betwijfelen.

De heer Tuit (VVD) stelt voor om dit te accorderen als hamerstuk in de raad van 24 maart.

De heer De Jong (CDA) kan zich daarin vinden.

De heer Tuit zou nu al wel willen beginnen met de uitvoering.

De heer De Jong wil het in dat geval *bespreken* op 24 maart.

De heer Tuit concludeert dat 5 april dan op de lange baan gaat.

De heer De Jong heeft daar geen bezwaar tegen.

De heer Bom (IB) vindt dat het proces al wel in gang gezet kan worden.

Er ontstaat verwarring.

De heer Bom wijst erop dat het gaat om niet meer dan een agendavoorstel. Hij stelt voor daarmee in te stemmen en daarna inhoudelijk te bespreken.

De heer De Jong (CDA) gaat ermee akkoord om dit op de hamerstukkenlijst te zetten. Het CDA zal zich beraden of zij het alsnog willen bespreken op de vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 00.05 uur.

Sluiting, om 00.05 uur

.-.-.-.