

RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN
■ JEUGDBELEID ■ WMO ■ RECREATIE & TOERISME ■
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



Vastgesteld d.d. 5 januari 2011	
Datum: 1 december 2010	Aanvang 20.00 uur, einde 23.30 uur
Aanwezig namens de raad	Raadsleden en fractieassistenten: De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer B.F. Becht (D66) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) <i>[tot 22.00 uur]</i> De heer S.C. Brouwer (ChristenUnie/SGP) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) De heer R.B. Niewold (D66) Mevrouw L. van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) De heer J. Ruyten (Inwonersbelangen) Mevrouw T. van Soest (CDA) Mevrouw I. Stouthart (ChristenUnie/SGP) De heer F. Tuit (VVD) De heer C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP) <i>[later] [tot 23.00 uur]</i>
Gasten	De heer R. Damwijk, directeur Minkema College De heer J. Heijstek, directeur Kalsbeek College Mevrouw M. Meijer, directeur Praktijkschool De heer Korte, algemeen directeur De Sluis
College	Wethouder Cnossen Wethouder Ypma
Voorzitter	De heer W. van Geelen
Ambtelijke ondersteuning	Mevrouw M. Dankkaart, de heer C. de Heer, de heer S. Sneep (Onderwijs) Mevrouw Vos (Wet Inburgering) De heer Chr. de Jong (Regiotaxi)
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Van Geelen opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter heeft een aantal voorstellen met het oog op de agendavolgorde:

- Punt 12, regionale onderwijsfunctie: naar voren halen i.v.m. aanwezigheid gasten;
- Punt 10, verantwoording en bezwaar WSW: wordt punt 6, eveneens i.v.m. de gasten;
- Stand van zaken Huize Zandwijck: de wethouder wil aan het eind van de vergadering een mededeling over Huize Zandwijck doen;
- Maatregel verantwoording WWB, IOAW en IOAZ: was hamerstuk voor de raad van afgelopen donderdag. Er zou nog een advies komen van de Adviesraad en dat is inmiddels binnen. Het wordt geagendeerd zodat er gelegenheid is om daar nog opmerkingen te maken.

De aanwezigen gaan met de wijzigingsvoorstellen akkoord.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen burgers gemeld die gebruik willen maken van het spreekrecht.

4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Welzijn d.d. 3 november 2010

Tekstueel: Met twee wijzigingen wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld:

- Pag. 13, *De heer Becht* is geen raadslid namens Inwonersbelangen maar namens D66;
- Pag. 17, “*WMBO*” moet zijn “*WMO*”.

Naar aanleiding van het verslag:

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) biedt zijn excuses aan aan de griffie; hij heeft er namelijk voor gepleit om de agenda af te maken maar daardoor heeft de griffier problemen gekregen met het vervoer. Hij hoopt dat het hiermee is rechtgezet. (De griffier bevestigt dat.)

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Communicatie nieuwbouw Minkema, toezegging 13: De heer Niewold (D66) pleit ervoor dat er op korte termijn communicatie over de nieuwbouw komt.

Wethouder Cnossen kan melden dat dat in december zal gebeuren. Dan zullen ook de omwonenden geïnformeerd worden.

Stand van zaken budgetcontracten Stichting Welzijn Woerden, toezegging 14: De heer Abarkane (Progressief Woerden) stelt vast dat de datum eind oktober genoemd wordt. Hij vraagt of hier al iets mee is gedaan, waarop wethouder Ypma antwoordt dat het punt al is geagendeerd geweest in de commissie Welzijn. Het college is met de uitwerking bezig. Zodra het budgetcontract is afgerond wordt de raad daarover geïnformeerd via de weekmap. Het kan hier dus van de lijst af.

De heer Hoogerbrugge (CDA) dringt erop om de toezeggingenlijst in het agendaoverleg met de wethouders nauwkeuriger door te nemen om te voorkomen dat er zaken onnodig op de lijst blijven staan.

De voorzitter zegt toe hier aandacht aan te zullen besteden.

Peuterspeelzalen, toezegging 11: Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) vraagt naar het raadsvoorstel dat in december op de agenda gezet zou worden, en verwijst daarbij naar een artikel in de pers hierover. Wethouder Ypma vertelt dat het raadsvoorstel nagenoeg gereed is. Zij had verwacht het in de decembervergadering te kunnen agenderen maar aangezien die erg vroeg valt (op de 1e december) is het haar niet gelukt. Het wordt dus januari.

6. Rondvraag voor raadsleden

Stichting De Heem

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) meldt dat zijn fractie recent een bezoek heeft gebracht bij Stichting De Heem, een interessant project voor dak- en thuislozen aan de rand van Woerden. Spreker complimenteert allereerst wethouder Cnossen, die - naar hij vernam – een belangrijke bijdrage heeft geleverd in de voorwaardenscheppende sfeer. Vervolgens stelt de heer Ruyten voor om ook als commissie een bezoek aan De Heem te brengen. Het is een goed voorbeeld van modern welzijnswerk met de overheid in een kaderstellende rol.

De commissieleden nemen dit voorstel graag over. De griffie zal e.e.a. organiseren.

7. Raadsinformatiebrief inzake regionale onderwijsfunctie gemeente Woerden

Er zijn twee raadsinformatiebrieven en er is een verslag van een gesprek met de directeurs. De directeurs zijn vanavond aanwezig, niet om in te spreken maar om eventuele vragen te beantwoorden.

Toelichting vooraf door wethouder Cnossen

In de discussie over leerlingstromen gaat het om leerlingstromen vanuit de omliggende plaatsen richting Woerden. In het zgn. Stratego-overleg spreekt Woerden daarover met Utrecht. In september heeft de commissie een notitie (opgesteld voor het Stratego-overleg) en een raadsinformatiebrief ontvangen. In oktober zijn de eerste gesprekken geweest, en ook is er overleg geweest met de scholen (zie het verslag). Om het beeld compleet te maken zijn de schooldirecteurs vanavond aanwezig, zodat zij vragen kunnen beantwoorden. Op 13 december vindt het consensusoverleg plaats met de scholen en komt dit eveneens ter sprake. Zo wordt toegewerkt naar een uitspraak in de raad in januari.

Het centrale onderwerp vanuit de bevoegdheid van het gemeentebestuur is de huisvesting, waarbij het streven is om het in gezamenlijkheid in goede banen te leiden.

Eerste termijn commissieleden

Inwonersbelangen

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) is blij te kunnen constateren dat het college niet met de rug naar Utrecht toe staat maar met het gezicht: er is uitwisseling van gedachten en ideeën en zaken worden gezamenlijk opgepakt. Ook is het positief dat het Minkema College nagaat hoe zij bestuurlijk sterker kunnen worden in een veranderende wereld. Je vraagt je dan af wat het doel is van een school: wil een school zo goed mogelijk onderwijs geven of wil een school zoveel mogelijk leerlingen? Of zie je als school kracht in het huidige formaat? Een bilocatie heeft wel wat nadelen.

Het onderwijs in Woerden staat er best goed voor, ouders willen graag dat hun kinderen naar de Woerdense scholen gaan. Waarom? Omdat het onderwijsklimaat hen bevalt, omdat het in Woerden is? Als er veel instroom is vanuit Utrecht en/of Leidsche Rijn is er meer volume nodig; het Kalsbeek College zou dan het idee kunnen krijgen om een vestiging te openen in Leidsche Rijn. De heer Van Ekeren is benieuwd naar de reacties van de scholen hierop.

Progressief Woerden

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) stelt vast dat in de stukken wordt gesteld dat er sprake is van een witte vlucht vanuit Utrecht richting Minkema, terwijl er aan de andere kant wordt gesuggereerd dat die witte vlucht voor Woerdense ouders reden kan zijn om leerlingen naar het Kalsbeek College te laten gaan, waardoor de instroom van het Minkema College is afgenomen. Hoe kijken de scholen daar zelf tegenaan? Het gaat om blanke kinderen; kan dat dan toch doorslaggevend zijn voor ouders? Mevrouw De Jong denkt eerder dat het te maken heeft met het stilstaan van de nieuwbouw van het Minkema College. Ook denkt zij dat veel Woerdense ouders hun kinderen in Leidsche Rijn / Utrecht naar school laten gaan dus andersom is het ook prima.

D66

De heer Niewold (D66) heeft nog 2 vragen aan Minkema en Kalsbeek. Kan men een inschatting maken of de aantrekkingskracht van het Minkema College zal veranderen als de nieuwbouw gerealiseerd wordt? Een tweede vraag betreft de huisvesting. Veel klaslokalen staan 's avonds leeg, en de heer Niewold is benieuwd of het onderwijs er ideeën over heeft om die lokalen ook 's avonds te laten gebruiken.

ChristenUnie/SGP

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) vraagt of er leegstand van lokalen is en of er tijdelijke lokalen zijn. Witte vlucht vanuit Utrecht beperken of voorkomen is een prima zaak, want het zou onlogisch zijn als daar lokalen leegstaan terwijl Woerden moet bijbouwen; bovendien voorkomt het onnodig heen en weer rijden van leerlingen. Vraag is alleen: hoe verhoudt zich dat tot de vrije keuze van onderwijs? Mevrouw Stouthart verzoekt de gasten in te gaan op de verhouding tussen de deregionalisering en de traditionele voedingsgebieden.

Het verslag van de gesprekken lezend stelde mevrouw Stouthart vast dat er verschillende leerlingprognoses bestaan. Welke prognose komt het dichtst bij de realiteit?

In het AD/Groene Hart stond te lezen dat de politie vaker bij het Minkema College geroepen wordt. Klopt dat, en hoe ernstig is dat?

De volgende vraag betreft het tijdpad. Mevrouw Stouthart vraagt zich af of dat realistisch is.

Tot slot: waarom is de gemeente geen voorstander van co-financiering, en wil de Praktijkschool aangeven waarom REC 3 en REC 4 toch niet doorgaan als de gemeenteraad daar geld voor beschikking heeft gesteld? Ook vraagt mevrouw Stouthart zich af hoe het met het Leonardo-onderwijs gaat en de leerlingstromen die daarmee verband houden.

CDA

Mevrouw Van Soest (CDA) sluit zich aan bij de vraag over REC 3 en REC 4.

VVD

De heer Rijnders (VVD) dankt de wethouder voor de informatie inclusief de cijfers, en voor de openheid over de gevoerde gesprekken. Spreker heeft ook waardering voor de openheid richting gemeente Utrecht over deze gang van zaken. De gedachte van de kernboodschap kan de VVD ondersteunen, ook de VVD is voor vrije onderwijskeuze.

Eerste termijn beantwoording, door de scholen, en de wethouder

Mevrouw Meijer (Praktijkschool) beantwoordt de vraag over REC 3 en REC 4, waarom die niet bij de Praktijkschool gehuisvest worden: in dit onderzoek over schoolgrootte is REC 3 en REC 4 niet meegenomen. De gesprekken daarover zijn nog gaande.

De heer Heijstek (Kalsbeek College) wil eerst ingaan op de vraag wat het doel van een school is: als school wil je kwalitatief goed onderwijs leveren; dat is je eerste doel. Wil je groter groeien: het Kalsbeek College heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat iedere ouder die zich aangetrokken voelt tot de identiteit en de cultuur van het Kalsbeek College, daar welkom moet zijn. Het college heeft altijd het standpunt gehuldigd dat het gaat om kinderen uit het traditionele voedingsgebied, en kinderen uit Utrecht worden daarom ook niet toegelaten. Vanuit Stratego zijn daar vrij stringente afspraken over gemaakt: slechts 41 leerlingen komen uit Utrecht.

Dan de vraag of de Kalsbeek dependances zou moeten openen in Leidsche Rijn: de heer Heijstek wil daarbij terugkomen op zijn opmerking over het handhaven van kwaliteit en identiteit, en wijst erop dat je daar je organisatie dus op moet kunnen bouwen. Zou je een dependance openen in Leidsche Rijn dan kom je op Utrechts gebied, en conform de afspraken heeft de Kalsbeek daar geen behoefte aan en daar ook geen visie op.

Mevrouw De Jong stelde een vraag over de witte vlucht naar de Minkema: wat dat voor effect heeft op de

leerlingstromen richting Kalsbeek kan de heer Heijstek niet zeggen. Misschien heeft het enigszins invloed maar spreker denkt niet dat het leerlingen en ouders richting Kalsbeek duwt. Hij kan dat niet hard maken, maar mogelijk heeft de stremming van de nieuwbouw er wel een negatief effect op. Maar dan nog speelt het slechts bij enkele leerlingen.

Op de vraag van de heer Niewold, of de realisatie van de nieuwbouw van de Minkema de leerlingstromen zal beïnvloeden, moet de heer Heijstek het antwoord schuldig blijven.

Eventueel gebruik van lokalen in de avonduren zou bekeken kunnen worden.

Vraag van mevrouw Stouthart over de leerlingprognoses: er zitten inderdaad afwijkingen in. Op een gegeven moment moet je met elkaar een keuze maken, en dat is ook gebeurd.

De heer Damwijk (Minkema College) gaat eerst in op de vraag over het doel van de school (groter groeien of niet). Het Minkema College heeft altijd te maken met 2 onderdelen, die ze zelf Mink en Stein noemen. Het zijn twee scholen, en zo ziet het college dat zelf ook. Een school moet niet eindeloos doorgroeien maar het is een heel ander verhaal als een bestuur zegt "wij willen vanuit onze eigen verantwoordelijkheid groter worden". Dat zegt niets over leerlingaantallen. De invloed op leerlingstromen als school is altijd erg ingewikkeld. Je kunt er wel afspraken over maken en het proberen te sturen, maar helder is dat er veel Utrechtse leerlingen zitten op Stein (vmbo). Zo vreemd is dat niet want Vleuten en De Meern waren vroeger losse dorpen, en voor de leerlingen uit die dorpen is het Minkema College heel goed bereikbaar: de school ligt langs de spoorlijn en de het is een treinritje van 7 minuten. Naar Utrecht doen ze er langer over dus het is een logische keuze. En of het Kalsbeek College er goed aan doet zich in Leidsche Rijn te vestigen: dat is aan het Kalsbeek College.

De witte vlucht uit Utrecht en de invloed voor Stein: dat lijkt plausibel maar de heer Damwijk heeft dat niet onderzocht. Bovendien wordt er tegenwoordig door de scholen gesproken over de *grijze* vlucht, omdat er ook veel niet-witte ouders zijn die hun kinderen naar Woerden sturen.

De heer Damwijk denkt niet dat de nieuwbouwproblemen van de Minkema van invloed zijn op de leerlingaantallen en de samenstelling van de populatie. Het zijn voor de leerlingen twee heel aparte gebouwen dus het is heel moeilijk om daar goed antwoord op te geven.

Dan de vraag over het mogelijk effect van de nieuwbouw op leerlingpopulatie. De ervaring leert dat dat in de eerste twee jaar fors gaat schelen maar dat het effect na verloop van tijd weer weg-ebt. Het streven is in ieder geval te voorkomen dat er weer allerlei noodgebouwen om het nieuwe gebouw heen komen; er moeten bepaalde minimale voorzieningen georganiseerd worden, dus het wordt gebouwd voor 1500 leerlingen en meer zullen er niet worden toegelaten. Voor Stein geldt hetzelfde: daar gaan 1000 leerlingen in en dat zal dan ook het maximum aantal zijn.

Schoollokalen die 's avonds leegstaan: er is een afspraak met een kerkgenootschap uit Woerden dat zij het nieuwe gebouw kunnen gebruiken in het weekend.

De politie op Minkema: het is juist dat de politie vaker komt. Op allebei de locaties is er een nieuwe directeur, en de directeur van het vmbo heeft het regiem verzwaard, wat betekent dat er serieuzer wordt ingegaan op incidenten. Misdragen leerlingen zich bijvoorbeeld in de bus dan volgt daar onmiddellijk actie op. Maar op termijn zal dat normaliseren.

Wat betreft de leerlingprognoses: in Stratego is ook de afspraak gemaakt dat er getracht zal worden om dat regionaal te prognosticeren. Dat betekent dat je een groter gebied in ogenschouw neemt dan alleen je eigen gemeente, zodat duidelijk wordt wat het kwalitatieve lerarentekort in de toekomst wordt. Want dat kan daaraan gekoppeld worden. Vanuit Stratego wordt bekeken of het mogelijk is de prognoses betrouwbaarder te maken.

Wethouder Cnossen dankt de heer Van Ekeren voor de complimenten: het streven is inderdaad om transparant te zijn.

De witte vlucht is inderdaad al genuanceerd in grijze vlucht, en uiteindelijk gaat het in de gesprekken met stad Utrecht om de vraag hoe de scholen kwalitatief goed gehouden kunnen worden, zowel in Utrecht als in Woerden. Het is zeker niet de bedoeling dat daar scholen leeglopen en dat er hier een huisvestingsprobleem ontstaat. Je moet niet zomaar leerlingen aannemen terwijl je weet dat ze niet in het gebouw passen, dat is een goed uitgangspunt, en dat wordt door de leden van Stratego met elkaar gedeeld.

Vrijheid van onderwijs: de gemeente kan de keuze van ouders niet beïnvloeden. De scholen moeten daarmee omgaan. Gaat het om ouders die *niet* uit het traditionele voedingsgebied afkomstig zijn, dan zit daar een gevoelig punt: moet je hen dan weigeren? Maar de gemeente heeft de verantwoordelijkheid dat er niet *meer* leerlingen in een school gepropt moeten worden dan erin *kunnen*.

Is het tijdspad voor de raad realistisch, vroeg mevrouw Stouthart. De wethouder stelt dat kinderen zich nu al aan het oriënteren zijn op hun schoolkeuze; het is niet perse noodzakelijk om met de nieuwe afspraken te starten in september: als het besluit eenmaal gevallen is kan de koers langzaam gewijzigd worden. Dan zal wethouder Cnossen ook aan de wethouder van Utrecht melden hoe dit gesprek gelopen is. Misschien starten de nieuwe afspraken het schooljaar 2011-2012, dat is ook prima. Het is meer een tijdspad voor de scholen, niet voor de raad. Maar de wethouder wil er wel naar streven om in januari iets aan de raad voor te leggen.

Prognoses: die zijn inderdaad interessant, en daarmee ook de vraag of het de juiste prognoses zijn. Maar op een gegeven moment moet je van bepaalde prognoses uitgaan om de huisvesting op te baseren. Daar zit ook beweging in door regionaal die prognoses te stellen, maar ook dan spreek je samen af aan welke prognoses je je gaat houden.

Mevrouw Stouthart vroeg waarom de gemeente geen voorstander is van co-financiering.

De heer Sneep (Onderwijs) krijgt daarvoor het woord. Hij meldt dat de gemeente Woerden daar wel gedachten over heeft maar dat er geen harde uitspraken over zijn gedaan of standpunten over ingenomen. Woerden is wat terughoudend, want het staat nog enigszins in de kinderschoenen, en voor dit project is het bovendien te laat om daar nog mee te beginnen. Waar het gaat om *nieuwe* projecten kan de heer Sneep daar nog geen uitspraak over doen.

De wethouder gaat vervolgens in op de vraag over het Leonardo-onderwijs. In de raadsinformatiebrief wordt voorgesteld om dat even buiten deze discussie te houden; het aanbod van het Leonardo-onderwijs heeft invloed op de huisvesting omdat je daar met kleinere klassen werkt, maar Stichting Klasse zal nog een presentatie aan de raad geven hierover; hun visie daarop is eveneens gevraagd. De wethouder zou graag met alle basisscholen gezamenlijk hierover in gesprek gaan zodat het *gezamenlijk* wordt aangeboden.

Tweede termijn commissieleden

Inwonersbelangen

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) dankt de vertegenwoordigers van het onderwijs voor hun toelichting. Het is goed te horen dat er samen naar oplossingen wordt gezocht. De fractie wacht af hoe dit zich zal ontwikkelen.

Progressief Woerden

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) vraagt de heer Damwijk of haar conclusie klopt dat de krimp voornamelijk op het vmbo plaatsvindt, dus aan de Stein, en dat het uitblijven van de nieuwbouw voor havo/vwo niet van invloed is op het teruglopend leerlingenaantal.

De heer Damwijk bevestigt dat. De krimp wordt veroorzaakt door leegloop van Woerdense leerlingen uit het vmbo en heeft weinig te maken met de nieuwbouw voor havo/vwo.

D66

De heer Niewold (D66) heeft een vraag aan de heer Damwijk over de beoogde fusie met het NOVA College: hij zou graag scherper geformuleerd willen zien dat die fusie geen invloed heeft op het onderwijspersoneel en de leerlingaantallen en dat het voornamelijk een bestuurlijke en bedrijfsvoeringskwestie betreft. Spreker kan zich voorstellen dat leerlingstromen daar wel degelijk door beïnvloed worden: dat het over en weer wat makkelijker heen en weer gaat als de fusie een feit is. Graag de visie van de heer Damwijk daarop. De heer Damwijk denkt niet dat het veel verschil zal maken. Zijn ervaring met dat soort zaken is dat leerlingen en ouders vooral kijken naar de school, het gebouw, de sfeer, de cultuur; veel minder naar het bestuur waar een school bij aangesloten is. Spreker denkt dat het niet of nauwelijks van invloed zal zijn op de keuzes. Maar stel dat het waar is wat de gemeente schrijft in de analyse, "meer Utrechtse kinderen op Stein heeft een nadelig effect op de keuzes van leerlingen uit Woerden en omgeving", dan zou je als bestuur je dat kunnen aantrekken en kunnen trachten op het vmbo in Woerden minder Utrechtse kinderen te krijgen maar de formatie op hetzelfde peil te houden, zodat je wat meer kunt investeren in kwaliteit. Dat kun je natuurlijk doen als je wat groter bent. Maar het is een hypothese, en niet meer dan dat.

De heer Damwijk wil de commissie graag uitnodigen om bij de Minkema hierover van gedachten te komen wisselen zodat hij deze ideeën wat uitgebreider kan toelichten.

De commissie staat daar positief tegenover. De griffie zal er met de heer Damwijk actie op ondernemen.

CDA

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt in welk stadium zich de besprekingen over REC 3 en 4 bevinden. Ook heeft zij een vraag aan de heer Damwijk, naar aanleiding van zijn opmerking dat er een mogelijkheid is om actief in te zetten op het verminderen van de Utrechtse leerlingengroep. Maar: hoe graag wil de heer Damwijk dat zelf eigenlijk?

Mevrouw Meijer beantwoordt de vraag over REC 3 en 4. Op dit moment zijn er in de pers veel berichten te lezen over Passend Onderwijs en aanpassing van de wet, dus in die zin zijn daar besprekingen over gaande. De Praktijkschool vindt dat REC 3 en 4 leerlingen niet Woerden uit zouden moeten, maar in Woerden opgevangen moeten worden, maar dat is geen onderdeel van deze discussie. Mevrouw Meijer is echter graag bereid om dat nog eens apart te komen toelichten.

De heer Damwijk beantwoordt de tweede vraag. In principe zijn alle leerlingen hem even lief en maakt het niet zoveel uit waar ze vandaan komen. Wel vindt hij dat je als regio verantwoordelijk bent voor de onderwijsvoorziening die je hebt. Je kunt voorkomen dat alle problemen zich op één school storten, die vervolgens instort en waarna de hele groep verdergaat op de volgende school. Daar moet je voor waken en daarom is spreker blij met de opstelling van de gemeente dat Woerden met het gezicht naar Utrecht is gaan staan. Aan de andere kant zijn er leraren op Stein die zich afvragen of er geen grens is aan wat ze aankunnen, omdat er nogal wat probleemleerlingen uit Utrecht komen. Daar moet dus prudent naar gekeken

worden. Er is verschil in cultuur tussen stadskinderen en Woerdense kinderen en je moet ervoor zorgen dat je daar evenwicht in houdt. Wat de heer Damwijk betreft is het dan heel wel mogelijk om te zeggen: de school heeft een maximum bereikt, of: we gaan terug in het aantal leerlingen als dat nodig is voor het evenwicht. Wel heeft een school een minimum aan leerlingen nodig om te kunnen blijven bestaan. Dat geldt voor alle onderdelen. Het is dus een kwestie van zoeken naar evenwicht.

Conclusie: De voorzitter stelt vast dat de commissie kennisgenomen heeft van de raadsinformatiebrief plus de onderliggende stukken, zoals het gespreksverslag. In januari volgt een concreet voorstel van het college over deze problematiek, in het kader van huisvestingsaantallen.

Mevrouw Van Soest (CDA) wijst erop dat in de raadsinformatiebrief wordt gesteld dat er richting gegeven kan worden aan de discussie; dat is naar haar mening nog niet gebeurd. Zij veronderstelde dat de commissie nu de raadsinformatiebrief zou gaan bespreken.

De voorzitter antwoordt dat dat niet het geval is. In januari zal de inhoudelijke bespreking plaatsvinden. Hij bedankt de vertegenwoordigers uit het onderwijs voor hun toelichting.

8. Raadsvoorstel inzake Verantwoording en bezwaar WSW 2008

De raad wordt gevraagd het Algemeen Bestuur van Werkvoorzieningschap De Sluis te verzoeken om het tekort WSW 2008 met eigen middelen te dekken.

De heer Korte, algemeen directeur De Sluis, is aanwezig om zijn visie te geven.

Wethouder Ypma krijgt gelegenheid de raadsinformatiebrief nader toe te lichten

De wethouder heeft de commissie via de raadsinformatiebrief geïnformeerd over het terugbetalen van de WSW-subsidie 2008. Bij de begroting is een bedrag gereserveerd voor het risico dat de gemeente hiermee loopt.

Intussen is er een brief gestuurd naar de minister en zijn er Kamervragen gesteld. Het college doet er alles aan om dit bedrag terug te krijgen via een beroepsprocedure, maar dat lijkt niet te gaan lukken. Wethouder Ypma had beloofd de commissie op de hoogte te blijven houden en heeft gezocht naar de juiste vorm, via een raadsvoorstel of een raadsinformatiebrief, omdat de raad geen directe invloed heeft op het budget van De Sluis. Het AB besluit uiteindelijk over het budget van De Sluis, en dat heeft inmiddels vergaderd. Daar wil de wethouder de commissie eerst over informeren. Het is al besproken in het AB omdat de begroting moest worden vastgesteld voor het komende jaar en de genoemde bedragen hebben daar effect op. De informatie is correct uit de stukken van De Sluis gehaald werd daar gesteld, maar niet altijd zo geïnterpreteerd, namelijk of het daadwerkelijk in te zetten is voor dit tekort. Er is sprake van vier verschillende categorieën bedragen, maar alleen de eerste kan gebruikt worden voor dit tekort. Het komt erop neer dat die andere bedragen hiervoor niet ingezet kunnen worden, dus het bedrag van €219.000 neemt af met 2 verschillende bedragen: €20.000, een bedrag dat niet hier genoemd was maar gereserveerd was door De Sluis in verband met een verwachte onder-realisatie; blijft over € 2 ton. Het bedrag van €66.000 kan hier wel voor gebruikt worden maar dat moet besproken worden met andere gemeenten; dat betekent dat er ongeveer €50.000 van af gaat. Dus: van de € 2 ton blijft dan €150.000 over wat in de begroting van de gemeente gedekt zou moeten worden.

Eerste termijn commissieleden

Inwonersbelangen

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) gaat ervan uit dat de wethouder deze cijfermatige gegevens ook *schriftelijk* zal aanleveren, om goed te kunnen nagaan wat dit betekent. Als je de stukken leest kun je zien dat de Sisa-verantwoording al is ingevuld maar dat niet de juiste cijfers zijn gebruikt. Dat kwam doordat het schap de gegevens niet goed had aangeleverd; maar dat was wel een *kostbare* fout. Maar: iederéén maakt fouten, de gemeente ook, want die heeft niet de herstelprocedure toegepast en men is uit de termijn gelopen. Het ministerie vond de werkwijze van de gemeente "niet-professioneel". Het lijkt de fractie van Inwonersbelangen dan niet terecht dat deze tegenslag geheel door De Sluis gedragen wordt want er blijft al met al nog een groot bedrag over.

Het zou overigens fijn geweest zijn als die gegevens geklopt hadden vóórdát de wethouder naar de raad ging in plaats dat zij het nu mondeling moest toelichten.

De vraag is: wat moet de raad nu met deze informatie? Er moet €155.000 door de gemeente bijgedragen worden want De Sluis heeft geen geld, maar de gemeente zegt ook geen geld te hebben. Een lastige situatie. De waarheid ligt waarschijnlijk in het midden, en aangezien De Sluis en de gemeente allebei wel reserves hebben is de fractie van Inwonersbelangen van mening dat de resterende som in tweeën gedeeld moet worden.

VVD

De heer Rijnders (VVD) vindt de schuldvraag een belangrijke vraag in dezen. Het zou een mooi gebaar zijn als De Sluis de verantwoordelijkheid op zich kan nemen: de gemeente heeft vaker de portemonnee getrokken voor De Sluis in het verleden, en de VVD stemt daarom in met het voorliggende voorstel. Wel zou de VVD graag een vernieuwde versie van het voorstel ontvangen met daarin ook de mondelinge informatie die de wethouder zojuist heeft verstrekt.

D66

De heer Becht (D66) sluit zich aan bij de heer Van Ekeren. Vervolgens vraagt hij de wethouder of er nu nog een bezwaarprocedure loopt tegen de beschikking van het ministerie van september, en zo niet, waar dan het besluit is genomen om dat bezwaar niet verder te voeren. Spreker zou graag horen wat de stand van zaken is van het huidige bezwaar.

CDA

De heer Hoogerbrugge (CDA) stelt vast dat daar waar de schuld wordt neergelegd, ook een probleem wordt neergelegd. Maar waar ligt de schuld? In De Sluis zelf, in de NV, bij het schap? In de stukken staat dat het college nog gesprekken zou voeren met De Sluis; is het daarbij niet gelukt om het in der minne te schikken? Spreker heeft begrepen dat de begroting van De Sluis van volgend jaar er slecht uit gaat zien; daar komt dan nog €155.000 bovenop, en de gemeente krijgt dat volgend jaar dus weer naar zich terug. Want als er een negatief saldo ontstaat bij De Sluis, moet de gemeente betalen. Spreker heeft er moeite mee want het is niet duidelijk waar de fout ligt. Misschien moet ieder een deel voor zijn rekening nemen.

ChristenUnie/SGP

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) komt terug op wat de wethouder zei over de beroepsprocedure: is er nog kans op dat dat tot succes leidt? Verder is de fractie van ChristenUnie/SGP benieuwd naar de reactie van de heer Korte op de kwestie van de schuldvraag. De fractie wijst erop dat het neerleggen bij De Sluis ook betekent dat de verdeling over andere gemeenten in ogenschouw genomen moet worden.

Progressief Woerden

De heer Abarkane (Progressief Woerden) sluit zich aan bij de heer Hoogerbrugge: De Sluis komt volgend jaar met een negatieve begroting en als die €155.000 daar nog bovenop komt wordt het wel heel zwaar. Spreker kan zich daarom vinden in de redenering van de heer Van Ekeren.

De voorzitter vraagt de heer Korte naar zijn reactie op de kwestie van de schuldvraag.

De heer Korte (De Sluis) stelt vast dat het hier een complexe materie betreft. In 2008 is de nieuwe wet ingegaan, die de verantwoordelijkheid bij de gemeenten legde. Die moesten steeds meer de regie nemen en daarom ook zelf gaan verantwoorden, wat tot het jaar daarvoor door De Sluis werd gedaan. Het is nogal ingewikkeld. Er liepen twee rapportages door elkaar heen: de Sisa-verantwoording van De Sluis over de mensen die daar werkzaam waren, en tegelijkertijd de jaarrekening waarbij De Sluis moest rapporteren over de besteding van gelden, niet alleen voor De Sluis maar ook voor andere uitvoerders. De aantallen personen die daarin staan zijn correct. In het jaar daarvoor zijn de overzichten verstrekt van mensen die bij andere bedrijven aan het werk zijn. In de laden van de bureaus van de mensen die de Sisa-bijlagen invulden lagen ook de rapportages van De Sluis, met de juiste gegevens. Maar ze zijn niet op het juiste moment bijelkaar gebracht. Het was de verantwoording van de gemeente, maar de gemeente deed dat voor het eerst. De Sluis had ook moeten meedenken een had moeten waarschuwen dat er ook mensen ergens anders te werk waren gesteld. Dat heeft De Sluis niet aangegeven. Werken er bij De Sluis mensen uit andere gemeenten, dan rapporteert De Sluis ook naar die andere gemeenten toe. Maar naar Woerden is dat niet gedaan. Daar had De Sluis actiever aan moeten denken, en De Sluis had de gemeente erop moeten attenderen dat ook die andere uitvoerders meegenomen moesten worden.

Maar verkeerde gegevens aangeleverd: nee, dat is niet het geval. Maar De Sluis had moeten meedenken en de gemeente had er meer tijd aan moeten besteden om de juiste cijfers bijelkaar te brengen.

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) vraagt bij interruptie bij wie die gegevens in de la lagen, waarop de heer Korte antwoordt dat dat gegevens waren die De Sluis iedere bestuursvergadering verstrekt, met een overzicht van de realisatie bij andere uitvoerders. Die lagen ook in een la hier op het stadhuis.

Eerste termijn beantwoording wethouder Ypma

Wethouder Ypma deelt de woorden van de heer Korte. Het is een gedeelde verantwoordelijkheid geweest. Het volledige WSW-budget dat de gemeente Woerden krijgt wordt overgemaakt naar De Sluis, en ook naar een aantal andere werkvoorzieningschappen (voor mensen die wel in Woerden wonen maar niet bij De Sluis werken). De Sluis verzorgt de administratie daarvan voor de gemeente Woerden. In 2008 is daar het nodige in veranderd, en in dat eerste jaar is het misgelopen. Er is nog gepoogd om in gesprek met de accountant tot een oplossing te komen (omdat die immers een accountantsverklaring had afgegeven terwijl de gegevens

niet bleken te kloppen), maar het bleek niet mogelijk om hen aansprakelijk te stellen.

Inwonersbelangen wil de gegevens op schrift hebben. Dat is wat lastig, want het is eigenlijk niet de taak van de raad. De wethouder informeert de raad, het is als risico opgenomen in de begroting en de normale werkwijze is dan dat het via de bestuursrapportage wordt gerapporteerd en dat er dan vanuit de reserve dekking voor komt.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) wijst erop dat het hier gaat om een *raadsvoorstel*.

Wethouder Ypma vindt dat een terechte opmerking. Zij betwijfelt echter of hierover een raadsbesluit genomen moet worden. Maar het moet besproken worden in het AB van De Sluis en daarom wil de wethouder de raad wel informeren. Het is echter niet nodig om er een raadsbesluit over te nemen.

De wethouder trekt het raadsvoorstel dan ook terug. Het had een raadsinformatiebrief moeten zijn.

De heer Van Ekeren is van mening dat de wethouder dat ook in een eerder stadium had kunnen aangeven. Het bedrag valt binnen haar mandatering; zij hoeft dat niet aan de raad voor te leggen. Spreker was juist zo gecharmeerd van het voorstel aan de raad om de verantwoordelijkheid te delen, maar nu heeft de wethouder het voorstel teruggetrokken. Dat is jammer. De fractie van Inwonersbelangen zal er nu mogelijk op een andere manier nog aandacht aan schenken.

De wethouder merkt op dat dat de fractie vrijstaat, en vervolgt haar beantwoording.

Wat betreft de bezwaarprocedure: die heeft Woerden verloren. Dat laat onverlet dat er nog pogingen worden gedaan om het met de staatssecretaris op te lossen. Want het is zo onrechtvaardig, omdat het bedrag op de juiste manier is besteed, namelijk aan de doelgroep waar het voor bedoeld is: mensen met een WSW-indicatie. Echter, de administratie is op de verkeerde manier gedaan en daarom dwingt het Rijk de gemeente om het bedrag terug te betalen. Juridisch staan zij in hun recht. Daarom is door het college een brief aan de minister verzonden over de redelijkheid van het terugvorderen. Overigens zijn er nog meer gemeenten die worstelen met dit probleem.

De heer Becht (D66) vraagt bij *interruptie* of er op de uitspraak van 15 september dus bezwaar is gemaakt, want hij vindt dat niet in de stukken terug. Er is niet binnen de wettelijke termijn bezwaar aangetekend tegen de uitspraken van het bezwaarschrift.

Wethouder Ypma bevestigt dat. De gemeente Woerden zou een juridische procedure kunnen starten maar dat kost ook veel geld, en de juristen van het stadhuis schatten de kans op resultaat gering. Maar dat laat onverlet dat het college het nog steeds onredelijk vindt. Daarom wordt ervoor gekozen om wel een *bestuurlijk* traject in te gaan, maar niet een *juridisch* traject. Dat is afgesloten.

De heer Hoogerbrugge heeft gevraagd of hier met De Sluis over gesproken is: ja, dat is gebeurd tijdens de AB-vergadering. Daar kwam uit dat het bedrag van €20.000 gereserveerd was en eraf gehaald kon worden, evenals het bedrag van €66.000.

De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt bij *interruptie* of de wethouder in het AB ook over die 50-50 verdeling gesproken heeft, en de wethouder antwoordt bevestigend. Daar is in het AB over gesproken; maar het AB was van mening dat dit alles is wat opgelost kon worden door De Sluis. Die €70.000 kan bij De Sluis vandaan komen, en €150.000 moet door de gemeente Woerden betaald worden.

De heer Hoogerbrugge stelt vast dat De Sluis dus €70.000 moet betalen en de gemeente Woerden €150.000. Maar dat leest hij niet in het raadsvoorstel. Dan begrijpt hij dat de wethouder dat terugtrekt.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) betreurt het dat er geen nieuw raadsvoorstel komt, want er is nu geen sprake meer van een 50-50 verdeling zoals de wethouder aan het begin van de vergadering zei. Wethouder Ypma bestrijdt dat zij dat aan het begin van de vergadering heeft gezegd. De conclusie van de heer Hoogerbrugge is juist.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel van tafel is. Het is een raadsinformatiebrief. De opmerkingen van de wethouder worden voor kennisgeving aangenomen.

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) vraagt of het bedrag van €150.000, dat nog resteert en dat de gemeente ten laste wordt gelegd, al in de jaarrekening is verwerkt; of is het een aanvullend te dekken tekort dat eigenlijk in de Marap zou moeten?

Wethouder Ypma antwoordt dat het als risico is gerapporteerd in de bestuursrapportage, maar dat het nog niet in rekening gebracht wordt; dat betekent dus een negatiever resultaat van 2010.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) dankt de heer Korte voor zijn bijdrage. De heer Korte neemt verantwoordelijkheid op zich voor deze kwestie maar die ligt toch primair bij het college. Het had juist uitgevoerd moeten worden. Spreker heeft er begrip voor dat de wethouder het raadsvoorstel intrekt. De voorzitter dankt de heer Korte voor zijn aanwezigheid en inbreng.

9. Raadsvoorstel inzake bestuursrapportage tweede helft 2010

In de Commissie Welzijn zullen alleen die onderwerpen uit de bestuursrapportage worden behandeld die de Commissie Welzijn aangaan.

CDA

De heer Hoogerbrugge (CDA) complimenteert de stellers van de bestuursrapportage. De doelen zijn meer SMART geformuleerd dan de vorige keer al is het wel jammer dat de vakjes soms te klein zijn waardoor er stukjes tekst zijn weggevallen. Spreker verzoekt het college dit de volgende keer te voorkomen.

PROGRAMMA BETROKKEN

Wmo. De doelen zijn bijna alle gehaald, complimenten, behalve waar Plein2 bij betrokken was maar daar wordt nu aan gewerkt. Enkele knelpunten: rolstoelverstrekkings en regiotaxi.

Het CDA heeft een paar vragen.

Nr. 220 spreekt over halfjaarlijkse rapportages van de IASZ. Maar de raad zou toch kwartaalrapportages ontvangen?

Nr. 234, Sociaal raadsliedenfunctie. De heer Hoogerbrugge heeft daar de vorige keer een vraag over gesteld maar het antwoord was vooral procesmatig. Spreker zou graag op de *inhoud* bijgepraat worden.

Nr. 253, Wet Werk & Bijstand: veel meer oranje vakken, zelfs een rood vak. Reïntegratie komt binnenkort aan de orde. Er zijn ook beleidsmatige verschillen te merken en daar komt de kwestie van De Sluis in tot uitdrukking (in rood). "De ervaring laat zien dat er differentiatie nodig is met reïntegratiepartners": het CDA is tot de conclusie gekomen dat dat tot niets leidt.

Nr. 264. Achterstand inburgeringstrajecten van inburgeringsplichtigen: dat is toch een kerntaak voor degenen die op de loonlijst van de gemeente staan?

PROGRAMMA JONG

De meeste zaken van het Programma Jong liggen op schema maar de heer Hoogerbrugge mist de scholenvoorbereiding. Is dat geen programmadoel meer? Hoe staat het met de ontwikkeling van de Brede School Harmelen?

Nr 288, Aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt. De manifestatie Woerdens Techniektalent was een succes. Zou de gemeente dat niet ook voor de zorg kunnen doen? Want ook daar zijn wat dat betreft veel problemen te verwachten in de toekomst.

DEEL 2 Deel 2 is de rapportage zelf.

Pag. 23: een vraag over tijdelijke beleidsondersteuning voor De Sluis. Waarom wordt daar extra informatie gevraagd (want het is toch een duidelijk besluit)? Dan wil de heer Hoogerbrugge daar graag over spreken.

Hfdst. over de Wmo: Wat wordt bedoeld met het gestelde over de reserves van de Wmo?

PROGRAMMA LEEFBAAR

Pag. 28, Project Boerderijen Kijk in de Verte: dat heette toch Boerderijen Kijken? Overigens een prachtig project dat weinig kost.

Tot slot. Ergens in de bestuursrapportage (spreker kan dat niet meer terugvinden) staat iets over de IASZ. Had dat niet al lang duidelijk moeten zijn?

D66

De heer Becht (D66) dankt het college voor de uitgebreide informatie.

PROGRAMMA BETROKKEN

WWB, reïntegratie: In januari wordt met de wethouder van gedachten gewisseld over de problemen en zorgen die er zijn.

Wmo-verstrekkings: Nadelige post van €170.000. Er wordt aangegeven dat d.m.v. nieuwe aanbesteding getracht wordt dat tekort tot nu te reduceren. Zijn er bij de portefeuillehouder meer ideeën om op die post meer initiatieven te gaan nemen en kostenneutraal te gaan werken?

PROGRAMMA JONG

Geen opmerkingen.

VVD

De heer Rijnders (VVD) dankt het college voor de duidelijke rapportage. Het wordt steeds duidelijker in de loop der jaren. Veel punten liggen op schema. Wel is spreker het eens met de heer Hoogerbrugge, dat er eel oranje en rode vakjes zijn; dat is zorgelijk.

Programma 4 schiet er financieel gezien uit met een behoorlijk groot tekort: Wmo en minimabeleid, deels terug te voeren op de crisis.

Programma 5: De VVD gaat mee in het opheffen van de reserves. Die zijn overbodig geworden.

ChristenUnie/SGP

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) vond de rapportage in het algemeen goed leesbaar, complimenten. Maar het is niet altijd even SMART geformuleerd, bv. over de IASZ: er staat dat er onderzoek wordt gedaan en dat er een startnotitie is, maar die is niet langs de commissie geweest. Zo ook wordt er melding gemaakt van een 'kwartiermaker maatschappelijke stages', maar wanneer komt die dan? Voor de Stichting Gebouwenbeheer brede scholen geldt hetzelfde. Er valt niet duidelijk terug te vinden wat de consequenties zijn. De fractie staat positief tegenover wijkgericht werken maar als er in een bepaalde wijk geen animo is moet je je conclusies trekken: "of we doen het niet, of we gaan over tot Web 2.0". Maar niet trekken aan een dood paard.

Suggestie om geld van platforms te terughalen in Harmelen en Zegveld waar men in wijkgericht werken teveel heeft uitgegeven: wat is daar dan gebeurd? Want met name Zegveld heeft een platform dat jarenlang alles zelf deed; ze moesten het professionaliseren van de gemeente en nu moeten ze geld terugbetalen. Is de gemeente niet bang dat de animo dan verdwijnt?

Er wordt een reservering gedaan voor peuterspeelzaalwerk, maar waarom?

Progressief Woerden

De heer Abarkane (Progressief Woerden) constateert dat er veel gegevens overzichtelijk zijn aangeleverd; maar in sommige cellen zijn de gegevens weggefallen, en dat is jammer. Graag de volgende keer verbeteren.

PROGRAMMA BETROKKEN

Doel 246. Wet Dwangsom, niet halen servicenormen: graag een toelichting daarop.

Doel 248. Wet WIJ. Alle klanten tot 27 jaar hebben een aanbod voor opleiding of werk gekregen, of "hebben arbeidsvrijstelling". Wat betekent dat laatste? Want er zou gekeken worden naar wat mensen wél kunnen (in het kader van "iedereen doet mee").

Doel 251. Bestandsscan, verbeteren registratie van gegevens: graag informatie over project ESF, stand van zaken.

Gesprekken met De Sluis: er staat dat die nog niet gestart zijn in afwachting van de nieuwe beleidsmedewerker. Maar de gemeente gaat bezuinigen, dus hoe gaat dat verder?

Inwonersbelangen

PROGRAMMA BETROKKEN

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) wijst op een alarmerend bericht: als gevolg van de crisis nemen de aantallen minima, schuldhulpverleningen en bijzondere bijstand toe. Graag meer informatie over de omvang daarvan.

Eerste termijn beantwoording door de wethouders

Wethouder Cnossen beantwoordt de vragen over haar portefeuille.

De heer Hoogbrugge miste de scholenbouw als programmadoel, maar dat viel onder projecten, en die zijn als zodanig benoemd.

Harmelen Brede School: de wethouder verwacht in december met informatie naar buiten te kunnen komen. Stichting Gebouwenbeheer brede scholen, de heer Brouwer, niet SMART genoeg: binnen de gemeente is dit besproken. De Stichting Gebouwenbeheer functioneerde niet helemaal zoals wenselijk is en het college wil dat professionaliseren. Dat wordt nu verder uitgewerkt (het heeft met BTW-constructies te maken).

Wijkgericht werken, wijk waar nauwelijks animo voor wijkgericht werken is: Je moet het inderdaad niet afdwingen als er geen animo is. Maar de gemeente wil wél de vrijwilligers ondersteunen, en proberen hun deskundigheid te bevorderen. Vandaaruit ook wordt er gewerkt met Web 2.0 want misschien kan dat in het Bomen- en Bloemenkwartier het wijkplatform vervangen, ten behoeve van de onderlinge contacten in de wijk. Het gaat dus niet om opdringen, maar om het aanreiken van middelen om die contacten te leggen. Subsidies platforms Harmelen en Zegveld: in de pers heeft daar het nodige over gestaan. Dat is netjes uitgesproken, men wist van tevoren dat de subsidies werden verstrekt onder de normale voorwaarden. Een accountant controleert of het goed besteed is en men wist dus dat het op die manier verrekend zou worden. Er leeft geen onmin meer over.

Wethouder Ypma neemt de vragen van haar portefeuille voor haar rekening.

Kwartaalrapportage, CDA: de gemeente Woerden werkt al een tijdje met kwartaalrapportages: die zijn ieder kwartaal te vinden in de weekmap.

De heer Hoogbrugge *interrumpeert* de wethouder met de opmerking dat dat niet het geval is.

De wethouder belooft dit nogmaals te checken. Ook heeft zij toegezegd om het format nog een keer in de commissie te bespreken (naar aanleiding van de WWB-verantwoordingsrapportage). Dat is meteen ook het antwoord op de vraag van Inwonersbelangen, om specifiekere informatie te krijgen over die doelgroep die toeneemt naar aanleiding van de crisis: dat staat in iedere kwartaalrapportage omschreven.

Sociaal raadslieden: is geëvalueerd: het is een zeer positieve manier van werken. De raad wilde het incidenteel budget daarvoor versterken en daarom is wethouder Ypma in gesprek gegaan met Zuwe, en door een bezuiniging in hun totaalpakket te realiseren konden de sociaal raadslieden daarbinnen blijven functioneren. Dat is dus eigenlijk een bezuiniging. Maar de sociaal raadslieden kunnen hun werk voortzetten. Het lijkt de wethouder goed om weer eens geïnformeerd te worden over hoe dat loopt, via een werkbezoek of door hen hier uit te nodigen.

Doel 253, Wet Werk & Bijstand, rode prognoses: die staan er inderdaad in. Het gaat om het feit dat er te weinig beleidscapaciteit was in 2010 om een aantal zaken te kunnen realiseren. Daar is inmiddels uitbreiding gerealiseerd maar het blijft een lastig punt. Er gebeurt heel veel op het gebied van werk en inkomen, de druk is behoorlijk hoog, maar eigenlijk hoort dat niet in een rapportage te staan: is dat iets van de directie. Er moet aangegeven worden wat de verwachting is, welke beleidsdoelen gerealiseerd zijn, en de directie moet zorgen dat dat ook kan gebeuren. Dat hoort niet in de bestuursrapportage thuis.

Doel 264, inburgering. In het verleden zorgde de gemeente eerst dat mensen de taal spraken en gingen ze daarna aan het werk, maar nu wordt veel meer gewerkt met duale trajecten. Er is een behoorlijke inhaalslag gemaakt. Er wordt zo gewerkt dat er én gewerkt én ingeburgerd wordt (duale trajecten).

De heer Hoogerbrugge (CDA) merkt bij interruptie op dat het raadzaam is om het zo aan te pakken dat het geld oplevert, want daar kun je dan weer andere dingen mee doen, bijvoorbeeld vrijwilligers inburgeren.

Wethouder Ypma beaamt dat dat in het verleden extra geld heeft opgeleverd, maar dat gebeurt in de toekomst waarschijnlijk niet: het inburgeringsbudget wordt in 4 jaar afgebouwd naar nul. Uiteraard wordt er gekeken naar wat er goed is voor de mensen zelf, en zo mogelijk zullen dat duale trajecten zijn.

Techniektalent, ook voor de zorg: de wethouder kan melden dat dat initiatief al genomen is. De tweede voorbereidingsbijeenkomst vindt binnenkort plaats.

Extra formatievraag voor volgend jaar, het CDA heeft daar problemen mee: dat hoort hier niet thuis. Dat is de verantwoordelijkheid van de directie. De inzet van het college zal zijn dat als het nodig is, er binnen de huidige formatie een verschuiving zal moeten plaatsvinden om dat te realiseren.

Reserves Wmo: op meerdere momenten komen er bijstellingen op het budget van het Rijk, vanuit het Gemeentefonds. Dit is ook weer zo'n bijstelling. Het is gelabeld budget en moet dus in de reserves Wmo.

Vraag over portefeuille van wethouder Duindam, over boerderijproject: dat is het project "Boerderij in de kijker".

Taak IASZ. Het college is met een onderzoek bezig om te zien welke omvang optimaal is, welke partners mogelijk geïnteresseerd zijn in toekomstige samenwerking en onder welke voorwaarden. Dat wordt breder getrokken want er is een brief gekomen van de nieuwe gemeente Stichtse Vecht (voorheen Loenen en Breukelen), dat zij zich per 1 januari 2012 zullen terugtrekken; maar ook met hen zal gesproken moeten worden over de wijze waarop zij dat in de toekomst willen gaan organiseren. In dat gesprek zal de focus niet alleen gericht zijn op de huidige partners van de IASZ maar zal ook breder gekeken worden.

D66: het is juist, in januari vindt het gesprek over reïntegratie plaats.

Wmo, ideeën om het kostenneutraal te maken: het college onderzoekt op dit moment alle mogelijkheden die er zijn om de kosten in de hand te houden. In het project Meerjarenperspectief komen al die mogelijkheden de komende maanden richting raad.

De ChristenUnie/SGP gaf aan dat de doelen niet altijd SMART zijn geformuleerd. Dat klopt. Overigens was de raad heel tevreden maar let wel: dit is de laatste keer dat de bestuursrapportage in deze omvang wordt aangeleverd.

Peuterspeelzalen: de reservering is een extra geormerkte uitkering vanuit het Gemeentefonds. Dat hangt samen met de OKE-wet, inzake kwaliteit peuterspeelzalen. Dat gaat ook in een reserve die geormerkt is.

Wet Dwangsom, Progressief Woerden: de servicenormen van Woerden zijn scherper dan de wettelijke normen. Daar hangt de Wet Dwangsom aan vast. Het college wil het nu formuleren conform de wettelijke normen omdat dit onduidelijkheid oplevert. De Wet Dwangsom is het afgelopen jaar tweemaal toegepast.

Doel 248, Wet WIJ: wat hier staat is de definitie van de Wet WIJ.

Doel 251, de bestandsscan. Het lijkt wethouder Ypma een goed idee om de raad hierover nader te informeren. De raad is al geïnformeerd over de participatieladder, en de wethouder wil binnenkort een bijeenkomst organiseren over de tussenstand van de ESF-subsidie die de gemeente Woerden ontvangen heeft, + stand van zaken participatieladder.

Conclusie: Bespreekstuk in de raad.

10. Bespreken visiedocument Eenzaamheid (Inwonersbelangen)

De notitie is opgesteld door de heer Ruyten van Inwonersbelangen.

Toelichting door de heer Ruyten (Inwonersbelangen)

Met de notitie heeft de heer Ruyten een sfeertekening willen schetsen van het grootste maatschappelijke probleem van deze tijd, waarmee de fractie van Inwonersbelangen hier graag aandacht voor wil vragen. Zie ook recente publiciteit van Welzijn Woerden en van een inwoner genaamd Willem. Inwonersbelangen hoopt op een open discussie in de commissievergadering. Wellicht kan het college iets doen met de aanbevelingen. In een gesprek met de wethouder is al gebleken dat zij veel sympathie heeft voor het voorstel. De kern van de nota is de visie op de oplossing van het probleem: het valt niet mee om dat goed te adresseren, terwijl in Woerden toch 1 op de 2 ouderen melding maken van eenzaamheid. De kernvisie om het probleem effectief aan te pakken heeft alles te maken met de geest van de Wmo. Die gaat om actief burgerschap en daar is nog een wereld in te winnen. Dit onderwerp zou hierop kunnen aansluiten.

Er zijn 3 punten benoemd, om het vooral ook heel praktisch te houden: 1) uitgaan van wat ouderen zelf willen; 2) zelfredzaamheid, daarbij helpen, netwerken revitaliseren; 3) paradigma "professionals steunen vrijwilligers". Dat ligt misschien voor de hand maar in de praktijk vinden professionals dat moeilijk. Daar heeft

Welzijn Woerden in de publiciteit meten op ingestoken. Dat is belangrijk, want in Woerden zijn een aantal vrijwilligersprojecten die daar buitengewoon nuttig werk in doen. Bedenk dat Woerden qua cijfers op dit gebied schril afsteekt tegen de rest van Nederland.

Eerste termijn commissieleden

D66

De heer Niewold (D66) heeft grote waardering voor deze nota. Het is een inhoudelijk zeer gedegen stuk, waarin de ernst van het probleem helder wordt uiteengezet; college en raad gaan daar zeker mee verder. De vraag is: wat kán de politiek daarmee? Daar worstelt D66 mee. Het probleem is duidelijk, de oplossingen worden ook helder aangegeven maar D66 is er nog niet van overtuigd dat het huidige beleid – de Nota Volksgezondheid en de stappen die door het college al gezet zijn – niet voldoende is. D66 denkt dat de aandacht hiervoor al helder genoemd is, en is dus nog niet overtuigd van de noodzaak van de gevraagde acties (waar ook extra investeringen bij horen). D66 wil daarom eerst helder op tafel krijgen het beleid wat er nu is, en of de plannen van het college van dit moment niet voldoende zijn. Is dat niet het geval, dan is D66 zeker bereid om mee te werken.

VVD

De heer Rijnders (VVD) dankt de heer Ruyten voor het visiedocument. Hij merkt op dat als uitgangspunt de ouderen zijn genoemd maar dat dat breder getrokken zou moeten worden: denk aan alleenstaande bijstandsmoeders. Vereenzaming is inderdaad een probleem van deze tijd en nog veel meer in de toekomst. De visie geeft een goede onderbouwing van het probleem maar geeft geen concrete voorstellen om er iets aan te doen. Hoe wil de gemeente die eenzame mensen bereiken? Dat zal moeilijk worden, net als het bereiken van mensen die recht hebben op bijstand. In sommige gevallen is het ook de verantwoordelijkheid van de mensen zelf. Hopelijk kan het college deze visie verder uitbouwen.

ChristenUnie/SGP

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) stelt dat het erg lastig is om een goede definitie te formuleren van eenzaamheid. Bij ouderen is het een logisch gevolg van het ouder worden, mensen vallen weg, generaties volgen elkaar op. Het is nuttig om dit onderwerp op de kaart te zetten; een sympathiek stuk. Maar wat wil Inwonersbelangen er precies mee? Want de raad moet op hoofdlijnen zitten, niet op uitvoering, daar is de wethouder voor. Er zijn goede voorbeelden te noemen zoals de NPV, die als een netwerk om mensen heen staan. Wat goed is zou je moeten uitbreiden. Maar eenzaamheid past ook in het huidige tijdsbeeld, waarin men steeds individualistischer in de samenleving staat. Mensen hebben ook veel verplichtingen, waardoor ze hun contacten niet kunnen onderhouden. De vraag is: wat kun je daar inhoudelijk mee? Aan wat voor handvatten kun je het ophangen?

Progressief Woerden

Mevrouw De Jong (Progressief Woerden) complimenteert Inwonersbelangen met de notitie. Wat betreft de genoemde 3 punten stelt zij vast dat er, als de eerste 2 punten er zijn, waarschijnlijk geen sprake is van eenzaamheid. Maar veel ouderen hebben schroom om hulp bij professionals te vragen. Mevrouw De Jong denkt aan professionals die mensen ondersteunen die anderen helpen; dan zijn er heel veel beleidspunten in Woerden om daarbij aan te sluiten. Zij denkt niet dat er veel hoeft te veranderen maar het kan als onderlegger dienen voor het college, om te zien waar het toegepast kan worden.

CDA

De heer Hoogerbrugge (CDA) kan zich aansluiten bij veel opmerkingen die gemaakt zijn. Hij onderschrijft deze visie, maar over de zin "professionele dienstverleners ondersteunen de mantelzorgers/vrijwilligers" vraagt hij zich af of dat niet een beetje eng is, want de professionele organisatie kan toch rechtstreeks naar de eenzame gaan (of via andere constructies)? In de visie kan spreker zich vinden, maar hij wijst erop dat het beleidskader Wmo 2008 hier precies bovenop gelegd kan worden alleen de visie is met name gericht op de oudere. Eén vraag aan de wethouder: er wordt gesproken van een een behandeltraject. Ziet de wethouder daar iets in? Het is echt een onderlegger voor nieuw beleid.

Reactie van de heer Ruyten

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) dankt de commissieleden voor de waarderende woorden. Wat kan de politiek hiermee? Dit stuk is bedoeld als een eerste aanzet, een visiedocument, dus niet zozeer om concrete voorstellen te formuleren maar om dit onderwerp aan te reiken aan het college. Is de huidige aanpak voldoende: dat is natuurlijk de vraag, maar de problemen zijn zo omvangrijk en het gros van de mensen wordt niet bereikt. Zie de vergrijzing van de samenleving en de verschraving van de zorg. Dus die vraag wordt alleen maar groter. Extra investeringen worden niet beoogd maar het gaat er meer om: hoe kan de gemeente hier effectiever mee omgaan. De heer Rijnders vroeg naar concrete voorstellen, maar dit is een visiedocument. Wel heeft de heer Ruyten met de wethouder gesproken over thuisbezoek, om mensen outreachend te benaderen en te helpen om weer te participeren in de maatschappij. Eigen verantwoordelijkheid, natuurlijk; maar het gaat om kwetsbare ouderen die geholpen moeten worden.

Behoeft en zelfredzaamheid waren de eerste twee punten: als dat goed gaat is er niets aan de hand zei Progressief Woerden, en dat klopt.

En tegen de ChristenUnie/SGP zou de heer Ruyten willen zeggen: lees het boek *Hoe God verdween uit Jorwerd*, van Geert Mak, waarin geschreven wordt over de wijze waarop mensen vroeger met elkaar omgingen, elkaar opvingen; nú moet je dat organiseren.

CDA: het is niet eng. Veel mensen lezen inderdaad geen krant, ze kunnen dat niet betalen, of ze komen de deur niet uit.

Professionals ondersteunen vrijwilligers: dat is het uitgangspunt voor de visie, want het zou onbetaalbaar zijn als je het alleen met professionals moet aanpakken. En het zou niet zo moeten zijn dat alles via de financiële kant opgelost moet worden. Dat is niet te betalen. Er zal wat meer burgerbepkemmernis georganiseerd moeten worden.

Eerste termijn wethouder Ypma

Wethouder Ypma deelt de complimenten voor dit initiatief. Het is goed als de raad een visie neerlegt die als onderlegger gebruikt kan worden. De visie zegt iets over de omvang en de complexiteit van het probleem. In 2006 is Woerden gestart met de aanpak van eenzaamheid in het Staatsliedenkwartier: vrijwilligers waren daar wel voor te vinden maar de eenzame bewoners zelf niet. Er was geen enkele organisatie die daarvoor verantwoordelijkheid voelde. Met de nieuwe welzijnsorganisatie Woerden heeft de gemeente een andere insteek want zij vinden dat hun core business, al is er niet zomaar een oplossing voor te vinden. De route die Inwonersbelangen inslaat is interessant, want de genoemde punten maken nu al onderdeel uit van het beleidskader Wmo 2011, en in het kader daarvan worden al de nodige initiatieven genomen. Denk aan woonservicegebieden, nieuw budgetcontract met Welzijn Woerden, vrijwilligersbeleid; dat is allemaal al in de nota's opgenomen; maar deze notitie versterkt dat nog. De wethouder denkt niet dat het college aparte plannen voor eenzaamheid moet maken maar vindt wel dat het een belangrijk onderdeel moet zijn van het Wmo-beleidskader in de eerste helft van 2011, en het nieuwe beleidskader voor de tweede helft van 2011. In de tussenperiode kan het natuurlijk ook al gebruikt worden.

Huisbezoeken: dat doet de gemeente nu al. De ouderenadviseur doet dat wijkgericht, het afgelopen jaar in het Schilderskwartier en het komend jaar in Molenvliet. Er worden 250 gesprekken gevoerd, achter de voordeur, 1 op 1.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder bepaalde toezeggingen heeft gedaan, nl. om de nota mee te nemen in bestaande kaders. Met die constatering wil hij de tweede termijn ingaan. Het laatste woord is aan de heer Ruyten.

De heer Ruyten stelt vast dat er een breed draagvlak is in de raad voor de visie op dit thema. Hij wijst er nog op dat voorin de nota stond aangegeven dat het ook voor andere doelgroepen geldt dan voor ouderen.

Spreker dankt de wethouder voor haar inhoudelijke reactie, dat zij dit herkent als een Wmo-visie, en het in de uitvoering wil gebruiken. Hij stelt het voor het document niet "onderlegger" te noemen maar "visiedocument" en dankt eenieder voor zijn of haar bijdrage.

11. Raadsvoorstel inzake nieuwe verordening Wet inburgering

De Wet Inburgering moet aangepast worden vanwege een wetswijziging.

Eerste termijn commissieleden

CDA

De heer Hoogerbrugge (CDA) vindt het niet nodig dat er zo'n omvangrijk stuk geschreven is: de memo alleen was in feite voldoende. Spreker heeft één vraag: op een gegeven moment moeten er financiële keuzes gemaakt worden, en dan staat er "niemand heeft recht of aanspraak op een voorziening, de gemeente beidt het aan, maar als er geen geld genoeg is kan er niemand meer inburgeren". Waarom wordt er dan geen eigen bijdrage gevraagd? Er zijn toch ook mensen die dat zelf kunnen betalen?

Voor het overige gaat het CDA akkoord.

VVD

De heer Tuit (VVD) denkt dat er inderdaad mensen zijn die zo'n inburgeringscursus zelf kunnen betalen. Richting wethouder stelt hij vast dat dit punt ter kennisname is. Ook merkt hij op dat er gezien het nieuwe Kabinet wellicht nog meer wetswijzigingen te verwachten zijn.

ChristenUnie/SGP

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Ekeren een paar weken geleden: waarom duurt het zo lang? Het is nu bijna een jaar later, want het betreft een wetswijziging van december 2009. Ook stelt zij de vraag of nu alles met terugwerkende kracht is rechtgezet. Verder complimenteert zij het college met het feit dat het gestelde target is behaald.

Vrijwillige eigen bijdrage: waarom is daar niet voor gekozen? Dat zou kunnen gebeuren aan de hand van

een inkomenstoets. Het persoonsgebonden inburgeringsbudget wordt losgelaten; zijn er in de tijd daarvoor contracten geweest met vaste aanbieders die nu losgelaten moeten worden (met boetes als gevolg)? En is met deze wijziging al rekening gehouden met de begroting 2011 (omdat verwacht wordt dat het meer geld gaat kosten)?

D66

De heer Becht (D66) sluit aan bij CDA en ChristenUnie/SGP: hij vindt dit een prima uitgangspunt – vanwege de lagere budgetten in de toekomst – maar het is inderdaad goed om te kijken naar de invulling van de eigen bijdragen. Wellicht kan daar na de raadsvergadering vorm aan gegeven worden.

Progressief Woerden

De heer Abarkane (Progressief Woerden) sluit zich daarbij aan en biedt aan om mee te denken hoe hier in de toekomst invulling aan te geven (bijvoorbeeld middels een inkomenstoets).

Inwonersbelangen

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) denkt er in grote lijnen hetzelfde over. Een eigen bijdrage kan een goede stimulans zijn voor een aantal zaken.

Spreker heeft wel een vraag: de doelgroep wordt uitgebreid. Op zich is dat een goede zaak. Er zijn voldoende financiële middelen voor. Maak je daar dan ook gebruik van om de *formatie* uit te breiden?

Spreker pleit ervoor daar wel voorzichtig mee om te gaan in een tijd van bezuinigingen, want wat gebeurt er dan met de persoon in kwestie als er over een paar jaar geen geld meer is. Ook vraagt hij hoe het handhavingstraject is opgebouwd, en of dat geen extra middelen eromheen zal vragen.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Ypma, ondersteund door mevrouw Vos

De wethouder bevestigt de opmerking van de heer Tuit: er is inderdaad geen sprake van een keuze. Het is een aanpassing van een wettelijke plicht.

Waarom duurt dat een jaar: dat heeft te maken met de capaciteit van een afdeling, die veel te doen heeft. Er is inderdaad een target behaald waardoor Woerden een extra bonus heeft gekregen. Maar vervolgens is het beleid weer omgeslagen, door het Kabinetsbeleid.

Eigen bijdrage: terechte vraag. Het gaat hier om een wettelijke eigen bijdrage van €270 over die 3,5 jaar van het inburgeringstraject. Hier in Woerden wordt gesteld: in beginsel moet de inburgeraar daarvan een eigen bijdrage betalen maar dat is voor veel van hen een groot bedrag, en daarom stelt de gemeente een premie in het vooruitzicht bij het behalen van het examen. En die wordt dan weer verrekend met de eigen bijdrage. Dat is die stimulans waar de heer Van Ekeren van sprak. De ervaring is dat veel inburgeraars verleid moeten worden, en daarom is ervoor gekozen om geen eigen bijdrage op te leggen. Dat geldt dus ook voor degenen die het goed kunnen betalen (maar het gros kan dat niet). Je kan mensen natuurlijk verschillend gaan behandelen maar nu wordt het op simpele wijze uitgevoerd. Ga je het inkomen van mensen erbij betrekken dan komen er weer uitzonderingen etc., en de tijd die dat kost weegt niet op tegen de inkomsten die je daarmee genereert.

Kan dat in de toekomst nog wijzigen: ja, dat kan. Maar op dit moment is dat niet nodig. Maar het is een politieke keuze en het is goed dat de commissie daarover met elkaar van gedachten gewisseld heeft.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) herinnert aan zijn overige vragen.

Ook een aantal vragen van mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) is nog niet beantwoord.

CDA

De heer Hoogerbrugge (CDA) wil nog ingaan op die eigen bijdrage. Als het wettelijk niet mag, houdt het op, maar laat Woerden dan de goed-bedeelde personen achteraan zetten in de rij.

Tweede termijn wethouder Ypma, ondersteund door mevrouw Vos

Wethouder Ypma sluit zich bij de laatste opmerking aan. Dat is de kern van wat hier staat: als je keuzes moet gaan maken omdat het budget beperkter wordt, dan zullen de mensen die aan het inburgeren zijn en tegelijk reïntegreren het eerst aan de beurt komen. Zij komen dus vooraan de lijst.

Budget, extra formatie: in 2010 blijft het college binnen het budget. In 2011 is er voorlopig nog budget over voor voorzieningen. Het mag niet besteed worden aan personeel en er is ook geen sprake van uitbreiding van personeel.

Afspraken met vroegere aanbieders: de wethouder weet niet of er contracten met vroegere aanbieders zijn maar dat is niet belangrijk.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

12. Raadsinformatiebrief over het functioneren van Regiotaxi Veenweide 1e helft 2010 (brief nr. 10.013513)

Dit punt is geagendeerd op verzoek van de heer Hoogerbrugge (CDA).

CDA

De heer Hoogerbrugge (CDA) refereert aan een artikel in de pers, waaruit bleek dat het nog niet goed gaat met de regiotaxi. Zelf heeft hij ook de nodige verhalen gehoord, bijvoorbeeld van ouderen die anderhalf uur hebben staan wachten. Wat in de raadsinformatiebrief staat is helder maar spreker maakt zich ernstig zorgen over de uitvoering. Een bonus-malus-regeling is goed, maar bij de volgende aanbesteding moet Connexxion maar *uitgesloten* worden. Het moet nu maar eens afgelopen zijn.

Inwonersbelangen

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) meldt dat dezelfde sentimenten leven bij zijn fractie. Het lokale bedrijf van vroeger deed het beter dan Connexxion. Maar lokale aanbieders hebben vaak niet de capaciteit om te voldoen aan de aanbestedingsregels; daar zou eens iets aan gedaan moeten worden. Belangrijk is dat een bedrijf de problemen herkent en aan een oplossing werkt.

In de raadsinformatiebrief staan dezelfde formuleringen als de afgelopen jaren, maar het heeft niets opgeleverd. Er staan regelmatig klanten in de kou, en regelmatig worden klanten *onbeschoft* behandeld. Wat kost het de gemeente om hier vanaf te komen? Schiet je tekort in je belofte om te zorgen voor een goede aanbieder, dan moet je het zelf repareren.

VVD

De heer Tuit (VVD) heeft van nabij meegemaakt dat een chauffeur een oudere dame uitschold. Het gaat echt niet goed! Vraag is natuurlijk of je het oplost door naar een andere aanbieder over te stappen.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) interrumpeert met de opmerking dat daar in ieder geval een sterke signaalfunctie van uitgaat. Hij doet een oproep aan de gemeente om maar eens de tanden te laten zien. Dat heeft ook een uitstralings-effect naar andere bedrijven.

De heer Tuit stelt voor na te gaan bij andere gemeenten of zij contacten hebben met aanbieders waar het wél goed gaat.

D66

De heer Niewold (D66) neemt het standpunt van de andere fracties over maar stelt voor de resultaten van het klanttevredenheidsonderzoek af te wachten. Die worden immers binnenkort verwacht. Zijn er geen verbeteringen, dan dringt hij erop aan om de voorgestelde stappen te ondernemen.

Progressief Woerden

De heer Abarkane (Progressief Woerden) sluit zich daarbij aan. Het is schandalig zoals mensen behandeld worden. Spreker leest over verbeteringen en leest ook dat het niet komt tot schadeclaims, omdat de vervoerder handelt binnen de door de gemeente gestelde regels; graag dus de regels een volgende keer bijstellen, of een andere bandbreedte vaststellen. De gemeente betaalt hier grof geld voor en krijgt er bijna niets voor terug.

ChristenUnie/SGP

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) is er ook treurig van geworden maar wijst erop dat het hier gaat om een mentaliteitskwestie: respect hebben voor andere mensen moet toch voldoende zijn? Zo niet, dan blijft dit probleem bestaan. Ook mevrouw Stouthart zou stringenter eisen willen stellen.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Ypma, ondersteund door dhr. Chr. de Jong

De wethouder beaamt dat dit een heel lastig dossier is. Zij kan niet beloven dat alles beter wordt, maar zit er wel bovenop. De gemeente is streng. Hiervoor waren er andere aanbieders maar daar was ook ontevredenheid over. Aanbieders met een lokale binding zijn aantrekkelijk, maar het nadeel is dat ze duurder zijn. Dat was de afweging om het zo te doen. In het verleden was er een aantal kleinere aanbieders die het heel goed deden maar er waren er ook die minder waren. Dat is dus ook geen garantie.

Kunnen ze niet meedoen door de gestelde eisen: ze kunnen wel als onderaannemer deelnemen, en dat gebeurt ook.

Voorbeelden van gemeenten waar het goed verloopt: die zijn er inderdaad. In De Eemlanden loopt het – na een moeilijke aanloopperiode – goed. En wie was daar de aanbieder: *Connexxion*.

Zelf is de wethouder ook van de feiten geschrokken. Er is echter van alles aan gedaan. Ook is er een extra klanttevredenheidsonderzoek uitgeschreven. De cijfers daarvan zijn bekend, en er komt nog een klanttevredenheidsonderzoek in december. Daar zal de wethouder de commissie over informeren (cijfers najaar 2009 / voorjaar 2010, extra onderzoek zomer, najaar 2010). De wethouder wil dat in een tabel zetten om te zien waar de verschillen zijn.

Het positieve nieuws is dat er een forse verbetering is ten opzichte van de eerste helft dit jaar. Er zijn bijna geen klachten meer. Januari 2010 80, november: 9. Ook het rapportcijfer is gestegen: van 6,7 naar 7,2.

Wat kost het om te stoppen: op dit moment kost dat *tonnen*. Bovendien is er geen garantie dat het elders beter gaat. Wel moet er inderdaad kritisch naar de eisten gekeken worden, “zijn we wel streng genoeg”. Ook de boetes die vervolgens worden opgelegd zijn fors, maar: deze bedrijven verdienen ook veel dus het is de vraag hoe hard zo'n bedrag aankomt. In de Provincie brengt de wethouder de problemen voortdurend naar voren maar het is een lastig probleem. Er zijn inderdaad voorbeelden te noemen van schofferend gedrag.

De voorzitter stelt vast dat er nog cijfers worden aangeleverd in een raadsinformatiebrief. Ook stelt hij voor dit punt over 1 à 2 maanden opnieuw te agenderen.

De commissie vindt dat een prima suggestie.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vraagt hoe lang het contract nog loopt.

De heer De Jong antwoordt dat dit het eerste jaar is. Het is een contract voor 3 jaar, met een optie voor een 4e jaar. Bij De Eemlanden begon het heel slecht maar is het rapportcijfer nu 8,5.

Twee ingelaste agendapunten:

12.a. Huize Zandwijck

Wethouder Ypma heeft gevraagd dit punt te agenderen omdat zij een mededeling wil doen.

De verkoop van Huize Zandwijck *gaat niet door*.

De afgelopen weken heeft de wethouder veel overleg gevoerd met de directeur van Welzijn Woerden om de verhuizing voor te bereiden, maar nu is gebleken – en het is door de curator bevestigd – dat er een concept-overeenkomst is gemaakt door de makelaar om *door SWW* ondertekend te worden, waarna Welzijn Woerden er gebruik van kan maken. De curator gaat akkoord met de verkoop aan SWW omdat de Vereniging van Eigenaren bezwaar heeft gemaakt tegen de verkoop van het pand, waarop de andere partij zich heeft teruggetrokken en afziet van juridische strijd. Vandaag was de deadline voor de eerste partij, en zij zien van het kopen van het pand af. Dus het bod dat de gemeente heeft gedaan kan nu toch ingaan, zodat het pand toch gebruikt kan worden voor welzijnsactiviteiten.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) vraagt of het dan voor minder is weggegaan dan waarvoor de andere koper het had willen kopen, en wat dat betekent voor de begroting.

Wethouder Ypma antwoordt dat het gaat om hetzelfde bedrag, namelijk 5 ton euro. Later werd bekend dat de andere partij dat ook geboden had. Want een gedeelte daarvan wordt door SWW betaald, en een heel klein gedeelte door de gemeente Woerden; de afspraak is dat dat wordt terugverdiend via een huurcompensatie, met een klein risico als de gemeente er eerder uitgaat dan 5 jaar. Dat kan eventueel €10.000 kosten.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) wijst erop dat er ook sprake was van een borgstelling van de gemeente. Hij vraagt een toelichting daarop.

Volgens wethouder Ypma heeft dat hier niets mee te maken. Het gaat om het afwikkelen van zo'n faillissement. Het zit in de hele afwikkeling. De wethouder zal de gegevens ook nog op papier aanleveren.

De commissie is blij met het nieuws dat Huize Zandwijck voor activiteiten beschikbaar blijft.

12.b. Maatregel Verordening WWB, IOAW, IOAZ

Vanwege het advies van de adviesraad is dit stuk op verzoek van de heer Hoogerbrugge (CDA) van de hamerstukkenlijst afgehaald.

De voorzitter vraagt of het weer terug kan naar de hamerstukkenlijst.

De heer Hoogerbrugge (CDA) dankt de organisatie voor de snelle reactie. Het stuk mag weer terug naar de hamerstukkenlijst.

13. **Sluiting**, om 23.30 uur