

## RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■  
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN  
■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■  
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



<b>CONCEPTVERSLAG</b>	
Datum: 9 november 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 21.40 uur
Aanwezig namens de raad	<b>Raadsleden en fractieassistenten:</b> De heer B.F. Becht (D66) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer S.C. Brouwer (ChristenUnie/SGP) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer W. van Geelen (Progressief Woerden) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) De heer R.B. Niewold (D66) Mevrouw C. Stouthart (ChristenUnie/SGP) De heer F. Tuit (VVD)
Gasten	De heer H. Vlot, overkapping Romeins schip
College	Wethouders Duindam en Ypma
Voorzitter	De heer M.J. Rijnders
Ambtelijke ondersteuning	-
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw M. Menkveld (Tekstbureau Talent)

### 1. Opening

Voorzitter Rijnders opent de vergadering en heet allen welkom.

### 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht burgers

Er is één spreker, die bij agendapunt 6 zal inspreken.

### 4. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties worden goedgekeurd en vastgesteld.

### 5. Rondvraag voor raadsleden

Er zijn geen rondvragen aangekondigd.

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) heeft een rondvraag over een onderzoek naar de Rijnstraat. In het AD Groene Hart en de Telegraaf hebben artikelen gestaan over een onderwerp dat in de laatste raadsvergadering ook zijdelings aan de orde is geweest. Het betreft een bedrag van € 50.000 dat het college uitgetrokken zou hebben voor een onderzoek naar de Rijnstraat. Maar er zijn al zoveel onderzoeken en dat is voornamelijk geld over de balk smijten. Wat is er waar van de bewering dat de gemeente € 50.000 over de balk smijft?

#### **Beantwoording door wethouder Duindam**

De wethouder heeft een paar van deze signalen gezien. Hij wil graag uitleggen wat er aan de orde is, maar kan hiermee niet voorkomen dat er andere berichten in de krant komen.

Vanuit de raad ligt een verzoek om de Rijnstraat af te sluiten. Het college heeft hier een vergadering over gehad met het Stadshart. De conclusie is dat afsluiten voor het verkeer zonder nieuwe inrichting van de straat weinig zin heeft. Dan zijn er nog steeds trottoirs en parkeerplaatsen en dat komt de leefbaarheid van

de Rijnstraat en de vitaliteit van de binnenstad niet ten goede. Met vier groepjes is een avond gebrainstormd en daar kwamen vier totaal verschillende ideeën uit. Nu is besloten om in juni volgend jaar de straat drie weekenden af te sluiten en allerlei groepen uit te nodigen om in de open lucht in de straat zelf workshops te geven, om te laten zien hoe de Rijnstraat er in hun visie uit zou moeten gaan zien, met als doel verbetering van de vitaliteit en levendigheid, funshopping, langere tijdsbesteding van mensen in de Rijnstraat. Dat kost de gemeente geen geld. Maar de uitkomst van deze weekenden is wel een voorstel dat door vele partijen gedragen wordt, ook door het college. Zo'n voorstel moet vervolgens worden omgevormd tot een investeringsvoorstel aan de raad. Daar zullen wel kosten voor gemaakt moeten worden. Of dit € 50.000 wordt is de vraag, maar dit bedrag is gereserveerd. Het college gaat prudent met dit bedrag om en het is absoluut niet de bedoeling om allerlei nieuwe onderzoekers in huis te halen om rapporten te gaan schrijven. Het college wil interactief tot een voorstel komen.

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) dankt de wethouder voor het duidelijke antwoord. De geruchten zijn wijd verspreid, maar het antwoord is duidelijk en hij hoopt dat dit opgepakt wordt.

De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt of het commissieverslag van de vorige commissievergadering Welzijn niet behandeld wordt.

De voorzitter antwoordt dat dit een gecombineerde vergadering is geweest met de commissies Welzijn en Middelen. Het verslag zal worden vastgesteld tijdens de vergadering van de commissie Middelen.

## **6. Bespreking overkapping Romeins schip**

Inspreker is de heer Vlot, voorzitter van de Stichting Romeins Schip. Een notitie van de Stichting Romeins Schip is ter plekke uitgedeeld.

In zijn schrijven aan de raadsfractie op 18 september jl. heeft de heer Vlot namens de Stichting Romeins Schip Woerden aandacht gevraagd voor het verschil van mening dat is ontstaan tussen het college van B&W en de stichting. Het ging en gaat over de plaatsing van een beschermende overkapping over het eikenhouten en unieke schip Per Mare ad Laurium in de haven van Woerden. Het college heeft aangegeven een overkapping in de haven onwenselijk te vinden en heeft de stichting een alternatief geboden: een overkapte ligplaats langs het Westdampark en een opstapplaats in de haven. Er is, en dat is voor de stichting heel belangrijk, geen sprake van het moeten opgeven van de huidige ruimte in de haven. Op haar beurt heeft de stichting aangegeven dat de nadelen van een verplaatsing naar het Westdampark niet opwegen tegen de voordelen. Er is een drietal redenen om vast te houden aan de wens de overkapping in de haven te realiseren.

1. Het college heeft op geen enkele wijze een overtuigend argument aangedragen waarom een overkapping in de haven niet zou passen.
2. De stichting heeft een tiental zwaarwegende argumenten waarom een ligplaats langs het Westdampark onwenselijk is. Deze staan in de uitgereikte notitie vermeld.
3. De Per Mare ad Laurium hoort in de haven, niet alleen zo nu en dan om mensen aan boord te nemen, maar altijd. Zomer en liefst ook winter.

Tijdens de hoorzitting in september over de havenplannen en het vragenhalfuur van de raadsvergadering de volgende avond heeft wethouder Duindam het collegestandpunt met de volgende uitspraken onderbouwd:

1. De naar de mening van het college statische overkapping past niet in de plannen voor de revitalisatie van de haven.
2. De overkapping past ook niet in de huidige haven. Hiermee ontkracht de wethouder volgens de stichting de eerste uitspraak.
3. Een overkapping in de haven blokkeert de toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot de Rijnstraat.

De heer Vlot vindt dit geen argumenten, maar uitspraken. Uit de diverse gesprekken en gepresenteerde plannen heeft de stichting niet kunnen opmaken door welke argumenten deze college-uitspraken worden onderbouwd. De heer Vlot denkt dat argumenten van een heel andere aard aan het besluit ten grondslag liggen. Met betrekking tot de argumenten van de stichting is de wethouder er vooral niet van overtuigd dat een andere ligplaats voor de Per Mare ad Laurium het beheer en de exploitatie bemoeilijken. Het gaat daarbij met name over de inspanningen van de vrijwilligers en de zichtbaarheid van het schip. Zie de argumenten 1, 2, 4, 5 en 6 in de uitgereikte notitie. De stichting heeft het college gemeld dat er voor een overkapte ligplaats in de haven maar één alternatief is: het handhaven van de status quo. Zonder overkapping gebruik blijven maken van de ligplaats in de haven, met alle gevolgen vandien. Er is uit geen van de openbaar beschikbare stukken af te leiden waarom de overkapping in de haven niet kan. Bij gebrek aan duidelijk argumenten lijkt het meer te gaan om onwil van het college dan om serieuze zakelijke en/of andere belangen. De stichting wil graag actief betrokken worden en blijven bij het uitwerken van een oplossing waarbij de overkapping de uitstraling van de nieuwe haven versterkt, zodat de stichting ook in de toekomst van de vaste ligplaats gebruik kan blijven maken. Toeristisch en historisch Woerden hebben daar recht op.

*Vragen raadsleden aan de inspreker:*

De heer Droogers (CDA) vindt het nog niet duidelijk wat de argumenten zijn van de wethouder. Het probleem lijkt dat het een vaste overkapping is en dat het ruimte blokkeert. Is gekeken naar de mogelijkheid om een *drijvende* overkapping te maken, waarmee aan bezwaren tegemoet gekomen kan worden?

De heer Vlot antwoordt dat naar een groot aantal varianten is gekeken. Eén daarvan was een drijvende variant. Het probleem daarbij is tweeledig: de fraaiheid van de nu voorgestelde overkapping is in drijvende vorm moeilijk zo niet onmogelijk uit te voeren. Bovendien zijn bij een drijvende overkapping, die ook voor de stichting voordelen zou hebben omdat er dan geen discussie is over eigendomsrechten, aan beide kanten drijvers nodig. Dan is meer ruimte nodig om het schip uit de overkapping te halen en blijft er minder ruimte over voor passanten. Dat zal voor de gemeente onverteerbaar zijn.

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) vraagt of de overkapping, wanneer er water door de Rijnstraat gaat stromen, opgepakt kan worden en naar het Westdampark verplaatst kan worden. Tweede vraag: Zijn er alternatieven bekeken voor de overkapping? Derde vraag: Zijn er vergelijkbare situaties, bijvoorbeeld in Dordrecht of Gorkum, die als referentie gebruikt kunnen worden?

De heer Vlot antwoordt dat de overkapping uiteraard verplaatst kan worden. De kosten daarvoor vallen totaal in het niet bij de kosten van het opengaan van de Rijnstraat. Maar de stichting zal de overkapping niet zonder meer verplaatsen, want de overkapping zoals die in de haven gepland is, is ontworpen voor die plek en ook voor de noord-west ligging in de haven. Langs het Westdampark zou het schip noord-zuid komen te liggen. Daarbij wil de stichting niet naar het Westdampark. Niet nu en ook niet over 10 jaar. Maar als de Rijnstraat toch open zou gaan en de overkapping zou in de weg liggen, dan kan hij wel verplaatst worden in datzelfde gebied.

Er is naar andere ontwerpen gekeken. Uiteindelijk is dit ontwerp goedgekeurd door de Commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap (CMC). Daar zijn drie ontwerpen ingediend en dit ontwerp is het enige dat in de ogen van de Commissie past in de directe omgeving van de haven en het schip. Het eerste ontwerp was een standaardbotenhuis van plexiglas, de tweede variant was een soort tentoverkapping. Het gekozen ontwerp is overigens veel duurder dan de andere, maar het is aan de Stichting om hier geld voor te verzamelen.

Er is niet gekeken naar referenties, omdat hier geen noodzaak voor gevoeld werd. De gemeente heeft voor de revitalisatie van de haven wel gekeken naar andere havens.

De heer Niewold (D66) spreekt zijn waardering uit voor de stichting. Promotie van Woerden en het schip van Woerden zijn voor Woerden van het grootste belang. Waar hij moeite mee heeft is dat de heer Vlot verschil maakt tussen het college dat *niet* met argumenten zou komen en de stichting die dat *wel* zou doen. In het uitgereikte stuk staat ook een aantal meningen en een aantal aannames waarvan hij zich afvraagt of dat argumenten zijn. Bijvoorbeeld de promotie van het schip. Spreker ziet het schip regelmatig voorbij komen. Dat is ook promotie van het schip, nog meer dan wanneer het schip stilligt.

Zal de overkapping invloed hebben op het hufferproef zijn van het schip? Een overkapping biedt wellicht meer gelegenheid om vernielingen aan te brengen. Is onderzocht wat dat betreft het verschil zou zijn tussen Haven en Westdampark? Wat vindt de stichting ervan dat de haven ook een dynamisch geheel moet zijn en wat zal de invloed van het schip hierop zijn?

De heer Vlot meldt dat bewezen is de afgelopen drie jaar dat het schip regelmatig geboekt wordt omdat mensen het schip zien liggen. De zichtbaarheid van het schip betekent dus meer exploitatie voor de stichting.

De hufferproefheid blijft lastig. Tegen de verwachtingen in is ook in de haven schade opgelopen. De stichting gaat ervan uit dat waar veel mensen zijn de kans op schade kleiner is dan op een plek waar weinig mensen zijn. En langs de haven komt meer verkeer. Wanneer het schip bij het Westdampark komt te liggen is de overkapping aan de kant van de Zandwijcksingel dicht. Vanaf die kant is het schip dus niet te zien, wat meer risico oplevert.

De dynamiek van de haven vindt de heer Vlot een zeer persoonlijke zaak. Hij is zelf een fervent watersporter en heeft veel havens gezien. Het verschil tussen een dynamische en statische haven ontgaat hem een beetje. Wat hem helemaal ontgaat, is dat de dynamiek van de haven groter zou zijn met een lege afmeerplaats dan wanneer daar een schip ligt. Maar dat is een persoonlijke mening.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) heeft een viertal vragen aan de heer Vlot en twee aan de wethouder.

1. Is de overkapping die gekozen een vaststaand feit of zou er een alternatieve overkapping kunnen komen?
2. Worden de kosten van de overkapping gedragen door de stichting?
3. Is de overkapping verplaatsbaar?
4. Komt de eventuele ligplaats aan het Westdampark los van de kade zoals dat nu ook in de haven is?

Vragen aan de wethouder:

1. Verwacht de wethouder dat de Rijnstraat binnen nu en 15 jaar open gaat?
2. Wat zijn de kosten voor de aanleg van een tweede steiger en worden die kosten door de gemeente gedragen?

De heer Vlot antwoordt:

1. Op het moment dat het college de stichting ruimte geeft om te onderhandelen op voorwaarde dat naar het ontwerp gekeken wordt, gaat de stichting heel graag naar het ontwerp kijken. Dit ontwerp is overigens heel weloverwogen gemaakt met een renovatiearchitect en de CMC.

2. De kosten van het bouwen van de overkapping worden door de stichting gedragen. Het bedrag wordt bijeengebracht door subsidies van vele derde partijen.

3. De overkapping is verplaatsbaar. Hij gaat met zeven of acht spanten de grond in en die kunnen er ook weer uit en ergens anders geplaatst worden.

4. Ook aan het Westdampark komt het schip los van de kade te liggen. Dit in verband met de hufteproefheid. Voorkomen moet worden dat mensen ongewenst aan boord kunnen gaan.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) heeft vorig jaar een vaartocht met het schip gemaakt en vond het heel heel bijzonder. Hij heeft waardering voor de vele vrijwilligers die hun best doen voor de stichting.

Hij wil in herinnering brengen dat het vorige college erg zijn best heeft gedaan om het schip naar Woerden te halen. Is er met het vorige college ooit gesproken over een overkapping?

De heer Vlot zegt in zijn notitie dat er nog geen zienswijzen zijn binnengekomen van omwonenden. Wanneer verloopt de termijn voor het indienen van zienswijzen?

De heer Vlot antwoordt dat er inderdaad met het vorige college over een overkapping is gesproken. De hele discussie met de CMC om te komen tot het ontwerp dat er nu ligt is ook aan het college gepresenteerd. Het toenmalige college heeft toen ook haar bewondering uitgesproken over de manier waarop het ging. Er zijn verslagen van het CMC waarin die overkapping is genoemd. Volgens de heer Vlot is er destijds niet 1 op 1 met de toen zittende wethouder, mevrouw Ypma, gesproken over een overkapping. Maar de overkapping was wel een bekend gegeven.

Wethouder Ypma voegt toe dat er destijds wel gesproken is over een *hoes* over het schip heen. En dat is helaas niet gelukt.

De heer Vlot zegt dat de hoes in 2009 aan de orde was. Daarna is men over een overkapping gaan praten.

De termijn voor het indienen van zienswijzen duurt nog twee weken. Naar aanleiding van het feit dat de wethouder in een artikel in het AD van afgelopen maandag liet doorschemeren dat hij zich zorgen maakt over bezwaren vanuit de bevolking heeft de heer Vlot direct contact gezocht met het Omgevingsloket. Op dit moment is er nog geen zienswijze ingediend. Gangbaar is dat reacties meestal in het begin van de zeswekenperiode komen. Hij schat daarom de kans op zienswijzen zeer laag in.

De heer Tuit (VVD) vraagt of er nog andere ligplaatsopties zijn behalve de haven en het Westdampark.

Zou dat dan voor de stichting een optie zijn?

De heer Vlot geeft aan dat er voor de stichting maar één optie is voor een overkapping, en dat is in de haven. Elke andere plaats voor een overkapping is wat de stichting betreft geen optie. Er is gesproken over een ligplaats bij het kasteel. Daar is met de wethouder over gesproken en de stichting heeft de wethouder ervan kunnen overtuigen van het feit dat het kasteel geen goede plek is.

Met de wethouder is een aantal alternatieven vanuit de haven, langs het Westdampark richting watertoren bekeken. De essentie is dat de stichting zo dicht mogelijk bij de ingang van de Oude Rijn richting Bodegraven wil liggen omdat de stichting ook arrangementen uitvoert die de Oude Rijn opgaan. Verder weggaan van de monding van de Oude Rijn zal voor de stichting een groot probleem opleveren. Vandaar dat het alternatief Westdampark veel meer nadelen dan voordelen geeft.

### **Commissieleden eerste termijn**

De heer Droogers (CDA) heeft op 22 september al zijn waardering voor de inzet van de vrijwilligers uitgesproken. Die dag was de wethouder nogal uitgesproken over het feit dat de overkapping niet paste in de plannen voor de haven. Het CDA blijft van mening dat duidelijk is dat de noodzaak en de wenselijkheid voor de overkapping een belangrijk punt is, mits goed ingepast in de haven. Kan de wethouder duidelijk maken waarom nu precies de overkapping niet in de haven zou passen? Een hoes zou een veel saaiere aanblik van de haven geven dan een overkapping zoals die op het plaatje te zien is. Voor de fractie is een schip al dan niet met overkapping een waardevolle toevoeging in de haven; beter dan een lege plaats. De fractie heeft nog geen inrichtingsplan voor de haven gezien, dus is moeilijk te beoordelen waarom de overkapping niet zou passen. Is de wethouder bereid een plan te maken met overkapping en een plan zonder overkapping (zodat een vergelijking mogelijk is) Hoe zou dan de belevingswaarde van de haven zijn?

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) zag vanmorgen wethouder Duindam op RTV Utrecht met een verhaal over de toeristische importantie van Woerden. Hij was daar zeer tevreden over. Maar hoe in dat verband uit te leggen dat het schip weg moet uit de haven? Spreker heeft drie argumenten gehoord:

- Een overkapping past niet in de haven.
- De omwonenden zien het niet zitten.
- Het blokkeert de toekomstige plannen voor de Rijnstraat.

Dat het niet in de haven zou passen is een subjectief argument. De heer Van Geelen vindt het ontwerp van

de overkapping zeer geslaagd. Met een hoes is niet meer te zien dat het om een Romeins schip gaat. Over de omwonenden is al wat gezegd.

Het blokkeert de toekomstige plannen voor de Rijnstraat: het is voor het eerst dat deze plannen serieus worden genomen. Maar is het een serieus plan? De fractie heeft daar twijfels over.

Ook de heer Van Geelen vindt het geweldig wat de stichting en haar vrijwilligers allemaal doen. De stichting speelt een goede rol in de ontwikkeling van een sterke samenleving. Dat moet gefaciliteerd worden.

In de raad is om referentiebeelden gevraagd. De stichting heeft deze niet, maar de wethouder wellicht wel.

Tenslotte over de procedure: de commissie bespreekt dit plan, maar op enig moment moet er een besluit vallen. Als het college vindt dat het schip naar het Westdampark moet, dan moet hiervoor een voorstel in de raad komen met wellicht een bestemmingsplanwijziging. De heer Van Geelen vindt dat het college dan met sterkere argumenten moet komen wil zij de fractie van Progressief Woerden over de streep trekken voor het Westdampark.

De heer Niewold (D66) heeft drie vragen voor de wethouder.

1. Wat is de visie van de wethouder op het idee van statisch en dynamisch?
2. Wat zijn de reacties en ervaringen van de omwonenden van de haven?
3. Wordt de haven niet een soort parkeergarage boven het water? Als hier een overkapping komt, komen er dan wellicht niet meer overkappingen? Kan de overkapping een precedentwerking hebben?

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) is ook nieuwsgierig naar de argumenten van de wethouder.

Als er geen overkapping komt, blijft de plek zoals die nu is dan beschikbaar voor de stichting? Of worden ze dan alsnog gedwongen met of zonder overkapping naar het Westdampark te gaan?

De heer Brouwer vraagt zich af of dit onderwerp door het CDA wel in de goede commissie is ingebracht. Het onderwerp is vanuit cultuurhistorie en toerisme te benaderen, maar de procedure is een RO-kwestie. Er wordt een omgevings- of bouwvergunning aangevraagd. Is het een bewuste keus geweest om het onderwerp in deze commissie te bespreken?

De heer Droogers (CDA) antwoordt dat niet de CDA-fractie gekozen heeft voor behandeling in deze commissie. De fractie heeft daar geen invloed op.

De voorzitter geeft aan dat dit een kwestie is van de agendacommissie.

### ***Eerste termijn beantwoording wethouder Duindam***

Wethouder Duindam meldt dat hij vanuit meerdere perspectieven enorme waardering heeft voor het Romeins schip. Het is een prachtig cultuurhistorisch element in Woerden dat de recreatie en het toerisme in Woerden verrijkt. Het straalt positief af op het imago van de haven. Het is een fantastisch voorbeeld van inzet van inwoners. Kortom, het staat ook voor het college buiten kijf dat dit een aanwinst is voor de gemeente. De gemeente heeft ook mede subsidie gegeven. Maar de gemeente heeft meer belangen. De wethouder wordt ook in de inleiding hier vrij persoonlijk op aangesproken. Het is wel een unaniem collegebesluit dat door de vier wethouders en de burgemeester wordt gedragen. Er wordt ook gesproken over argumenten die hier mogelijk onder liggen maar die het college niet uitspreekt. De wethouder vindt dit jammer, het college wil juist heel duidelijk zijn.

De formele status is dat de haven een bestemmingsplan heeft. Omdat dat bestemmingsplan niet uitsluit dat er op het water gebouwd mag worden zou de gemeente medewerking moeten verlenen aan een vergunning. De wethouder vindt dat een kromme redenering. Het komt erop neer wanneer iemand in de tuin van de wethouder een schuurtje wil bouwen, dan mag dat, omdat er in de tuin van de wethouder schuurtjes mogen staan. Wanneer de wethouder dan zou zeggen dat hij het niet wil zou hij een probleem hebben.

In dit geval past een overkapping inderdaad in het bestemmingsplan, er is geen weigeringsgrond. Er wordt dus een vergunning verleend. Maar privaas is de gemeente eigenaar, en over privaatrechtelijke handelingen gaat het college. Het college geeft vervolgens geen toestemming omdat het geen goed voorbeeld is in de haven. Andersom is het zo, mocht het toch doorgaan, dat er iets met de grond moet gebeuren in de vorm van verkoop, erfrecht of huur.

Een andere argumentatie: statisch en dynamisch. De haven is nu een groot statisch geheel want het zijn allemaal vaste ligplaatsen. Maar het plan waarvoor de raad in de begroting akkoord heeft gegeven laat zien dat de haven een passantenhaven wordt. Er zijn nu nog niet veel passanten. Er is nog geen reclame gemaakt voor de haven want er zijn geen voorzieningen en het is niet prettig afmeren omdat er auto's vlak tegen de kade staan. Maar wanneer de haven is omgevormd tot een passantenhaven is de hoop dat er regelmatig schepen in- en uitvaren. Dan is een passantenhaven geen goede plek voor een overdekte box. De wethouder is zelf een waterrecreant, maar hij kent geen havens waar een dergelijke box is gebouwd. Gaat dit leiden tot meer boxen? Het gaat om grond van de gemeente, dus de gemeente kan dit steeds tegenhouden. Maar het kan leiden tot vreemde discussies omdat anderen ook vinden dat een overkapping nodig is. In ruimtelijk opzicht vindt het college de overkapping geen aanwinst. Het is een sterke dissonant en

een sterk verstoring element in de haven. Dat vindt de afdeling Ruimte van de gemeente ook.

Er is gezegd dat er geen bezwaren zijn vanuit de omgeving. Op het moment dat de aanvraag gedaan werd en dat bekend werd dat de aanvraag was ingediend heeft de gemeente brieven ontvangen waarin staat dat deze aanvraag niet eens in behandeling mag worden genomen. Op dit moment zijn er twee zienswijzen ingediend. Uit gesprekken met omwonenden is bekend dat omwonenden bezwaar zullen gaan maken op het moment dat de vergunning verleend wordt. Dus ook al wordt de vergunning verleend, er is dan nog geen garantie dat er gebouwd kan gaan worden.

De door de gemeente gewenste locatie voor een overkapping en opstapmogelijkheid was de sloot naast het kasteel. Daarmee zou de functie van het kasteel versterkt worden. Het college begrijpt dat er argumenten zijn om voor een andere route door de stad en daarmee een andere opstapplaats te kiezen. Maar dat zijn wel keuzes. De keuze is gemaakt voor een opstapplaats in de haven. Wat het college betreft blijft die opstapplaats ook behouden. De opstapplaats bij het kasteel heeft het college laten varen en het college is met de stichting in gesprek gegaan over alternatieven. Het college heeft daarbij een aantal alternatieven voorgesteld waarvan het college dacht dat die haalbaar zouden zijn, op korte afstand van de haven, zodat het bezwaar van "eerst een half uur varen" niet zou gelden. De wethouder hoort vandaag voor het eerst dat er in het centrum van Woerden een sterke westenwind kan staan en dat daardoor de doorvaart door de brug bemoeilijkt wordt. Hij neemt dat op dit moment voor waar aan.

Het college heeft een aantal alternatieven aangedragen omdat het college blokkeert dat er een overkapping in de haven komt. Als de stichting zelf met andere alternatieven komt is dat natuurlijk bespreekbaar. Maar de wethouder merkt aan de stichting dat er maar één optie is, en dat is de haven. En nu moet de wethouder goede argumenten geven waarom hij nee zegt. Is het niet andersom? Moeten er niet overtuigende argumenten gegeven worden waarom de haven de enige geschikte plek is?

Het college vindt dat er aanvaardbare oplossingen zijn op andere plekken.

Het ontwerp dat de stichting heeft laten maken voor een overkapping in de haven is inderdaad een transparant ontwerp. Een tent waait op termijn stuk. Andere constructies halen het zicht op het schip weg. Daarom is het ook een dure overkapping geworden. De wethouder is benieuwd op welke termijn de stichting denkt de financiering rond te hebben. Op andere plaatsen zou zo'n overkapping mogelijk goedkoper kunnen zijn.

Het is inderdaad belangrijk dat het schip uit de wal ligt, want het is niet de bedoeling dat mensen zomaar op het schip kunnen stappen. Besproken is ook dat juist de plek in de haven uitnodigt om aan het eind van het stappen toch even een biertje aan boord van het schip te gaan drinken. Of wanneer ze een rondje door de haven gezwommen hebben voor de training voor de triatlon even uit te puffen op het schip. De wethouder heeft zelf gemerkt bij het vegen van de stad dat er een stoel gesloopt was voor het opgeknapt pand van de Hema, die in een beeld was gehangen. Dit moet met veel geweld gepaard zijn gegaan, maar er schijnt niemand iets van gemerkt te hebben. Dus veel verkeer is geen garantie voor het ontbreken van vandalisme. Aangevoerd wordt dat de plek belangrijk is voor bezoekers. Het schip ligt daar inderdaad goed in het zicht. Maar zou het niet zo zijn dat internet, reclame door VVV Groene Hart, het Bureau voor Toerisme, andere bureaus, filmpjes op You Tube, maar vooral mond tot mond reclame bepalend zijn voor het aantal bezoekers dat gebruik gaat maken van het schip?

Wat betreft de Rijnstraat: Ook de mensen die zich inzetten voor het opengraven van de Rijnstraat zijn gewaardeerde vrijwilligers die geheel op eigen kosten diepgaande technische studies hebben gemaakt over wat daar mogelijk is en wat het zou moeten kosten. Ook zij verdienen waardering. De wethouder gelooft niet dat er na dit bestuur snel een ander bestuur komt dat het geld vrij kan maken om de Rijnstraat open te graven. Maar het zou kunnen dat deze stichting ook inwoners overtuigt van het belang van opengraven van de Rijnstraat en ook financiers weet te vinden. Want een van hun claims is dat dit per jaar 7 miljoen extra economische activiteit in Woerden gaat genereren, voor investeringen van 11,5 miljoen. Het zou zomaar kunnen dat mensen zelf de middelen bij elkaar weten te vergaren. Wat dat betreft geldt "gelijke monniken, gelijke kappen".

De wal bij de begraafplaats aan het Westdampark is al geschikt voor een loopplank. Er moeten aanlegpalen komen met een overkapping ernaast. De overkapping wordt betaald door de stichting, de palen door de gemeente. Dat zijn overzienbare kosten.

Wat betreft een plan met en een plan zonder overkapping: dat gaat het college niet doen. Er wordt één plan gemaakt voor een passantenhaven en daarin past geen overkapping.

Wanneer de stichting ervoor kiest om het schip in de haven te laten liggen zonder overkapping, dan kan dat. De wethouder geeft aan dat er publiekrechtelijk niets te regelen is. Er is geen aanpassing van het bestemmingsplan nodig, maar wel een privaatrechtelijke overeenkomst. Daarvoor ligt het mandaat bij het college. Er is geen sprake van dat het onderwerp terugkomt bij de raad. Sterker nog: het college heeft al een besluit genomen.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Droogers (CDA) heeft het idee dat een meerderheid er vandaag toch anders over denkt en dat de

raad een andere afweging zou hebben gemaakt als dat aan de orde was. De raad zal zich goed moeten beraden of hij inderdaad met een initiatiefvoorstel of een motie zou moeten komen.

De heer Niewold (D66) heeft een vraag voor het CDA. De vraag die de fractie net heeft gesteld gaat er een beetje van uit alsof het college iets wil doen of iets tegenhoudt. De wethouder heeft al duidelijk gemaakt dat hier een vraag ligt van de Stichting Romeins Schip waarbij het college iets kan zeggen over haar eigen grond. Heeft de CDA-fractie nagedacht over de vraag wat de stichting nu eigenlijk wil met de haven? Kan de stichting wellicht iets anders doen? Vanwaar alleen de vragen aan het college terwijl bekend is dat de stichting met de overkapping wel degelijk schade aan kan brengen aan het dynamische geheel van de haven?

De heer Droogers (CDA) antwoordt dat de commissie tien duidelijke punten heeft gekregen. Hij heeft ook een gesprek gehad met de stichting en heeft gevraagd welke andere mogelijkheden er zouden zijn en hij heeft zelf ook mogelijkheden aangedragen. Voor het CDA zijn er duidelijke argumenten om te zeggen dat de haven de enige goede plek is om met de vrijwilligers een dergelijk schip te kunnen exploiteren. Of het wel of niet mooi is, is vrij subjectief. Volgens hem is een lege plek in de haven minder mooi dan een fraaie overkapping waar je het schip in blijft zien. Bovendien vaart de heer Droogers zelf ook veel naar allerlei havens. Hij denkt niet dat een overkapping van een Romeins schip een precedent schept. Hij verwacht niet zoveel Romeinse schepen meer. Alles overwegende is het belang van de stichting voor hem evident en de tegenargumenten zijn wat hem betreft niet zwaar genoeg om zo'n stichting onderuit te halen.

De heer Tuit (VVD) proeft uit de beantwoording van de wethouder toch enige ruimte. De haven is het niet, maar er is ruimte voor alternatieven, ook al zijn die al onderzocht. De stichting wil alleen maar in de haven liggen. Is er toch niet een mogelijkheid om te kijken naar alternatieven? Er lijkt nu een impasse te ontstaan.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) kan zich vinden in de woorden van de heer Droogers. De fractie zal kijken op welke manier zij zal reageren.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) vraagt in hoeverre de toezegging dat het schip zonder overkapping in de haven kan blijven in tegenspraak is met het argument dat de haven een dynamisch geheel moet worden en daarom een passantenhaven wordt.

De heer Niewold (D66) merkt op dat de vragen steeds richting college gaan. Heeft het CDA wel voldoende gekeken naar andere mogelijkheden (zoals bij het kasteel)?

De voorzitter vraagt de heer Niewold zijn vragen aan het college te richten. Wel kan hij vragen of het CDA een motie wil gaan indienen.

De heer Niewold (D66) wil dit niet vragen.

### ***Tweede termijn beantwoording wethouder Duindam***

De wethouder gaat geen voorwaarde stellen aan de stichting om te mogen blijven liggen. Ze mogen daar blijven liggen, dat is een recht dat ze nu hebben en dat houden ze. Het college heeft bezwaar tegen een overkapping. Wat het college betreft zijn er alternatieven die bespreekbaar zijn, alternatieven waar nog niet aan gedacht is en daar gaat hij graag over in gesprek. Het college heeft aangegeven hoe het proces voor het college loopt. Er is een vergunningaanvraag ingediend en op basis daarvan is gewogen en geschikt. Het college heeft daar zijn consequenties uit getrokken. En dan is het woord aan de raad. De wethouder hoort graag wat de raad ermee doet.

**Conclusie:** In principe geen vervolg in de raad, tenzij er vanuit de commissie en vanuit de raad een motie of een ander voorstel komt.

## **7. Raadsinformatiebrief (11.016561) inzake Bestuursopdracht regievoering WWNV**

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Van Eekeren (IB) heeft een aantal opmerkingen. Er was een voorbereidingsfase gestart, maar het ging de raad wat te snel. Toen is gevraagd om een project in twee delen te maken. Daar was wat onrust over waar de raad zelf medeverantwoordelijk voor is geweest. Een van de punten was dat van verschillende kanten signalen kwamen dat de rol van de gemeente Woerden als drukkend en dominant ervaren werd in de regio. De problemen zijn inmiddels opgelost. De fractie is hier heel blij mee. De zaak zit nu op een goed spoor en dat is goed voor de gemeente zelf en voor het gezicht naar buiten toe. De fractie kan zich nu

vinden in de intentie die uit het stuk spreekt.

In het schema is niet vermeld wanneer de gemeente gaat starten. T.z.t. wil IB haar inbreng leveren. Wat betreft de financiën: een externe medewerker kost veel geld. De heer Van Eekeren hoopt dat aan een ZZP-er de mogelijkheid geboden is om deel te kunnen nemen.

De heer Van Hameren (VVD) kan zich wat betreft het proces en de informatievoorziening grotendeels aansluiten bij de heer Van Ekeren. De fractie is blij met het document. Wel een paar praktische vragen. Wat is de aard van de bijeenkomst die wordt gehouden? Is dit puur informierend of meer dan dat? Verder: in het document wordt gesproken over meerdere bijeenkomsten. Wat zijn dit voor bijeenkomsten? Op blz. 5 staat dat de transitie AWBZ – Jeugdzorg wordt verbonden aan deze opdracht. Hoe moet de commissie dit zien?

Als laatste een suggestie voor een additioneel risico: additionele bezuinigen door de gemeentes, losstaand van rijksbezuinigingen. In Woerden staat de begroting onder druk en dat zal ongetwijfeld in andere deelnemende gemeentes ook zo zijn.

De heer Van Geelen (PW) meldt dat ook zijn fractie zich uitstekend kan vinden in de reactie van de heer Van Ekeren. De fractie steunt het voorstel en vindt het een constructieve stap in de richting van het vorm en inhoud geven aan de regisseursrol.

De suggestie van de VVD over het toevoegen van een risico is de heer Van Geelen niet helemaal duidelijk. Op blz. 6 van de bestuursopdracht staat dat de gemeentes Woerden en Oudewater samen gemeentebreed aan het verkennen zijn op welke terreinen en hoe ze de samenwerking kunnen versterken. Dat lijkt de fractie uitstekend, maar de vraag is of Montfoort dan niet uit het peloton ontsnapt. Wordt Montfoort afgeschreven?

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) is blij met deze raadsinformatiebrief. Hij juicht het toe dat nog wat meer naar De Sluis wordt gekeken. Zijn er al afspraken gemaakt? [Gemeld staat dat er eind 2011 een bijeenkomst wordt gehouden, maar deze is nog niet gepland.]

De heer Becht (D66) meldt dat de D66-fractie de bestuursopdracht positief heeft ontvangen. De fractie wil graag heel inhoudelijk kijken naar de kaders die gegeven worden. Op het voorstel voor de financiering van het project heeft de fractie geen op- of aanmerkingen.

De heer Hoogerbrugge (CDA) sluit zich aan bij de complimenten die al uitgedeeld zijn. De fractie is tevreden over de ontwikkelingen rond het re-integratiehuis.

In het schema op blz. 3 worden de drie uitvoeringsorganen genoemd. Wordt bij De Sluis beide onderdelen van de De Sluis bedoeld?

Er staat dat met een schuin oog gekeken wordt naar de Jeugdzorg, AWBZ en vooral het I-deel. Als men alleen een re-integratiehuis maakt wordt het misschien enigszins complex. Dan komen er toch drie afdelingen. De bevlogen notitie over Meedoen in de Samenleving is er juist helemaal op gericht dat de beleidsvelden gaan integreren. Graag een reactie van de wethouder hierop.

De fractie heeft altijd begrepen dat de gemeente voor 1 januari 2012 een plan moet indienen bij de minister om voor subsidie voor het re-integratiehuis in aanmerking te komen. Is dit het plan dat voor de subsidieaanvraag wordt ingediend, of is de subsidieverstrekking naar een latere fase geschoven?

In het regiedocument van juni stond dat ook nog naar andere gemeentes gekeken zal worden. Is dat losgelaten en gaat het nu om de genoemde vier gemeentes? Biedt dat voldoende draagvlak?

De heer Becht (D66) merkt op dat ook zijn fractie dergelijke vragen heeft en dat hij graag de discussie hierover wil voeren. [Maar die moet nog gevoerd gaan worden.]

### ***Beantwoording wethouder Ypma eerste termijn***

De wethouder is blij dat de raad zich erkend voelt in zijn voorstel om te splitsen. Zij denkt ook dat dit goed is geweest en dat er een mooi resultaat ligt. Dit resultaat is niet zonder slag of stoot tot stand gekomen. De moeite die het heeft gekost is terug te zien in het cafetariamodel. Voorzien wordt dat er toch wel wat verschillend wordt gedacht over een aantal invullingen.

De projectgroep heeft besloten dat een bijeenkomst eind 2011 niet haalbaar is. Dat wordt januari/februari. Vervolgens zal in mei 2012 het plan van aanpak aan de raad gepresenteerd worden. De raad kan dan haar instemming geven voor dit plan.

De wethouder vraagt de commissie om in tweede termijn te reageren op de inhoudelijke kaders. Zij vindt het heel belangrijk dat de raad hiermee instemt en in een vroeg stadium zijn reactie geeft. Het gaat uiteindelijk om de inhoudelijke resultaten en niet om de constructie.

De wethouder wil graag in het plan een streep zetten door Jeugdzorg. Zij vindt het niet logisch om in deze



constructie te kijken naar de Jeugdzorg. Zij heeft daar heel andere ideeën over. Het Centrum voor Jeugd&Gezin moet worden betrokken, en dat heeft niets te maken met het re-integratiehuis, waar het werkgedeelte vorm wordt gegeven. Het zijn twee gescheiden werelden. Wel is logisch om in deze constructie te kijken naar het gedeelte dagbesteding van de AWBZ dat straks Wmo wordt, voor de mensen die nog enig arbeidsvermogen hebben.

De gemeente heeft op dit moment een goed lopende afdeling die het I-deel verzorgt. Hier worden enorme slagen gemaakt. Dat werkproces is een van de werkprocessen binnen de gemeente waar de gemeente het meest trots op is. In de benchmark kwam Woerden er als allerbeste uit. De wethouder zit er daarom niet op te wachten om het I-deel ook op een andere manier te organiseren. Daar komt bij dat hoogstwaarschijnlijk over twee jaar iets gaat veranderen in de uitvoering van het I-deel. Dit gaat mogelijk naar de Sociale Verzekeringsbank of naar een andere organisatie. Woerden heeft er moeite mee om het eerst bij het re-integratiehuis onder te brengen en daarna weer in een ander construct. In het vervolg komt dit nog nader aan de orde. Als het goedkoper kan met dezelfde kwaliteit, dan maakt het niet uit. Maar als het in het re-integratiehuis niet goedkoper is dan is dat wat de wethouder betreft niet aan de orde.

Montfoort: wordt niet afgeschreven.

Volgens scenario 3 van het K+V onderzoek is begonnen met vier gemeentes. Maar in het onderzoek werd genoemd dat dit ook een soort groei-model zou kunnen zijn. In scenario 6 werd ook samengewerkt met Stichtse Vecht en Ronde Venen. Dat had de voorkeur van het Woerdense college. Dat is complex, omdat er dan twee werkvoorzieningen betrokken zijn, namelijk ook Pauw Bedrijven. Maar vandaag heeft de wethouder een overleg gehad met alle wethouders van Utrecht West. Stichtse Vecht en Ronde Venen bespreken nu scenario's voor het omgaan met de WWNV in de toekomst. In januari worden de resultaten van dat onderzoek opgeleverd. In januari zitten ook de bestuurders weer bij elkaar om te spreken over de WWNV. Gekeken zal dan worden of een en ander bij elkaar gebracht kan worden. Belangrijk daarbij is steeds wat de gemeente uiteindelijk wil bereiken. Ook de planning is belangrijk: de gemeente Woerden wil op 1 januari 2013 klaar zijn.

Er is een herstructureringsfaciliteit. De deadline hiervoor wordt verschoven van januari naar mei. Dit project kan hierin dus goed meedraaien. Het idee is om de implementatiefase hieruit te betalen.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Van Ekeren (IB) wil graag een reactie geven op de kaders in de bijlage.

Bij het lezen van het stuk is duidelijk dat de bezuinigingen een grote rol spelen. Het ontschotten loopt als een rode draad door het stuk heen.

In punt 6 van de bijlage staat dat de verbinding met andere beleidsterreinen en instellingen in Woerden op een goede manier gelegd moeten worden. Daar heeft de wethouder al een aantal keren aan gerefereerd. De uitwerking van het stuk, waar de fractie zich in kan vinden, ziet de heer Van Ekeren terug in de zes punten in de bijlage. Wanneer er volgens de wethouder toch verschillen zijn dan hoort hij dit graag.

De heer Becht (D66) heeft in zijn eerste termijn al aangegeven blij te zijn met de uitgangspunten die benoemd zijn. Hij gaat ervan uit dat de raad bij de verdere uitwerking inhoudelijk kan bijdragen. In het stuk staat dat klanten hoger op de maatschappelijke participatieladder komen. Om het SMART te maken: 50% van de mensen moeten één stap kunnen maken op de participatieladder. Dat is een mager kader. Wat verwachten we van de mensen die in een traject zitten? Die opdracht wil de heer Becht raadsbreed oppakken zodat steeds concreter gewerkt kan worden. Dat geldt niet alleen financieel, maar ook maatschappelijk: waar wil de gemeente uiteindelijk uitkomen in het belang van de cliënt?

De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat de fractie zich kan vinden in de uitgangspunten die genoemd zijn. Wel is het inderdaad zaak om snel concreter te worden. Het is duidelijk dat klanten hoger op de participatieladder moeten komen, maar wat houdt dat in de praktijk in? Het is belangrijk dat de raad zich daar een oordeel over vormt.

Bij punt 3 staat dat de uitvoeringskosten zo laag mogelijk moeten zijn. Ze moeten ook binnen de begroting passen.

De heer Van Geelen (PW) meldt dat de fractie het eens is met de inhoud van het stuk. Dat betekent dat de fractie geen opmerkingen heeft bij de zes kaders. Maar wat de kaders precies betekenen wordt pas duidelijk wanneer de uitwerking klaar is.

De heer Brouwer (CU/SGP) is blij met het stuk en heeft verder geen aanvullende opmerkingen.

Het is wel opvallend dat nu richting een cafetariamodel wordt gegaan, terwijl in het verleden de gedachte van de eenheidsworst aan de orde was. Maar de fractie kan hiermee leven, wellicht is het cafetariamodel klantvriendelijker.

De heer Hoogerbrugge (CDA) biedt zijn excuses aan dat hij de bijlage niet gelezen had. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Becht over punt 1. Natuurlijk moeten cliënten hoger op de participatieladder komen. Eerder heeft de heer Hoogerbrugge al gezegd dat het niet de bedoeling is dat een cliënt maar steeds op die ladder blijft staan. Een cliënt moet eraf richting werk of hij/zij moet vrijwilligerswerk gaan doen of krijgt een verklaring dat hij/zij geen werk meer hoeft te zoeken. Het is niet de bedoeling maar door te gaan met het aanbieden van trajecten. Montfoort gaat daar vrij rigide mee om, maar als in de praktijk blijkt dat dat goed werkt, dan kan de gemeente Woerden daar eens naar kijken en er werkenderweg ervaring mee opdoen.

De regiekwestie vindt de heer Hoogerbrugge lastig. Blijft de NV bestaan? Zo ja, dan heeft die zijn eigen verantwoordelijkheid. Bijvoorbeeld, als bij de NV jobcoaches zitten moet de gemeente dat niet ook gaan organiseren. Maar wie dan de regie heeft is hem niet duidelijk.

### ***Beantwoording wethouder Ypma tweede termijn***

De wethouder is blij dat zij consequent is geweest en dat er geen verrassingen zitten in de bijlage. Uitwerking van de kaderpunten gaat gebeuren in het voorstel. Dat komt in januari/februari voor het eerst terug, en in mei voor de tweede keer.

Op dit moment wordt gewerkt aan de beweging die al jarenlang gemaakt wordt, namelijk dat mensen die binnen werken zo veel mogelijk bij reguliere werkgevers geplaatst worden. Daar werkt De Sluis al heel erg hard aan. Dat wordt steeds lastiger. De wethouder kent voorbeelden van re-integratiebedrijven waar nog maar 5% van de mensen beschut binnen werken. De vraag is wat de gemeente Woerden kan bereiken en of er niet meer druk op gelegd moet worden. De wethouder is hierover in overleg met de directeur van De Sluis.

Op dit moment wordt al heel veel samengewerkt in de werkgeversbenadering. Daar komen ook de jobcoaches vandaan. Daar wordt nu al mee gewerkt. Het idee is dat hierin meer samengewerkt wordt. En daar waar nu al verbeterlagen mogelijk zijn worden die al doorgevoerd.

Op 1 januari 2013 wordt als nieuw instrument de loonwaardebepaling ingevoerd. Daar is de gemeente heel erg blij mee.

**Conclusie:** De raadsinformatiebrief kent geen vervolg in de raadsvergadering.

## **8. Raadsvoorstel (11R.00161) inzake Toewijzen zendtijd aan de Stichting Lokale Omroep Woerden (RPL)**

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vraagt naar de financiën. De bewoners krijgen munten van € 1,30. Dat wordt 1 op 1 doorgezet naar de lokale omroep. Houdt dat dan in dat er om die reden geen kosten verbonden zijn aan dit voorstel?

Wethouder Ypma antwoordt dat het gaat om het toewijzen van zendtijd. Aan de kosten verandert niets.

**Conclusie:** Hamerstuk in de raad.

## **9. Raadsvoorstel (11R.00162) inzake Jaarrekening 2010 recreatieschap Stichtse Groenlanden**

**Conclusie:** Hamerstuk in de raad.

De voorzitter geeft tot slot het woord aan de heer Van Geelen.

De heer Van Geelen las vanmorgen een artikel in het VNG-blad van columnist Stoof. Het ging over een constructie in de gemeente Deventer die een aantal jaren geleden ook in Woerden werd gebruikt, met programmatafels en dergelijke. Zijn conclusie was dodelijk: het werkte niet. Dat was in Woerden ook duidelijk, en daarom is gestart met commissies. Er was hiervoor een duo-voorzitterschap, bestaande uit de heer Rijnders en de heer Van Geelen. Een aantal jaren is nauw samengewerkt, ook met de griffie. Dit is nu de laatste vergadering voor de heer Rijnders. De heer Van Geelen wil de heer Rijnders bedanken voor zijn inzet en betrokkenheid waarmee hij de vergaderingen heeft voorgezeten. In de raad zal nog officieel afscheid genomen worden. Dank en veel succes!

De voorzitter de heer Rijnders dankt de heer Van Geelen voor zijn woorden. Hij heeft het voorzitterschap met veel plezier vervuld.

**Sluiting.** De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.