

RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN
■ JEUGDBELEID ■ WMO ■ RECREATIE & TOERISME ■
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 5 januari 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.45 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer B.F. Becht (D66) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) De heer S.C. Brouwer (ChristenUnie/SGP) De heer W. van Geelen (Progressief Woerden) De heer W. Groeneweg (CDA) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) De heer B. de Jong (CDA) De heer R.B. Niewold (D66) Mevrouw L. van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) De heer J. Ruyten (Inwonersbelangen) Mevrouw T. van Soest (CDA) Mevrouw I. Stouthart (ChristenUnie/SGP) De heer F. Tuit (VVD) De heer R.B. Winter (VVD)
Gasten	De heer Kok (voorzitter Wyrda) De heer Hendriks (directeur Stadsmuseum)
College	Wethouder Cnossen Wethouder Duindam Wethouder Ypma
Voorzitter	De heer M. Rijnders
Ambtelijke ondersteuning	-
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Rijnders opent de vergadering en heet allen welkom, met name de vele leden van kanovereniging Wyrda die de publieke tribune bevolken en de overige belangstellenden.

2. Vaststellen van de agenda

De volgorde van de agenda wordt aangepast aan de aanwezige gasten.

Mededelingen: De heer Van Ekeren is verhinderd. Waar nodig neemt de heer Bom hem waar.

3. Spreekrecht burgers

De heer Kok, voorzitter Kanovereniging Wyrda

De heer Kok maakt zich ernstig zorgen over het voortbestaan van de kanovereniging. Hij verwijst naar de correspondentie gevoerd met de gemeente en naar artikelen die in de pers zijn verschenen. Wyrda is een actieve vereniging met ongeveer 50 leden, die een garage huurt + het binnenterrein achter Wijkcentrum De Kade aan de Prins Hendrikkade. Daar liggen hun materialen opgeslagen. In 2011 hoopt Wyrda zijn 20-jarig bestaan te vieren. Echter, nu de gemeente De Kade gaat sluiten wordt Wyrda op straat gezet, waardoor de voorzitter vreest de vereniging te moeten opheffen. Uiterlijk 1 januari 2011 wilde de gemeente het gebouw leeg hebben. Er zijn alternatieven genoemd maar na onderzoek bleek dat die niet voldeden aan de wensen van Wyrda. Een oplossing bij Babylon leek kansrijk, maar ook dat bood uiteindelijk geen soelaas; wel is er een inrichtingsplan gemaakt voor *het grasveld* bij Babylon.

Een bijdrage van de gemeente is noodzakelijk voor de financiële haalbaarheid en daar is in 2010 in het

overleg met de ambtenaren herhaaldelijk bij stilgestaan. Wyrda is een vereniging, geen commerciële instelling. De gemeente bezuinigt, en blijkbaar moet Wyrda daar de dupe van worden. Vandaar de noodkreet van vanavond, en het verzoek van Wyrda om het vertrek op te schorten tot het moment dat er een alternatief is gevonden.

De gemeente zag de samenwerking met Kanovereniging De Krom als meest geschikte oplossing, maar de ruimte daar bleek niet te passen bij de wensen van Wyrda. Nu de gemeente geen geld heeft is het wellicht een optie dat de gemeente een goed woordje doet bij andere mogelijke subsidiegevers, want als Wyrda nu verloren gaat is deze vereniging later moeilijk weer op te bouwen.

Tot slot wijst de heer Kok op het sportbeleid van de gemeente en vraagt hij waarom er een grondprijs wordt gehanteerd voor verenigingen, die veel hoger is dan die in andere gemeenten. De overheid moet faciliterend handelen waar het gaat om sport en recreatie. De heer Kok pleit dringend voor een kans om op een andere locatie opnieuw te beginnen.

Bijdrage heer Kok als bijlage I toegevoegd.

Eerste termijn commissieleden

De heer Bom (IB) zou graag horen wat het resultaat is van het gesprek dat gisteren plaatsvond; wellicht is een kleine verlenging van de huur mogelijk om in de tussentijd een *tijdelijke* locatie te zoeken, en daarna een *definitieve*. Spreker pleit ervoor dat de gemeente daartoe in gesprek gaat met het waterschap en geeft de suggestie mee om te zien wat de mogelijkheden zijn van de plek tegenover de roeivereniging. Hij wijst erop dat dergelijke kleine verenigingen slechts zelden in het stadhuis te vinden zijn om te vragen om een financiële bijdrage.

De heer Groeneweg (CDA) vraagt of de ambtenaren op de hoogte waren van de optie Babylon, waarop de heer Kok antwoordt dat die locatie inderdaad met hen besproken is. Het terrein van Babylon zelf is echter niet geschikt aangezien daar heel uiteenlopende doelgroepen komen.

Vervolgens vraagt de heer Groeneweg of er is gesproken over de bijbehorende kosten, en over de deadline van 1 januari 2011. Volgens de heer Kok is daar vanaf het begin over gesproken. Er is steeds aangegeven dat Wyrda dit op eigen kracht moet oplossen, maar Wyrda heeft steeds gemeld dat dat niet lukt.

De heer Groeneweg stelt vast dat Wyrda een aantal malen financiële steun van de gemeente heeft gekregen (opknappen gebouw, aanleggen steiger); heeft de vereniging daarna nog andere middelen van de gemeente ontvangen? Tot slot de vraag: heeft Wyrda nu formeel bericht gekregen dat de periode verlengd is?

De heer Kok vertelt dat hem per brief en per mail bevestigd is dat Wyrda het pand op 1 januari 2011 moet verlaten; maar Wyrda kan geen kant op. De kano's zouden op het opslagterrein van Hoek Containers een plek kunnen krijgen maar dan kunnen de leden ze bijna niet meer gebruiken. Wat betreft die financiële hulp van de gemeente: tien jaar geleden is er inderdaad een steiger aangelegd, en eind 2008 heeft de gemeente iets gedaan aan de bestrating op het binnenterrein. Verder is met steun van de gemeente de beschoeiing opgeknapt en ook het gebouw zelf.

Beantwoording wethouder Ypma

Wethouder Ypma schetst de achtergrond: toen de welzijnsorganisatie van Woerden failliet was gegaan bleek dat er door SKW jarenlang was onderverhuurd in het pand, waar de gemeente niet van op de hoogte was. Daarom is de gemeente toen, in september 2009, met de kanovereniging in gesprek gegaan. Zij hadden per 1 april 2010 het pand moeten verlaten, maar hebben uiteindelijk het jaar 2010 er nog bij gekregen om te zoeken naar een nieuwe locatie. 1 januari 2011 was de einddatum, maar nu liggen er nog steeds een aantal kano's. Wel is de gemeenschappelijke ruimte leeggemaakt. In de gesprekken die plaatsvonden heeft de wethouder bij herhaling gewezen op de noodzaak om de begroting sluitend te maken, waardoor zij geen enkele financiële toezegging kon doen. Gisteren heeft de wethouder toegezegd intern in het college te zullen bespreken dat de gemeente eventuele alternatieve locaties checkt; ook is gekeken naar de mogelijkheid om de periode op te rekken naar 1 februari, om de standpunten van de raad te vernemen. Vandaag werd een brief met die inhoud opgesteld.

Er is vanuit het stadhuis veel meegedacht, maar op een gegeven moment is het nodig om duidelijk te zijn. De gemeente wil heel kritisch omgaan met het vastgoed en een structurele bijdrage is niet mogelijk.

Tweede termijn commissieleden

De heer Bom (IB) wijst erop dat er niet om een *structurele* bijdrage is gevraagd en herhaalt zijn suggestie dat de gemeente contact opneemt met het waterschap over het stuk tegenover de roeivereniging. Wellicht kan de kanovereniging daar gehuisvest worden met gebruikmaking van de faciliteiten van de roeivereniging, en kan de gemeente dan richting 2012 een locatie bieden voor beide verenigingen tezamen. Spreker meldt dat de roeivereniging een vergunning heeft gekregen voor tien jaar, en het lijkt hem geen goede zaak als die

daarna eindigt. Tot slot suggereert hij om het gesprek aan te gaan met de Provincie.

Wethouder Ypma vertelt dat daar gisteren al over gesproken is. **Zij is zeker bereid om contact op te nemen met het waterschap.**

De heer Groeneweg (CDA) herinnert aan het uitgangspunt om samen met de inwoners aan de slag te gaan om te zoeken naar mogelijkheden; dus niet spreken van onmogelijkheden, of zelfs dreigementen. De grote verenigingen in Woerden ontvangen wel geld van de gemeente, en spreker pleit ervoor om ook kleine verenigingen als Wyrda perspectief te bieden (zonder hun eigen verantwoordelijkheid weg te schuiven), door hen in ieder geval meer tijd te bieden.

De heer Abarkane (PW) sluit zich bij de beide vorige sprekers aan. Wel is hij benieuwd hoe het mogelijk is dat de gemeente niet wist van de onderverhuur maar wel een steiger heeft aangelegd; ook vraagt hij of het pand al aan een ander is toegewezen of dat er misschien nog even ruimte is voor Wyrda.

Mevrouw Stouthart (CU/SGP) complimenteert de wethouder vanwege haar duidelijkheid. Prima als de wethouder contact opneemt met het waterschap, maar op een gegeven moment is de tijd verstreken.

De heer Tuit (VVD) denkt dat samenwerking met de roeivereniging een van de beste opties is.

De heer Becht (D66) dringt erop aan dat het gemeentelijk apparaat pro-actief samenwerkt om bij waterschap en provincie te voorkomen dat de kanovereniging vastloopt.

De heer Brouwer (CU/SGP) vraagt de heer Kok of het wensenpakket van Wyrda mogelijk te hoog is.

De heer Kok antwoordt dat de ideeën voor de situatie Babylon het verst zijn uitgewerkt maar dat dat heel sober is aangepakt (totaal € 20.000): 6 zeecontainers voor het materiaal, en 2 geschakelde containers als ontmoetingsruimte. Er is een steiger nodig (de kant van het water is niet verhard en de opstaphoogte is te hoog), en een hek, ter bescherming van de containers die daar langs het voetpad zouden staan.

Tweede termijn wethouder Ypma

De wethouder merkt ten eerste op dat het voor de kanovereniging helder is dat zij niet kunnen rekenen op een structurele bijdrage vanuit de gemeente. Het plan bij Babylon ging uit van € 56.000 plus structurele kosten. Om het plan te versoberen zou een vereniging voor haar bijeenkomsten ook een zaaltje kunnen huren, zoals de roeivereniging doet. Het college is helder in de communicatie: 1 februari 2011 is de deadline.

De wethouder **biedt Wyrda nog het volgende aan: dat de verkoop van het pand al wordt gestart maar dat er een sleutel wordt uitgewisseld zodat de makelaar ook in de ruimte van de kanovereniging terecht kan ná 1 februari; maar vanaf die datum kan op ieder moment een signaal komen dat het verkocht is en moet Wyrda er stante pede uit. Daarnaast is het college bereid te bemiddelen bij het waterschap,** maar de wethouder dringt erop aan dat Wyrda ook zelf alle creativiteit richting oplossingen blijft aanboren.

Mevrouw De Jong (PW) suggereert bij *interruptie* om het Defensie-eiland aan te bieden, maar volgens de wethouder is dat al onderzocht, echter, volgende maand begint de sanering al, en de wal is daar te hoog.

De heren Bom (IB) en De Jong (CDA) bieden aan om de wethouder te vergezellen bij haar gesprek met het waterschap. Zij dankt hen daarvoor maar wijst erop dat zulks valt onder verantwoordelijkheid van het college.

4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Welzijn d.d. 1 december 2010

Tekstueel: Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

Regionale onderwijsfunctie gemeente Woerden: Mevrouw Van Soest (CDA) wijst erop dat er in januari een inhoudelijke bespreking zou plaatsvinden.

Wethouder Cnossen antwoordt dat zij op 1 december niet helder is geweest, aangezien ze toen eigenlijk al wist dat januari niet zou lukken omdat zij de mening van het onderwijs wilde horen en het consensusoverleg zou eind december vergaderen. Inmiddels heeft zij van de afdeling gehoord dat de huisvesting van het Kalsbeek College nader onderzoek vraagt; daarom verwacht zij **dit onderwerp in maart te kunnen voorleggen aan de commissie.**

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

WMO

De heer Ruyten (IB) heeft verzocht de heer Hoendercamp te vragen een presentatie te geven aan de raadscommissie. Hij vond diens presentatie zeer inspirerend.

Vragen van de commissieleden

De commissie vindt het een sympathiek voorstel en bedankt de heer Ruyten voor de informatie via mail.

De heer Van Geelen (PW) wijst op het gevaar van 'informatie op informatie'. Kernbegrip van de bijdrage van de heer Hoendercamp is de kanteling, en de modelverordening van de VNG over het invullen van het compensatiebeginsel; het lijkt spreker zinnvoller een deskundige van de gemeente Woerden zelf te vragen om toe te lichten hoe Woerden hiermee omgaat. Hij is geen voorstander van het voorstel van de heer

Ruyten. De heer Niewold (D66) sluit zich daarbij aan. Ook de heer Brouwer (CH/SGP) vindt de informatie die per mail gezonden is toereikend. De heer Van Hameren (VVD) kan zich daar eveneens in vinden. De heer Hoogerbrugge (CDA) denkt dat deze informatie een meerwaarde kan opleveren.

Reactie wethouder Ypma

De wethouder kent de informatie van de presentatie; er zijn in den lande heel veel bijeenkomsten over dit onderwerp die de raad kan bijwonen. Komend jaar vindt er een evaluatie plaats waarbij het college de raad graag in een aantal onderwerpen wil betrekken, zoals o.a. de kanteling. Daar zal het college aparte informatieavonden over organiseren waarin een beroep gedaan zal worden op de expertise van de organisatie zelf. Dat lijkt de wethouder voorlopig voldoende.

Conclusie

Er is geen behoefte aan een presentatie voor de raad door de heer Hoendercamp.

Lijst van toezeggingen

Leonardo-onderwijs, nr. 14. De heer Van Geelen (IB) vraagt naar een datum voor de toegezegde informatieavond en dringt erop aan die vast te leggen eind januari / begin februari, vanwege de problemen in het Leonardo-onderwijs. De heren Van Hameren (VVD) en Nieuwold (D66) dringen eveneens aan op spoed.

De wethouder zegt toe snel te komen met een datum op korte termijn.

Legesverordening, vraag van 3 juni 2010: Punt heeft geen volgnummer en is samengevoegd met punt over afschaffen woonkeur. **De griffie zal het corrigeren.**

Bezoek aan Stichting De Heem: raad stond positief tegenover suggestie van de heer Ruyten maar deze stond niet op de termijnagenda. **Akkoord; wordt aangepast.**

Terugkoppeling wethouder over seniorenonderzoek GGD, punt 19: De heer Ruyten had gevraagd dit om de 4 jaar aan te leveren i.p.v. om de 6 jaar. Wethouder Ypma heeft dit besproken maar de GGD heeft juist besloten om, met het oog op bezuinigingen, *minder* onderzoek te laten doen. Het idee vond dus geen bijval.

6. Rondvraag voor raadsleden

Europees jaar voor het vrijwilligerswerk

Bij monde van de heer Bom vraagt de heer Van Ekeren (IB) of het college bekend is met het feit dat 2011 Europees jaar van de vrijwilliger is en met de landelijke actie van de VNG; voorts of de gemeente activiteiten voor vrijwilligers organiseert, of er plannen zijn om hen in het zonnetje te zetten en of het college mogelijkheden ziet om samen met de raad een zonnestraal richting vrijwilligers te zenden.

Wethouder Ypma is van de feiten op de hoogte en vindt het een prachtige kans voor Woerden. Woerden doet mee aan de landelijke actie van de VNG: op 26 maart staat bijvoorbeeld de bus op de Sport- en Gezondheidsmarkt. In Woerden geeft Vrijwilligerswerk Woerden (een samenwerkingsverband van 6 organisaties) invulling aan het Europese jaar, waarbij door de gemeente o.a. wordt bijgedragen in de vorm van ambtelijke inzet voor communicatie, en via een stimuleringssubsidie.

Plannen om de vrijwilliger in het zonnetje te zetten zijn er zeker, en de wethouder noemt er een aantal.

Zij hoopt dat raadsleden hun betrokkenheid zullen tonen door bij evenementen aanwezig te zijn en hun waardering te tonen. Op 20 januari vindt de kick off plaats; **de raadsleden zullen binnenkort de bijbehorende flyer ontvangen.**

De heer Bom is blij te horen dat de gemeente Woerden zich hierin actief opstelt.

De heer Abarkane (PW) stelt vast dat de vrijwilligersdag van voorheen is verdwenen maar dat er gelukkig weer iets nieuws voor in de plaats komt.

Inschrijving stimuleringsprogramma Welzijn Nieuwe Stijl

De heer Ruyten (IB) vraagt of het college bekend is met het stimuleringsprogramma Welzijn Nieuwe Stijl en of de gemeente zich daarvoor zal gaan inschrijven.

Wethouder Ypma zegt deze vraag reeds eerder beantwoord te hebben. Woerden was een van de eerste aanvragers en de aanvraag is inmiddels goedgekeurd. Per 11 januari a.s. start er een adviseur, aan de hand van een trajectplan dat ongeveer een half jaar zal duren. Bedoeling is om met name aan te sluiten op Baken 7 en op Baken 8, en vooral in te zetten op het SMART formuleren van doelen, resultaten en om het subsidiecontract met de welzijnsorganisaties zo scherp mogelijk neer te zetten. Welzijn Nieuwe Stijl is een kans om integraal te werken, en daarom heeft Woerden meteen enthousiast gereageerd.

De heer Ruyten vindt dat een compliment waard.

7. Brief 10.014649 van Stadsmuseum inzake uitbreiding museum

Op verzoek van de heer Van Geelen, Progressief Woerden

De heer Hendriks, directeur van het Stadsmuseum

Allereerst spreekt de heer Hendriks zijn verwondering uit over het feit dat het Stadsmuseum niet om geld had gevraagd en dat de wethouder reageerde met de opmerking dat er geen geld is. Er zijn meerdere gesprekken met de wethouder geweest. Het boekje "Het Verhaal van Woerden" kon rekenen op enthousiasme, zowel binnen Woerden als daarbuiten. Ook de SWW, eigenaar van het pand waar de uitbreiding zou moeten plaatsvinden, was enthousiast. Dat de gemeente geen geld heeft is bekend, en daarom heeft het Stadsmuseum de brief van 5 oktober geschreven, om aan te geven welke perspectieven zij dan nog wél zagen, bijvoorbeeld door *andere* middelen aan te boren. Het Stadsmuseum heeft vorige week zijn 10.000e bezoeker mogen ontvangen, hetgeen betekent dat het bezoekersaantal in 10 jaar tijd is verdubbeld. Al die bezoekers komen echter nog steeds in dezelfde ruimte als voorheen, en voor een tentoonstelling over een belangrijk onderwerp als "De Romeinen in Woerden" heeft het museum niet meer dan de zolder beschikbaar. Na de brief van 5 oktober is verder gezocht naar mogelijkheden. Die zijn er wellicht via een Europees subsidieprogramma ("Een welvarend platteland begint bij de stad"). Het museum zou graag samen met de gemeente zoeken naar mogelijkheden om elders middelen vandaan te halen en maatschappelijk beschikbaar kapitaal in te zetten voor de schatten aan cultureel erfgoed die bij het museum in beheer zijn gegeven. Daartoe heeft het museum echter méér ruimte nodig. De heer Hendriks vraagt het college te stimuleren om een investering te doen in de kwaliteit van de stad. Nú de Mariaschool laten schieten betekent dat er geen vorm gegeven kan worden aan het beleid "Woerden Culturele As". Bedenk: buurmans land komt slechts eenmaal te koop.

Vragen aan de heer Hendriks

De heer Van Geelen (PW) heeft drie vragen.

1) Voelt het museum zich door het stadsbestuur serieus genomen? 2) SWW zegt dat de grond achter de Mariaschool inzetbaar is en dat wordt er gesproken over gesloten beurzen: wat wordt daarmee bedoeld? 3) Ziet het museum mogelijkheden om de plannen ook zónder gemeentelijke inbreng te realiseren?

Mevrouw Stouthart (CH/SGP) was verrast toen zij op pagina 2 las dat de kerkrentmeesters enthousiast waren. Zij heeft er gesproken die juist *niet* enthousiast waren omdat de grond tussen Mariaschool en kerk een begraafplaats is geweest en dus niet beroerd mag worden.

De heer Becht (D66) vraagt of er in de contacten met SWW, Groenendaal Makelaardij etc. mogelijkheden zijn om een plan van aanpak neer te leggen zonder een financiële rol van de gemeente.

De heer Bom (IB) vraagt wat de heer Hendriks van derde geldstromen verwacht.

De heer Hoogerbrugge (CDA) wijst erop dat in de brief van de gemeente staat "dat de gemeente verreweg de grootste subsidieverstrekker zal zijn", hetgeen in tegenspraak is met wat de heer Hendriks aangaf.

De heer Van Hameren (VVD) sluit zich daarbij aan. Ook vraagt hij een toelichting op de opmerking dat het Stadsmuseum niet komt vragen om geld, terwijl de gemeente juist aangeeft "dat er geen geld is".

Beantwoording door de heer Hendriks

Het Stadsmuseum voelt zich zeer zeker serieus genomen door de gemeente, maar niet altijd begrepen.

Grond achter de Mariaschool, met gesloten beurs inzetbaar: SWW heeft een bouwplan voor de hoek Groenendaal – Havenstraat gepresenteerd en een eerste manchetberekening gemaakt; de kosten van de grond vormen daarin natuurlijk een belangrijke factor. De bijdrage van de gemeente in de vorm van grond zou veel kunnen betekenen in het kader van een forse reductie van de huurprijs van de Mariaschool.

Europees subsidie, + de vraag of het denkbaar is uitbreiding te realiseren zonder aanvullende gemeentelijke bijdrage: het is de moeite waard. Basisidee was dat de kosten van de uitbreiding door de gemeente gefinancierd zouden worden maar: de tijden zijn veranderd. Daarom wordt nu gezocht naar andere financieringsmogelijkheden, zie de brief. Wellicht kan de gemeente nog meer opties aanleveren. Vervolgens moeten er berekeningen gemaakt worden of het kostendekkend kan zijn.

De heer Hendriks heeft daar hoge verwachtingen van. Met exposities heeft hij daar reeds goede ervaringen mee opgedaan.

De kerkrentmeesters: de informatie van de heer Hendriks is afkomstig van een voormalig lid van dat college, tevens architect, die een uitgewerkt plan had voor bebouwing onder de grond naast de kerk; hij heeft daar met de kerkrentmeesters over gesproken en men reageerde daar neutraal op. Hij heeft toestemming gekregen om die plek voor zijn plan te gebruiken.

Is het een realistisch plan: dat kan de heer Hendriks niet zeggen, want er is nog geen kostenoverzicht, er zijn alleen tekeningen. Er kan zich nog van alles voordoen wat daar effect op kan hebben, zoals een begraafplaats of archeologie, waardoor deze variant misschien iets minder realistisch is dan het gebruiken van het bestaande gebouw.

Mogelijkheden met bijvoorbeeld SWW: dat is nog niet volledig uitonderhandeld.

Is de gemeente duidelijk geweest, was het Stadsmuseum duidelijk: ja. Er is gepoogd zo creatief mogelijk zaken op een rij te zetten, en het verzoek aan de gemeente is nu om met het Stadsmuseum in gesprek te blijven en welwillend mee te zoeken naar mogelijkheden.

Eerste termijn commissieleden

De heer Van Geelen (PW) blikt terug in de geschiedenis van de Mariaschool, hetgeen het eerste argument was om dit onderwerp hier te agenderen. Het tweede argument was het onderzoek naar kansen en mogelijkheden van het Stadsmuseum. De toenmalige wethouder wilde de ideeën eerst uitkristalliseren, waarna de raad aan zet zou zijn; maar de raad kwam niet aan zet want er lag een brief aan het Stadsmuseum. Ook daarom heeft de heer Van Geelen gevraagd dit te agenderen.

Er zijn nog andere huurders in het geding, en van de eigenaar van groentewinkel De Middellandse Zee heeft spreker begrepen dat deze een huuropzegging ontvangen heeft: hij moet daar weg. Er staat in de brief dat de gemeente structureel de grootste financier zal zijn; hoe komt de wethouder daarbij? De groentewinkel betaalt een marktconforme huur; waarom wordt dan uitgerekend aan hem de huur opgezegd? En wat is in dat verband de rol van de SWW en van Groenendaal Makelaardij?

Ook vraagt de heer Van Geelen of er bij de huuropzegging gelet is op de juridische kant van de zaak, bijvoorbeeld in het kader van huurbescherming.

In een gespreksverslag las hij dat de gemeente er “minnelijk uit wilde komen met het Stadsmuseum”, maar wat houdt dat dan in?

Heeft de gemeente serieus gekeken naar de aanknopingspunten die het museum heeft aangereikt, en is er contact geweest met de SWW?

Verder gaf de wethouder aan dat de plannen van het museum zeer aantrekkelijk zijn en dat de wethouder bereid is daarover in gesprek te gaan; maar heeft dat nog wel zin, als het huis van de buurman verkocht is? De heer Van Geelen pleit ervoor om tot 1 november 2011, als de provincie over de brug komt, met elkaar in gesprek te blijven over de nieuwe inzichten en uit te zoeken wat het de gemeente in werkelijkheid gaat kosten. En als het kosten met zich meebrengt is de raad aan zet, om een keuze te maken: gaat Woerden investeren in *asfalt*, of in *culturele infrastructuur*?

De SWW speelt hierin een belangrijke rol en de spelregels t.a.v. de grond moeten ook op de SWW van toepassing zijn; de waarde van de grond moet ook ingepast worden.

De heer Hoogerbrugge (CDA)

Het CDA vindt dit een prachtig plan maar het moet er niet toe leiden dat er steeds meer structurele subsidies verleend gaan worden. Aan de andere kant zou je bepaalde perspectieven toch moeten omarmen. De grond aan de SWW geven is op zich een goed uitgangspunt: de gemeente ontvangt dan o.z.b. en heeft ook een mooie binnenstad. Van SWW kan dan gevraagd worden om de huur van de Mariaschool te verlagen, waarmee voor alle partijen een win-winsituatie ontstaat.

Wat betreft De Middellandse Zee: als de Mariaschool gesloten wordt en de huur is opgezegd heeft ook het Stadsmuseum een groot probleem, en dat is dan ook een probleem van de gemeente want het museum moet over voldoende ruimte kunnen beschikken. Hoe wordt dat opgelost?

De heer Bom (IB) ziet geen noodzaak om dit als raad te bespreken. Hij heeft voldoende gehoord en vraagt de wethouder hier puntiger op terug te komen, in het kader van de Culturele Zone zoals eerder besproken.

Mevrouw Stouthart (CH/SGP) wil graag weten of het college uitbreiding van het museum gewenst vindt en zal nog contact opnemen met de kerkrentmeesters.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Duindam

De wethouder is het eens met de heer Bom: bij de coalitievorming is hier al over gesproken en de wethouder zou dat nu dus hier opnieuw moeten toelichten. Een andere invalshoek heeft alles te maken met de manier waarop de gemeente in contact is met het museum over de mogelijkheden om andere middelen aan te boren. De derde invalshoek is natuurlijk de brede discussie over de Culturele As en in hoeverre dat beleid nog stand kan houden in de huidige omstandigheden.

Er is verwarring over al dan niet een financiële bijdrage van de gemeente. Welnu, de Mariaschool is eigendom van de SWW; de SWW heeft een huurcontract gesloten met Groenendaal Makelaardij tot oktober 2014 wat betekent dat er in de constructie van het gebouw niets veranderd mag worden tenzij partijen daar samen uitkomen. SWW heeft altijd aangegeven dat zij, bij een verbouwing tot museum, van het college verwachten dat die de huur van de hele begane grond voor rekening neemt. Het scenario van het museum gaat dan om € 65.000. Dat is dus *extra* op het budget dat de gemeente aan het museum geeft; dat is echter niet afgesproken. Gegeven het uitbreidingsplan dat er ligt, met duidelijke investeringen, is het duidelijk dat het gaat over aanzienlijk hogere bedragen, terwijl de toezeggingen om op een andere manier te kijken naar financiering nog heel vaag zijn. Daar is een behoorlijke onderbouwing bij nodig.

En wat betreft de kerkrentmeesters: ook wethouder Duindam heeft gehoord dat zij de grond niet willen omwoelen. Daar zal duidelijkheid over moeten komen. Het is van het museum een fantastische prestatie dat zij het bezoekersaantal hebben opgetrokken, maar het uitbreidingsplan gaat over 16.000 bezoekers of meer.

Zouden er concrete mogelijkheden voor externe subsidies zijn, dan zou de subsidioloog van de gemeente de eerste zijn die ze ziet; wethouder Duindam heeft er echter nog niet van gehoord.

Heeft het nog zin om te blijven overleggen: de wethouder denkt van wel. Het is ieders wens dat de Havenstraat versterkt wordt, en alle creativiteit zal nodig zijn om dat ook voor elkaar te krijgen. De nu geldende jaarlijkse bijdrage van het museum is alles wat de gemeente kan inzetten. De huur van de Mariaschool is juist opgezet om niet nog meer extra kosten te maken.

Grond, en gesloten beurzen: de grond levert nu al parkeerinkomsten op. Die verdient zich terug. Die gesloten beurs hangt af van de samenwerking met SWW en Groenendaal.

Wat betreft de *ruimte* van het museum: het is aan het museum om daarover te beslissen. Wel is duidelijk dat het museum een keuze heeft gemaakt die daarin een belangrijke rol speelt, namelijk om te kiezen voor drie uiteenlopende collecties. Daar kun je ook anders in beslissen.

Opzegging Mariaschool/Middellandse Zee: de huur van De Middellandse Zee is ver onder de marktconforme prijs. Afhandelen in der minne houdt in dat de gemeente alle rechten die gelden, respecteert en het binnen de mogelijkheden van de wet afhandelt, dus de huurbescherming in acht neemt. Dat is in de opzeggingen ingecalculleerd.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Geelen (PW) is er zeker van dat De Middellandse Zee een marktconforme huurprijs betaalt. Hij kan dat aantonen na afloop van de vergadering. Ten tweede wijst hij op het belang van 'in gesprek blijven'; op 1 november 2011 komt het provinciale subsidie vrij dat nu nog op de plank ligt dus graag blijven vragen aan de SWW wat zij kunnen bijdragen in het geheel. Tot slot is er de mogelijkheid dat de uitkomst van de gesprekken tot 1 november uitkomt op een bedrag boven die € 65.000; dan moet de raad een keuze maken: investeren in asfalt of in culturele infrastructuur.

De heer Niewold (D66) merkt bij *interruptie* op dat die afweging al is gemaakt in het coalitieakkoord.

De heer Van Geelen wil die mogelijkheid niet bij voorbaat uitsluiten. Hij neemt aan dat de raad daarover geïnformeerd wordt.

8. Bijpraatsessie: OKE Wet en Peuterspeelzalen

[Naar voren gehaald vanwege aanwezigheid belangstellenden]

Wethouder Ypma licht toe dat de OKE Wet het harmoniseren van de kwaliteitseisen van peuterspeelzalen en kinderdagverblijven regelt, en anderzijds ruimte geeft om ze meer te laten samenwerken. De wet is op 1 augustus 2010 van kracht geworden en moet alle kinderen met dreigende taalachterstand een zodanig aanbod geven dat zij hun achterstand kunnen inhalen voordat ze naar de basisschool gaan.

Het college heeft daar een besluit over genomen; twee onderdelen zijn veranderd:

1. Voorheen werd voor- en vroegschoolse educatie aangeboden (VVE) uitsluitend in wijken met de meeste taalachterstand en nu is ervoor gekozen dat in *alle* Woerdense wijken en dorpen aan te bieden. Tot nu toe werd het alleen uitgevoerd door de peuterspeelzalen, nu zullen ook de kinderdagverblijven die VVE stimuleren.
2. Een wijziging in de doelgroep: er wordt nu niet meer uitgegaan van het opleidingsniveau van de ouders en van de niet-Nederlandse achtergrond van de ouders, maar er wordt gekeken naar de *daadwerkelijke* achterstand zoals geconstateerd op het consultatiebureau. De doelgroep wordt gemaximeerd met het oog op het budget.

Het college stelt voor hier alvast mee te gaan werken, en dan te beginnen op de leeftijd van 2,5 jaar in plaats van 2 jaar (om het ook beter te kunnen toetsen).

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Van Soest (CDA) is benieuwd naar het beoogde synergie-effect in het samenwerken tussen peuterspeelzalen en kinderdagverblijven, aangezien het heel verschillende doelgroepen en vormen van opvang betreft.

Mevrouw De Jong (PW) zou graag zien dat de methodische kennis van het consultatiebureau wordt aangevuld met metingen naar de *vermindering* van de taalachterstand. Verder constateert zij dat het college nog een onderzoek wil doen terwijl de OKE Wet al is ingegaan. Had dat onderzoek dan niet eerder in gang gezet moeten worden?

Vervolgens gaat het stuk in op het verminderen van segregatie. Een van de voorbeelden is het loslaten van de wijkaanpak; de effectiviteit van de programma's is het grootste als je kunt komen op een percentageverdeling van 30-70; kan de wethouder dat op deze manier bereiken?

Tot slot de schakelklas. "Onderzocht zal worden of het onderwijsveld bereid is om een gedeelte van de kosten te dragen"; hoe is de inschatting daarvan van de wethouder?

De heer Hoogerbrugge (CDA) vervangt mevrouw Streng die onverwachts verhinderd was. Hij heeft een vraag over de open eind regeling: is die 100 een hard aantal? En kan er niet gekeken worden naar de criteria? Want voor hoogopgeleiden is het makkelijker om de achterstand in te lopen dan voor laagopgeleiden.

Eerste termijn beantwoording wethouder Ypma

Bij kinderdagverblijven gaat het om opvang, bij peuterspeelzalen om 'leren spelen', dat is inderdaad een verschil maar: op een kinderdagverblijf leert een kind ook spelen, en ook als een kind naar de peuterspeelzaal gaat kan de ouder thuis iets anders doen. Er zijn dus ook overeenkomsten, en ook de doelgroepen komen overeen. Overigens is er nog een ander verschil: peuterspeelzaalwerk wordt gefinancierd door ouders en gemeentelijk subsidie, en kinderdagverblijf door ouders en eventueel door een kinderopvangtoeslag die de ouders ontvangen als ze beiden werken. De OKE Wet biedt ruimte om te integreren en Woerden wil die ruimte gaan verkennen. Had dat onderzoek niet veel eerder gemoeten: ja, misschien, maar het gaat nu in ieder geval gebeuren.

Het meten: je kunt *aantallen* meten en *effect*. Op dit moment wordt eigenlijk alleen door de Inspectie gevolgd de aantallen van 'gewichtleerlingen' die de VVE volgen, maar het college is ook geïnteresseerd in de 'niet-gewichtleerlingen' die er wel in vallen. De wethouder is dus voorstander van het uitbreiden van de metingen als het gaat om die aantallen maar niet om het uitbreiden van die effectenmonitor. Dat wordt ook door de deskundige bureaus afgeraden. Ze adviseren om te zorgen voor verbetering in taalontwikkeling en te kijken naar de landelijke effectmetingen. Het is erg kostbaar om dat als *gemeente* te gaan meten.

Overigens is het altijd zaak om in gesprek te blijven met het onderwijs.

Wat betreft de vraag of het onderwijs die VVE nuttig vindt: dat gesprek wordt met enige regelmaat gevoerd in het kader van de LEA, de Lokaal Educatieve Agenda, en daar zijn ze buitengewoon tevreden.

De heer De Jong (CDA) stelt een aanvullende vraag: is er een meting die aantoonst of een kind, als het naar de basisschool gaat, ook inderdaad door de VVE geholpen is?

De wethouder belooft die vraag nog te zullen beantwoorden.

Zij vervolgt haar beantwoording.

Wat betreft de schakelklas: de schakelklas wordt nu 100% gefinancierd door de gemeente, en de wethouder is met het onderwijsveld in gesprek om te zien of zij niet zelf een deel daarvan kunnen financieren. Dat acht de wethouder zeer haalbaar.

100=100: op dit moment is de doelgroep kleiner dan 100 (70 à 80). De doelgroep wordt dus verruimd. Maar laat je het aantal los, dan zijn er ook geen grenzen meer aan het budgetteren. Het college wil hier nu mee gaan werken en gaan evalueren of bereikt wordt wie bereikt moet worden. In de toekomst kan die aanpak altijd nog aangepast worden, maar dit is een eerste stap.

Overigens blijft het college hiermee binnen de begroting. De bezuinigingsopdracht van 2 ton op peuterspeelzalen is er ook in verwerkt. Wel wordt er met de peuterspeelzalen kritisch gekeken naar de kostprijs.

Tweede termijn commissieleden

Mevrouw De Jong (PW) bedoelde met die tweede meting iets als een peuteroverdrachtformulier, zoals dat er voorheen altijd was, of iets dat aansluit bij een peuter-CITO op de basisschool.

Wethouder Ypma antwoordt dat er al met zo'n peuteroverdrachtdossier wordt gewerkt, dat is weer ingevoerd. **Wat betreft die CITO: of die aan het begin gebruikt wordt of aan het eind, daar zal de wethouder de raad nog over informeren.**

9. Raadsvoorstel inzake het Instellen van een raads werkgroep Zondagopenstelling supermarkt

In het coalitieakkoord is een passage opgenomen om te komen tot een brede maatschappelijke discussie rond de zondagopenstelling in de gemeente Woerden. Het instellen van een raads werkgroep is de eerste stap om te komen tot die brede maatschappelijke discussie. De fracties van de VVD, Progressief Woerden, D66 en ChristenUnie/SGP hebben daartoe een voorstel ingediend.

Namens de initiatiefnemers geeft de heer Brouwer (CH/SGP) een korte toelichting. Deze coalitie wil een brede maatschappelijke discussie organiseren rond de aanvraag van Albert Heijn. Er is een initiatiefvoorstel geschreven voor het instellen van een werkgroep. De standpunten van de initiatiefnemende partijen lopen uiteen maar doel is om een procedure vast te stellen om alle betrokkenen te horen en op die manier tot een standpunt te komen. Het streven is dat elke fractie een vertegenwoordiger in die raads werkgroep afvaardigt, en dat die werkgroep vervolgens vrijheid krijgt om te bepalen wanneer en hoe die discussie kan worden gevoerd. Daarom wordt voorgesteld een budget op te nemen van € 10.000 uit de post Onvoorzien. Spreker verzoekt de commissie deze werkgroep in te stellen en opdracht te geven voor een plan van aanpak

en financiële onderbouwing, waarna de raad een besluit kan nemen over vorm, inhoud en datum. De fractie van CH/SGP wil graag voor de zomer een raadsbesluit over de zondagopenstelling van Albert Heijn. De heer Becht (D66) vult aan dat het wenselijk leek om het budget te maximeren; hij twijfelt of dat afgeschreven moet worden op de post Onvoorzien: misschien vindt de raad budgetruimte voor die kosten. Wat betreft de tijdlijn: natuurlijk moet er zorgvuldigheid betracht worden in de voorbereiding van de discussie maar daarnaast is spoed wenselijk: er wordt gedacht aan een datum voor de bijeenkomst in maart of april.

Eerste termijn commissieleden

De heer Bom (IB) wijst erop dat de Eerste Kamer recentelijk besloten heeft de criteria voor zondagopenstelling te *verscherpen*, zodat er geen misbruik meer gemaakt kan worden van de toerismebepaling.

De politiek van Woerden wil van de inwoners en de ondernemers weten in hoeverre zij bereid zijn hun zondagsrust te verminderen: de fractie van Inwonersbelangen vindt het het hoogst haalbare doel om dat d.m.v. een *referendum* te organiseren. Spreker ziet een kans om dat gelijktijdig te organiseren met de Statenverkiezingen op 2 maart, om verzekerd te zijn van een hoge opkomst.

Wat betreft het bedrag van € 10.000 vraagt de heer Bom naar een onderbouwing. De initiatiefnemers willen dat dekken uit de post Onvoorzien maar dit was voorzienbaar, nl. vanuit het coalitieakkoord. De heer Bom suggereert om dat financieel recht te trekken en eventueel later een factuur naar Onvoorzien te sturen.

De heer Brouwer wil hier graag op reageren. Het lijkt hem onmogelijk om een werkgroep die nog moet beginnen, al op pad te sturen met een datum.

De heer Bom (IB) denkt dat er niet meer voor nodig is dan een ander voorstel te schrijven, namelijk "een referendum organiseren".

De heer Tuit (VVD) is ook een van de initiatiefnemers. Hij licht toe dat zij willen inzetten op een raadsbrede avond in de raadszaal, waar ook bewoners welkom zijn. Het is niet de bedoeling om in te zetten op een referendum.

De heer Bom betoogt dat een referendum minder kost, maar meer inwoners bereikt. Hij stelt voor om een vergelijking te maken van het effect en de kosten per inwoner. Dat zou de afweging moeten zijn.

De heer De Jong (CDA) stelt vast dat als aanleiding wordt genoemd de aanvraag van Albert Heijn, om een avondwinkel op zondag te worden, echter: dit voorstel past in het beleid van de coalitie om op een aantal fronten Woerden "veel bruisender" te maken, met name op zondag. Voor het CDA is duidelijk dat de coalitiepartijen aankoersen op die verruiming, en dat er draagvlak voor gevonden wordt. Het CDA is geen voorstander van zo'n werkgroep. Voor het CDA is het criterium dat het bijdraagt aan een maatschappelijk doel of dat er een door velen gevoeld probleem wordt opgelost. Maar daar zijn geen signalen voor, niet van het midden- en kleinbedrijf in de stad en niet van de inwoners. Een "toenemende roep" ziet het CDA dus zeker niet. Welk ander doel is hiermee gediend dan de commerciële plannen van de Albert Heijn?

Bovendien: 10.000 euro uitgeven aan iets dergelijks vindt het CDA in deze tijd niet gepast.

De heer De Jong vraagt om helderheid: gaat het nu alleen om de aanvraag van Albert Heijn of over "alle winkels op zondag open". Dat komt uit het coalitieakkoord naar voren, en bovendien: gaat het alleen om de binnenstad of ook om de wijkwinkelcentra?

Volgens de heer Bom (IB) kan dat laatste sowieso niet meer, vanwege de aanscherping op het gebied van de toeristische functie.

De heer De Jong (CDA) vraagt zich vervolgens af of dit zich zal beperken tot de zondagavond of ook verder zal gaan, naar zaterdagavond, of in de nacht. Wat betreft het bedrag van 10.000 euro wil hij graag horen waar dat aan besteed gaat worden: wordt het ook een inhoudelijke campagne of is het bedrag alleen bestemd voor administratieve ondersteunende werkzaamheden?

Spreker begrijpt ook niet waarom CH/SGP helpen om het pad te effenen om die zondagavondenopenstelling voor elkaar te krijgen, gezien hun eerdere standpunten, en richting PW herinnert hij eraan dat GroenLinks destijds schouder aan schouder stond met het CDA om dit tegen te gaan, vanuit de belangen van de werknemers. Al met al is het CDA niet zo gelukkig met dit voorstel. Het CDA hecht aan de zondagsrust en wil geen 24-uurseconomie; de zondag is bestemd voor familie- en kerkbezoek, ontspanning en culturele activiteiten. Als het gaat om draagvlak onder de Woerdense bevolking is het CDA echter wel bereid om mee te werken aan een referendum (hoewel normaal geen voorstander daarvan). De suggestie van 2 maart is een goede: laat de inwoners een formulier invullen tijdens de verkiezingen, dan hoeft dat ook geen 10.000 euro te kosten.

De heer Tuit (VVD) legt uit dat dat het niet de bedoeling is om zomaar een zak geld aan die werkgroep mee te geven; ook gaat het niet om een reclamecampagne. Maar er zijn natuurlijk wel kosten aan verbonden.

De heer Bom (IB) vindt dat er dan een begroting bij hoort.

Volgens de heer Brouwer (CH/SGP) gaat het er vooral om dat er nu een werkgroep wordt ingesteld. Die 10.000 euro is fictief, die is totaal niet onderbouwd. Het is aan de werkgroep om daarmee om te gaan.

De heer De Jong (CDA) spreekt hier zijn verbazing over uit.

De heer Van Geelen (IB) staat overwegend positief tegenover het voorstel. Wel is belangrijk dat de opvattingen van bedrijven en bewoners gehoord worden. Een referendum biedt weinig duidelijkheid: een deel van de bewoners zal voor zijn, en een deel tegen.

De heer Bom (IB) wijst erop dat in Utrecht duidelijk naar voren kwam dat bewoners en ondernemers niet enthousiast waren.

De heer Van Geelen concludeert dat de raad beslist. Het bedrag van 10.000 euro moet sober en doelmatig besteed worden en niet zomaar aan de werkgroep meegegeven worden. Verder vindt de heer Van Geelen dit een goed initiatief: Progressief Woerden stelt de heer Gottmer voor als lid van die werkgroep.

Eerste termijn wethouder Duindam

Wat betreft de financiën sluit de wethouder zich aan bij de opmerking van de heer Bom.

Om de impasse te doorbreken: in het voorstel staat dat de discussie zich moet beperken tot de aanvraag van Albert Heijn maar dat is niet in lijn met het coalitieakkoord want dat betrof de zondagsopenstelling. Verder wordt voorgesteld een beroep te doen op de post Onvoorzien. Of dat vooraf of achteraf gebeurt maakt geen verschil, maar gezien de coalitieonderhandelingen is dat niet 'onvoorzien'. 'Onuitstelbaar' is het ook niet, want het ging niet om een concrete aanvraag. Is het 'ondekbaar': dat zou uitgezocht moeten worden. Er zou wel eens een apart potje voor kunnen zijn. De wethouder is er geen voorstander van om het te dekken uit de post Onvoorzien. Daarbij vindt hij het vreemd als eerst een werkgroep een voorstel voorbereidt voor een werkgroep die vervolgens een plan van aanpak maakt; dat kan ook in één keer. Voorts wil hij afspreken om een bijeenkomst in de raadzaal te organiseren, zodat het met weinig kosten kan. Graag sober zijn in de uitgaven. Komt er een referendum dan heeft het college nog wat onderwerpen om aan de burgers voor te leggen. Meningsverschil met het college is er niet, dit is een vrij onderwerp, het wordt overgelaten aan het initiatief van de raad.

Woerden bruisend maken op zondag: daar zijn in het college geen initiatieven voor.

De heer De Jong (CDA) merkt op dat hij doelde op de coalitiepartijen.

Wethouder Duindam vervolgt dat de suggestie van de heer Bom de moeite waard is, en **dat hij juristen van het apparaat wil vragen om de nieuwe voorstellen van de Eerste Kamer te beoordelen om vandaaruit met een advies te komen om te zien waar de ruimte zit voor verruiming van die zondagsopenstelling.**

Tweede termijn commissieleden

De heer Brouwer (CH/SGP) benadrukt nog eens dat het gaat om een maximum-budget. Hij wil graag nog kritisch kijken naar de dekking daarvan, en of er een potje te vinden is. Voor de coalitie is duidelijk welke fracties met het voorstel meegaan.

De heer Bom (IB) herhaalt dat hij op een andere lijn wil insteken: die van een referendum.

De heer Brouwer vervolgt dat hij de suggestie van het college een prima suggestie vindt. Verder wordt er binnen de coalitie inderdaad verschillend over dit onderwerp gedacht, zoals de heer De Jong suggereerde, maar dat is ook het geval binnen het CDA zelf.

De heer De Jong (CDA) begrijpt van de wethouder dat het de zondagsopenstelling in zijn totaliteit betreft.

De heer Brouwer zegt dat het voorstel gericht is op de zondagsopenstelling van Albert Heijn.

De heer De Jong (CDA) is opgelucht, want vooral de situatie van de kleine familiebedrijven zou hem anders zorgen baren.

De heer Becht (D66) stelt dat zijn fractie aanhaakt op afspraken die gemaakt zijn in het coalitieakkoord en graag wil dat deze discussie *in de breedte* wordt gevoerd, dus over de zondagsopenstelling in het algemeen.

Vanwege de ontstane verwarring stelt de voorzitter voor dat de initiatiefnemers het voorstel terugnemen.

De heer Bom (IB) is daar geen voorstander van omdat hij de mogelijkheid van een referendum op 2 maart wil openhouden.

De heer Brouwer (CH/SGP) verzoekt om een korte schorsing zodat de initiatiefnemers kunnen overleggen.

SCHORSING

Na de schorsing laat de heer Brouwer weten **dat de initiatiefnemers het voorstel terugnemen om te komen tot een juridische en financiële onderbouwing.** Hij hoopt dat er in de raad van januari een besluit over genomen kan worden.

10. Raadsinformatiebrief (10.015892) inzake Wijkgericht Werken

Dit onderwerp is geagendeerd door het CDA.

Mevrouw Van Soest (CDA) complimenteert de wethouder: er kwamen slechts weinig ontwikkelpunten uit de evaluatie naar voren. Wel moeten die weinige punten ook opgepakt worden, en mevrouw Van Soest is benieuwd hoe daar actie op ondernomen gaat worden. Ook heeft zij een aantal vragen.

Pag. 2: in bepaalde wijken van Woerden is wel subsidie voor buurtkamers gegeven en in andere niet.

Pag. 4 onderaan: bewonersinitiatieven komen niet automatisch bij wijkgericht werken terecht maar ook bij andere kanalen. Op welke manier wordt dan bepaald welke initiatieven waar terecht komen?

In het algemeen: de sociale kant van het wijkgericht werken komt niet expliciet naar voren maar is wel een belangrijk aspect. Hoe gaat dat verder vorm krijgen?

De heer Ruyten (IB) is blij met de keuze voor een lange termijn visie, jaarlijkse voortgangsrapportage en geactualiseerde ontwikkelpunten. Een paar onderwerpen wil hij eruit lichten.

Buurtbemiddeling: er zou een jaarrapportage zijn aangeboden aan het college; wanneer kan de raad deze verwachten?

Buurtkamer, speelgarage, wijktheater: Inwonersbelangen staat hier positief tegenover maar heeft hier ook vragen over. Is bekend hoe er een overschot kon ontstaan in 2010, toen er ook bezuinigd moest worden?

Waar komt een deel van de financiering van het welzijnsbudget vandaan?

Wijkplatform Bomen- en Bloemenkwartier: Is helaas gestopt. Hopelijk komt er toch nog voortgang. De pilot met Web2.0 is interessant, maar veel inwoners hebben geen internet. Daarom stelt de heer Ruyten voor om de pilot uit te breiden met het project leefbaarheidsteam, om de praktische kant van de wijkwerkzaamheden in ieder geval te laten oppakken door bewoners.

Er wordt gezegd dat de gemeente wel faciliteert maar niet initieert, en in dat verband wijst de heer Ruyten op het WMO-beleidskader waarin staat dat de gemeente 'aanjager' moet zijn (regisserende gemeente).

In het algemeen complimenteert spreker het college met de opzet en inhoud van Woerden Wijkgericht Werken: een ware WMO-geest spreekt daaruit.

Nog een paar inhoudelijke vragen.

'Faciliterende rol gemeente': spreker gaat er van uit dat bedoeld wordt 'regisserende gemeente'. IB ziet dat als een kerntaak. Is de wethouder het daarmee eens?

Conclusies onder ontwikkelpunten 5 en 6: die kan IB onderschrijven maar het ondersteunend budget ontbreekt.

Subsidie wijkgericht werken 2012-2020: graag advies vragen bij de WMO-raad.

De ambtenaar wijkgericht werken lijkt de spil, maar dat moet de *bewoner* zijn. Je kunt spelregels aangeven om burgerinitiatieven te ondersteunen.

Theoretische indeling van actief burgerschap/burgerschapstijlen is niet meegenomen in de notitie, graag die passages onderbrengen in één passage.

Tot slot: 3 hoofdpunten in deze visie worden genoemd als gewenst resultaat van wijkgericht werken richting 2020: dat inwoners weten hoe ze kunnen meedenken en meepraten over de wijk, dat ze tevreden zijn over communicatie en ondersteuning, en dat ze zich serieus genomen voelen.

In de bijlage met de lijst van betrokkenen mist IB de vrijwilligersorganisaties en de kerkgenootschappen.

Mevrouw Van Rootselaar (CH/SGP) vraagt een toelichting op buurtbemiddeling en rapportage, en haar tweede vraag betreft projecten die doorgegaan zijn in de financiering zoals buurtkamers en speelgarages: wat zijn de kosten, en hoeveel wordt ervan gebruik gemaakt? Tot slot: buurtleven is gestopt wegens onvoldoende belangstelling van de buurtbewoners. Graag een toelichting.

De heer Van Hameren (VVD) staat positief tegenover de pilot Web2.0 in het Bomen- en Bloemenkwartier. Het is echter vooral aanvullend, kwetsbare groepen zullen er niet mee bereikt worden. Maar als er geen platform is is dat ook lastig. Spreker is benieuwd naar het resultaat maar ziet het zeker niet als vervanging van een wijkplatform.

De heer Abarkane (PW) vindt het jammer dat in sommige wijken de wijkplatforms zijn gestopt. De gemeente moet zorgen dat ze in leven blijven, maar als het via een digitale oplossing kan is dat heel mooi.

Ook PW mist de cijfers waar mevrouw Van Rootselaar over sprak, en is blij dat speelgarage en buurtkamers doorgaan. In Nieuwegein worden bepaalde zaken projectmatig aangepakt; graag ook in Woerden nagaan of dat levensvatbaar is.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Cnossen

De raadsinformatiebrief is bedoeld ter informatie, en door het CDA op de agenda gezet. Het college geeft hierin een terugblik maar verandert niet de kaders.

De heer Ruyten (IB) wijst erop dat de visie dan toch wel nieuw beleid is, maar de wethouder antwoordt dat het college het ziet als voortzetting van het beleid wijkgericht werken zoals dat is vastgesteld door de raad. Het is *uitvoering van vastgesteld beleid*.

Ook de wethouder miste de koppeling met de WMO; dat zou erbij meegenomen moeten worden want als je dat gaat uitwerken ontstaat die basisstructuur in de gemeente.

Waarom in de ene wijk wel subsidie voor een buurtkamer en in de andere wijk niet: het komt voort uit een initiatief van de wijk dus daar hangt het van af. Elke buurtkamer kan er een beroep op doen maar de buurtkamers worden wel steeds meer door de bewoners zelf betaald via eigen bijdragen. Mensen in staat stellen elkaar te ontmoeten is een belangrijk onderdeel van wijkgericht werken, zeker gezien de veranderingen rond AWBZ en WMO.

Bewonersinitiatieven komen niet allemaal bij wijkgericht werken terecht: dat is inderdaad het geval. Intern moet dat sterker ontwikkeld worden, zodat er van de ene afdeling wordt doorgeschakeld naar de andere. De sociale kant van het wijkgericht werken: die opmerking kan de wethouder alleen maar beamen. Het wijkgericht werken zorgt ervoor dat mensen met elkaar in gesprek komen. Beide kanten zijn dus nodig. Buurtbemiddeling: de wethouder leefde in de veronderstelling dat het jaarverslag in de leeskamer lag; zo niet, dan gebeurt dat alsnog.

Overschotten subsidies in 2010: er zijn afspraken gemaakt over subsidieverlening zoals met elke organisatie. Heb je een deel niet besteed, dan gaat dat terug. Daar zijn regels voor. Het wordt geminderd op het bedrag dat in het nieuwe jaar wordt uitgekeerd. Hoe wijkplatforms geld overhielden ondanks de bezuinigingen: daar heeft de wethouder niet speciaal naar gevraagd. Zij wil de platforms daar vrij in laten. Volgens de heer Hoogerbrugge (CDA) ging het teruggeven over 2009, en werd er bezuinigd over 2010; er is dus geen relatie tussen die twee.

De wethouder vervolgt: Wijkplatform Bomen- en Bloemenkwartier: het besturen van een platform is broos, het hangt vaak af van 1 of 2 personen. Daarom is teruggevallen op Web2.0, om toch iets in leven te houden in de wijk. Niet alle ouderen zijn daar misschien op aangesloten maar dan heb je in elk geval iets.

Leefbaarheidsteams en het praktische werk: dan nemen bewoners zelf het initiatief. Met faciliteren wordt bedoeld dat vanuit Realisatie & Beheer materialen beschikbaar worden gesteld. Maar de wethouder is het met de heer Van Ruyten eens: de gemeente heeft hier een regisserende rol in. Het wijkgericht werken is een van de kernpunten van dit college.

Een aantal punten ging wat snel, heeft de wethouder misschien niet goed genoteerd. Over de punten 5 en 6, daar werd eigen budget gemist: de wethouder weet niet welke punten 5 en 6 daar zijn bedoeld.

Wijkambtenaar als spil: mee eens, de bewoners moeten centraal staan, maar hier intern is men van mening dat de wijkambtenaar een spilfunctie moet hebben om zaken goed op elkaar af te stemmen.

Burgerschapsstijlen: dat was een presentatie, maar daarmee gaat het college niet de boer op. Maar bedenk wel, er zijn heel veel inwoners met onvrede die je op die manier niet kunt bereiken. Wat dat betreft zit er dus wel wat in.

Deelnemers evaluatie, vrijwilligersorganisaties en kerkgenootschappen worden gemist: er zijn groepen uitgenodigd die al actief waren in het wijkgericht werken.

WMO-raad, nog eens breder kijken: deze suggestie neemt de wethouder mee, zij zal de WMO-raad vragen hier ook een blik op te werpen.

Cijfers bezoek buurtkamers: de wethouder voelt er weinig voor om daar cijfers van te vragen. Zij wil graag zorgen dat die structuren er zijn, maar ze wil ze niet afrekenen op bezoekersaantallen (al volgt zij het wel).

Wijken waar geen wijkplatform is: je kunt inwoners niet dwingen om in een platform te gaan zitten. Waar geen platform is wordt gezocht naar een andere manier om dat in te richten.

De heer Niewold (D66) kijkt anders tegen Web2.0 aan dan Inwonersbelangen: is juist een mogelijkheid voor ouderen om – ondanks fysieke gebreken – met elkaar in contact te komen. Steeds meer ouderen gebruiken internet, dus graag stimuleren.

De heer Ruyten (IB) denkt dat *beide* vormen gestimuleerd kunnen worden.

Daar kan de heer Niewold zich geheel bij aansluiten.

11. Sluiting, om 23.45 uur.