

# RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■  
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN  
■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■  
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



<b>CONCEPTVERSLAG</b>	
Datum: 6 april 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.35 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer B.F. Becht (D66) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer F.A. B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) De heer B. de Jong (CDA) De heer J. Ruyten (Inwonersbelangen) Mevrouw T. van Soest (CDA) [tot en met agendapunt 8] De heer F. Tuit (VVD) [tot en met agendapunt 8] De heer C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP) De heer H.A.C. Verkerk (ChristenUnie/SGP)
Gasten	Programmamakers EO (voor agendapunt 7)
College	Wethouders Cnossen Wethouder Duindam Wethouder Ypma
Voorzitter	De heer M.J. Rijnders
Ambtelijke ondersteuning	-
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter Rijnders opent de vergadering en heet allen welkom.

## 2. Vaststellen agenda

Er zijn belangstellenden voor het agendapunt over de regionale onderwijsfunctie en het onderwijshuisvestingsbeleid. Voorgesteld wordt om dat punt naar voren te halen. Akkoord (wordt punt 8).

De heer Becht (D66) heeft een vraag over de agendapunten ESF-subsidies & Participatieladder, en Bespreking Format Kwartaalrapportage: Er is overleg geweest met de werkgroep Arbeidstoeleiding & Participatie en er was enige onduidelijkheid. Men ging ervan uit dat er d.m.v. het punt ESF-subsidies een presentatie gehouden zou worden over de participatieladder en dat daarin de nieuwe manier van rapporteren zou worden meegenomen. Daarover zou spreker graag de discussie aangaan. Het agendapunt Bespreking format Kwartaalrapportage is eigenlijk geen gevraagd agendapunt. De voorzitter stelt voor de beide punten te combineren. Aldus wordt besloten.

T.a.v. agendapunt 12, Begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling GGD Midden-Nederland, wijst de voorzitter erop dat niemand heeft aangegeven dat dit punt besproken moet worden. Het kan dus definitief naar de hamerstukkenlijst voor de raad. Akkoord.

## 3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen burgers gemeld voor het spreekrecht.

## 4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Welzijn 10 maart 2011

*Tekstueel:* De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## 5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Gunning nieuwbouw Minkema, toezegging 3. De heer Niewold (D66) stelt vast dat op de website van de gemeente gemeld wordt dat de gunning voor de nieuwbouw is afgegeven. Daarnaast loopt er nog een fusieproces van het Minkema College met NUOVO waar veel belangen mee gemoeid zijn.

De communicatie rond de nieuwbouw laat naar de mening van D66 nog steeds te wensen over. Past enkel een vermelding op de website bij een serieus communicatieplan? D66 heeft hier vorig jaar ook al een opmerking over gemaakt, en de steun van de fractie voor dit soort dossiers hangt nauw samen met de wijze waarop het college omgaat met de communicatie. Spreker vraagt om een toezegging van de wethouder hierover.

Wethouder Cnossen antwoordt dat er een communicatieplan is over het bouwproces en de omgeving. Ook het naar buiten komen met de gunning is een vorm van communicatie. Misschien had dat een raadsinformatiebrief kunnen zijn maar daar wil de wethouder alleen gebruik van maken als er echt iets nieuws te melden is, dus niet voor zaken die binnen budget of planning vallen.

Volgens de heer Hoogerbrugge (CDA) is er ooit een schriftelijke afspraak met de raad gemaakt, nl. dat er t.a.v. nieuwbouw van scholen over 5 stappen standaard richting raad gecommuniceerd zou worden, waarbij de laatste stap de gunning van het krediet is. Het krediet mag niet worden afgegeven voordat de raad geïnformeerd is. De raad gaat over dat krediet, en daarom was ook de heer Hoogerbrugge verbaasd over dit bericht. Of het bovenbesteding betreft of onderbesteding doet niet ter zake: de raad moet geïnformeerd worden.

Wethouder Cnossen wijst erop dat het de bevoegdheid is van het college om te gunnen indien het binnen het budget blijft. Zij is niet op de hoogte van afspraken over de 5 stappen. Zij zal ernaar informeren, en er indien nodig een brief aan wijden. De gunning is de deur uit maar er komen nog wel contractafspraken. Misschien is dat het moment om dat te melden.

De heer Niewold (D66) dankt de wethouder voor die toezegging. Hij zal zeker ingaan op de uitnodiging van de wethouder om er nog eens over te praten.

## 6. Rondvraag voor raadsleden

Er zijn twee rondvragen ingediend door Progressief Woerden.

### Voortbestaan Rembrandt van Rijschool

Mevrouw De Jong (PW) leest de vragen voor over het openbaar onderwijs met name het voortbestaan van de Rembrandt van Rijschool. [Zie memo]

Wethouder Cnossen beantwoordt de vragen als volgt.

1. Is de wethouder op de hoogte van het besluit van het bestuur van Stichting Klasse om de school nog tenminste één jaar open te houden: ja, de wethouder is op de hoogte en actief betrokken. Zij is in gesprek met het college, met de beleidsambtenaar Onderwijs en met de directeur van Stichting Klasse. Ook heeft zij terugkoppeling gehad van hun bestuursvergadering. In de memo spreekt PW over geruchten dat de school per 1 augustus 2011 haar deuren zou sluiten maar het bestuur was daar richting wethouder niet helder over.
2. Is de wethouder het eens met fractie PW, MR en directie van de school dat met drie groepen niet voldoende kwaliteit geboden kan worden: De wethouder is daar voorzichtig in. De gemeente gaat niet over de kwaliteit van het onderwijs, dat is primair de verantwoordelijkheid van de directie van De Achtsprong waar de RvR-school onder valt. Wel is de wethouder namens de gemeente Woerden lid van het toezichthoudend orgaan, maar dat gaat over de financiële situatie.
3. Deelt de wethouder de zorg van PW dat dit gevolgen kan hebben voor de instandhouding, toegankelijkheid en kwaliteit van het openbaar onderwijs in zijn geheel: Nee, de gemeente is grondwettelijk gehouden voldoende openbaar onderwijs aan te bieden. Er zijn 3 scholen, en het aanbod is groter dan de vraag naar openbaar onderwijs, dus de genoemde zorg wordt niet door de wethouder gedeeld.
4. Kan de wethouder aangeven op welke wijze zij de instandhouding, toegankelijkheid en kwaliteit van het openbaar onderwijs wil waarborgen, bijv. vanuit haar rol als toezichthouder: Het toezichthoudend orgaan gaat over de *financiële* gang van zaken. De Inspectie let op de *kwaliteit van het onderwijs*.
5. Kan de wethouder aangeven of er afspraken zijn gemaakt met omliggende scholen over het opnemen van leerlingen mocht deze school (of een andere) onverhoopt sluiten: De wethouder heeft daarover gesproken met de directeur. Afspraak is dat er gesprekken gevoerd worden met de andere scholen in de omgeving. Het is overigens de verantwoordelijkheid van de school zelf om voor de kinderen een goede plek te zoeken en dat zal gebeuren via zgn. 'warme overdracht'. Een verrassing was deze ontwikkeling niet want de leerlingaantallen wezen al uit dat het die kant op zou gaan.

Tot slot: de fractie van PW stelt dat de Leonardo-leerlingen in augustus al zullen verhuizen maar dat is de wethouder niet bekend. Zij zal dat checken.

De heer Niewold (D66) vindt het zorgelijk dat de wethouder niet op de hoogte is van de ontwikkelingen rond het Leonardo-onderwijs (of andere vormen van onderwijs). Als de gemeente haar toezichhoudende rol serieus wil nemen moet wel alle informatie gegeven worden.

Wethouder Clossen antwoordt dat zij contact heeft met de directeur van Stichting Klasse en dat deze ervan op de hoogte is dat de zaak haar ter harte gaat en dat zij graag geïnformeerd wil worden.

#### Huisvesting Jongerenorganisatie Dunya [zie memo]

Namens de fractie van Progressief Woerden stelt de heer Abarkane een aantal vragen over de huisvesting van Jongerenorganisatie Dunya. Wethouder Ypma ondersteunt de complimenten aan het adres van Dunya: zij nemen hun verantwoordelijkheid. De antwoorden van wethouder Ypma luiden als volgt:

1. Zijn alle groepen die in het Schildershonk gehuisvest zijn, in kaart gebracht: ja. In het Schildershonk zit het JeugdPunt, waaronder Dunya; Welzijn Woerden, en een groep die lessen Arabisch verzorgt.
2. Op welke termijn wordt het Schildershonk gesloopt: Nog niet precies bekend, maar dat zal op korte termijn bekend zijn. Alle gebruikers en huurders worden op de hoogte gesteld.
3. Zijn de groepen op de hoogte gebracht van de sloop: Ja. Zij wisten dat het gebruik van het Schildershonk van korte duur zou zijn. Afspraak was in ieder geval tot eind 2010, en vanaf 2011 zou de situatie per maand bekeken worden. Op die wijze is met alle gebruikers en huurders hierover gecommuniceerd. Al in december 2009 is Dunya op de hoogte gesteld dat zij per 1 april 2010 het oude pand zouden moeten verlaten.
4. Zijn er voor Dunya en de andere groepen alternatieven en wordt daar met hen over gesproken: Er zijn gesprekken gevoerd met verschillende gebruikers over alternatieve huisvesting. Daarbij is steeds aangegeven dat de gemeente regisserend is en dat het in principe de verantwoordelijkheid is van de organisaties zelf om te zoeken naar andere huisvesting (waarbij ze kunnen terugvallen op JeugdPunt). De gemeente ondersteunt hen met een klein 'aanjaagbudget' voor de overgangperiode, om te zoeken naar een alternatieve locatie. Zij leggen in april hun bevindingen voor aan de gemeente. Er wordt gedacht aan Babylon en Wijkcentrum Molenvliet. Welzijn Woerden gaat meer richting Brede School. Van de Arabische lessen is niets bekend.

De heer Ruyten (IB) heeft een aanvullende vraag over Welzijn Woerden. Er is in het contract als taak van Welzijn Woerden aangegeven dat zij zelfhulpgroepen zoals deze, ondersteunen. Wordt in dat kader ook Welzijn Woerden betrokken? Wethouder Ypma bevestigt dat.

## **7. Bespreking uitkomsten hoorzitting inzake verruiming zondagsopenstelling d.d. 5 april 2011**

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Van Ekeren (IB) blikt terug op de voorgeschiedenis. Gisteravond vond er in deze raadzaal een hoorzitting plaats vanuit de wens van het college om de maatschappelijke behoefte aan zondagsopenstelling van winkels breed te toetsen. Daarbij betrof het enerzijds de verruiming van het aantal koopzondagen en anderzijds 3 aanvragen van supermarkten om avondwinkel te worden.

De fractie van IB had graag een raadplegend referendum gehouden in plaats van een hoorzitting, omdat de reikwijdte dan groter zou zijn geweest. Gisteravond waren er nog geen 20 insprekers, en de fractie betwijfelt of daarmee het doel van brede toetsing gehaald is. Ook bleek er onder de inwoners van Woerden veel onduidelijkheid te zijn, dat bleek door mensen die de heer Van Ekeren erover aanspraken. Al met al vond IB het een beetje teleurstellend.

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP) verwijst naar de bepaling in het coalitieakkoord dat er pas een beslissing over dit onderwerp genomen kan worden als er een maatschappelijke discussie aan gewijd is. Dat is uiteindelijk een hoorzitting geworden, een avond waarop belanghebbenden, consumenten en detaillisten of grootwinkelbedrijven hun argumenten naar voren konden brengen. De fractie van ChristenUnie/SGP is duidelijk in haar standpunt: dat is een principieel "nee". Maar vanwege de coalitie wil de fractie de zakelijke en maatschappelijke argumenten op tafel hebben om een goede afweging te kunnen maken. Helaas is er een schaduw over het geheel komen te liggen vanwege de heer Blok sr; hoewel hij tot sprekers achterban behoort wil de fractie inhoudelijk afstand nemen waar het dreigementen of woorden van dergelijke strekking betreft.

Met name door de winkeliers zijn gisteravond argumenten op tafel gelegd. Consumenten laten het veel makkelijker afweten; zij maken gemakkelijk gebruik van kansen die hen geboden worden om daarvan te profiteren: bied je de gelegenheid dan zullen zij die ongetwijfeld gebruiken. Maar de vraag is of er echt *behoefte* aan is. Vervolgens is het nog de vraag of Woerden het belang van de consument wil laten prevaleren boven dat van winkeliers (waarbij onderscheid gemaakt moet worden tussen detailhandel en grootwinkelbedrijven). De heer Van Tuijl wijst erop dat Woerden aantrekkelijk blijft door een *divers* aanbod van winkels, en als 3 supers avondwinkel worden zou dat juist ten koste van die winkels kunnen gaan.

De CH/SGP wil de argumenten die gewisseld zijn graag goed op zich laten inwerken. Inmiddels heeft de fractie niet stilgezeten en een enquête uitgezet in alle winkelcentra van Woerden, waarin men over beide onderwerpen vragen voorgelegd kreeg. De voorlopige uitkomst is binnen maar er wordt een rapport van gemaakt met handtekeningenlijst, en dat zal aan het college volgende week worden aangeboden. Er zijn 1300 handtekeningen gezet tégen. Bijzonder daarbij is dat de overgrote meerderheid van de winkeliers tégen de verruiming is, omdat zij geconstateerd hebben dat er geen behoefte aan is. Dat sluit aan bij de inschatting van de fractie van CU/SGP over het karakter van Woerden en haar historie. Als zoveel winkeliers tegen zijn op basis van goede en zakelijke argumenten wordt het heel lastig om daarin mee te gaan. Wat de avondwinkel betreft: voor de fractie is het niet bespreekbaar om supermarkten in Woerden toe te staan als avondwinkel open te gaan.

De CU/SGP kan zich vinden in de gang van zaken want deze zaak leent zich niet makkelijk voor een referendum. Daarvoor is er ook nog onvoldoende discussie geweest.

*De heer Van Ekeren (IB) stelt bij interruptie vast dat de CU/SGP wel enquêtevragen heeft kunnen formuleren.*

De heer Van Tuijl vindt dat iets anders. Bij een referendum gaat het om ja of nee, voor of tegen. Maar in de enquête zijn verschillende vragen voorgelegd. 80% van de winkeliers zegt nee, en 20% ja, en daarbij zit er nadrukkelijk verschil tussen kleine zelfstandigen en grootwinkelbedrijven. De heer Van Ekeren is welkom als hij de formulieren wil inzien; dan kan hij zijn eigen conclusies trekken. Die zal hetzelfde zijn. Een hoorzitting is wezenlijk anders dan een referendum: aan een referendum gaat een discussietraject vooraf. Overigens was bij het referendum over de Europese grondwet duidelijk dat bewoners hun antwoorden gaven over heel andere onderwerpen, en ook daarom is de heer Van Tuijl tegen een referendum. De discussie is nog niet afgerond, vanavond is de gelegenheid om er een goede aanzet toe te maken.

De heer Becht (D66) gaat ervan uit dat het duidelijk is dat zijn fractie een liberaal standpunt inneemt: de wettelijke ruimte die er is, moet gegeven worden, en moet toegepast kunnen worden. Los daarvan heeft ook D66 veel inwoners en winkeliers gesproken. De hoorzitting van gisteravond was aanvullend.

Twee punten wil de heer Becht eruitlichten, waarbij hij de kwestie wil splitsen in verruiming zondagopenstelling en aanvraag avondwinkel. Wat dat laatste punt betreft leek de hoorzitting in de richting van toestemming te gaan, en daar is D66 het mee eens. Het model dat wettelijk toegestaan is, is misschien niet altijd het gewenste model, met name voor kleine ondernemers, en die signalen van zorg zijn door D66 gehoord. Daarom heeft D66 gisteren meerdere malen nadrukkelijk gevraagd naar onderzoeken en rapporten, om duidelijk te krijgen of de omzet van kleine ondernemers in dat geval daalt. Vandaag al zijn er de nodige rapporten aangeleverd; D66 zal die – los van het eigen standpunt – goed bestuderen.

Zondagopenstelling verruimen van 8 naar 12: het was goed dat ook de Praxis op de hoorzitting vertegenwoordigd was want de woonboulevard is een zone die van alle 8 mogelijke zondagopenstellingen gebruik maken. Zij hebben daadwerkelijk behoefte aan die verruiming. Een belangrijk signaal.

*De heer Van Ekeren (IB) heeft een vraag aan de heer Becht, naar aanleiding van de aangeleverde rapporten. Gelet op de hoorzitting vraagt hij of de heer Becht vindt dat de maatschappelijke behoefte breed getoetst is, zoals in het coalitieakkoord is afgesproken (buiten de actie van CH/SGP, die zelf op pad zijn gegaan).*

De heer Becht antwoordt dat D66 zich bewust is van de voors en tegens in de Woerdense samenleving. Maar het onderwerp is nogal gecompliceerd. Het gaat niet alleen om bewoners, maar ook om winkeliers, en er spelen veel belangen. Daarin zal de raad een genuanceerd besluit moeten nemen. D66 heeft de hoorzitting daarbij als waardevol ervaren, evenals de gesprekken die de fractie zelf met verschillende belanghebbenden heeft gevoerd.

*De heer Van Tuijl (CU/SGP) sluit zich daarbij aan: Het was een heel mooie vorm om de brede maatschappelijke discussie inhoud te geven. Richting Inwonersbelangen: dat veel burgers niet reageren is altijd een probleem en daarom heeft CU/SGP zelf een peiling gehouden. Maar de heer Van Ekeren praat uitsluitend over burgers en laat de rest buiten beschouwing.*

De heer De Jong (CDA) heeft het standpunt van het CDA al eerder bekendgemaakt. Het CDA heeft waardering voor de wijze waarop de maatschappelijke discussie gevoerd is, via de hoorzitting. Helaas liepen de emoties soms zo hoog op dat er woorden werden gebruikt die niet passend zijn.

Het CDA heeft een duidelijk standpunt maar heeft op basis van het materiaal een aantal vaststellingen gedaan.

Verruiming van het aantal zondagopenstellingen is een mogelijkheid die de wet biedt. In de binnenstad, met het belangrijkste deel van de winkels, zal waarschijnlijk niet veel veranderen: van de 8 koopzondagen worden er nu maar 2 gebruikt en de verwachting is dat dat aantal niet zal groeien. De woonboulevard echter neemt wat dat betreft een andere positie in. Opmerkelijk is wel dat de ondernemers op breed front de verruiming *niet* zien zitten, wat ook blijkt uit een onderzoek van de brancheorganisatie CBW/Mitex. Vier koopzondagen per jaar is meer dan genoeg.

Ingrijpender zal een besluit zijn over extra openstellingen voor de supers. Daartoe zouden er 3 mogen worden aangewezen. Er is grote zorg over dit punt bij de kleine ondernemers in de binnenstad, met name in

de food-sector, de specialistenwinkel. Pim van Veldhuizen gaf het tijdens de hoorzitting aan: zij vrezen verschuiving van omzet naar de supers en noemen het concurrentievervalsing omdat zijzelf niet de mogelijkheid hebben om open te gaan. Velen vrezen dan ook verschraving van het winkelbestand vanwege het verdwijnen van de speciaalzaken, die het stadshart van Woerden juist zo aantrekkelijk maken. Ook worden er effecten verwacht op de supers in de kleine kernen, die het nu al moeilijk hebben om het hoofd boven water te houden. Koppel je die gegevens aan het wankele economische klimaat, dan vraagt de heer De Jong zich namens het CDA af of dit het geschikte moment is om juist nu dit te overwegen. Spreker pleit daarbij ook voor de belangen van het personeel, voor wie deze ontwikkeling een bedreiging kan gaan vormen. De vrijheid van de één (om te kunnen winkelen wanneer hij maar wil) mag niet verworden tot onvrijheid van een ander.

Overigens is het sowieso van belang dat er één dag is voor rust, ontspanning, bezinning en recreatie, niet alleen vanuit religieuze overwegingen. Iedereen heeft één dag in de week nodig om bij te tanken. Tot slot wil spreker benadrukken dat de aanwezige supermarkten, behalve Albert Heijn, de zondagopening niet willen maar zich gedwongen voelen om toch een aanvraag te doen, omdat ze anders in hun economisch functioneren worden tegengegaan.

Onderzoek naar draagvlak bij ondernemers was trouwens wel aanwezig maar onderzoek onder *consumenten* ontbreekt, heel goed dat CH/SGP een poging hebben gedaan om daar een beeld van te krijgen. Er was ook een steekproef van dhr. Den Ouden maar dat was heel beperkt, en gericht op voorstanders. De burgers van Utrecht willen geen verruiming van koopzondagen; waarom zouden Woerdenaren het wél willen? Spreker is benieuwd of de heer Becht bereid is zijn standpunt te heroverwegen.

De heer Tuit (VVD) vindt die vrijheid ook een belangrijk aspect. De winkels hoeven niet perse open te gaan op de koopzondagen maar hebben dan de vrijheid om daarvoor te kiezen. Het was prettig dat ook de woonboulevard op de hoorzitting aanwezig was, maar ook de winkeliersvereniging en een aantal winkels. Niet alle winkels zijn in het onderzoek van Stadshart meegenomen.

De mening van de VVD is bekend maar het punt van de woonboulevard was nieuw (voor de VVD in positieve zin). De VVD vond het een geslaagde avond.

De heer Gottmer (PW) vond de hoorzitting boeiend al was het jammer dat er zo weinig inbreng van de consument was. PW is in beginsel voorstander van verruiming maar let wel: de gemeente regelt de verruiming niet, alleen de regels waar ondernemers een beroep op mogen doen. De discussie ging niet over de raadsinformatiebrief van 16 februari, waarin te lezen stond dat Woerden risico's neemt als de stad zijn verordening niet aanpast aan de landelijke wetgeving, zie de zinsnede over het afdwingen bij de rechter door belanghebbenden en over de dwangsom. Kennelijk heeft Woerden een verordening die niet wettig is; dat lijkt spreker niet verstandig, en hij denkt daarom dat de verordening herzien moet worden.

### ***Eerste termijn beantwoording door wethouder Duindam***

Wethouder Duindam gaat allereerst in op die laatste opmerking, over onwettig zijn. De gemeente mag binnen de kaders van de wet beperkingen en ontheffingen opleggen en daar houdt Woerden zich netjes aan. In de raadsinformatiebrief staat wat er gebeurt als je buiten die mogelijkheden gaat, maar daar is op dit moment volstrekt geen sprake van.

De commissie heeft de wethouder uitgenodigd om naar de evaluatie te komen luisteren; de wethouder heeft met verbazing en ook met respect de krantenberichten gelezen: "het voorstel van het college", "het voornemen / het idee van het college", "het college wil". *Het college wil in dezen helemaal niets. De raad zou het regelen en met een motie komen.* Het college heeft geen voornemen, en zal ook niet met een voornemen komen. Pas als de raad aangeeft met een motie wat de raad wil, zal het college gaan handelen. *De heer De Jong (CDA) vraagt de wethouder of hij, vanuit zijn portefeuille Economische Zaken, wil aangeven wat zijn standpunt is over de economische positie van de kleine middenstand.*

Wethouder Duindam wil dat graag doen maar dan wil hij eerst van de meerderheid van de fracties, nee, van alle fracties weten dat zij dat willen horen; anders is hij het proces aan 't beïnvloeden.

*De heer De Jong (CDA) vraagt de coalitie of zij hun eigen wethouder wat dit betreft willen aanhoren.*

De heer Van Tuijl (CH/SGP) vraagt de voorzitter om een korte schorsing om met de coalitie te kunnen overleggen.

### **SCHORSING**

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van Tuijl heeft overleg gepleegd en meldt dat de tweede stap zal zijn dat de coalitie met een gezamenlijk voorstel richting raad wil komen. Eerst wil de coalitie dit bespreken, en ook raadsbreed, en wellicht kan er dan een unaniem voorstel namens de hele raad worden ingebracht met kaders voor het

college. Namens de coalitie meldt de heer Van Tuijl geen behoefte hebben aan de argumenten die de wethouder vanuit zijn portefeuille EZ kan inbrengen; dat komt pas in tweede instantie.

De heer De Jong (CDA) betreurt dat. Hij zou graag gebruik maken van deskundigheid van de wethouder op dit punt.

De heer Van Ekeren meldt dat Inwonersbelangen geen behoefte heeft aan inhoudelijke inbreng van de wethouder in dit stadium.

Wethouder Duindam vervolgt zijn betoog. Het begrip 'avondwinkel' bestaat niet in de Winkeltijdenwet. Het is dus ook niet zo dat een avondwinkel niet open mag zijn voor 4 uur op andere dagen; het gaat uitsluitend om openingstijden op 'verboden' dagen, dus zon- en feestdagen. Het gaat om winkels waar uitsluitend of hoofdzakelijk eet- en drinkwaren worden verkocht. Het is dus breder dan supermarkten.

De wethouder hoorde veel soorten van overwegingen en wenst de commissieleden succes in hun verdere beraadslagingen. Het enige wat hij kan aanbieden is om de website ikbenwoerden.nl in te zetten.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer De Jong (CDA) concludeert dat de informatie van de wethouder inhoudt dat in theorie ook aan Pim van Veldhuizen de vergunning van avondwinkel afgegeven zou kunnen worden.

De wethouder beaamt dat, tenminste, op voorwaarde dat Pim een aanvraag doet.

De heer Van Ekeren (IB) vraagt de mening van de commissie over het aanbod van de wethouder.

De heer De Jong (CDA) vindt dat de hoorzitting nog te weinig zicht op de ideeën van de Woerdenaren heeft gegeven en stelt voor om het aanbod van de wethouder in dank te aanvaarden en vraagstellingen op die website te zetten voor de consumenten van Woerden.

Spreker heeft nog een vraag in de richting van Progressief Woerden: naar aanleiding van de open brief van het CDA maakte een aantal personen zich heel nadrukkelijk kenbaar. Zij gaven aan het met het CDA eens te zijn maar GroenLinks-stemmer te zijn. Speelt dat binnen Progressief Woerden nog een rol? In het verleden was er een warme relatie tussen CDA, CH/SGP en GroenLinks en kwamen deze partijen enorm op voor de werknemers.

De heer Gottmer (PW) antwoordt – met knipoog – dat zij dat standpunt binnen PW niet meer mogen verkondigen. *[Hilariteit]*

De heer Van Ekeren (IB) stelt vast dat veel te herleiden is op de Winkeltijdenwet. Om dat mee te laten wegen in het standpunt moet je de feiten kennen. Hij gaat graag in op het voorstel van de wethouder.

Ook de heer Van Tuijl (CH/SGP) maakt dankbaar van diens aanbod gebruik.

**Conclusie:** Voor de raad van 28 april wordt hetzij door de coalitie hetzij raadsbreed een voorstel ingebracht. Het wordt dus een bespreekstuk.

## **8. Raadsvoorstel inzake Regionale onderwijsfunctie en onderwijshuisvestingsbeleid**

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Van Ekeren (IB) meldt dit onderwerp met wethouder Cnossen besproken te hebben. De leerlingaantallen kwamen daarbij aan de orde, en mogelijke groei en krimp in de toekomst. De wethouder zou daar met het veld over spreken. Vervolgens is het raadsvoorstel gekomen, waarin IB veel herkent van de eigen inbreng. De fractie stemt dan ook in met het voorstel.

De heer Tuit (VVD) vindt het een prima voorstel maar wijst op het belang van voorrang van leerlingen uit Woerden boven leerlingen van buiten Woerden. Want de Woerdense scholen worden gebouwd voor scholieren uit Woerden.

Wel vraagt de VVD een toelichting op de zinsnede op blad 4, alinea 2, over een eventuele fusie tussen voortgezet onderwijs in Woerden en Utrecht.

De heer Niewold (D66) sluit zich bij de andere fracties aan. De enige zorg van D66 is het aantal leerlingen op Kalsbeek en Minkema, en de fractie zal nauwlettend volgen of de balans tussen die beiden in evenwicht is. Dat is een aandachtspunt dat spreker wil meegeven aan het college.

Mevrouw Van Soest (CDA) begrijpt dat de achterliggende gedachte is dat de toestroom van leerlingen vanuit Utrecht naar Woerden moet worden ingeperkt. Vrijheid van schoolkeuze is voor het CDA een heel belangrijk punt. Als daar druk op komt te staan moet dat besproken worden. Het CDA heeft twee vragen.

1) In de uitvoeringsnotitie wordt gesteld dat er een maximum aantal leerlingen per gebouw vastgesteld moet worden. Zijn de scholen het daarmee eens?

2) Wat gebeurt er in de overgangperiode, de tijd tot de notitie tot uitvoering komt? Dit ook met het oog op de toestroom van leerlingen die het Kalsbeek College moet huisvesten.

Mevrouw De Jong (PW) stemt in met het voorstel. Wel heeft PW nog een aantal suggesties voor het college. De verschuiving in het evenwicht tussen leerlingaantallen Kalsbeek en Minkema wordt deels verklaard doordat de generatie basisschoolleerlingen in Woerden de komende jaren toeneemt; maar dan moeten Kalsbeek en Minkema toch evenredig groeien? Of is er meer aan de hand? Dit graag in het onderzoek nader uitdiepen.

Ten tweede zou de fractie graag in de notitie terugzien wat nu precies de regio is waarover gesproken wordt waarbinnen voldoende onderwijsaanbod is: is die regio dezelfde als het voedingsgebied waar de leerlingen vandaan komen of is de regio voor voldoende onderwijsaanbod anders dan de regio van het voedingsgebied?

Ten derde: een semantische opmerking. Er staat dat Woerdense leerlingen "altijd en met voorrang toegelaten moeten worden". Volgens mw. De Jong is "altijd" sowieso al "met voorrang".

Ten vierde. Bij De Sluis staat behoorlijk wat ruimte leeg. Het zou interessant kunnen zijn om daarin een praktijklokaal te huisvesten waar meerdere scholen (ook Kalsbeek en misschien ROC) gebruik van zouden kunnen. Mw. De Jong verzoekt de wethouder dit met partijen te bespreken.

Mevrouw Stouthart (CU/SGP) complimenteert de wethouder met de wijze waarop in vrij korte tijd overeenstemming is bereikt over een zwaar punt. De gemeente Woerden kan niet tot in het oneindige voor huisvesting blijven zorgen, en scholen moeten geen grote fabrieken worden waar niemand elkaar meer kent. De CU/SGP is blij met het voorstel.

### ***Eerste termijn beantwoording door wethouder Cnossen***

Wethouder Cnossen merkt op dat de kwaliteit van het onderwijs, zowel in Utrecht als in Woerden, er niet mee gediend is dat er hele groepen scholieren van dagelijks van Utrecht naar Woerden reizen.

*De heer Niewold (D66) herinnert de wethouder bij interruptie* aan haar eerdere opmerking dat de kwaliteit van het onderwijs niet valt onder de bevoegdheid van de gemeente.

Wethouder Cnossen beaamt dat. Maar een wethouder kan zich daar niet altijd los van maken. Waar je formeel de mogelijkheden hebt moet je die gebruiken, om dreigende misstanden te voorkomen. Soms is het dan nodig de grens van je bevoegdheden op te zoeken. Zowel Woerden als Utrecht vonden het belangrijk om de partners in het veld om de tafel te krijgen. Alle partijen, inclusief de scholen, stemmen met dit voorstel in, en daarom heeft de wethouder het met veel vertrouwen kunnen voorleggen.

De zin van mevrouw De Jong was haast een antwoord op de vraag van de heer Tuit: er zit natuurlijk altijd een zorg. Stel je een maximum aantal leerlingen vast en zeggen de scholen vervolgens "dan hebben wij geen plekken meer voor Woerdense kinderen", dan heb je natuurlijk een probleem. Maar daar is met elkaar over gesproken.

De zin over de eventuele fusie: het is opgeschreven zoals het college dat ziet: het is nog niet zo ver, het is nog steeds "een *eventuele* fusie".

Balans tussen leerlingen Kalsbeek en Minkema: dat is ook onderdeel geweest van de gesprekken. Die balans is enigszins 'verstoorde' maar de boodschap is helder: er zijn in Woerden 5 schoolgebouwen VO, en daarmee moeten ze het doen. In geval van nood zouden scholen lokalen aan elkaar beschikbaar kunnen stellen. De gemeente wil namelijk af van tijdelijke huisvesting.

Vrijheid van schoolkeuze: Op pagina 4 van het raadsvoorstel is daarover een paragraafje opgenomen. Er is geen sprake van dat daar, door deze afspraken met elkaar te maken, een beperking in aangebracht zou worden. Schoolbesturen hebben de vrijheid om scholen te stichten, ouders hebben de vrijheid om een school te kiezen; maar zij kunnen *toelating* niet afdwingen. De vrijheid van onderwijs is met deze afspraak niet in het geding.

*Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt bij interruptie* of dat ook blijft gelden voor leerlingen van *buiten* de gemeente Woerden.

Wethouder Cnossen antwoordt dat dat inderdaad een van de vragen is. De scholen moeten daar hun eigen afweging in maken. Voorzover nu duidelijk is gaat het wat betreft de Minkema vooral over de grens Harmelen – Leidsche Rijn, en waar die precies getrokken moet worden. Want daarnaast is er ook het *historisch* voedingsgebied. De gemeente wil dat niet met een schaarje knippen maar heeft de discussie daarover bij de scholen neergelegd. Bij Leidsche Rijn komt een grote groei vandaan en daar moeten afspraken over gemaakt worden. Dat is teruggelegd bij de scholen.

Het maximum aantal leerlingen toe te laten per gebouw: volgens het Bouwbesluit geldt een bepaald aantal vierkante meter per leerling, en een gebouw is dus geschikt voor een bepaald aantal leerlingen. Op die basis zijn deze afspraken gemaakt, om te voldoen aan de gebruiksvoorschriften en de brandvoorschriften.

Kalsbeek, wat te doen in de overgangperiode: vorig week was er bestuurlijk overleg met het Kalsbeek over die overgangperiode, waarbij werd gesteld dat er tijdelijke huisvesting nodig is totdat ze toegroeien naar het aantal leerlingen dat in de permanente huisvesting past. De inzet zal zijn dat het zo snel mogelijk geplaatst

wordt. De gemeente is met het Kalsbeek op één lijn gekomen en heeft een periode van tien jaar afgesproken; na die tien jaar gaan zij gebruik maken van het permanente gebouw. In hoofdlijnen was daar eenduidigheid over.

Verschuiven evenwicht tussen Kalsbeek en Minkema: het is aan de school om hiermee om te gaan.

Verschil onderwijsaanbod versus voedingsgebied: is al in de beantwoording meegenomen.

Ruimte Sluis Groep gebruiken: dat is neergelegd bij de organisaties die daarmee bezig zijn, om dat zelf verder uit te werken. Wordt vervolgd.

Niet oneindig doorgaan met het bouwen van scholen: de grens is bereikt. Hopelijk kan dit voorstel, met instemming van alle scholen, een goed uitgangspunt zijn voor de komende jaren.

### ***Tweede termijn commissieleden***

Mevrouw Van Soest (CDA) begrijpt dat de scholen achter het voorstel staan. Als dat zo is mag het wat het CDA betreft een hamerstuk zijn, met het advies om de lijn van het overleg vast te houden.

De andere fracties kunnen daarmee instemmen.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## **9. Raadsvoorstel inzake Verantwoording Wmo 2010 en nieuw beleidskader Wmo 2012-2015**

### **Presentatie regiotaxi Veenweide 2010**

De heer Wyma is contractbeheerder bij de provincie Utrecht voor de regiotaxi. De Provincie is opdrachtgever namens de gemeente Woerden en naar aanleiding van vragen in eerdere commissievergaderingen is de heer Wyma uitgenodigd om een toelichting te komen geven.

De regiotaxi werkt met zones, net als het busvervoer. De wmo-ers en OV-reizigers (70%) maken er gebruik van. Pashouders in Woerden reizen gemiddeld 5500 tot 5600 zones per maand. Daar zit geen progressie in, in tegenstelling tot de omliggende regio's. Dat zegt iets over de prestaties van de vervoerder.

*[Er volgen sheets met staafdiagrammen over die prestaties.]*

In het eerste kwartaal waren de prestaties van Connexxion slecht, maar daarna zijn ze – na aanmaningen – beter gaan presteren.

– Stiptheid niet-rolstoelritten: In het bestek is geëist dat 95% van de niet-rolstoelritten op tijd wordt uitgevoerd. Dat is een zware norm, gegeven de verkeerssituatie in de regio en de uitgestrektheid aan het gebied, maar na een slecht 1e kwartaal zit de stiptheid ruim boven de 90%. Elke rit die te laag werd uitgevoerd leverde een boete van 75 euro op.

– Stiptheid rolstoelritten: dat kwam het laatste halfjaar boven de 92%.

– Ontwikkeling klachten per gemeente: er mogen volgens bestek maar 2 klachten per 1000 ritten zijn. De helft van de klachten was gegrond. In het eerste deel van het jaar was het aantal gegronde klachten veel hoger. Het aantal klachten neemt nu behoorlijk af. In Woerden wordt meer geklaagd dan dat je zou kunnen verwachten op basis van het aantal ritten dat wordt gereden.

Inzet is: erop aansturen dat Connexxion vooral in gemeenten waar de stiptheid achterblijft die stiptheid verbetert, dat er in het proces aandacht is voor de kern van de klachten van de klagers, en dat er wordt *samengewerkt* met Connexxion in plaats van *tegen*.

### *Vragen commissieleden aan de heer Wyma*

De heer Hoogerbrugge (CDA) hoort van de inwoners van Woerden vaak geluiden in de zin van “we gaan niet meer met die regiotaxi mee want er gaat teveel mis”. Worden er naar verhouding inderdaad in Woerden weinig zones afgenomen?

De heer Wyma antwoordt dat er geen toename is en dat het lager is dan de vorige vervoerder. Dat hier geen groei te zien is is een indicatie dat er mensen van de doelgroep zijn die er geen gebruik meer van maken. De inzet van de Provincie is natuurlijk verbetering. De vervoerder moet die 95% gaan halen.

De heer Van Ekeren (IB) merkt op dat 59% van de klachten gegrond was. Is er een classificatie in het soort klachten, en is het malus-systeem goed toegerust?

De heer Wyma beantwoordt de laatste vraag bevestigend. De meeste klachten gaan over “te laat” of “geen taxi”. “Geen taxi” betekent een malus van 75 euro. Als men ónder de stiptheidsnorm komt krijgt men een malus opgelegd, en ook aan het aantal klachten is een malus gekoppeld.

De heer Van Ekeren (IB) vraagt of er veel kleine klachten zijn of juist veel zware. Want sta je ergens op een vreemde plek te wachten en ben je afhankelijk van die regiotaxi en hij komt na een paar uur nog niet, dan is



dat een ernstig falen terwijl het slechts een klein percentage van de klachten is. Maar het zijn wel verhalen die de raadsleden bereiken, en daarom is het belangrijk dat er verbetering in dat soort klachten komt. Kan de raad er iets in betekenen om dat te volgen?

De heer Wyma volgt dat zelf bijna wekelijks, via de registratie op de klachtensite. De schrijvende gevallen zoals de heer Van Ekeren noemde waren er in het begin inderdaad, maar nu bijna niet meer.

De heer Van Ekeren (IB) denkt dat het de moeite waard zou zijn om te onderzoeken of deze gebruikers afhaken; maar volgens de heer Wyma is dat niet onderzocht.

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Van Hameren, VVD spreekt zijn waardering uit voor het verslag en voor de bijdrage van de WMO-raad. De VVD heeft een aantal opmerkingen over het verantwoordingsverslag.

De focus in het verantwoordingsverslag ligt op inspanning, minder op resultaten; dit heeft onder andere te maken met de te algemene doelstellingen. Zowel in de documenten als in het advies van de WMO raad wordt het belang van SMART doelstellingen gezien, en voor de VVD is het ook een zeer belangrijk element van het nieuwe beleidskader.

Ook zijn de oorzaken van afwijkingen niet altijd helder genoeg beschreven: zoals voorbeeld bij HH (pagina 23): waarom is er een groter beroep gedaan op deze voorziening? Meer informatie dan het noemen van de vergrijzing is nodig. En vooral: wat zijn de redenen van het geringe PGB-gebruik? Het gaat hier om veel geld en een groot maatschappelijk belang, en detailinzicht in de oorzaken is nodig om verdere overschrijdingen in de toekomst te voorkomen.

De VVD deelt de bevinding van de WMO-raad dat het lastig is om een duidelijk beeld te krijgen van de status van de kanteling, en hebben de vraag of alle kritische succes factoren (neem bijvoorbeeld de sociale kaart "in control" zijn).

*Klanttevredenheidsonderzoek:* De klanttevredenheid wordt hoog genoemd, en dat is natuurlijk een goede zaak. Zoals eerder gemeld: Ook de VVD vraagt zich af waarom er zo weinig van het PGB gebruik wordt gemaakt. M.b.t. de lage score van de vervoersvoorziening is spreker benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop.

*Planning WMO beleidskader:* De raad wordt gevraagd kaders mee te geven; een evaluatie van het beleid van de afgelopen jaren, en een degelijke sociaal demografische analyse zoals door de WMO raad geadviseerd zijn daarbij belangrijke bronnen van informatie. Het juni-overleg zal het moment zijn waarop in samenhang met de bezuinigingen meer definitieve kaders kunnen worden gesteld.

*Beleidskader:* Als thema wordt gekozen: verbinden, vertellen, vernieuwen. Het is nogal algemeen geformuleerd, maar het is tenslotte nog vroeg in de beleidscyclus. Een aantal eerste gedachten: de VVD vindt het belangrijk dat mensen zoveel mogelijk de regie krijgen over hun eigen leven, en vindt bijvoorbeeld het PGB een belangrijk punt daarin. De kanteling is voor de fractie vanzelfsprekend een essentieel speerpunt.

M.b.t. financiële kaders: Een citaat uit de G2 notitie: "*Er wordt gewerkt aan een plan om de inkomsten WMO op 1 lijn te krijgen met de uitgaven*": Het VVD startpunt hierbij: in begroting 2012 inkomsten en uitgaven in balans in het meerjarenperspectief.

Het voorstel om 1x per 2 jaar te rapporteren wekt toch enige verbazing: natuurlijk moeten dubbele rapportages voorkomen worden (overlap met bestuursrapportages en jaarverantwoording), maar het gaat hier om een enorm belangrijk gebied, financieel maar vooral ook qua maatschappelijke impact. Hierbij is jaarlijkse rapportage meer op zijn plaats.

Het loslaten van de thema's en overgaan naar de 9 landelijke prestatievelden lijkt de VVD een goede zaak.

*Overschrijding op WMO voorzieningen:* De "weeffout" in de begroting. Hoewel de raadsinformatiebrief qua structuur helderder had gekund, begrijpt spreker (technisch gezien) hoe dit zo gekomen is. De G2-notitie is nog maar onlangs vastgesteld, maar de heer Van Hameren wil hier wel een belangrijk punt maken vanuit een governance oogpunt, ook m.b.t. het nieuwe beleidskader. Fouten in de begroting zijn wat de VVD betreft te vergelijken met overschrijdingen en dus primair op te lossen door het college binnen het programma.

Alleen een opmerking dat dit niet kan is hoe dan ook niet genoeg.

De VVD kijkt uit naar de bestuursrapportage.

De heer Ruyten, Inwonersbelangen stelt vast dat de Wmo niet echt onder de bevolking leeft. De gezonde burger voelt zich niet bij de discussie betrokken.

Wat betreft het raadsvoorstel is Inwonersbelangen van mening dat alvorens er een nieuw beleidskader kan worden vastgesteld, er eerst een goede evaluatie dient plaats te vinden over de afgelopen beleidsperiode van vier jaar. Naar duidelijk werd in de technische vragenronde is er geen noodzaak om het beleidskader nu al met algemene werktermen vast te stellen zonder de evaluatie, en dus stelt de fractie voor om eerst de evaluatie en het rekenkamerrapport af te wachten en dit in juni te betrekken bij het nieuwe kader. Inwonersbelangen overweegt het raadsvoorstel hierop te amenderen.

Tot zover over de procedurele opmerkingen.

Voor wat betreft de **Verantwoording Wmo 2010** deelt de fractie van Inwonersbelangen geheel het advies van de Wmo-raad: “de verantwoording van 2010 is zodanig opgesteld dat niet kan worden getoetst of het behaalde resultaat ook heeft voldaan aan de doelstelling. De wijze van rapporteren grotendeels in de vorm van een opsomming voor activiteiten is te vrijblijvend”.

Overigens staat in in hetzelfde advies van de Wmo-raad inzake de Kanteling, een verzoek om een projectleider Kanteling aan stellen die zorgt dat de gemeentelijke organisatie “in control” is en “zicht heeft in de voortgang van alle ontwikkelingen”(!?). Betekent dat, dat de gemeentelijke organisatie nu *niet* ‘in control’ is?

Daarnaast wordt – zoals inmiddels jaarlijks gebruikelijk – wederom gepleit om Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdgebonden, of te wel SMART te formuleren!

Voor toekomstige verantwoordingen Wmo stelt Inwonersbelangen het volgende voor:

– Formuleer in het nieuwe Wmo-beleidsplan de doelen als *maatschappelijk effect*. Dat houdt ieder scherp om de blik naar buiten gericht te houden. Niet op wat er geleverd wordt, maar wat in de samenleving ‘buiten het stadhuis’ wordt bereikt in termen van de vooraf gestelde doelen. Dit maakt het mogelijk de daadwerkelijke effecten zichtbaar te maken naar inwoners van Woerden.

– Streef in de verantwoording over de resultaten van het Wmo-beleid naar een rapportage waarin de behaalde effecten van de Wmo in den brede worden gerapporteerd. Dit maakt het voor raadsleden mogelijk om op dit belangrijke beleidsterrein prioriteiten te stellen ten aanzien van de verschillende prestatievelden. Een ‘regionale monitor’ (zoals in ‘s-Hertogenbosch e.o. wordt gebruikt) zou hiervoor een juiste methodiek kunnen zijn, waarbij het wel van belang is dat er een duidelijke transparante koppeling bestaat tussen de uitkomsten van zo’n Wmo-monitor en de eerder gestelde doelen.

Graag een reactie van de wethouder op het voorstel om op deze wijze te gaan verantwoorden.

Overigens is Inwonersbelangen het met de Wmo-raad eens met de verantwoordingstermijnen inzake Wmo (jaarlijks) en Welzijn Woerden (periodiek).

Het tweede punt is het **Nieuwe beleidskader Wmo 2012-2015**.

Zoals in begin aangegeven is Inwonersbelangen van mening dat, alvorens dit nieuwe beleidskader kan worden vastgesteld, er eerst een goede evaluatie dient plaats te vinden over de afgelopen beleidsperiode van vier jaar. Wat IB betreft zeer precies aan de hand van het beleidskader van de afgelopen periode (hoofdstuk 6), en per onderdeel: *doelstellingen, gemeentelijke rol, wat gaan we doen, hoe gaan we dit betalen* (plakken & knippen).

Voor wat betreft de verdere procedure om te komen tot een nieuw beleidskader, en met name om te voorkomen dat de overheveling van taken vanuit de AWBZ naar de Wmo alleen een discussie binnen het stadhuis blijft, hecht Inwonersbelangen er zeer aan dat in het overlegproces naar het nieuwe beleidskader breed in de samenleving wordt afgestemd; met het maatschappelijk middenveld, zorg- en welzijnsorganisaties, dorps/wijkplatforms, maar ook met name met het vrijwilligerswerk, de kerkgemeenschappen, de informele activiteiten en de particuliere initiatieven, om de Woerdense situatie goed in kaart te brengen, en om gericht visie/verwachtingen, samenhang en samenwerking, met elkaar te delen. En dat vervolgens de raad daar een gedegen terugkoppeling van krijgt, om een evenwichtige afweging te kunnen maken in de beoordeling van de beleidskeuzes voor de komende jaren. In dat kader zou de fractie de werktermen ‘verbinden, vertellen en vernieuwen’ willen aanpassen, door de term ‘vertellen’ te vervangen door de term ‘luisteren’!

Voor wat betreft de inhoud van het nieuwe beleidskader, wil spreker alvast aangeven dat voor zijn fractie het uitermate van belang is dat in het nieuwe 4-jarig beleidskader wordt uitgegaan van een heldere visie en duidelijke speerpunten van beleid worden geformuleerd voor de komende Wmo-beleidsperiode.

Inwonersbelangen onderschrijft ook hier het advies van de Wmo-raad als zij stelt: “het kader voor het Wmo-beleid is onduidelijk en daarmee ook de criteria die de gemeente hanteert bij beleidskeuzes, zoals bij begrotingsafwegingen. De gemeente ‘doet dingen goed’, echter de basis voor ‘de goede dingen doen’, zoals heldere speerpunten voor ieder prestatieveld, ontbreekt.

Met betrekking tot De **budgetoverschrijding op Wmo-voorzieningen**, roept de volgende zin in de raadsinformatiebrief vragen op: “Dit tekort is het gevolg van een fout bij het clusteren van de Wmo-begroting”. Hoe heeft ‘die fout’ kunnen plaatsvinden? Heeft dat enig raakvlak met wat de Wmo-raad ‘in control’ noemt?

Tot slot wijst de heer Ruyten erop dat de Wmo gaat over veel meer dan alleen zorg; het raakt eigenlijk alle inwoners, niet alleen de kwetsbaren, en daarom is iedereen de komende jaren nodig om het Woerdense hart gezond verder te laten kloppen.

De heer Hoogerbrugge (CDA) sluit zich bij de eerste spreker aan over het feit dat deze verantwoording er ligt. Er staan veel goede zaken in, en uit het tevredenheidsonderzoek blijkt dat het goed gaat. Ook het commentaar van de Wmo-raad is over het algemeen positief.

Spreker bedankt voor het uurtje voor technische vragen. Daar konden de fracties uitgebreid met ambtenaren in gesprek en kon de heer Hoogerbrugge een aantal kritische noten kwijt. Andere details kwamen in de

betogen van vorige sprekers terug. Een groot bezwaar is dat de activiteiten niet SMART zijn weergegeven. Maar wat noem je SMART? De heer Ruyten gebruikte het woord “maatschappelijke effecten” en de heer Hoogerbrugge zou meer daarop willen sturen (niet alles SMART).

Spreker is het er niet mee eens dat de raad kwartaalrapportages van Welzijn Woerden zou moeten leveren. Maar spreker wil een voorbeeld noemen. De opmerking dat de HH-uitgaven verhoogd zijn door de vergrijzing: er zou aangetoond moeten worden dat dat zo is, aan de hand van cijfers.

In het nieuwe contract met de zorginstellingen stonden 4 nieuwe punten waaraan ze zouden moeten voldoen, bijv. H1 en H2 samenvoegen. Wat voor effect heeft dat? Daar zou de heer Hoogerbrugge inzage in willen hebben.

Tot slot de raadsinformatiebrief over de overschrijding Wmo. Daar gaat het CDA mee akkoord maar er staat één opvallende zin in: dat er steeds meer inzicht komt op de impact van de voorgenomen besluiten op de voorzieningen. Spreker heeft de financiële paragraaf van het coalitieakkoord nog eens nagelezen en daar komt helemaal geen bezuiniging op de Wmo in voor. De Wmo is toch een geormerkt programma? Het is toch onmogelijk om aan de compensatieplicht te tornen?

Dan t.a.v. de uitdaging van het college over het meegeven van kaders. Het CDA is gekomen tot 11 kaders om mee te geven. Op twee daarvan wil spreker inzoomen.

De naam: verbinden, vertellen, vernieuwen. Daar heeft het CDA niet zoveel mee. Dat is natuurlijk in analogie gebruikt met de naam voor recreatie en cultuur, maar het gaat hier om heel andere aspecten. Graag juist niet die zaken aan elkaar verbinden, liever een heel andere naam kiezen. Suggestie van het CDA: “welzijn en zorg, met en voor elkaar”. Dat past bij de kanteling en sluit ook aan bij “slanke overheid, sterke samenleving”. Het CDA zal dit voorstel met de andere fracties bespreken.

Een tweede kader. Het CDA wil altijd graag een sociaal gezicht uitdragen. In het verkiezingsprogramma van het CDA staat dat de eigen bijdrage Wmo voor de laagste inkomens uit de bijzondere bijstand moet worden betaald. Dat zou wat pro-actiever moeten. Graag meer aandacht voor de laagste inkomens.

De heer Becht (D66) sluit zich wat dat het eerste onderdeel van dit agendapunt betreft bij de heer Ruyten aan want ook D66 vindt het belangrijk die discussie gefundeerd te kunnen voeren op basis van een evaluatie van de afgelopen periode en vervolgens als commissie nieuwe kaders af te geven.

Verantwoording Wmo 2010: dank voor de uitgebreide rapportage en natuurlijk ook het resultaat dat behaald is. Voor nu wil de heer Becht aansluiten bij de reactie van de Wmo-raad op het verantwoordingsverslag. Hij wil op 3 bullits ingaan in het stuk van de Wmo-raad, de punten 4, 7 en 8.

Punt 4, waar de Wmo-raad spreekt over het vinger aan de pols houden bij de activiteiten van Welzijn woerden en de rapportage die door haar jaarlijks plaatsvindt: in die structuur met wat er gebeurd is in het verleden is spreker benieuwd hoe de rapportage in zijn werk gaat en hoe het toezicht concreet aangewezen is in het ambtelijk apparaat bijvoorbeeld het bij die rapportages of is er frequentere controle.

Punt 7, zie ook de beantwoording.

De € 182.113 niet gedefinieerd: dat is misschien toegelicht tijdens het technisch vragenuurtje, maar zo niet, graag een toelichting daarop.

De tweejaarlijkse rapportage is al wel genoemd in onderwerp 8 van de brief van het advies Wmo-raad maar in de beantwoording wordt aangegeven dat de rapportage niet dubbelop moet. Hoe zou dat dubbelop zijn? In sprekers perceptie biedt dat wat terug te lezen is in de bestuursrapportage en dat wat terug te lezen is in het verantwoordingsverslag meer informatie dan wat in dit document teruggelezen kan worden. Graag een wat uitgebreider antwoord op dat punt.

De heer Abarkane (PW) complimenteert college en ambtenaren eveneens met het verrichte werk, en ook de Wmo-raad, met hun advies. De verantwoording is overzichtelijk maar kan hier en daar nog smart-er geformuleerd worden. Graag zoveel mogelijk. PW is tevreden dat het zo goed gaat. Helaas is er toch een overschrijding.

Wat betreft de weeffout in de begroting: graag proberen te voorkomen, en zoveel mogelijk vooraf informeren.

Klanttevredenheidsonderzoek: de fractie van PW is daar heel blij mee, ook met het positieve beeld dat is geschetst. Helaas werpt het regiovervoer daar een schaduw over. Het is nog niet zo als het hoort. Graag daar meer op inzetten.

HH en PGB: zijn al genoemd, en de 9 prestatievelden ook.

Beleidskader: zoals Inwonersbelangen al aangaf kunnen er nu nog geen kaders meegegeven worden; ook PW wil graag de onderzoeksresultaten van de rekenkamer afwachten en niet vooruitlopen op de evaluatie naar aanleiding van het tweejarig Wmo-beleidskader.

De werktitel: van “vertellen” zou de fractie willen maken “versterken” of “verbeteren”. Maar in lijn met de heer Hoogerbrugge mag dat “versterken” worden.

Ook PW heeft wat kaders opgeschreven maar dat komt t.z.t. aan de orde.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) moet zich verontschuldigen. Zij heeft zich niet voldoende kunnen voorbereiden. Mevrouw Van Rootselaar had dat wel gedaan maar zij is ziek. De fractie zal later van zich laten horen.

## **Eerste termijn beantwoording door wethouder Ypma**

Wethouder Ypma dankt voor de complimenten voor Wmo-raad en medewerkers. Zij legt de complimenten ook terug: een stuk als dit wordt beter als het met de raadsleden besproken wordt. Ook vanavond heeft de wethouder weer een aantal nieuwe inzichten meegekregen door bijdragen van raadsleden, dank daarvoor. Er is gesteld dat 2011 het jaar van de Wmo is. Een bijzonder jaar dus. De 4 jaar Wmo worden geëvalueerd met alle betrokkenen. Bij de wijkplatforms is de opkomst over dit onderwerp groot.

De rekenkamer is bezig met een onderzoek, en zal daarover in **augustus** naar de raad rapporteren. Ook wordt er gewerkt aan het meerjarenperspectief; er zijn sectorbesprekingen die breed worden ingezet met gebruikers en organisaties. Na die gesprekken wordt gestart met het schrijven aan de evaluatie en aan het nieuwe beleidskader. Dan zal in **mei** iets gepresenteerd worden over de landelijke ontwikkelingen; in **juni** komt het college erop terug in het kader van het meerjarenperspectief; in **augustus** komt de rekenkamer terug; in **september** is er die evaluatie en dan is er direct een kaderstructuur, een hoofdlijnenstructuur voor de toekomst. Dan is er nog vier maanden de tijd, tot **december**, om echt het Wmo-beleidskader te schrijven. In **december** zal hopelijk dat nieuwe beleidskader worden vastgesteld.

Het streven is om organisaties en inwoners daarbij te organiseren; wil de raad tussen september en december ook met de inwoners in gesprek, dan zou de wethouder hen daar graag toe willen uitdagen. Het is een buitengewoon belangrijk onderwerp.

Er is iets gezegd over klanttevredenheid: de inwoners van Woerden zijn opvallend tevreden. Het meest tevreden zijn zij over de contacten met de gemeente (97%). Ontevredenheid betreft met name de regiotaxi en daarom is daar vanavond een presentatie over geweest.

Jaarlijkse of tweejaarlijkse voortgangsrapportage. Dat is een dubbeling, omdat je enerzijds via de programmabegroting geïnformeerd wordt en de verantwoording daarvan, en daarnaast via de verantwoording Wmo. Het voorstel is om dat tweejaarlijks te doen (maar de raad kan uiteraard "jaarlijks" meegeven als kader).

Meer rapporteren op maatschappelijke effecten: dat is inderdaad een verbeteringslag die gemaakt moet worden.

Tip over regionale Wmo-monitor: daar zal naar gekeken worden.

De grote evaluatie in september zal op doelstellingen, op financiën en trends in het gebruik van de voorzieningen zijn: dat komt in september uitgebreid terug.

Luisteren in plaats van vertellen: ja, luisteren op basis van de kanteling. Dat is correct. Met "vertellen" is meer bedoeld dat het soms wat onduidelijk is waar je de voorzieningen kunt vinden. De wethouder wil zorgen dat vraag en aanbod beter bij elkaar komen. Maar wat over de naam is gezegd is begrijpelijk. Misschien moet daar nog een keer naar gekeken worden.

Dank, heer Hoogerbrugge, voor de twee suggesties. Dat kan nu al meegegeven worden maar het kan ook meeegenomen worden in de kaders die in september worden voorgelegd. En ook wat de heer Abarkane noemde zijn mooie termen om mee te werken.

*De heer Hoogerbrugge (CDA)* merkt op dat hij bij de 3 v's meteen aan recreatie denkt.

Wethouder Ypma heeft die associatie niet maar zal dat signaal oppakken. Het is nadrukkelijk de bedoeling van het college om meer te doen met die sociale samenleving. De wethouder zal de naam opnieuw bekijken en met een voorstel komen.

Pro-actiever omgaan met de laagste inkomens vanuit de bijstand: dat is een interessante gedachte die de wethouder zal meenemen in het meerjarenperspectief.

Tegen de heer Becht zou de wethouder willen zeggen: prestaties uit het verleden bieden geen garanties voor de toekomst, als het gaat over hoe omgaan met de welzijnsorganisaties. De wethouder is zeer tevreden over de prestaties van de nieuwe welzijnsorganisatie in Woerden. Daar is frequenter contact over maar meer dan halfjaarlijks rapporteren ontraadt de wethouder; dat is niet nuttig.

Wmo-reserve: is in principe gevormd voor de nieuwe Wmo maar die reserve wordt incidenteel gebruikt ook voor de oude Wmo. Hij wordt dus breed ingezet. Alternatief is dat het uit de Algemene Reserve komt maar het college stelt voor om dat niet te doen.

## **Tweede termijn commissieleden**

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) vraagt zijn collega's in de commissie of zij het met hem eens zijn dat eerst het beleidskader goed geëvalueerd moet worden (vanuit de vorige periode) alvorens kaderstellend richting college te gaan.

*De heer Hoogebrugge (CDA)* wijst erop dat gedachten daarover *nu* moeten worden ingeleverd, gezien de planning die de wethouder zojuist aangaf. Het college gaat er al mee aan de slag.

De heer Ruyten stelt dat de raad het college zou kunnen uitnodigen die planning te herzien, om *gedegen* te

kunnen evalueren en als raad voldoende tijd te hebben om op basis daarvan kaders te kunnen meegeven. Spreker had nog een andere vraag: over de kanteling, om de zaak in control te krijgen. Is het dan nu niet in control? En een vraag over tekort budgetoverschrijding: wat is precies de fout geweest op basis waarvan die clustering in de Wmo-begroting niet goed gegaan is?

De heer Van Hameren (VVD) zegt de commissieleden te steunen om de focus op maatschappelijk effect te leggen. Ook de VVD miste het antwoord op de vraag over het in control zijn m.b.t. de kanteling.

Wat betreft kaders nu en kaders straks: er wordt nu een zekere mate van richting meegegeven maar "hoe concreet" is altijd afhankelijk van beschikbare informatie, en die zal een stuk concreter zijn in september, bij de evaluatie. Er wordt nu alleen een *richting* gegeven.

De heer Hoogerbrugge (CDA) sluit zich bij de heer Van Hameren aan: er worden nu kaders meegegeven maar het zijn ideeën, richtinggevend. Verder heeft de wethouder niet gereageerd op sprekers opmerking over de opmerking in de raadsinformatiebrief over bezuinigingen, en ook over het verslaan van die verantwoording. De wethouder doet een voorstel om een kader te maken voor 2 jaar en niet voor 4 jaar; dat onderschrijft de heer Hoogerbrugge en als het dan voor 2 jaar is hoeft daar geen tussentijdse inhoudelijke verantwoording voor te komen: er wordt altijd wel over verantwoording gesproken maar uiteindelijk worden nooit de activiteiten veranderd. Daarom heeft spreker daar niet zo'n behoefte aan. Maar het is wel verstandig als er een *financiële* verantwoording komt.

En wat betreft die naam: dat staat in het raadsvoorstel dus het kan geamendeerd worden. Het wordt dus een bespreekstuk in de raad.

De heer Becht (D66) sluit zich t.a.v. de rapportage aan bij het laatste punt van de heer Hoogerbrugge. Wel graag die lijn voor de financiële rapportage.

Wat betreft de toekomstige kaders is er sprake van enige verwarring richtinggevend, of instemmen met het kader voor het nieuwe beleidskader. Het bleek ook dat drie woorden heel snel richting kunnen geven aan de discussie. Wat betreft de heer Becht moet de regie bij het college blijven. Het instemmen of een beleidskader d.m.v. drie woorden wordt gevormd, waar in feite nu de discussie over plaatsvindt, is voor hem op dit moment stap te ver.

De heer Abarkane (PW) kiest voor een jaarlijkse rapportage. Welzijn Woerden: halfjaarlijks is prima.

Wat spreker nog wel mist is het effect van het faillissement van Plein2 en hoe dat gaat doorwerken in dit onderwerp.

### ***Tweede termijn beantwoording wethouder Ypma***

Wethouder Ypma beantwoordt eerst de laatste vraag: dat heeft geen doorwerking. Dat is een kaderstellend budget geweest en als het anders zou zijn wordt de raad daarover geïnformeerd.

In control: de gemeente is in control, maar het kan altijd beter. Ook binnen de gemeente moet worden samengewerkt en verbeterd. Hier is nadrukkelijk overleg over. Het advies van de Wmo-raad om intensiever in te zetten op die samenwerking wordt daarin gevolgd.

Ja, die drie woorden is een stap te ver. Het heeft wel wat discussie opgeroepen en de wethouder is blij dat de raad een richting meegeeft. Maar het is wellicht te snel om verder gaan met die drie woorden. Het gaat nadrukkelijk om de richting. In de raad hoopt de wethouder te horen hoe de raad denkt over de richting en ook over de titel. Zij stelt voor om pas in september daarover een voorstel in te dienen; zij hecht eraan om vast te houden aan de datum van september want het lijkt haar niet verstandig om in augustus de rekenkamer met resultaten te laten komen en daarvoor al de eigen resultaten van de afgelopen 4 jaar te hebben. Graag de rekenkamer in augustus, en de eigen evaluatie in september; dan wordt meteen – zoals de heer Hoogerbrugge al zei – de verantwoording aan de nieuwe doelen gekoppeld.

De zin over de bezuinigingen, in de raadsinformatiebrief: de begroting van de Wmo blijft geoormerkt maar er is een groei op twee manieren. Het klantenbestand wordt groter omdat er een gelijk aantal *in* komen maar minder *uit*, en een tweede trend is dat de intensiteit van de kosten, aantallen uren worden groter, daardoor nemen de kosten toe. Daarom moet je toe naar besparingen om binnen het budget te blijven.

De heer Hoogerbrugge (CDA) merkt bij *interruptie* op dat hij dat geen "bezuinigingen" zou noemen (want dan gaat de begroting naar beneden) maar "anders besteden".

De wethouder antwoordt dat er in ieder geval **in juni een uitgebreid voorstel komt van het college over de toekomstige financiën inclusief hoe daarmee om te gaan met de Wmo.**

De heer Ruyten (IB) vraagt nog hoe de wethouder de beleidsnota gaat evalueren: wil de wethouder zijn voorstel overnemen dat exact te doen, of volgens haar eigen memo beleidsplan hoofdstuk 6.

De wethouder vindt dat laatste vanzelfsprekend.

**Conclusie:** Bespreekstuk in de raad.

## 10. ESF-subsidies en de participatieladder

### 11. Bespreking format Kwartaalrapportages

#### Presentatie

##### Participatieladder

De heer Van Velzen opent zijn presentatie met aan te geven dat er wat verwarring was. Er was een presentatie voorbereid over de stand van zaken ESF en over reïntegratie; maar besloten is om die twee, ook vanwege het late tijdstip, te integreren.

Het project is voortgekomen uit Klant In Beeld. Daarin stond dat het bestand flink opgeschoond moest worden, en de ESF-groep is een moeilijke groep in dat bestand: het zijn mensen die al langer in het bestand zitten en waar al langere tijd niet meer naar gekeken is door een consultant van de Sociale Dienst, omdat hun problematiek moeilijk is. Door het binnenhalen van ESF-subsidie kunnen nu 200 klanten in één keer goed in beeld gebracht worden om te zien wat er nog gedaan kan worden. De voorbereiding van het project is al gestart in juni 2009.

Bij de methodiek is van belang zich te realiseren dat het hele project gestart is vanuit Klant in Beeld. Daar wordt op 3 hoofdlijnen de situatie van mensen wat duidelijker in beeld gebracht: de persoonlijke situatie, de maatschappelijke situatie, de opleiding/competenties/werkervaring. Dat alles is in beeld gebracht.

Voor de uitvoering van het project is er een aanbesteding geweest. Alle activiteiten zijn door de eigen consultant uitgevoerd. Alle 200 klanten zijn in het eerste perceel geweest dus daar is de diagnose over gesteld. Er is samengewerkt met een verzekeringssarts die op basis van onderzoek Klant in Beeld te werk ging. Er werd zowel fysiek onderzoek gedaan als psychologisch onderzoek, en elk onderzoek werd afgerond met een gesprek met een arbeidsdeskundige.

Het was vooraf bekend dat het een groep was met heel veel problemen, en daarom zijn er in perceel 3 homecoaches geregeld, om te voorkomen dat mensen afhaakten. Mensen krijgen dan ook begeleiding in de thuissituatie.

Perceel 3 is empowerment. Want deze mensen staan al heel lang aan de zijlijn, en het is moeilijk om dan weer van de bank te komen. Thema daarvan: "terug in je eigen kracht komen". Het is een groepsactiviteit.

Het laatste perceel zijn de reïntegratietrajecten. Dat percentage is slechts 25% van het geheel.

In de presentatie worden de bedragen getoond die begroot zijn en de stand van zaken per 1 april 2011.

202 mensen zijn door de trechter gehaald, 55 hebben een homecoach gekregen, 85 empowerment (dat is heel laag omdat uit de diagnose bleek dat er veel mensen zijn die echt niet kunnen werken).

Het totale bedrag van de hele IASZ is € 362.342, waarvan 60% betrekking heeft op Woerdense klanten.

In augustus komt de eind-audit van het agentschap ESF, en dan wordt bekeken of de administratie van de gemeente volgens hun normen op orde is. Een/derde van de uitgegeven gelden kan terugverwacht worden als subsidie op het project.

Van belang is dat je mensen goed inschaalt op de participatieladder. Vroeger werd er gemeten in output (resultaten, dat mensen aan het werk gaan); output meten bij reïntegratie van mensen met een heel grote afstand tot de arbeidsmarkt betekent echter een lage input. Het is heel lastig om 10 tot 15% te halen.

*De heer Van Ekeren (IB) vraagt* of het mogelijk is zowel te meten op output als op outcome.

De heer Van Velzen antwoordt dat daar de participatieladder voor is bedoeld. Met de outcome-metingen is te zien wat het anders heeft opgeleverd dan uitstroom. Daar zijn verschillende treden in.

Trede 1. Geïsoleerde situatie

Trede 2. Sociale contacten

Trede 3. Georganiseerde activiteiten

Trede 4. Onbetaald werk

Trede 5. Werk met ondersteuning

Trede 6. Betaald werk zelfstandig.

Aan de getallen is te zien dat de situaties van mensen langzamerhand verbeteren en mensen uit hun isolement getrokken worden. 38% is in beweging gekomen.

De heer Van Velzen toont een sfeerbeeld tijdens een intake. Daar is aan te zien dat er echt sprake is van een groep die veel afstand heeft tot de arbeidsmarkt.

##### Rapportage

Rapportage kan in aantallen en in geld standaard geleverd worden, en er kan ook verdieping in aangebracht worden. Er kan in aangegeven worden wat er in traject zit, wat voor soort traject, wat voor activiteiten in dat traject en wat dat per onderdeel kost. Ook de rapportage over de participatieladder is erg belangrijk om je outcome te kunnen leveren. De afdeling is nu in staat om momentopnames te maken van het bestand: "je stopt er zoveel geld in en dit heb je bereikt".

Over de uitstroom was ook een vraag: met welke kwaliteit stromen mensen uit. Dat is een standaard gegeven dat in de reguliere rapportage elk kwartaal gerapporteerd wordt.

Voor reïntegratie zal de afdeling een factsheet erbij leveren met een kleine samenvatting van de onderbouwing, als daar vraag naar is. Het liefst rapporteert de afdeling op die hoofdlijnen omdat uit de

basisrapportage de informatie van zojuist al te putten is. Dat is voor verantwoording op bestuurlijk niveau waarschijnlijk het meest wenselijk.

#### *Vragen commissieleden*

De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt of de mensen die echt niet aan het werk kunnen, niet onder de WIA vallen.

De heer Van Velzen antwoordt dat mensen om in de WIA te vallen gewerkt moeten hebben. De meeste mensen uit dit bestand hebben geen arbeidsverleden kunnen opbouwen waardoor zij een voorliggende voorziening als een WW-uitkering hebben gekregen. Ze komen dus nooit bij de WIA uit. De afdeling heeft wel gezocht naar mogelijkheden in het kader van de WSW; voor een aantal personen loopt daar een procedure voor maar gezien de stelselwijzigingen moet de afdeling zich afvragen of dat kan worden doorgezet.

De heer Abarkane (PW) vindt de cijfers er goed uitzien. Wel is hij benieuwd hoe de klanten het zélf ervaren.

De heer Van Velzen antwoordt dat in het begin veel klanten boos werden toen de gemeente hier actiever in werd, want ze waren al heel lang gewend om thuis te zitten en niets te hoeven. Er zijn dus veel klachten geweest: van de klanten zelf en ook van de zorgverleners. Maar met name de empowerment-groepen brachten er wat meer leven in: het lotgenotencontact deed goed. Er komen echter bezuinigingen op het participatiedeel dus er moet heel goed over de voortgang nagedacht worden.

Wethouder Ypma heeft daar een aanvulling op. Om die regie te kunnen voeren ook straks op dat budget (in wie investeer je wel, in wie niet), is dit rapporteren via die participatieladder wat de wethouder betreft het belangrijkste instrument de komende jaren. Als er onvoldoende groei van mensen is moet je heroverwegen hoeveel budget je er nog voor moet uittrekken. De tools zijn op orde, er wordt een vervolgstap gemaakt over het invullen van al die trajecten zodat je precies kunt zien op welke activiteiten mensen groeien en op welke niet. Dat wordt steeds beter. En ten tweede worden de processen lean gemaakt: verspilling wordt eruitgehaald.

De heer Becht (D66) houdt de vraag over het spreken met de commissie over de rapportages.

Ook heeft hij nog een vraag. Uitgangspunt van keuring anders met psychologische test en gesprek met arbeidsdeskundige: in welke mate is dat identiek aan de keuring van het UWV?

De heer Van Velzen antwoordt dat het wordt gedaan door een arts en een arbeidsdeskundige met een achtergrond uit de verzekeringen, dus bij het UWV vandaan. Hen is gevraagd niet alleen de methodiek van het UWV toe te passen maar als uitgangspunt te nemen de methodiek Klant in Beeld. Er wordt dus *breder* gekeken. En de afdeling vraagt hen bovendien om te kijken wat iemand wél kan, en niet wat iemand níet kan. Dat is een andere norm dan het UWV voorlegt want zij gaan uit van een minimum van 16 uur werken per week en dat gebeurt in dit geval niet.

De heer Becht heeft ook nog een vraag over het format voor de rapportage. Hij stelt voor om in een volgende commissievergadering de factsheets voor de manier van rapporteren te bespreken, de feitelijke IASZ-rapportage, om af te stemmen of er daadwerkelijk in wordt teruggezien wat afgesproken is.

Wethouder Ypma had begrepen dat de heer Becht dat apart in de werkgroep wilde bespreken.

*Er ontstaat enige verwarring.*

De heer Hoogerbrugge (CDA) stelt voor om **eerst in de werkgroep het totaalplaatje te bekijken en dan later alsnog zien hoe verder.**

Anderen ondersteunen dat, en aldus wordt besloten.

De heer Ruyten (IB) wil de organisatie complimenteren. Dit voelt in control. In hoeverre sluit dit systeem aan bij de samenwerking met De Sluis Groep?

De heer Van Velzen antwoordt dat het ESF-project daar los van staat. In de aanbesteding daarvan was De Sluis Groep geen partij. Zij worden wel partij voor wat er nu niet in het project weggezet kan worden.

Wethouder Ypma rondt af met de opmerking dat het streven is om in de toekomst meer samen te gaan doen. Bij de methodiek-ontwikkeling van Klant in Beeld is De Sluis betrokken.

## **12. Raadsvoorstel inzake Begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling GGD Midden-Nederland 2011: hamerstuk.**

**Sluiting, om 23.35 uur**

.-.-.-.