

RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN
■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 2 februari 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 22.30 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer B.F. Becht (D66) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA) Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) De heer R.B. Niewold (D66) Mevrouw L. van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) De heer J. Ruyten (Inwonersbelangen) De heer M.J. Rijnders (VVD) Mevrouw I. Stouthart (ChristenUnie/SGP) <i>[vanaf 20.30 uur]</i> Mevrouw V. Streng (CDA) De heer F. Tuit (VVD)
Gasten	De heer T. Straub, Sportoverleg Woerden Mevrouw S. Straatman, Movisie De heer J. Achterberg, Cliëntenbelang Utrecht
College	Wethouder Ypma
Voorzitter	De heer W. van Geelen
Ambtelijke ondersteuning	De heer Chr. de Jong Mevrouw N. de Ridder
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Van Geelen opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

Er is één wijziging en die betreft agendapunt 8: het raadsvoorstel is namelijk ingetrokken en is gewijzigd in een raadsinformatiebrief. Deze is begin van de middag rondgemaild. De strekking is niet anders dan die van het raadsvoorstel en daarom is de agenda niet aangepast.

De commissieleden gaan akkoord met de agenda.

3. Spreekrecht burgers

Inspreker de heer T. Straub, Sportoverleg

Een brief met aandachtspunten is al eerder door het Sportoverleg verspreid, en vanavond wil de heer Straub namens het Sportoverleg een aantal punten meegeven met het oog op de bezuinigingen. Hij stelt dat het bereikte voorzieningenniveau aan binnen- en buitensportaccommodaties niet mag worden aangetast en stelt voor de tariefstructuur van alle sportaccommodaties transparant te maken en te harmoniseren. Ook waarschuwt hij: een eventuele bezuiniging op termijn op sport kan leiden tot meer probleemjongeren in de wijken, tot meer ouderen die niet meer in staat zijn zelfstandig te wonen, en tot meer kinderen met overgewicht of personen met andere beperkingen die niet meer kunnen sporten en dus vaker een beroep moeten doen op de gezondheidszorg.

Tenslotte nodig hij de commissieleden uit voor het Sportcafé dat in de eerste helft van april zal worden georganiseerd, en waar het onderwerp bezuinigingen centraal zal staan. Mocht men vooraf al vragen hebben dan kunnen die bij de leden van het Sportoverleg worden ingeleverd. (Zie verder de notitie)

De commissie krijgt gelegenheid tot het stellen van vragen ter verheldering

De heer Hoogerbrugge (CDA) zal graag op de uitnodiging ingaan. Voorts vraagt hij of het juist is dat het Sportoverleg met het college in gesprek is over de aanbevelingen, zoals over de harmonisering van tarieven.

De heer Straub antwoordt bevestigend. Het Sportoverleg zit regelmatig met wethouder Ypma om de tafel en zo wordt er ook in gezamenlijkheid nagedacht over mogelijkheden om de tarieven te harmoniseren.

4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Welzijn d.d. 5 januari 2011

Tekstueel: Met enkele wijzigingen wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld:

- Opmerking ingeleverd door de heer Ruyten, wordt hersteld.
- Pag. 6, midden, “Wat betreft de Middellandse Zee” vervalt.
- Pag. 8, midden, “De heer De Jong (CDA) stelt een aanvullende vraag” moet zijn “Mevrouw De Jong (PW) stelt een aanvullende vraag”.

Naar aanleiding van het verslag:

Raadsinformatiebrief Wijkgericht Werken: De heer Ruyten verwijst naar de opmerking van wethouder Cnossen dat zij een aantal punten wellicht niet goed had genoteerd omdat het wat snel ging. De heer Ruyten heeft dat in tweede termijn niet rechtgezet, maar inmiddels heeft hij de punten schriftelijk doorgegeven. Wellicht kan de wethouder daar in een ander verband schriftelijk op reageren. Wethouder Ypma zal dat aan wethouder Cnossen doorgeven.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De voorzitter memoreert de opmerkingen die gemaakt zijn over hoe om te gaan met de termijnagenda; daar is een raadsinformatiebrief over verschenen, waarin een aantal punten beantwoord is. Heeft de commissie naar aanleiding daarvan nog vragen ter verheldering?

Minkema College. De heer Niewold (D66) dankt wethouder Cnossen voor de beantwoording van de vragen rond het Minkema-College. Hij is echter nog steeds benieuwd naar het communicatieplan. Hij heeft begrepen dat dat in februari verwacht kan worden; D66 wacht dat af en zal er dan een reactie op geven. Wethouder Ypma belooft dat bij wethouder Cnossen na te vragen.

Verzending stukken. De heer Van Ekeren (IB) verzoekt de griffie om raadsinformatiebrieven eerder te versturen. Hij heeft de brief nu niet kunnen inzien.

Leonardo Onderwijs. Mevrouw Van Rootselaar (CU/SGP) vraagt of er nog een raadsvoorstel te verwachten is over de extra financiering hiervan.

Wethouder Ypma antwoordt dat dit gefinancierd zal worden uit de voorziening voor onderwijskansenbeleid/onderwijsachterstandenbeleid (€ 30.000). Dat geld is binnen de begroting beschikbaar. Er wordt dus geen aanspraak gedaan op het bedrag van € 144.000 waar in het verleden over gesproken is.

6. Rondvraag voor raadsleden

Terugvordering van een deel van het WSW-budget, Inwonersbelangen [zie notitie]

De heer Van Ekeren (IB) vraagt of de gemeente Woerden bekend is met de uitspraak van de rechtbank van Breda in het beroep van een Brabantse gemeente, dat het besluit van SZW vernietigd moet worden en dat SWZ artikel 9 lid 1 moet aanpassen. Ook vraagt hij of de gemeente nagaat of ook Woerden in aanmerking komt voor een dergelijk beroep.

Wethouder Ypma is inderdaad van de situatie op de hoogte. Woerden heeft bezwaar aangetekend tegen de terugvordering (zie de raadsinformatiebrief van 31 augustus). Tegen de beslissing van de minister is Woerden niet in beroep gegaan; er zijn ook geen juridische stappen meer mogelijk want dat had binnen 6 weken moeten gebeuren. Wel is er een brief naar de staatssecretaris gestuurd waarin Woerden heeft gevraagd naar de redelijkheid van deze beslissing; er wordt immers puur afgegaan op het administratieve, er wordt niet gekeken naar het feit dat het geld wel *rechtmatig* is besteed. Het is namelijk besteed aan de doelgroep *waarvoor het bestemd is*. In de brief aan de staatssecretaris is gevraagd om een gesprek hierover maar die vraag is negatief beantwoord. Vervolgens is contact opgenomen met de VNG: er blijken nog meer gemeenten te zijn met dit probleem, en er zal nu gezamenlijk actie ondernomen worden richting staatssecretaris. Verder zijn er via het netwerk vragen gesteld in de Tweede Kamer, en daar zullen nog meer vragen op volgen. Er lopen nog heel wat juridische procedures van andere gemeenten en dat kan ook weer gevolgen hebben voor Woerden, in het kader van jurisprudentie. De afdeling Juridische Zaken volgt dat nauwgezet en zal stappen zetten zodra die mogelijkheid zich voordoet. De wethouder zal de commissie hier actief over blijven informeren.

De heer Van Ekeren vraagt of dat onverkort inhoudt dat er in 2008 voldoende arbeidsjaren gemaakt zijn om er aanspraak op te gaan maken.

De wethouder antwoordt dat het louter ging om een *administratieve* fout. Alle regels die hieraan ten grondslag lagen zijn naar behoren uitgevoerd.

7. Ambtelijke presentatie Welzijn Nieuwe Stijl en De Kanteling

Aanwezig zijn mevrouw Straatman van Movisie, de heer Achterberg van Cliëntenbelang Utrecht, en de ambtenaren mevrouw De Ridder en de heer De Jong. Ook de directeur van Welzijn Woerden zou graag aanwezig geweest zijn maar deze moet zich laten verexcuseren. Mevrouw Straatman geeft een toelichting.

Presentatie Welzijn Nieuwe Stijl

De presentatie van mevrouw Straatman is ook op papier beschikbaar en wordt ter vergadering uitgereikt. Mevrouw Straatman is als adviseur werkzaam bij Movisie, een kennisbureau voor maatschappelijke ontwikkelingen, en uit dien hoofde door de gemeente Woerden ingehuurd om te ondersteunen bij het introduceren van Welzijn Nieuwe Stijl. Welzijn Nieuwe Stijl is een stimuleringsprogramma om gemeenten en welzijnsorganisatie te faciliteren om de Wmo vernieuwend en in volle breedte uit te voeren en de mogelijkheden van de Wmo beter te gaan benutten.

Presentatie De Kanteling

De Kanteling slaat op een kanteling in het denken rond het verstrekken van voorzieningen in het kader van de Wmo. Gemeenten stimuleren hun burgers om te participeren aan de maatschappij. Mensen die dat (nog) niet kunnen worden daarbij ondersteund. Maar hoe doe je dat, welke verplichtingen heeft de gemeente binnen de Wmo om beperkingen te compenseren – het zgn. compensatiebeginsel – en welke mogelijkheden heeft de gemeente hiervoor? In het VNG-project De Kanteling hebben verschillende pilot-gemeenten zich gebogen over de vraagverheldering, d.w.z. het proces om de behoefte van de burger te achterhalen. Na het formuleren van de vraag is het vinden van een passende ondersteuning het tweede moment waar de burger zelf regie over heeft. Burgers weten heel goed wat ze willen en kunnen veel zelf oplossen, maar waar dat niet lukt is ondersteuning gewenst, om de beperking te compenseren. Welke instelling die ondersteuning biedt of welke specifieke ondersteuningsvoorziening het wordt, moet ook weer een keuze van de klant zelf zijn. Hiervoor is het werken in netwerken belangrijk. In de praktijk betekent dit dat iemand met een heel andere oplossing voor zijn vraag vertrekt dan hij of zij verwachtte.

Voor meer informatie zie www.vng.nl/dekanteling.

De commissie krijgt gelegenheid verhelderende vragen te stellen.

Mevrouw Van Rootselaar (CU/SGP) vraagt hoever deze ontwikkeling op dit moment in Woerden is.

De heer Chr. de Jong antwoordt dat er eerst op de oude manier is gewerkt met de Wmo, maar dat bleek niet de juiste manier te zijn om met de Wmo om te gaan. Nu wordt iedere aanvraag via een huisbezoek bekeken, er wordt breed doorverwezen en warm doorverwezen (d.w.z. de gemeente belt en maakt een afspraak voor de klant), dus die brede gedachte wordt gaandeweg steeds verder ontwikkeld.

De heer Hoogerbrugge (CDA) vindt het allemaal erg bekend klinken. Bij de start van de Wmo was “de eigen kracht” ook al dé term. Is er nu iets veranderd of niet?

Mevrouw Straatman antwoordt dat het nog niet voor iedere betrokken ambtenaar algemeen gebruik is. De samenhang tussen Welzijn Nieuwe Stijl en de verbinding van collectieve en individuele arrangementen is niet vanzelfsprekend. Daar staan nog grote schotten tussen, en de intake werd voorheen veel strikter aangepakt, er was meer protocol, waarbij de klant al dan niet recht bleek te hebben op een voorziening. De heer Chr. de Jong wijst erop dat er ook bij de klant wel eens iets misging: men kwam bijvoorbeeld een scootmobiel vragen maar gebruikte hem achteraf niet. Nu komt iemand met de vraag “Ik heb problemen met lopen en wat kunnen jullie mij aanraden”.

Wethouder Ypma merkt op dat het toch wel een behoorlijke verandering betekent. Maar de ervaring met De Kanteling is positief, omdat mensen uiteindelijk meer geholpen worden om te participeren, en daar is de Wmo ook voor bedoeld: zodat iedereen mee kan doen.

De heer Rijnders (VVD) vraagt hoe de *klanten* deze verandering ervaren, waarop de heer Chr. de Jong antwoordt dat dat nog een kwestie van aftasten is. Belangrijk is dat de ambtenaren goed geïnstrueerd zijn zodat ze kunnen zien wat nodig is voor de klant. Voor de klant is het soms wel wennen dat hij niet krijgt wat hij gevraagd heeft, maar in grote lijnen is er tevredenheid.

Mevrouw Straatman voegt daar een ervaring vanuit de pilots aan toe: klanten zijn heel blij dat ze weer aangesproken worden op wat ze wél kunnen in plaats van op hun beperking.

De heer Van Ekeren (IB) denkt dat het ideaal zou zijn als een hulpvraag niet eens gesteld zou hoeven worden. Hoe voorkom je die vraag?

Mevrouw Straatman vertelt dat de situatie van 'zorgmijders' met name een probleem is: zij worden niet gezien en je kunt er dus ook niet op inspelen. Hoe voorkom je de vraag: dat zit eigenlijk in andere prestatievelen van de Wmo, zoals 'investeren in leefbaarheid en samenhang', zodat er netwerken om mensen heen ontstaan waardoor ze niet bij de gemeente om hulp hoeven te vragen.

Wethouder Ypma illustreert het aan de hand van een aantal in elkaar passende cirkels: in De Kanteling wordt eerst gekeken naar de buitenste cirkel (wat kunt u zelf doen), dan naar de volgende cirkel (wie heeft u om u heen om u te helpen), dan de derde cirkel (wat kunnen wij collectief organiseren, inclusief preventie),

en dan komt de binnenste cirkel pas aan bod (de individuele voorzieningen). Dat is dus het allerlaatste vangnet. Die individuele voorzieningen zijn het duurst, en daarom wordt eerst naar *voorliggende* voorzieningen gekeken. Ook is het de taak van de gemeente om de *preventie* goed op orde te hebben.

Wethouder Ypma vertelt dat Cliëntenbelang Utrecht gaat samenwerken met de gemeente Woerden. De heer Achterberg krijgt het woord voor een toelichting.

Hij vertelt dat Cliëntenbelang Utrecht samen met Hogeschool Utrecht betrokken is bij een project om in twee gemeentes in de provincie Utrecht De Kanteling te volgen: Amersfoort, en Woerden. Cliëntenbelang wil graag uitvinden hoe De Kanteling in de praktijk werkt, en wil dat doen via cliëntgesprekken. Het is niet alleen nieuw voor ambtenaren maar ook voor cliënten: zij moeten leren de hulpvraag anders te formuleren. Ze raken dus hun zekerheden kwijt en Cliëntenbelang wil weten wat de gevolgen daarvan zijn.

De heer Niewold (D66) wijst op een spanningsveld tussen de 8 bakens die genoemd werden in de presentatie. Aan de ene kant moet de gemeente aanbodgericht werken en aan de andere kant moet er ruimte worden gelaten voor de professional. Hoe kijkt mevrouw Straatman daar tegenaan?

Mevrouw Straatman antwoordt dat het onmogelijk is om alle 8 bakens tegelijkertijd door te voeren. Dan ontstaat er inderdaad een spanningsveld. De professional moet leren signalen te herkennen en weten hoe daarop in te spelen. Sommige pilotgemeenten gingen tot heel ver achter de voordeur, en daar is discussie over ontstaan: wordt het niet te intimiderend, waar blijft de privacy van de cliënt? Dat is een lastige discussie. De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt de heer Achterberg of het onderzoek van Cliëntenbelang een diepteonderzoek wordt, en wat er gebeurt als een cliënt naar zijn buurman verwezen wordt voor hulp en die buurman wordt ziek. Hoe lang wordt een situatie door Cliëntenbelang gevolgd?

De heer Achterberg antwoordt dat er geen geld is om een cliënt langere tijd te monitoren. De bedoeling is om met de leden van het klantenpanel in gesprek te gaan in de hoop de nodige signalen op te kunnen vangen.

De heer Van Ekeren (IB) concludeert dat er momenteel in Woerden nog aan wordt gewerkt om dat klantenpanel vorm te geven. Wat betreft die buurman: De Kanteling biedt ook mogelijkheden om, vanuit de kennis van de professional, een groep vrijwilligers te ondersteunen in een wijk zodat er een andere buurman kan starten waar de eerste moest ophouden. Dat zou de ideale situatie zijn. Heeft mevrouw Straatman daar ervaring mee?

Mevrouw Straatman verwijst hiervoor naar het brede Wmo-veld: dat omvat prestatieonderdelen zoals ondersteuning van mantelzorgers, en een van de taken daarin is dat die welzijnswerkers het niet zelf doen maar anderen mobiliseren, burgers initiatief laten nemen.

Mevrouw De Ridder vult aan dat aanpak welzijnzorg ook preventie/mantelzorg bevat. Daarnaast is er het Project Regieondersteuning, waarbij de ouderenadviseur met groepjes vrijwilligers de zorgmijders opzoekt. Het wordt dus al toegepast in Woerden en het is zeker de bedoeling dat dat uitgebouwd wordt.

Hoe ziet dat er in de praktijk uit: de welzijnswerker is gewend een klaverjasclub te begeleiden en mensen komen vanzelf naar het buurthuis, maar Welzijn Nieuwe Stijl gaat ervan uit dat die professional niet meer in het buurthuis is maar in de wijken is, waar hij op zoek gaat naar de mensen die niet komen. En dan is er een *vrijwilliger* in het buurthuis om de klaverjasclub te begeleiden.

De heer Becht (D66) is heel benieuwd hoe de individuele cliënt dit gaat ervaren. Wordt dat in de klantenpanels ook meegenomen?

De heer Achterberg antwoordt bevestigend. Mensen gaan hun eigen verhaal vertellen en zullen aangeven of ze tevreden zijn met de nieuwe aanpak. Velen zullen eraan moeten wennen; belangrijk is dat deze nieuwe aanpak goed uitgelegd en gecommuniceerd wordt. Daar ligt een taak voor belangenorganisaties, om hun achterban goed op te voeden en te vertellen hoe hun vraag om ondersteuning nu gesteld moet worden.

Wethouder Ypma meldt dat de programmabegroting in het kader van de Wmo de komende jaren 3 kernpunten bevat: 1) De Kanteling; 2) de voorliggende voorzieningen; 3) overstap van rechtmatigheid naar doelmatigheid.

Er kan inderdaad ongelijkheid ontstaan, maar de wethouder heeft naar de afdeling nadrukkelijk gecommuniceerd dat dit de richting is. Daar draagt zij bestuurlijke verantwoordelijkheid voor. Maar het zal zeker discussie opleveren en komt hier dus ongetwijfeld wel weer terug.

De wethouder vraagt mevrouw De Ridder een toelichting te geven op wat er het komende jaar gebeuren gaat.

Mevrouw De Ridder meldt dat de afdeling in maart de evaluatie van 2010 en de eerste evaluatie van het nieuwe beleidskader aan het college wil aanleveren. Er lopen 2 onderzoeken vanuit het college op de beide afdelingen om te zien hoe het anders kan in de Wmo, vanwege de bezuinigingen. De Wmo-raad zal daarbij betrokken worden. **De evaluatie van het nieuwe beleidskader zal op enig moment ook aan de raad worden voorgelegd.**

8. Raadsvoorstel inzake meerjarenbegroting NV De Sluis 2011-2014

De voorzitter meldt dat ook de directeur van De Sluis, de heer Korte, aanwezig is.

Wethouder Ypma krijgt het woord om een toelichting te geven op het intrekken van het raadsvoorstel. Er is vanuit de rijksoverheid veel gaande m.b.t. regelingen voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Zoveel mogelijk mensen worden geleid naar 'arbeid naar vermogen', de WAJong wordt gedecentraliseerd wat betreft het reïntegratiegedeelte arbeidsgehandicapten; er moeten met minder geld meer mensen aan het werk geholpen worden en dat betekent dus bezuinigingen. Gemeenten moeten budgetten ontschotten en het instrument loondispensatie inzetten. Er is nog veel landelijk overleg over en nadere uitwerking is nodig. Onduidelijk is of de één-regeling aan de onderkant van de arbeidsmarkt komt of extra erbij; de grote financiële risico's die dit meebrengt en de invoeringsdatum zijn nog onderwerp van gesprek. Intussen ziet het college van Woerden het nog steeds als kans: ontschotten van budgetten en samenwerken en zorgen dat iedereen mee kan doen naar vermogen. Dat past in de gedachte van dit college, 'iedereen doet mee', ook in de arbeidsmarkt.

Daar zit ook een aantal bedreigingen in. De aangekondigde bezuinigingen leveren knelpunten op in de begroting. Dat is terug te zien in de meerjarenbegroting van De Sluis. Daar is inmiddels extra informatie over gekomen. Er zijn 3 verschillende scenario's genoemd, die zijn besproken in het college. Daar is gevraagd of er nóg een scenario is en daarover is een brief gestuurd aan De Sluis. De 4 punten die genoemd staan op pagina 5 van de raadsinformatiebrief zijn in die brief meegenomen. Daarnaast is een informele bijeenkomst geweest tussen gemeente en De Sluis (DB, Raad van Commissarissen) en zijn er gesprekken geweest met de directie van De Sluis. In haar wens om ook de raad zo snel mogelijk te informeren heeft de wethouder te snel gehandeld en een raadsvoorstel gestuurd, daar waar de raad eigenlijk nog geen bevoegdheid heeft want de raad heeft slechts bevoegdheid om een zienswijze in te dienen, en zover is het nog niet. Toch wil de wethouder de raad tijdig informeren, vandaar de raadsinformatiebrief. Het is een wat gecompliceerde versie van het raadsvoorstel, en de raadsinformatiebrief is opgesteld in samenwerking met De Sluis. Het raadsvoorstel is ingetrokken.

De volgende stap is een aangepaste meerjarenbegroting. Het college heeft De Sluis gevraagd om een 4e scenario, met minder beroep op de gemeentekas, en heeft dit verzoek nadrukkelijk neergelegd bij de Raad van Commissarissen van de NV en de directie van Schap en NV. Als dat scenario er ligt komt het naar de raad en kan de raad een zienswijze indienen.

Eerste termijn commissieleden

De voorzitter noemt de overige stukken waarover de bespreking kan gaan: de begroting 2011-2014 van de het werkvoorzieningschap De Sluis, de notitie van 13 december 2010 van de directeur, het organigram van Schap en NV, en de technische en informatieve vragen van Inwonersbelangen met beantwoording college.

De heer Becht (D66) is blij dat betrokken partijen weer een vorm gevonden hebben voor dialoog en dat er om een 4e scenario is gevraagd. De punten voor het 4e scenario zijn duidelijk benoemd maar er is 1 punt dat de heer Becht wil benadrukken, nl. dat de mate waarin de gemeente het subsidietekort moet aanvullen afhangt van de mogelijkheid om extra inkomen te genereren door de NV. Daaraan gekoppeld vraagt hij naar de extra capaciteit die daarvoor ingezet gaat worden. In welke mate kan zo'n projectleider een autonome rol hebben om voor dat gezamenlijke belang te staan? En hoe kan de gemeente bijdragen aan het genereren van meer omzet richting de NV?

De heer Abarkane (PW) is eveneens verheugd over de nieuwe ontwikkeling. Hij vraagt nog wel naar het standpunt van de andere deelnemende gemeentes in dezen. Ook is hij benieuwd naar de consequenties en de hoogte van de tekorten en in hoeverre er naar mogelijkheden gezocht is om de tekorten terug te dringen. Het is een bezuiniging en spreker stelt voor deze op de agenda te zetten samen met alle andere bezuinigingen die ingevoerd moeten worden. De gemeente moet ook snijden aan de personele kant en dat zal ook gevolgen hebben voor De Sluis.

De heer Van Ekeren (IB) constateert dat er gezocht wordt naar meer een regierol van de gemeente binnen de muren van De Sluis. Er komt een andere verhouding, met andere verantwoordelijkheden dan tot nu toe. Het college kan daarbij niet om de raad heen, en zal de raad naar zijn opinie moeten vragen. Spreker wil dat los zien van de bezuinigingen en hoe de tekorten zijn ontstaan; hij zou graag een opzetje zien van de wijze waarop die nieuwe regierol opgepakt moet gaan worden, hoe verstrekkend dat is, en wat de financiële risico's kunnen zijn.

Tot slot is spreker benieuwd wat er wordt bedoeld met de zinsnede "met een meer sluitende begroting die minder op het budget van de gemeente leunt" (zie pagina 5 van de raadsinformatiebrief).

De heer Hoogerbrugge (CDA) zegt verbaasd te zijn over het intrekken van het raadsvoorstel en over de insteek van de wethouder: er komt in 2012 of later een probleem, maar zover is het nog niet. Daar moet je je

nu niet achter verschuilen. Het probleem ontstond in juli 2010 met het indienen van de begroting. Er zijn gesprekken geweest en in een brief heeft De Sluis laten weten al tot op het bot uitgekleet te zijn in de zin van efficiency; meer ruimte zit daar niet. Dan komt dit raadsvoorstel, deze raadsinformatiebrief, met opmerkingen over te realiseren besparingen; maar daar is toch al een half jaar over gesproken? Het probleem ligt bij het Schap en het CDA heeft er daarom moeite mee als De Sluis dat moet oplossen. Ook vraagt het CDA zich af waar dat ten koste van zal gaan: het mag niet ten koste gaan van de WSW-ers, dat is duidelijk.

Het CDA stelt ook vragen bij het voorstel om het nieuwe reïntegratiehuis te laten vallen onder regie van een nieuwe concerncontroller: De Sluis is immers een NV met een eigen verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheden van Schap en NV moeten uitelkaar gehouden worden, spreker sluit zich wat dat betreft bij de heer Van Ekeren aan. Die concerncontroller dient zich niet bezig te houden met De Sluis. Het CDA staat vierkant achter de doelgroepenverbreding in de toekomst maar dat is van later zorg; eerst moet het begrotingsprobleem opgelost worden en dat kan niet zomaar neergelegd worden bij De Sluis. De heer Hoogerbrugge dringt aan op een oplossing op korte termijn, binnen een maand, gelet op de vergaande consequenties voor de begroting van dit jaar.

Ook de heer Hoogerbrugge is benieuwd naar de reacties van de andere gemeentes.

Tot slot stelt hij vast dat er nu niet meer aan de raad wordt gevraagd om € 90.000 ter beschikking te stellen terwijl dat wel in het raadsvoorstel stond; gaat de wethouder dat uit eigen budget financieren?

Mevrouw Stouthart (CU/SGP) sluit zich in grote lijnen bij de vorige spreker aan.

Wat betreft de projectleider vraagt zij wat er gebeurt als het niet lukt om zijn eigen geld terug te verdienen.

Ook is zij benieuwd wat er nu nog aan leegstaande ruimtes beschikbaar is.

Verder wil zij ingaan op pagina 2 van het raadsvoorstel, onder Vervolg, punt 2, inzake risicomanagement: moet dat nu nog opgezet gaan worden?

De heer Rijnders (VVD) sluit zich voor een aantal vragen bij de andere fracties aan en vraagt de wethouder bovendien om een indicatie van een tijdpad te geven met het oog op de begrotingscyclus.

Eerste termijn wethouder Ypma

Vooraf benadrukt wethouder Ypma dat De Sluis de afgelopen jaren uitstekende resultaten heeft behaald: alle lof daarvoor. De tekorten zijn deels al weggewerkt. Des te triester is het dan als er bezuinigingen vanuit de overheid worden opgelegd. Daar komen de problemen dus vandaan. Wel is het inderdaad zo dat de relatie met De Sluis is veranderd en dat ook binnen het bedrijf zelf een behoorlijke omslag gemaakt moet worden. Daarin wordt samengewerkt met de gemeente, en dat gaat op een goede manier. Daar is wel een verandering in aangebracht: vroeger sluisde de gemeente het budget voor De Sluis 1 op 1 door en bemoeide zich er verder niet meer zo mee, maar die rol veranderde fundamenteel met de extra verantwoordelijkheden die de gemeente krijgt voor andere doelgroepen in de arbeidsmarkt. De Sluis is dan de eerste partner om daarin mee samen te werken richting het opzetten van een reïntegratiehuis. Het college zou graag een satelliet van Het Werkplein uit Utrecht willen stationeren bij De Sluis, waar de mensen uit Woerden, Bodegraven en Nieuwkoop gebruik van kunnen maken. Dat reïntegratiehuis is de toekomst, en daar worden stappen in gezet door meer de samenwerking met De Sluis op te zoeken. Dat betreft enerzijds *mensen* die naar De Sluis gestuurd worden voor werk, en anderzijds *werk* dat bij De Sluis wordt neergezet (bijvoorbeeld groenonderhoud). Daarin loopt de gemeente Woerden voorop. Er wordt gekeken naar samenwerking op allerlei verschillende niveaus, en daarom wordt voorgesteld om iemand te vragen de gemeente daarin te ondersteunen, om als gemeente veel duidelijker de wensen aan De Sluis kenbaar te kunnen maken inclusief het beschikbare budget. De Sluis is dan uitvoerder, nu voornamelijk voor de WSW, in toekomst breder voor reïntegratie. Dat is een grote verandering en de gemeente is daar inderdaad al enige maanden met De Sluis over in gesprek. Desondanks zijn er 3 scenario's voorgelegd waarin niet staat welke keuzes er zijn gemaakt en gemaakt kunnen worden. Het college heeft De Sluis gevraagd om dat inzichtelijk te maken (zie punt 2 van de brief), en dat gebeurt op dit moment. Wellicht zal ook de toekomst van de Recshop nog ter sprake gebracht worden vanwege de bestuurlijke keuzes die gemaakt moeten worden. Daarom is er voortdurend overleg nodig.

Die 3 scenario's hebben een ongewenst effect op de gemeentebegroting; Woerden heeft grote financiële zorgen en kijkt zeer kritisch naar de eigen financiën, en om die reden is aan De Sluis gevraagd om hun financiën inzichtelijker te maken, zodat er vanuit de gemeente meer sturing mogelijk is.

Progressief Woerden noemde ook de bezuinigingen. De gemeente bezuinigt en vraagt dat ook aan De Sluis. Er zijn de afgelopen jaren al veel maatregelen genomen, het is een goed draaiend bedrijf met goede resultaten maar je kunt altijd nog een slag dieper gaan.

De heer Van Ekeren vroeg terecht of de deur op een kier wordt gezet: dat klopt. Het 4e scenario moet inderdaad minder een beroep doen op de gemeentekas. Het is inmiddels duidelijk dat de gemeente niet kan verlangen dat het *volledige* bedrag wordt gedekt door De Sluis, maar dat is wel de intentie geweest van het Rijk. De komende jaren zullen er veel signalen over dit probleem richting Rijk gaan: alle gemeenten moeten

extra geld neerleggen om hun sociale werkvoorzieningschap in stand te houden. De gemeentelijke verantwoordelijkheid wordt dus uitgebreid met grote financiële risico's. Werken met een concerncontroller is een grote wijziging, maar vanwege de grote financiële consequenties is het nodig die kennis in huis te halen. De afdeling Sociale Zaken heeft beleidsmatig nauwelijks capaciteit dus zeker niet om dit op zich te nemen. Daarom wordt er externe inzet gezocht. Hoe betaalt de gemeente dat: daar is extra budget voor nodig, maar er wordt gezocht naar een *no cure – no pay* regeling. Er komt een tekort van 4 ton euro per jaar op de gemeente af, daar moet het af kunnen zodat het teruggebracht wordt naar ruim 3 ton. (Maar dat is uitvoering en feitelijk niet van belang voor de raad)

Tweede termijn commissieleden

De heer Hoogerbrugge (CDA) refereert aan de beide moties van Leek en Losser inzake deze kwestie, en stelt voor daar vanuit Woerden adhesie aan te betuigen richting regering, Tweede Kamer en VNG (morgen).

De heer Becht (D66) is heel benieuwd hoe de regierol in de opdracht naar De Sluis Groep gelegd kan worden richting gemeente en hoe daadwerkelijk in de exploitatiebegroting bekeken kan worden wat de bijdrage kan zijn van de gemeente om die exploitatie te optimaliseren.

De heer Van Ekeren (IB) dankt de wethouder voor de beantwoording van de technische vragen. Verder stelt hij vast dat een raadsinformatiebrief normaal gesproken voor kennisgeving wordt aangenomen maar spreker vindt dat geen goed gebruik. Men kan een adhesieverklaring sturen met de moties van Leek en Losser, maar men kan ook zelf een motie indienen. De heer Van Ekeren stelt voor dat laatste te doen.

Alle fracties stemmen daarmee in.

De heer Abarkane (PW) herinnert de wethouder aan de vraag over de andere deelnemende gemeentes.

De heer Hoogerbrugge (CDA) vraagt de wethouder te reageren op zijn opmerking dat het niet ten koste mag gaan van de WSW-ers en sluit zich aan bij de vraag van de heer Abarkane over de andere gemeentes.

Mevrouw Stouthart (CU/SGP) herhaalt haar vraag over de leegstaande ruimtes.

Tweede termijn wethouder Ypma

Wethouder Ypma vertelt dat de gemeente Bodegraven nog geen formeel standpunt heeft ingenomen maar wel heeft aangegeven dat zij naar alle waarschijnlijk zullen blijven deelnemen aan De Sluis. Informeel is er wel al overleg geweest over de scenario's, en door Oudewater is daarbij duidelijk gemaakt dat zij de brief vanuit de gemeente Woerden ondersteunen en een 4e scenario wenselijk vinden maar er is in het bestuur van het Schap nog wel discussie over de precieze lijn van de toekomst en dat speelt daar doorheen. Verder heeft Woerden te maken met de nieuwe gemeente Bodegraven-Reeuwijk en met de afdeling IASZ, waarbinnen niet alleen Montfoort, Oudewater en Woerden een rol spelen maar ook Loenen en Breukelen. Dat maakt het verhaal nogal complex, want binnen IASZ zijn afspraken gemaakt, en investeringen (Klant In Beeld) en als een van de gemeenten daarvan wil afwijken ontstaan daar problemen. Daar wordt nog over nagedacht. Maar over het reïntegratiehuis zijn de deelnemende gemeenten het eens.

Niet ten koste van de WSW-ers: dat is de wethouder uit het hart gegrepen en de directeur van De Sluis zal dat zeker ondersteunen.

Ruimtes, nog te huur: het pand van De Sluis is een aantal jaren geleden aangekocht door de gemeente voor een bedrag van € 14 mln. 1/3 wordt gehuurd door De Sluis, en een groot gedeelte van de rest door andere bedrijven, waar weer mensen van De Sluis werkzaam zijn, maar er is jaarlijks een tekort van € 265.000 op het pand van De Sluis terwijl daar ook nog sprake is van leegstand. Ook daar wordt nog over nagedacht: het zou een nieuwe bestemming kunnen krijgen als Het Werkplein naar Woerden gehaald zou worden, maar ook als high tech technieklokalen voor middelbare scholen en ROC's. Maar dat zijn nog slechts ideeën.

Tot slot het tijdpad: de wethouder verwacht hier binnen 3 maanden met de raad verder over van gedachten te kunnen wisselen.

De voorzitter concludeert dat alle fracties er voorstander van zijn om als gemeente Woerden zelf een motie in te sturen. Een raadsinformatiebrief wordt inderdaad over het algemeen voor kennisgeving aangenomen maar als er een wens is om het te bespreken in de raad dan is dat mogelijk, ook al is het niet gebruikelijk. Het wordt dus een **agendapunt voor de raad** als bestuursrechtelijk orgaan.

Er wordt instemmend geknikt.

De heer Van Ekeren (IB) vraagt de griffie deze motie voor te bereiden. Hij en de heer Rijnders zijn vervolgens graag bereid de formulering ervan te beoordelen.

Aldus wordt afgesproken. De **griffie zal de motie morgen voorbereiden voorleggen aan de heren Rijnders en Van Ekeren.**

Sluiting, om 22.30 uur.