17.000744

Registratiedatum 11/01/2017
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op

Woerden, 9 januari 2017

RP 10 JAN. 2017

Beh. Afdt.:
Streefdat.:
Afschr.: Raad / B&W
B.V.O.:

Betreft: zienswijze / bezwaar Ontwerp Bestemmingsplan
Begraafplaats Rijnhof inzake Crematorium.
(planidentificatienummer:NL.IMRO.0632.begrplaatsrijnhof-bOW1)

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders /
De Gemeenteraad van Woerden,
p.a. Team Ruimtelijke Plannen,
Postbus 45,
3440 AA Woerden.

Geachte College, Geachte Raadsleden,

Hierbij treft U de zienswijze (bezwaren) van het Buurtcomité Geestdorp (tussen de Kruipin en Groepenbrug) inzake het Ontwerp Bestemmingsplan Begraafplaats Rijnhof met betrekking tot de voorgenomen vestiging van een crematorium aldaar.

1. Inleiding.
Deze zienswijze is geadresseerd zowel aan het College van Burgemeester en Wethouders als aan de Gemeenteraad van Woerden.
Volgens de officiële publicatie van uw Gemeente in onder andere de Woerdense Courant dient een zienswijze ingediend te worden bij het College van Burgemeester en Wethouders.
Echter volgens een brief van de Gemeente Woerden (kenmerk 16u.24545), met betrekking tot dit onderwerp gericht aan de bewoners van Geestdorp, dient de zienswijze gericht te worden aan de Gemeenteraad.
Ook in een informatie-bijeenkomst werd dit laatste gesteld.
Deze zienswijze is daarom zowel aan College van Burgemeester en Wethouders als aan de Gemeenteraad gericht zodat wij formeelrechtelijk géén problemen gaan ondervinden.

Deze zienswijze dient om het standpunt van het Buurtcomité Geestdorp, na alle voorlichtingen en informatie-bijeenkomsten nogmaals voor het voetlicht te brengen. Hierbij is de tekst van het Ontwerp bestemmingsplan Rijnhof en alle daarop betrekking hebbende deskundigenrapporten, raadsinformatiebrieven en verdere openbare stukken tot uitgangspunt genomen.

2. Beschouwing / algemene opmerkingen.
a. Het College van Burgemeester en Wethouders wil de wens van een deel van de leden van de Gemeenteraad en kennelijk dus ook van een deel van de bevolking honoreren door te bevorderen dat er een crematorium binnen de Gemeente Woerden kan worden gebouwd en geëxploiteerd.
Er is ook een deel van de bevolking en een aantal maatschappelijke organisaties dat die wens bepaald niet deelt. Hier wordt onvoldoende rekening mee gehouden.
Voorts hebben de inwoners van het Buurtschap Geestdorp, waar het crematorium gevestigd zou moeten worden op de aldaar gelegen Algemene Begraafplaats Rijnhof, hun bezwaren van verschillende aard reeds meermalen kenbaar gemaakt, zowel schriftelijk als mondeling, echter zonder resultaat.

b. Het ontwerp bestemmingsplan met alle rapporten en notities daar omheen *ademen allen de sfeer* van: er moet en zal een crematorium komen op de Algemene Begraafplaats Rijnhof in Woerden. Of om de letterlijke uitspraak van een voormalige betrokken verantwoordelijke Wethouder te

gebruiken: "er komt een crematorium in Woerden en dat wordt gevestigd op Rijnhof, de eerste paal moet in december 2015 de grond in".
Om de wenselijkheid van het ontwikkelen van een crematorium nog eens extra te benadrukken werd de burgers van Geestdorp een *excursie* naar een crematorium aangeboden om hun *weerstand* zo mogelijk weg te nemen.

c. In Raadsinformatiebrief 16R.00390 wordt de behoefte aan een crematorium *enerzijds* onderbouwd met statistieken. Hieruit blijkt dat het percentage mensen in Woerden dat na overlijden wordt gecremeerd om of net boven de 50% ligt.
Anderzijds wordt in deze brief ook verwezen naar een in januari/februari 2016 in opdracht van de Gemeente uitgevoerde representatieve enquête door Newcom Research & Consultancy.
De uitkomst van deze enquête is: 45% van de respondenten kiest voor begraven, 36% voor cremeren, 15% weet het nog niet en 3% kiest voor een andere vorm van lijkbezorging.

d. Van de daadwerkelijk gecremeerde mensen weet je niet in hoeveel gevallen er gekozen zou zijn voor crematie in Woerden op Rijnhof omdat die mogelijkheid nog niet beschikbaar is.

e. Uit de enquête blijkt dat van de positieve respondenten van 36%, die dus kiezen voor cremeren, er dan vervolgens 56% kiest voor de komst van een crematorium op Rijnhof. Van de totale bevolking is dat dus exact *20,16%.*
Pas je het percentage van 56% toe op het aantal personen dat zich vermoedelijk *daadwerkelijk laat cremeren* (i.c. ruim 50%), *dan kiest dus nog slechts ongeveer 28%* van de Woerdense bevolking voor cremeren op Rijnhof.

f. Ondanks de verschillende invalshoeken bij het produceren van deze cijfers blijkt dus dat je *niet kunt volhouden dat 50% van de Woerdense bevolking kiest voor cremeren op Rijnhof.*
Het vermoedelijke werkelijke percentage als er een voorziening zou komen op Rijnhof zal dan waarschijnlijk *fluctueren tussen de eerdergenoemde 20 en 28%.*
Dat is dus nog niet eens *een derde* gedeelte van de plaatselijke bevolking.

g. Naast de discussie over volstrekt verschillende prognoses over aantallen speelt ook nog de wisselende stellingname van projectleiding en Wethouder(s) dat er alleen sprake is van een lokale functie. Dit als reactie op de door de burgers van Geestdorp aangevoerde zorg over de te verwachte groei van aantallen crematies.
Gaat het echter over de vermeende wenselijkheid en haalbaarheid van een crematorium op Rijnhof, dan wordt weer benadrukt de mooie omgeving die noodzakelijk is voor het bestaansrecht en het zich onderscheiden in de regio. Tevens wordt dan gewezen op die zich onderscheidende regionale functie, hetgeen dan gelijk ook weer grotere aantallen crematies betekent. Ergo onze vrees dat er tussen de regels door een duidelijke groei wordt voorzien is dus nog niet weggenomen!
Inmiddels is het crematorium in Leidsche Rijn in werking gesteld. Het economische draagvlak voor een gepland crematorium in Woerden zal door de onderlinge concurrentie sterk negatief beïnvloed worden.

h. Volgens het haalbaarheidsonderzoek, opgenomen in Rapportage Verkennend onderzoek van de Gemeente Woerden, zal er pas ver nà 2040 een aantal crematies van 400 worden gehaald voor overledenen uit de Gemeente Woerden (fig. 5 op blz. 8 van dit rapport).
Voldoende economisch rendement zal dus alleen behaald kunnen worden als er op grote schaal gecremeerd zal worden. Als het crematorium eenmaal gevestigd is op Rijnhof zal dit niet meer terug

te draaien zijn en is er maar één oplossing en dat is: het aantal crematies verhogen. Opname van maximum aantallen in het Ontwerp Bestemmingsplan en het ontwerpen van eventuele boete-clausules zullen dit **niet** verhinderen. Dit wordt bevestigd door de situatie in de Gemeente De Bilt. Daar speelt zich dit alles nu in optima forma af. Want nood breekt wet; er zal toch "lijkbezorging" moeten plaatsvinden!

i. In alle stukken wordt ook geheel voorbij gegaan aan het feit dat er ook nog een grote steeds groeiende bevolkingsgroep is die alleen kiest voor begraven en waarvan zich nu pas de eerste situaties voordoen. Ultimo 2015 vond de eerste begrafenis van een islamitische overledene plaats op het zuidelijke deel van Rijnhof. Dit zal alleen maar toenemen bij de 2e respectievelijk de 3e generatie van deze bevolkingsgroep. Ook deskundigen uit de uitvaartbranche spreken daar nadrukkelijk over blijkens een recent artikel van twee pagina's in een landelijk dagblad over deze problematiek (RD 10-12-2016) .

j. Het papier is geduldig daar kan je alles kloppend of aanvaardbaar maken. De theorie is meestal toch net even anders dan de praktijk die veelal weerbarstiger is.
In de deskundigenrapporten bijvoorbeeld met betrekking tot het verkeer, opgemaakt door deskundigen van Royal Haskoning DHV wordt geconcludeerd, dat het *allemaal mogelijk is* of dat er *verkeerskundig géén ongewenste situatie ontstaat*, wat dat laatste dan ook mag betekenen.
In de informatie bijeenkomst op 15 december 2016 konden zowel de deskundige van Royal Haskoning DHV als vertegenwoordigers van de Gemeente Woerden inclusief de Wethouder dit ons niet duidelijk maken.
De indruk bestaat dat alles steeds alleen van de zonzijde wordt belicht maar er is ook een schaduwzijde!

k. In het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof, hoofdstuk 3 Beleid, blz. 20, toetsing 2 wordt aangegeven dat een groene omgeving van belang is voor een waardig afscheid bij een crematie. Dit wordt door ons ervaren als een drogreden. Bij een begrafenis is dat wel van toepassing, omdat er dan meestal op het "graf" nog wordt gesproken en "stilte" gehouden.

l. In hetzelfde hoofdstuk Beleid blz. 20 toetsing 3 wordt aangegeven dat de bereikbaarheid voor langzaam verkeer goed is! Er is echter geen openbaar vervoer in Geestdorp (tussen de Kruipin en Groepenbrug). De norm voor normaal Openbaar Vervoer is volgens de verklaring van een deskundige op de informatie-bijeenkomst van 15 december 2016 een afstand van 400 meter. Alle bushalten zijn beduidend verder weg.
De afstand tussen de bushalte bij de Kruipin en de Aula op Rijnhof is *1000 meter.* De dichtstbij-zijnde bushalte op de Utrechtsestraatweg is *900 meter* van de Aula op Rijnhof verwijderd. De afstand van de Aula naar de dichtstbijzijnde bushalte op het brede Geestdorp is zelfs *1600* meter. Ziet U oude en gebrekkige mensen met een rollator al naar de Begraafplaats strompelen! Of ziet U mensen in een rolstoel deze afstand al overbruggen! Intensivering van het gebruik van Rijnhof is zowel voor deze groep van de bevolking als voor de verkeersveiligheid op Geestdorp ongewenst. *Goede bereikbaarheid voor langzaam verkeer is dus een drogreden.*

m. Het Buurtschap Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) is één van de laatste stukjes randzone van de stad Woerden die zich nog in oorspronkelijke staat bevinden. De bewoners van Geestdorp hebben om allerlei redenen gekozen voor rust en ruimte maar toch in de directe nabijheid van de stad.
Voor de bewoners van Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) staat de leefbaarheid van hun

geliefde woonomgeving op het spel.
Deze leefomgeving wordt ernstig verstoord als er een crematorium wordt gebouwd in dat mooie mozaïeklandschap langs de boorden van de Oude Rijn op de contouren van de Romeinse Limes en op de grens van het eeuwenoude Veenweidegebied.

Conclusie:
1. Het Buurtcomité kan in algemene zin niet tot een andere conclusie komen dan dat hier duidelijk sprake is van een "tunnelvisie".
2. Er worden misleidende cijfers gepresenteerd over de crematiebehoefte op Rijnhof.
3. Onjuiste presentatie bereikbaarheid voor *langzaam verkeer* (zie alinea l hiervoor).
4. Een eenduidige visie over de veronderstelde toename crematies ontbreekt.

3. Verkeersproblematiek en verkeersveiligheid.
a. Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) is o.a. volgens het verkeersonderzoek van Royal Haskoning DHV een erftoegangsweg type 2 (zie o.a. bijlage 4 par. 4.3. bij ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof).
Dat betekent een weg met een smal wegprofiel (zie rapport blz. 13 en 17) met een gemiddelde breedte van circa 4 meter (dit in tegenstelling tot het vermelde in RIB 16R00390 waar gesproken wordt over een wegprofiel van circa 4 tot 4.50 meter).
Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) is een rustige landweg (volgens het rapport) met een verkeersintensiteit van in doorsnee ongeveer 740 auto's per etmaal en op zaterdag gemiddeld 940 auto's per etmaal en tevens ongeveer 700 fietsers per dag, waarvan een beduidend aantal schoolgaande jeugd.

Opmerkelijk is dat in het programma van eisen voor de ontwikkeling van een crematorium niets wordt vermeld over toename verkeersintensiteit en dat het aantal vereiste parkeerplaatsen het dubbele is van het aantal genoemd in de deskundigenrapportage (wordt er dus toch al rekening gehouden met expansie!)

b. Verkeersbeleid op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) .
Het Beleidsstandpunt in het nog steeds geldende Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld dd. 3 juli 2008 is duidelijk; géén activiteiten ontwikkelen waardoor *verkeersaantrekkende* werking kan ontstaan.

De letterlijke tekst van dat nog steeds geldende Bestemmingsplan:
"4.9 Wonen en bedrijven
Vigerend beleid m.b.t wonen en bedrijven
De burgerwoningen en bedrijven in het plangebied zijn voor het merendeel niet gevestigd in voormalige agrarische bedrijven, maar zijn ontstaan als arbeiderswoningen, voormalige 2e bedrijfswoningen of in andere bijzondere bebouwing in het buitengebied. De VAB's zijn op dit moment wel gewild voor gebruik als woning of bedrijf, vanwege de landelijke ligging en de veelal karakteristieke uitstraling van de panden.
Een aantal smalle wegen op veengrond (Hazekade, Molenweg, Mijzijde) zijn echter niet geschikt als ontsluiting voor nieuwe, niet-agrarische bedrijven met veel zwaar verkeer. Voorbeelden van dergelijke bedrijven zijn loonwerkbedrijven en veehandelsbedrijven. Deze wegen en de overige smalle wegen, te weten Kromwijk, Barwoutswaarder, 's-Gravensloot, Geestdorp (het gedeelte tussen Kruipin en Groepenbrug), Breeveld, Houtdijk en de Meije zijn tevens minder geschikt voor overige, zeer verkeersaantrekkende functies. Bij functiewijziging naar niet-agrarische bedrijven zal hiermee rekening moeten worden gehouden".

Voorts geldt er een gesloten verklaring voor alle motorvoertuigen behalve tractoren en bestemmingsverkeer in de morgen- en avondspits. Tenslotte heeft de weg (eigenlijk een dijk ivm waterkerende functie) geen bermen maar slechts een talud, als je *daarop terecht komt ga je met versnelde vaart de veelal diep gelegen sloot in!*
Dit alles bij elkaar mag toch wel tot de conclusie leiden dat Geestdorp tussen de Groepenbrug en de Kruipin *autoluw* dient te zijn.

In Raadsinformatiebrief 16R.0030 van 6 september 2016 staat op blz. 5 (van de overigens ongenummerde versie) onder de alinea "Verkeer op Geestdorp in Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Zegveld en Kamerik" als laatste volzin van de alinea; "Er staat echter niet in het Bestemmingsplan dat de weg Geestdorp verkeersluw moet blijven". *Dat is inderdaad wel zo, maar uit de gehele context kan je toch opmaken dat Geestdorp wel autoluw moet zijn.*

c. Verkeerstechnische beoordeling in relatie tot vergelijkbare wegen (in directe omgeving).
Als je een parallel trekt met Breeveld dat in wezen het "vervolg" is van de "smalle landelijke route langs de Rijn", waarvoor een volledige gesloten verklaring geldt voor alle motorverkeer behalve bestemmingsverkeer, dan is het toch logisch dat Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) autoluw dient te zijn. Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) leent zich vermoedelijk praktisch minder voor een dergelijke afsluiting, maar qua omstandigheden zijn deze wegen volledig vergelijkbaar.
Trek je voorts nog een parallel met de Groenendaal in Harmelen (waar recent véél politieke discussie over is geweest!), een weg die veel breder is dan Geestdorp en die wél moet worden afgesloten met een onderbouwing die naadloos aansluit op Geestdorp, *dan rijst toch de vraag wordt er met twee maten gemeten of niet?*

d. Intensiteit verkeer.
Het type weg laat in theorie volgens de rapporten een maximum van 2000 auto's per etmaal toe. Volgens de in hetzelfde rapport (blz. 17) opgenomen berekening ter voorkoming van Bermschade komt de maximale hoeveelheid auto's per etmaal uit op 350-500 (dus gemiddeld 425) voertuigen bij een aandeel vracht-/landbouwverkeer van circa 12%. Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) is een weg waarop zich ernstige bermschade voordoet (zie foto's in bijlage 1).

Het werkelijke aandeel vracht-/landbouwverkeer op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) is volgens de rapporten 5.8%.
De maximaal acceptabele hoeveelheid motorvoertuigen omgerekend met het hiervoor genoemde gemiddelde aantal en het werkelijke aandeel vracht-/landbouwverkeer geeft dan een aantal van *maximaal **610*** voertuigen per etmaal.
Dit aantal is *dus nog beduidend lager* dan het aantal dat er nu reeds op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) dagelijks werkelijk aanwezig is (resp. 740 of 940 voertuigen per etmaal).
De huidige staat van de bermen bevestigen deze reeds bestaande overbelasting.
Ondanks de huidige overbelasting komen er bij de komst van een crematorium op Rijnhof, minstens 212 x 200 is **62.400** auto's per jaar meer bij op Geestdorp.

e. Feiten en omstandigheden / piekbelasting.
Er blijkt uit geen enkel rapport dat er rekening gehouden is met een zogeheten *"piekbelasting"*.
Ook wordt er *géén rekening gehouden* met *bijzondere omstandigheden en/of calamiteiten.*
De enkelvoudige tellingen zullen wellicht 100% juist zijn, maar er is meer!
Bij de laatste verkeerstelling in verband met de Paarden is er ook geteld op 2 of 3 dagen dat het zo

tropisch heet was dat er met de paarden in het kader van het dierenwelzijn niet werd gereden.
Deze dagen geven dan een 0-score, dat vertekent het beeld grondig!

f. Een aantal voorbeelden van feitelijke situaties op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) die niet in de rapporten en tellingen naar voren komen.
1. Tijdens de laatste tellingsronde vond er een omvangrijke begrafenis plaats; op dat moment werd er echter niet geteld.
2. Bij een calamiteit (het volledig uitbranden van een Atlaskraan) op maandagmiddag 28 november 2016, werd de weg Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) volledig afgesloten (actie o.a. Brandweer).
3. In dezelfde week op vrijdagmiddag 2 december 2016 moest de uitgebrande kraan verwijderd worden. Een dieplader heeft toen bijna een kilometer achteruit moeten rijden om bij de uitgebrande kraan te komen.
4. Bij de manoeuvres van de hiervoor bedoelde dieplader heb ik zelf waargenomen dat overig verkeer moest "vluchten" op in-/uitritten en/of particuliere erven.
5. Ten tijde van de acties onder 3 en 4 was de weg weer gestremd die middag.
6. Op vrijdagavond 2 december 2016 omstreeks 19.00 uur zat het verkeer ter hoogte van de woningen 5/6 volledig vast. Een grote Paardenbus ("vrachtauto" met paarden) en een kleine bestelauto raakten volledig klem. De bestuurder van deze laatste auto schold en (ver-)vloekte de dames in de Paardenbus, zodanig dat de Dames de bus kennelijk voor een gesprek niet durfden te verlaten. Een omwonende wilde e.e.a. eigenlijk wel helpen oplossen maar liet dat na vanwege het agressieve gedrag van deze bestuurder. Uiteindelijk reed deze persoon met zijn auto een particulier erf op en kon de Paardenbus verder rijden.
7. Er wordt nergens rekening gehouden met "Piekbelasting" en/of bijzondere omstandigheden. Bijvoorbeeld de drukke perioden in de agrarische sector zoals mesten, oogsten etc.
Dan is het een komen en gaan van zwaar agrarisch verkeer, dat kan niet goed samengaan met frequente crematie-stoeten die dus meermalen per dag over Geestdorp zouden moeten.
Bij de minder frequente begrafenis stoeten kan het verkeer soms nog even opgehouden of geregeld worden. Dat is niet goed denkbaar bij *twee of meer crematies per dag en de daarmee verbonden vele condoleancebezoeken in de avonduren* (terwijl er juist dan ook veel paarden op de weg zijn).
8. Voorts is Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) een doorgangsroute voor zwaar tractorverkeer dat bijvoorbeeld naar Kamerik moet of verder ten Noorden van Woerden (de ir. Enschedéweg is gesloten voor tractorverkeer).
9. Met hippische evenementen is slechts eenmaal rekening gehouden. Verder zijn alleen de enkelvoudige Paard- en Ruiterbewegingen geteld. Op twee trajecten tussen Pensions en Maneges is in het geheel niet geteld met de argumentatie dat men dubbeltellingen wilde voorkomen! Dit begrijpen wij niet, als je een reëel beeld wil hebben moet je toch elke Paardenbeweging op de weg tellen!
10. Ook na het Groot Onderhoud en de daarbij getroffen bermbeschermende maatregelen (o.a. betonnen bermbeschermingspalen) blijft Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) een smalle weg.
11. Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) beschikt slechts over één enkelvoudige rijbaan. Alle tegenliggers van enige omvang moeten ergens uitwijken op in- en of uitritten. Bijlage 5 bij de visuele tellingen van september 2016 geeft *enerzijds* een beeld van het bijzondere verkeer op Geestdorp, maar *alleen* in situaties zonder tegemoetkomend verkeer en de *grote vrachtauto staat zelfs op een erf, dus al helemaal niet op de weg en dus ook zonder tegemoet komend verkeer).*
12. Zoals zo vaak gebeurd, reed ook op maandag 2 januari 2017 de lestractor met aanhangwagen op Geestdorp. Iets ten oosten van de uitrit van de Begraafplaats waar je dus slecht zicht vooruit hebt,

ontmoette de tractorbestuurder (een leerling die onder toezicht van een instructeur reed) een personenauto met een oudere bestuurder. Om elkaar te kunnen passeren moest de oudere bestuurde toen ongeveer 100 meter achteruit rijden op een smal kronkelend weggetje dat bleek geen sinecure. Dergelijke situaties gaan dan veelvuldig voorkomen met de vele crematiestoeten. Zowel voor de bestuurders van de lestractor als voor de oudere bestuurders van (personen-)auto's zal dit grote problemen geven (de lestractor volgt een aangewezen route over Geestdorp).

g. (On-) Bereikbaarheid Rijnhof met Openbaar Vervoer en Rouwbus.
Op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) is géén openbaar vervoer.
In het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof, hoofdstuk 3 Beleid, blz. 20, toetsing 3 wordt echter aangegeven dat de bereikbaarheid voor langzaam verkeer goed is! Erg vreemd als er echter geen openbaar vervoer is in Geestdorp (tussen de Kruipin en Groepenbrug).
De dichtstbijzijnde halten van Openbaar Vervoer zijn 900, 1000 of 1600 meter van de Aula op de locatie Rijnhof verwijderd. Het is een vermoeiende onderneming voor mensen die oud en/of slecht ter been zijn om Rijnhof te bereiken.
Afgezien van de grote afstand tot één van deze bushalten, is een tocht met een rolstoel, rollator of een scootmobiel eveneens een zeer gevaarlijke onderneming. Een smalle weg met alle denkbare soorten verkeer, dat is geen sinecure. Ergo, bezoek voor deze mensen aan Rijnhof is nagenoeg uitgesloten als zij geen vervoer door derden hebben.

h. Verder wordt in de rapportage aangegeven dat een Uitvaartbus Rijnhof goed zou kunnen bereiken.
Vooral de Woerdenaren met een Molukse achtergrond maken gebruik van een Uitvaartbus.
Het is tweemaal waargenomen dat er een Uitvaartbus naar Rijnhof moest.
Beide keren verliep dat allerminst vlekkeloos.
De ene keer is de bus op de Begraafplaats gekomen door na vele malen steken waarbij gebruik gemaakt werd van een particuliere inrit.
De andere keer heeft de chauffeur na diverse vergeefse pogingen de moed opgegeven en zijn Uitvaartbus geparkeerd op particulier terrein. De passagiers moesten in de stromende regen naar de Begraafplaats lopen. De bus heeft gedurende de gehele tijd van de begrafenis de inrit van dit erf geblokkeerd. Zoals eerder gezegd, de mensen op Geestdorp helpen bereidwillig mee om in zo'n situatie toch een oplossing te vinden. Maar om nu in een officieel rapport Verkennend Onderzoek (pag.15) aan te geven dat Rijnhof zo goed bereikbaar is voor een Uitvaartbus en dat die bus dan vooral vanuit het Oosten Geestdorp op moet rijden is compleet de plank misgeslagen.

i. *Bewijs van de ongeschiktheid van Geestdorp voor verdere verkeerstoename.*
Als je de huidige bermen in de periode van eind november/begin december 2016 in ogenschouw neemt, zie je overal slip- en uitwijksporen. Doordat er kennelijk nogal redelijk rustig gereden wordt zijn calamiteiten kennelijk nog voorkómen.
Het bijna *ultieme bewijs* is de meermalen feitelijk voorgekomen situatie dat de Utrechtsestraatweg tijdelijk was afgesloten. Omdat ik al wat langer op Geestdorp woon heb ik dat meerdere malen meegemaakt. De bermen toonden dan maandenlang hetzelfde beeld als nu (*zie foto's in bijlage 1*).
Deze foto's van nu geven ook exact het beeld weer dat er ontstaat als er een ruimere toename van verkeer komt op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug). Het was tijdens die omstandigheden steeds een chaos op Geestdorp maar daar bekommerde zich, behalve de bewoners, niemand om.

j. *Verkeersonveiligheid / ongelukken / aansprakelijkheid Gemeente.*
De verkeersveiligheid is al jaren lang onderwerp van zorg voor de bewoners van Geestdorp.

Er is overleg en discussie geweest met vertegenwoordigers van de Gemeente, de Politie en Brandweer. Steeds weer werd onderschreven dat de het een smalle weg is die niet veel verkeer verdraagt. Echter steeds bleek weer dat onze zorg niet eenvoudig viel weg te nemen.
Bijna alle oplossingen zorgen weer voor nieuwe knelpunten.

Er is ons inziens één onweerspreekbare visie die cruciaal is om de problemen binnen de perken te houden en dat is: *zo min mogelijk verkeer op Geestdorp* (tussen Kruipin en Groepenbrug).
Hoe minder verkeersbewegingen hoe minder risico's op (bijna) ongelukken. Dat effect lijkt meer dan evenredig. Een rustige weg bevordert rustig verkeersgedrag waardoor zo min mogelijk ongelukken ontstaan. Onrustig en overbelast verkeer zorgt voor een onevenredige toename van de verkeersonveiligheid. De deskundigen bevestigen dit ook volledig.

Regelmatig vinden er op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) ongelukken of bijna ongelukken plaats. Deze voorvallen halen de statistiek niet zolang er geen slachtoffers vallen, de Politie er niet bij betrokken is of er geen sprake is van zeer bijzondere omstandigheden.

Bijvoorbeeld het ongeval op donderdagavond 24 november 2016. Ter hoogte van no. 15 reed een bestuurder zijn auto compleet total loss tegen drie bermbeschermingspalen van een zeer zwaar kaliber. De eigenaar van de aangrenzende woning bracht zijn vuilcontainer juist bij de inrit van zijn woning en kon ternauwernood de onbestuurbaar geworden auto ontwijken. De auto moest met een autoambulance afgevoerd worden, de bestuurder leek niet gewond, ergo er werd geen Politie bij betrokken. Dat komt dan dus ook niet in de statistieken.

Voorts als voorbeeld van het risico op smalle plattelandswegen het ernstige ongeval op 23 december 2016 op de Lange Ruige Weide in de Gemeente Oudewater.
Een auto met drie inzittenden raakt te water, uiteindelijk zijn er twee jonge vrouwen overleden.

Tenslotte een ongeval op 15 december 2016 met *dodelijke afloop* op een vergelijkbare weg in het buitengebied als Geestdorp in een naastliggende regio. Dit was dus op de avond van de Gemeentelijke voorlichting over het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof, waar de bewoners van Geestdorp de voorlichters en de Wethouder probeerden te overtuigen dat de verkeerssituatie niet zo rooskleurig is als alle voorlichters proberen aan te geven.
De betreffende persoon liep als wandelaar op de weg naar een naastliggende boerderij.
Extra triest in deze context is dat de echtgenoot van de overleden persoon diverse malen bij de bevoegde instanties heeft gepleit voor verkeersveiligheid bevorderende maatregelen. Dat werd steeds afgewezen en kennelijk niet nodig geacht.

Wij als "Geestdorpers" maken ons *ernstige zorgen over de vergelijkbare situatie alhier en gaat de Gemeente Woerden aansprakelijkheid aanvaarden omdat zij de extra verkeerstoename heeft mogelijk gemaakt?*

Conclusie:
1. Deskundigenrapporten zijn alleen kwantitatief.
2. Bewoners en bezoekers ervaren weg als gevaarlijk.
3. Ondanks goede gemiddelde snelheid ervaren bewoners toch ook nog te hoge snelheden.
4. Wandelaars verklaren Geestdorp te gaan mijden vanwege de onveilige weg en gebrek aan uitwijkmogelijkheden (ontbreken berm versus teveel verkeer).
5. De komst van een crematorium veroorzaakt dodelijke ongevallen door te grote verkeerstoename.

6. De weg is totaal ongeschikt voor verkeerstoename de druk is nu reeds te hoog.
7. Onaanvaardbare verkeerstoename met ongeveer 62.400 auto's per jaar.
8. Rijnhof is op basis van de norm voor voetgangers (400 meter) onbereikbaar met Openbaar Vervoer.

4. Zienswijze in verband met Planologie, Archeologie en Cultuurhistorische waarde.
Zoals in de beschrijving in par. 2m hiervoor aangegeven is Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) een van de laatste stukjes ongerepte omgevingselementen van de Stad Woerden.

Hier ligt een rijke historie die teruggaat tot de *Romeinse tijd,* zie ook de bronzen plaquette aan de Boerderij op Geestdorp no. 25 (Anno Domini 47; dappere Geestdorpers stoppen definitief opmars Romeinse Cohorten).

Uit de *Middeleeuwen* liggen hier nog de contouren van een Kasteel pal aan de Noordzijde van Rijnhof. Het Kasteel is er niet meer, wel is er nog een 17e eeuwse *(Ridder-)hofstede Rijneveld.* Deze is aangemerkt als *Rijksmonument.* Ondergrond en omgeving hebben een hoge archeologische waarde.
Voorts liggen er in de directe omgeving nog de contouren van verdedigingsforten bij de Kruipin en in de Meander uit de zogeheten *"Franse tijd"* (Anno Domini 1672; zware strijd bij Kruipin tussen Hollandse en Franse troepen).

Het *mozaïeklandschap* aan de oevers van de Oude Rijn op de overgang naar het Veenweidegebied is van uitzonderlijke cultuurhistorische waarde (zie ook Ontwerpbestemmingsplan par. 3.3. blz'n 23/24). Dit Mozaïeklandschap is zeer uniek voor de Provincie en ook voor Nederland en zelfs daarbuiten.
Tenslotte is hier de overgang naar het Noord-Westelijk *veenweidegebied* van de Provincie Utrecht en dus ook van de Gemeente Woerden.

Conclusie:
Een crematorium op Rijnhof plannen is planologische onbegrijpelijk en dus een verkeerde keuze.

5. Recreatieve aspecten (dit hoofdstuk ontbreekt in het Ontwerp Bestemmingsplan).
Met de *hippische activiteiten* wordt slechts beperkt rekening gehouden. De beide locaties van Rijvereniging de Tournoyruiters worden wel genoemd.
De activiteiten van Manege Morgenstond op eigen terrein worden in het geheel niet genoemd. De activiteiten op het achterterrein van Morgenstond vinden hemelsbreed op korte afstand plaats van de Begraafplaats Rijnhof c.q. het aldaar geplande crematorium. Geluid in de polder draagt ver zodat er wel degelijk wederzijdse invloeden zullen zijn. Bij de thans beperkte hoeveelheid begrafenissen wordt dat normaal praktisch opgelost door rekening te houden met elkaars activiteiten.
Bij de sterke toename van de activiteiten door de per dag meerdere crematieplechtigheden en vele condoleancebezoeken in de avonduren zal dat zeker fricties gaan geven.

Motor-, wielren- en fietstoertochten alsmede recreatief fietsen komen veelvuldig voor op Geestdorp. Afgelopen zomer heb ik nog zo'n situatie meegemaakt met een flinke rouwstoet, dat ging allemaal maar net goed. Gelukkig kwamen de fietsers een fractie later dan de begrafenisstoet. Er vonden opstoppingen plaats en e.e.a. verdroeg zich maar matig. En dat terwijl de frequentie van het aantal begrafenissen laag ligt.
Hier hielpen ook geen verkeersregelaars want e.e.a. was kennelijk niet voorzien.

Over motortoertochten en grote groepen wielrenners zullen we het dan nog maar niet hebben.

Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) is een geliefde *wandelroute* samen met het Jaagpad in de Meander en het Brediusbos. Hier bevinden wandelaars en joggers zich aan de rand van de stad maar toch ook weer juist in het buitengebied. Steeds meer wordt echter gehoord dat wandelaars en joggers zich steeds minder veilig gaan voelen op Geestdorp. Wat verdere toename van verkeer met name ook in de avonduren in verband met de condoleancebezoeken gaat opleveren moge duidelijk zijn.

Piëteitsoverwegingen in de relatie tussen recreatieve bestemmingen en ongestoorde lijkbezorging en de daarbij behorende activiteiten.
Recreatie en lijkbezorging zijn toch activiteiten die eigenlijk niet goed samengaan.
De Begraafplaats Rijnhof en de Maneges zijn er allen al vele jaren. Er is begrip en respect voor elkaar, maar dat wordt ook mede ingegeven door de lage frequentie van het aantal begrafenissen.
Bij het uitbreiden naar meerdere crematies per dag en de daaraan verbonden vele vooral in de avonduren plaatsvindende condoleancebezoeken spoort dat toch onmogelijk goed meer met elkaar!

Conclusie:
De komst van een crematorium op Rijnhof verdraagt zich, mede door de sterke toename van de verkeersdrukte, niet met de recreatieve functie van Geestdorp.

6. Zienswijze Natuur en Ecologie.
Bij nader onderzoek is gebleken dat er toch een populatie van de zeldzame en zwaar beschermde "rugstreeppadden" op de Begraafplaats aanwezig is. Dat is bijzonder.
Gezien de zware beschermingsstatus is het voor de hand liggend dat we zeer zuinig moeten omgaan met deze populatie.
Dat vereist bij geplande bouwactiviteiten een *aparte vergunning* in het kader van de Flora-/Fauna- of Natuurbeschermingswet.
Tijdens de in formatie-bijeenkomst op 15 december 2016 konden de aanwezige deskundigen de bewoners nog niet overtuigen hoe deze zwaar beschermde dieren goed beschermd zouden kunnen worden bij een dergelijk groot bouwplan als voor het crematorium wordt voorzien!
Het leefgebied van deze dieren ligt erg dicht tegen de bouwplanlocatie, terwijl deze bouwlocatie hun migratiegebied volledig doorkruist. Wij maken ons zorgen over het goed beschermen van deze bijzondere dieren en hun unieke ecologische omstandigheden.

Conclusie:
De populatie zwaar beschermde rugstreeppadden loopt ernstig gevaar!

7. Zienswijze Milieu- en Volksgezondheidsaspecten.
Het is bekend dat er ondanks alle filters toch kwik en dioxine uitstoot is, dat wordt zonder meer geaccepteerd door de Gemeente, de bewoners vinden dit zeer zorgelijk.

Bijna twee jaar geleden werd onderstaande door de Buurt aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente geschreven. Wij voegen dat hierna integraal bij inclusief bronnen.

De omwonenden vrezen niet alleen bijkomende geluidshinder en verkeeroverlast, maar denken ook dat de verbrandingsgassen op lange termijn een slechte invloed zullen hebben op het milieu en de volksgezondheid.
De gemeente heeft aangegeven dat emissie van de ovens (o.a. fijnstof, kwik en dioxines) eigenlijk geen aandachtspunt meer is omdat er goede milieuregels zijn. Tevens zou er voldoende afstand zijn tot de woonbebouwing. Tijdens de

voorlichtingsbijeenkomst werd de bewoners verzekerd dat de uitstoot in de lucht 0% is. Dit is echter niet waar. Eén van bewoners heeft dit onderzocht, uit recente onderzoeken is gebleken dat er wel degelijk sprake is van uitstoot van schadelijke stoffen.
Naast dioxines komen, ook bij moderne crematoria, talrijke andere giftige stoffen de pijp uit. Niet voor al deze giftige stoffen bestaan er normen. Bijv. voor het uiterst ongezonde fijn stof (PM2,5) bestaan er momenteel geen normen. Er is wetenschappelijke consensus dat deze giftige stoffen bij mensen gezondheidsschade (onder meer kanker en voortplantingsproblemen) veroorzaken. Niet voor alle giftige stoffen bestaan er drempelwaarden waaronder deze stoffen geen schade aanrichten. Zo kan één molecuul dioxine voldoende zijn om kanker te introduceren.
Dat crematoria gezondheidsproblemen veroorzaken werd nog maar eens duidelijk gemaakt door een in mei 2003 in Engeland gepubliceerde studie (zie bronnenlijst). Het risico op een open ruggetje (spina bifida) en andere ruggenmergafwijkingen bleek 17 procent hoger te liggen bij baby's wier moeders hun zwangerschap hadden doorgebracht in de schaduw van een verbrandingsoven of een crematorium. Het aantal hartafwijkingen lag 12 procent hoger. De kans op doodgeboorte was 4 procent groter en de kans op anencephalie (de afwezigheid van hersenen) 5 procent groter bij baby's waarvan de moeders in de buurt van crematoria leefden. (Zie bronnenlijst).

Hoe groot de gezondheidsschade zal zijn van een nieuw crematorium is moeilijk voorspelbaar. Maar, met de huidige wetenschappelijke kennis, zou het getuigen van een gruwel-verhaal om de gezondheidseffecten uit te testen in gebieden waar mensen en dieren wonen of verblijven.
Volgens een artikel op Reuters d.d. 12-01-2015 heeft de EU kenbaar gemaakt dat crematies serieuze gezondheidsrisico's veroorzaken vanwege de uitstoot van schadelijke stoffen.

Bronnenlijst milieu/volksgezondheids-aspecten
http://www.milieugezondheid.be/dossiers/crematoria/Engelse_studie_2003.htm
http://www.milieugezondheid.be/Rapport_gezondheidsimpact_MIWA_afvalverbrandingsoven.pdf
http://www.milieugezondheid.be/eng/incineration_and_human_health.010301.pdf
Science & Spirit : Body and Soil : http://www.science-spirit.org/article_detail.php?article_id=279
http://discovermagazine.com/2001/oct/breakroses/?searchterm=breakroses
http://www.reuters.com/article/2015/01/12/us-eu-air-cremation-idUSKBN0KL0YH20150112

Inmiddels is er op verzoek van de Gemeente een deskundigenrapport opgemaakt. In Raadsinformatiebrief 16R.00390 en in het Ontwerpbestemmingsplan hoofdstuk 4.4. wordt ingegaan op de luchtkwaliteit in verband met de uitstoot door het geplande crematorium. Dan wordt de conclusie getrokken dat het crematorium van uit oogpunt van luchtkwaliteit *inpasbaar* is. Voorts *verwacht men géén negatieve gezondheidsaspecten.* Echter een gegeven feit blijft dat er schadelijke stoffen vrijkomen, die wel verwaaien staat er dan ergens. Onze zorgen blijven.

Conclusie: De bewoners van Geestdorp blijven beducht voor gezondheidsrisico's.

8. Principiële en/of emotionele bezwaren.
Een niet te veronachtzamen deel deel van de Woerdense bevolking heeft bezwaar tegen cremeren. Ook hebben zij bezwaar tegen het op één en dezelfde locatie begraven en cremeren.
Ook uit de eerder reeds genoemde *representatieve enquête* blijkt dat er een substantieel deel van de Woerdense bevolking bezwaar heeft tegen cremeren. Ook op Geestdorp wonen mensen die deze visie onderschrijven. Ook al zal dat in een democratische samenleving niet altijd kunnen betekenen dat er géén crematorium in een Gemeente kan komen, toch zal er wel op democratische wijze rekening gehouden moeten worden met dit minderheidsstandpunt.
Als samenleving staan wij toch géén geestelijke dwang tegenover minderheden voor!

Conclusie:
Bij het ontwikkelen van een crematorium op Rijnhof wordt onvoldoende rekening gehouden met principiële bezwaren van Woerdense burgers.

9. Zienswijze juridisch (onderbouwing beleid c.q. beleidswijzigingen c.q. innerlijke tegenstrijdigheid Gemeentelijk beleid, onzorgvuldigheid etc.).

a. De juridische onderbouwing van tweeërlei beleid binnen dezelfde context lijkt niet op een normale wijze verdedigbaar is en derhalve onaanvaardbaar.
Het nog steeds geldende Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld dd. 3 juli 2008 zegt: géén verkeersaantrekkende ontwikkelingen/functies.
Het "Ontwerp Bestemmingsplan Begraafplaats Rijnhof" heeft als essentieel onderdeel verkeersaantrekkende ontwikkelingen/functies mogelijk te maken.

b. Als onderbouwing wordt alleen het gegeven gebruikt dat er in Woerden de wens leeft dat er een crematorium moet komen! Dat is toch wel erg mager, om niet te zeggen onvoldoende. En wat is dan de ultieme reden dat het crematorium op Rijnhof moet komen? In de locatiestudie zijn 13 verschillende locaties onderzocht, maar die vielen om allerlei redenen af, echter Rijnhof *moet* het worden en daar is *géén redelijk bezwaar te groot voor*!

c. Een bestaand en door alle bevoegde instanties goedgekeurd en reeds jaren geldend Bestemmingsplan (waarop ook in de praktijk wordt gehandhaafd!) wordt nu volledig ter zijde geschoven.
Met name voor de Overheid gelden toch de beginselen van behoorlijk bestuur (*géén willekeur, géén tegenstrijdigheden, géén voorkeursbehandeling, de nodige zorgvuldigheid, etc.*).
Over de plicht van de Overheid in dit verband is veel gepubliceerd en zijn vele (dikke) boeken geschreven, verwijzingen zullen wij daarom in dit kader maar achterwege laten.

d. In het Ontwerp Bestemmingsplan hoofdstuk 1.4 blz. 11 wordt het planproces beschreven. In de 7e alinea van dit hoofdstuk wordt in de slotzin opgemerkt dat *"deze zorgvuldige besluitvorming"* heeft geresulteerd in dit bestemmingsplan. De toen verantwoordelijke wethouder verstrekte in ons gesprek op 8 februari 2016, naar aanleiding van de brief van het Buurtcomité van 15 december 2015, echter zelfs evident onjuiste informatie. Hij stelde dat in de coalitie-besprekingen en in het Coalitie-akkoord de komst van een crematorium werd afgesproken. Dat is evident onjuist (zie bijlage 2 "Buurtcomité Geestdorp kort verslag overleg wethouder Schreurs 20160208").

e. In de hiervoor genoemde brief van 15 december 2015 werd door de secretaris van het Buurtcomité een gesprek met de Burgemeester aangevraagd. Ondanks dit schriftelijke verzoek en de mondelinge toelichting aan de secretaresse van de Burgemeester *werd ons dat geweigerd.*
Het onderwerp waarvoor dit gesprek werd aangevraagd betrof de "veiligheid" in algemene zin.
De Burgemeester is daar verantwoordelijk voor. Er waren ontwikkelingen die een zeer grote en in algemene zin niet wenselijke impact zouden kunnen hebben op de Gemeente en de algemene veiligheid (face book acties/rellen). Denk aan de situatie in de gemeente Haren een aantal jaren geleden. Gelukkig hebben wij die ontwikkelingen uiteindelijk zelf kunnen tegenhouden.
Dat er geen gesprek met de Burgemeester kon plaatsvinden terwijl de mogelijkheid daarvoor op allerlei manieren wordt gepropageerd, lijkt ons niet juist.

f. *Toepassing wettelijke formele bepalingen / vormverzuim bevoegd gezag.*
Het hanteren van formele bepalingen door het bevoegde gezag laat te wensen over.
Per 1 december 2016 werd het Ontwerp Bestemmingsplan officieel voor inzage vrijgegeven.
Op dat moment begon ook de wettelijke termijn termijn van 6 weken te lopen voor het indienen van zienswijzen.
De ter inzage legging van het Ontwerp Bestemmingsplan vond plaats in een lastige periode.
De Gemeentelijke instanties verkeerden in een verhuizingstraject, een inwoner die aan de balie bij de Gemeente inzage verzocht, ondervond meer belemmeringen dan de mogelijkheid tot inzage.
Uiteindelijk vertrok deze inwoner van Geestdorp zonder inzage en zonder een kopie van het Ontwerp Bestemmingsplan (een plan van 332 bladzijden incl. bijlagen lees je toch niet even aan de balie!).

g. Op 15 december 2016 werd een informatieavond door de Gemeente belegd voor de bewoners van Geestdorp en verdere betrokkenen.
Vanaf die datum wisten de bewoners pas hoe de nadere rapporten door de Gemeente werden geïnterpreteerd, wat de verdere Gemeentelijke opvattingen zijn en hoe zij hiermede beleidsmatig wenst verder te gaan.
Toen bleek ook dat er een onjuist rapport als bijlage bij de stukken was gevoegd.
Het juiste onderzoeksrapport is toen alsnog op 16 december 2016 door de Projectleidster ter beschikking gesteld.

h. Een verzoek tijdens de informatie bijeenkomst van 15 december 2016 aan de Wethouder om de "zienswijze-termijn" te verlengen in verband met de ter inzage legging van een onjuist rapport, betreffende de "Veldinventarisatie beschermde soorten" werd geweigerd (herstel van deze omissie op 16 december 2016). Vorenstaand verzoek werd mede gedaan met het oog op de feestdagen en de Kerstvakantie-periode in December. Dit verzoek werd staande de vergadering door de Wethouder op formele gronden afgewezen, omdat dit een wettelijke termijn betreft.
Echter; het bevoegd gezag heeft in dit verband zelf in de hand wanneer een wettelijke termijn gaat lopen. Bij calamiteiten heeft dat bevoegde gezag toch ook de mogelijkheid om die wettelijke termijn om gegronde redenen te verlengen, of de ingangsdatum opnieuw vast te stellen.
De termijn voor het indienen van een gedegen zienswijze, mede naar aanleiding van de vele rapporten en nota's, wordt voor *ons en anderen* op deze wijze erg bekort.
Is hier sprake van behoorlijk bestuur?

i. *Géén eenheid van beleid bevoegd gezag.*
Tijdens de informatie-bijeenkomst van 15 december 2016 werd de vraag gesteld hoe het zit met de verkeerstoename van het geplande crematorium en de bestaande bedrijven.
Een bestaande onderneming mag niet bouwen onder andere in verband met gevreesde verkeerstoename. Terwijl hier geen sprake is van uitbreiden, maar er zijn grotere dierenverblijven noodzakelijk in verband met wettelijk voorgeschreven dierenwelzijn regels. Voorts was het plan om activiteiten in de open lucht te vervangen door overdekte activiteiten (in een hal dus).
Deze onderhandelingen lopen al vele jaren.
In een veel later stadium ontstaan de plannen voor een crematorium, dan kan en mag een rigoureuze verkeerstoename ineens wel.
De vraag hierover werd door de aanwezige ambtelijke deskundige beantwoord. Beschikbare ruimte voor meer verkeer op Geestdorp (tussen Kruipin en Groepenbrug) kan slechts éénmaal worden uitgegeven.
Wat uitgegeven wordt voor het crematorium, en daarmee is het maximum dan wel bereikt, kan dus niet uitgegeven worden voor ondernemingsactiviteiten.
Hoezo géén meten met twee maten!!!

j. *Géén handhaving/toepassing rode contourenbeleid.*
Er is een rode contourenbeleid van Provincie en Gemeente, daar wordt in deze situatie door de Gemeente simpelweg van af geweken.
In de alinea d van deze paragraaf wordt gerefereerd aan een gesprek met de op dat moment verantwoordelijke Wethouder op 8 februari 2016. In dat gesprek zijn de *rode contouren* aan de orde gesteld. Rijnhof valt daarbuiten, dit werd simpelweg afgedaan met "dat hebben wij ambtelijk besproken met de Provincie".

k. *De gevolgen van het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof zijn in strijd met gevestigde jurisprudentie.*
De gevolgen van een nieuw Bestemmingsplan mogen niet zodanig zijn dat bestaande bedrijven op slot gaan c.q. hun normale uitbreidings-/exploitatie mogelijkheden volledig worden beperkt. Op grond van de verwachte toename van het verkeer door de komst van een crematorium, zou dit wel het geval zijn.
Op basis van bestaande velerlei jurisprudentie is dit niet toegestaan. Binnen het kader van deze zienswijze zien wij er van af om deze verder te vullen met aanhalingen van die jurisprudentie, mede omdat dit bij alle deskundigen bekend zal zijn.

Conclusie:
1. Géén éénduidig Gemeentelijk beleid (volstrekt tegenstrijdige bestemmingsplannen)
2. Vormverzuim Gemeente (onjuist omgaan met zienswijze termijn, ic knellende inzageperiode)
3. Vormverzuim bevoegd gezag (niet alsnog redelijke termijn voor indienen zienswijze)
4. Onzorgvuldige besluitvorming (onjuiste voorlichting aan Buurtcomité door Wethouder)
5. Onzorgvuldige besluitvorming (het meten met twee maten)
6. Beknotten van burgers in hun rechten (géén gesprek met Burgemeester, werd bot geweigerd)
7. Géén correcte ter inzage legging Ontwerp bestemmingsplan (géén redelijke inzage/-kopie)
8. Beleidsmatige afspraken met Provincie worden niet nagekomen (rode contouren)
9. Willekeur; gevolgen ontwerp bestemmingsplan in strijd met gevestigde jurisprudentie.

10. Zienswijze maatschappelijke uitvoerbaarheid
a. In het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof hoofdstuk 6.1 wordt ingegaan op de maatschappelijke uitvoerbaarheid van dit plan.
Op pag. 48 wordt aangegeven dat uit behoefteonderzoek blijkt dat er naar verwachting 350 tot 500 crematies per jaar zullen zijn.

b. Kennelijk bestaat er een Nederlands begrip "kleinschalig crematorium". Daar wordt onder verstaan dat er in een crematorium maximaal 600 crematies per jaar worden uitgevoerd.
Dit maximum aantal is ook opgenomen in de regels (par. 3.4.1c) bij het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof.
Hierbij wordt géén rekening gehouden met:
a. de risico's wegens toename technische crematies (alléén cremeren zonder verdere activiteiten)
b. de risico's van het niet rendabel zijn van het crematorium bij lage aantallen crematies
c. de risico's van het minder rendabel zijn van 't crematorium bij minder gebruik faciliteiten (zie a)
d. het risico dat de aantallen toch omhoog moeten om verliezen te voorkomen of rendabel te blijven
e. de gevolgen van het in werking treden van het crematorium in Leidse Rijn.
Opname in de regels van een maximum geeft géén garantie dat de aantallen niet omhoog zullen (kunnen/moeten) gaan.
Herziening van standpunten en daardoor bijvoorbeeld aanpassing van een Bestemmingsplan komen regelmatig voor, dat zal géén echte belemmering zijn om te aantallen niet te verhogen.
Gemaakte afspraken en/of toezeggingen kunnen gemakkelijk herzien worden (zeker bij gestelde "overmacht")

c. *Andere ruimtelijke ontwikkelingen op Geestdorp (in relatie tot verkeersintensiteit).*
Op pag. 48 laatste alinea van het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof wordt ingegaan op andere ruimtelijke ontwikkelingen op Geestdorp.
Enerzijds betreffende het object Geestdorp 4, hierbij is in de ontwikkelfase een woning + bijgebouw

gepland ter vervanging van een Garagebedrijf. Dat zal naar onze mening vermoedelijk géén verkeersproblemen opleveren omdat een Garagebedrijf meer verkeer zal genereren dan een woning.
Voorts loopt er kennelijk een ruimtelijk ontwikkeltraject voor het object Geestdorp 10a.
Dit gaat o.a. over het overkappen van een buitenbak voor het paardrijden en nieuwe ruimere stallen voor de aanwezige dieren in verband met gewijzigde normen ten aanzien van het dierenwelzijn. Er wordt kennelijk geen uitbreiding beoogd. Dit traject wordt al jaren lang door de Gemeente opgehouden o.a. in verband met mogelijke verkeerstoename.
Op de informatie-bijeenkomst van 15 december 2016 zijn daar weer vragen over gesteld. Toen is onomwonden namens de Gemeente gesteld dat extra verkeer maar éénmaal kan worden uitgegeven. Verkeer voor het crematorium, ook al is dat plan later gekomen, kan dan niet meer uitgegeven worden aan andere reeds jarenlang bestaande bedrijven.

Conclusie:
1. Het Buurtcomité heeft grote twijfels over de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof.
2. Kleinschalig zal niet kleinschalig blijven!
3. Het meten met twee maten (verkeerstoename crematorium t.o.v. bestaande bedrijven).

11. Zienswijze economische uitvoerbaarheid.
In het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof hoofdstuk 6.2 wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van dit plan.
Op pag. 49 wordt aangegeven dat het een Gemeentelijk initiatief betreft op Gemeentelijke grond en er dus géén exploitatieplan nodig is zoals bedoeld in 6.12 Wro.
Voorts wordt aangegeven dat het plan waarschijnlijk gerealiseerd zal worden door een particuliere exploitant (in samenwerking met de Gemeente).
De kosten van de Gemeente in het vóórtraject worden *naar verwachting* terugverdiend door de Gemeente bij uitgifte van de concessie.
Volgens het voorstel aan Burgemeester en Wethouders (Raadsinformatiebrief 16A.001104 d.d. 16 november 2016 komen de kosten voor het maken van het Bestemmingsplan en de daarvoor benodigde onderzoeken geheel ten laste van het Budget "Algemeen Begraafplaatsen"(FCL 67240201, ECL 30001).
De volgende vragen rijzen hierbij.
1. Worden de kosten nu wel of niet door marktpartijen gedragen?
2. Is hier sprake van een duidelijk eenduidig beleid?
3. Komen alle ontwikkelingskosten nu en in de toekomst toch gewoon ten laste van het Budget "Algemeen Begraafplaatsen"?
4. De grafrechten in Woerden zijn al zo hoog in vergelijking met andere locaties, komt deze gigantische kostenlast daar nu nog boven op?
5. De rapportage Verkennend Onderzoek par. 3.3. Haalbaarheid crematorium (pag. 8) geeft aan dat een kleinschalig crematorium te klein is voor economische haalbaarheid. Vervolgens wordt dan gesteld dat groei belangrijk is.
Hoe kan de Gemeente hier en elders dan toch volhouden dat er géén groei komt?
6. Zie 3 hiervoor; wordt het gat voor Woerden op het Budget Begraafplaatsen dan toch nog groter in plaats dat het crematorium een "goudmijn" wordt voor Woerden?
7. Inmiddels is het crematorium in Leidsche Rijn in werking gesteld. Door de onderlinge concurrentie zal dat het economische draagvlak van een gepland crematorium in Woerden sterk negatief beïnvloeden. Hoe denkt de Gemeente dit op te lossen?

Conclusie:
Alhoewel de economische uitvoerbaarheid van het Ontwerp Bestemmingsplan kennelijk volgens de wettelijke bepalingen in het kader van de Wro geen onderbouwing behoeft is het naar de mening van het Buurtcomité toch volslagen onbegrijpelijk dat er geen beginsel van redelijke economische onderbouwing is voor een dergelijk miljoenenproject!

12. Samenvatting / conclusies.
1. Geestdorp is onderdeel van een voor Nederland uniek mozaïeklandschap op de oude Limes, het laatste stukje in de directe omgeving van Woerden dat nog verkeert in de oude glorie. Vele en vele mensen genieten daarvan, dit moet je als gemeenschap toch niet willen laten aantasten.

Conclusie: Als gemeenschap moet je een dergelijke landschappelijke aantasting toch niet willen!

2. Vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Rijnhof is een dermate grote ingreep, dat het mooie van het "Buurtschap Geestdorp" geweld wordt aangedaan (planologisch, infrastructureel, verkeerstechnisch, recreatief; wandelen/fietsen/hippisch gebeuren). Als dit nieuwe Bestemmingsplan Rijnhof wordt geaccepteerd dan is de rust weg op Geestdorp (tussen de Kruipin en Groepenbrug)!

Conclusie: Het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof moet gezien de grote nadelen niet worden vastgesteld.

3. Een kleinschalig crematorium is gezien al het reeds eerder aangevoerde ons inziens een utopie, want dat is niet rendabel. Dus als er een crematorium komt dan wordt er rekening gehouden met groei. Die groei zie je overal in het land, met als meest prangende voorbeeld het crematorium in de Gemeente De Bilt. De grote verkeersaanzuigende werking zal dan al helemaal niet meer tegengehouden kunnen worden. Als er eenmaal een crematorium staat dan moet dat draaien en net zoveel crematies verwerken tot het wel rendabel is. Dat zal desastreus blijken te zijn, dat zal elk weldenkend mens moeten erkennen.

Conclusie: Het Buurtcomité acht de komst van een kleinschalig crematorium niet reëel.

4. Een deugdelijk fundament voor het Ontwerp Bestemmingsplan Rijnhof ontbreekt, ook zijn er de nodige formele gebreken in het traject.

Conclusie: Op basis van het huidige traject kan geen nieuw Bestemmingsplan worden vastgesteld.

5. De keuze voor het vestigen van een crematorium op de Algemene Begraafplaats Rijnhof te Woerden is dus geen goede, noch een aanvaardbare keuze en voorts fundamenteel onjuist.

Conclusie: De plannen voor een crematorium op Rijnhof dienen afgewezen te worden.

Hoogachtend,

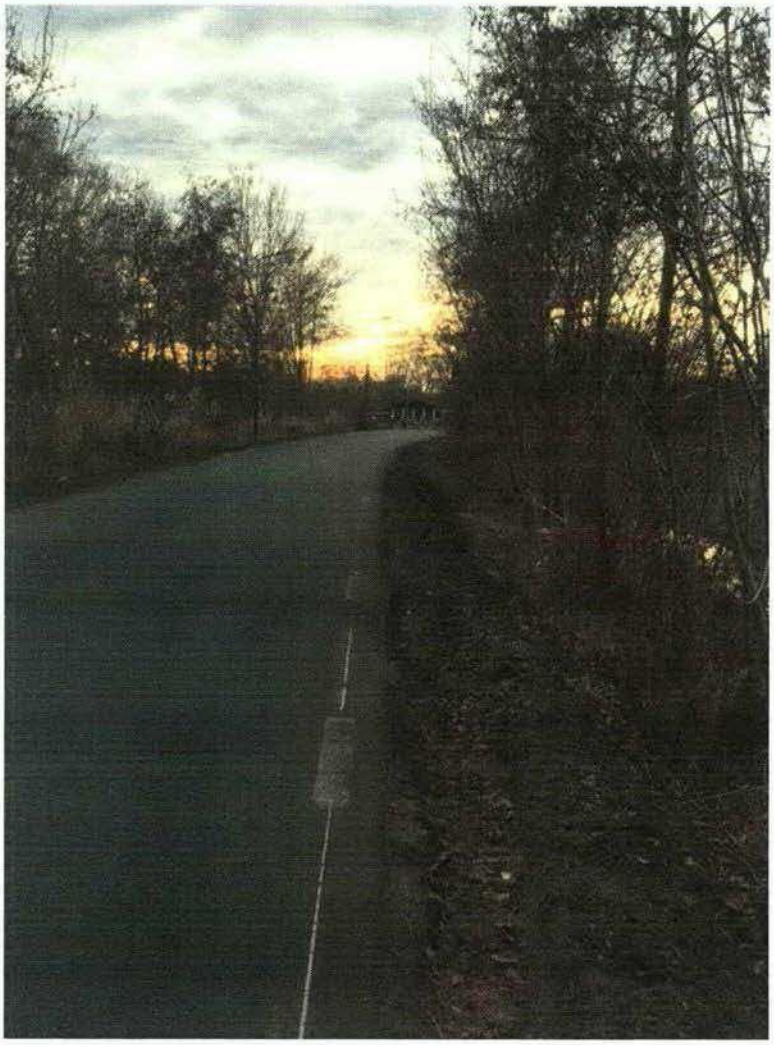
namens de Geestdorpers;
(zie 54 machtigingen)

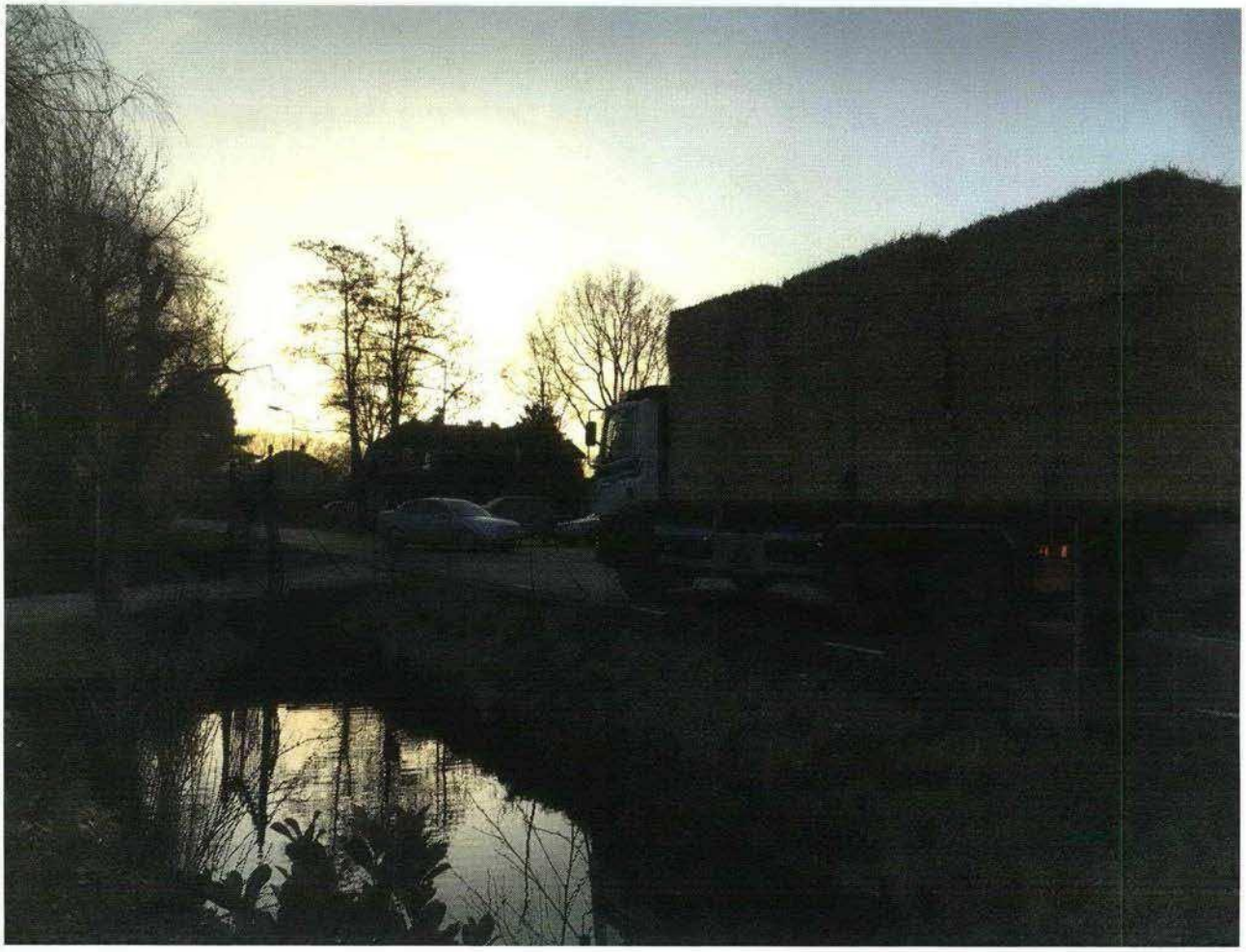
(secretaris/woordvoerder Buurtcomité Geestdorp)

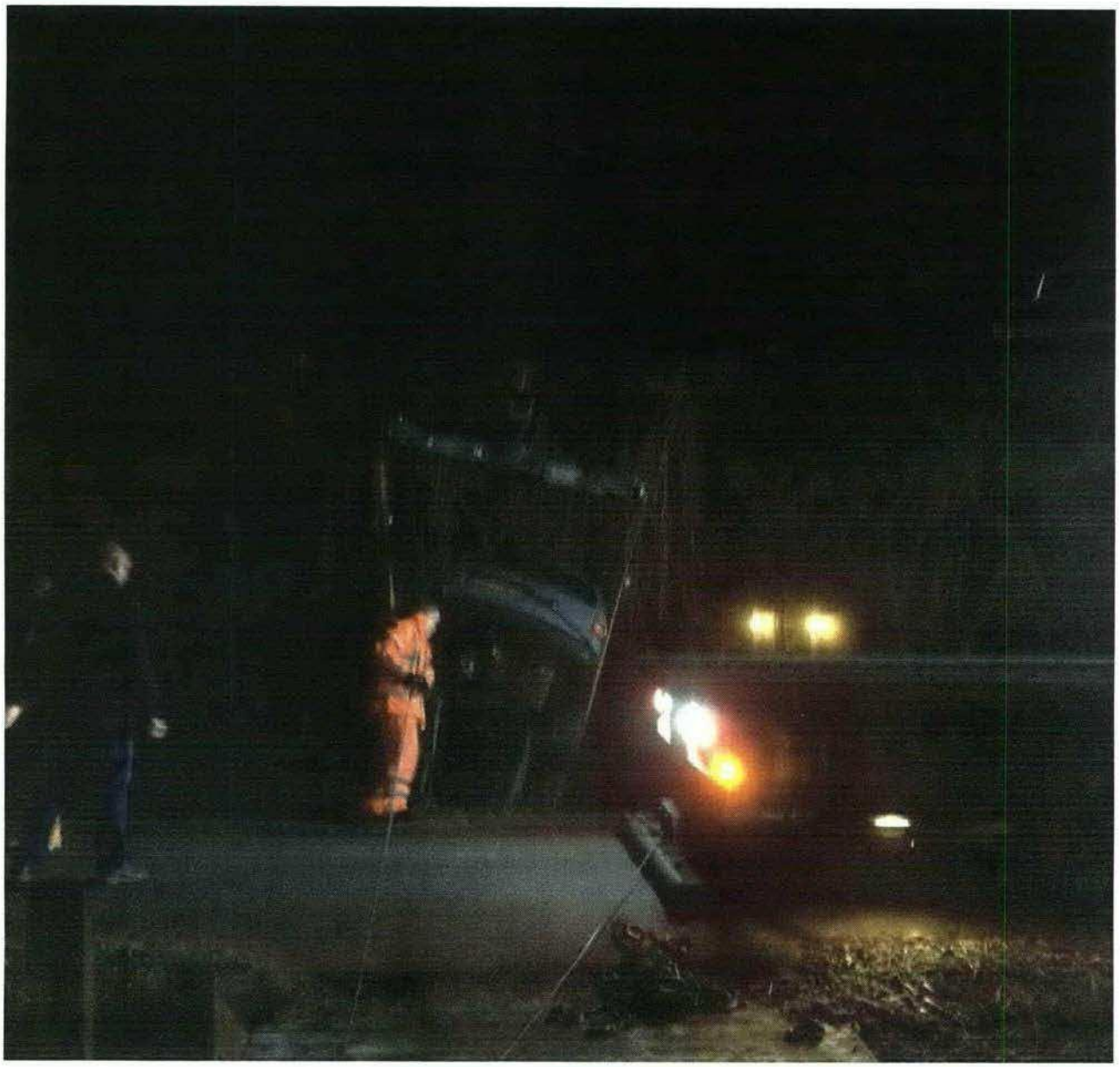
Bijlagen:
1. foto's ivm bermschade en/of verkeerssituaties
2. Buurtcomité Geestdorp kort verslag overleg wethouder Schreurs 20160208
3. Ondertekende machtigingen (54x)

Betreft: zienswijze / bezwaar Ontwerp Bestemmingsplan
Begraafplaats Rijnhof inzake Crematorium.
(planidentificatienummer:NL.IMRO.0632.begrplaatsrijnhof-bOW1)
Buurtcomité Geestdorp

Bijlage 1 (foto's)







Woerden, 9 januari 2017

Betreft: zienswijze / bezwaar Ontwerp Bestemmingsplan
Begraafplaats Rijnhof inzake Crematorium.
(planidentificatienummer:NL.IMRO.0632.begrplaatsrijnhof-bOW1)

Crematorium zienswijze bezw 9 jan 2017 bijlage 2 verslag bespr. Weth Schreurs

Buurtcomité Geestdorp

Kort verslag van het overleg met Wethouder Schreurs op 8 februari 2016.

Op maandagmorgen 8 februari 2016 hebben de bestuursleden van het Buurtcomité Geestdorp, een overleg gehad met Wethouder Martin Schreurs. Deze werd bijgestaan door projectleidster Crematoria en van de Gemeente Woerden. Wethouder Schreurs neemt tijdelijk de portefeuille van Bob Duijndam op het onderwerp begraven/cremeren waar.

Doel van de bespreking was om te proberen in dialoog met de Gemeente en haar vertegenwoordigers tot enig zichtbaar resultaat te komen.
Allereerst werd de inhoud van het begrip "inspraak" ter discussie gesteld en de beleving hiervan bij de burgers. In de beleving van de burgers van Geestdorp levert alle inspraak tot op heden géén resultaat op. Wethouders Schreurs merkte op; wij horen de Burgers, zit er iets bij waarvan wij denken daar zit iets in dan nemen wij dat mee en dat is het dan.

Voorts diende de brief van het Buurtcomité van 15 december 2015 als uitgangsbasis.
Al de argumenten van de "Geestdorpers" zijn al in allerlei stukken en op allerlei manieren voor het voetlicht gebracht, laatstelijk nog in hiervoor genoemde brief.
Het percentage van de bevolking dat zich daadwerkelijk laat cremeren na overlijden is iets meer dan 50%. De noodzaak van het realiseren van een Crematorium in Woerden ter discussie gesteld omdat er in Leidse Rijn ook een nieuw crematorium komt. Voor Huisartsenpost/Ziekenhuis moeten we ook daar naar toe terwijl dat veel frequenter voorkomt. Wethouder; cremeren moet in Woerden kunnen.

Wethouder Schreurs gaf aan dat het College i.c. de Wethouders slechts uitvoerders zijn van wat de Raad wenst en beslist. Hij is "houder" van de Wet. Ook gaf hij aan dat in het Coalitieakkoord 2014-2018 is aangegeven dat er een Crematorium moet komen. Dit blijkt na bestudering van het akkoord en ook op basis van navraag niet juist te zijn, want dit is niet afgesproken en wordt ook niet in het akkoord genoemd!

De verkeersveiligheid is ook nog weer eens nadrukkelijk voor het voetlicht gebracht. Onzerzijds is gesteld dat langzaam verkeer en met name de paardenbewegingen niet goed in kaart zijn gebracht, dat geeft fricties.
Voor het fietsverkeer van scholieren naar de "Kalsbeek" worden in 's-Gravensloot nadrukkelijk voorzieningen aangebracht. Dat zelfde fietsverkeer gaat over Geestdorp en daar zijn de Paardenbewegingen nog een extra dimensie. Volgens de Wethouder en mw. Nobel gaat dat allemaal goed komen want volgens de verkeerstellingen kan het allemaal.

Ook werd nog gewezen op de principiële bezwaren. Van drie Kerkgenootschappen zijn brieven naar de Gemeente gestuurd. Reactie dat zij dan zo, maar alternatieven zijn er niet en ook in Geestdorp wonen mensen die voor cremeren zijn.
De locatie aan de Groenendaal in Harmelen is volgens te klein want er is onvoldoende parkeerruimte en het is er niet stil genoeg (verkeer A12) om op waardige wijze afscheid te kunnen nemen van overledenen.

Toen werd onzerzijds nog aangegeven dat Geestdorp niet binnen de rode contouren ligt dus dat de Provincie dan géén goedkeuring zou kunnen verlenen. Reactie; daarover is al ambtelijk overleg over geweest. Er is beplanting op Rijnhof en dus kan het Crematorium daar onopvallend gesitueerd worden. En er is altijd een locatie op Rijnhof die meer dan 100 meter van de bebouwing ligt.

Nog meer voorgestelde alternatieve locaties zoals aan de ir. Enschedeweg en ten zuiden van de Kromwijkerkade zijn niet bespreekbaar. Volgens de Wethouder levert elke nieuwe locatie nieuwe bezwaren op.

Samenvattend; we zijn weer gehoord maar constructieve samenwerking lijkt niet mogelijk en onze bezwaren worden opnieuw weggewuifd.

Woerden, 9 januari 2017

Betreft: zienswijze / bezwaar Ontwerp Bestemmingsplan
Begraafplaats Rijnhof inzake Crematorium.
(planidentificatienummer:NL.IMRO.0632.begrplaatsrijnhof-bOW1)

Buurtcomité Geestdorp;

Crematorium zienswijze bezw 9 jan 2017 ***bijlage 3*:**

Zie aangehechte/bijgesloten: **54 gescande formulieren.**

Hoogachtend,

Machtigingsformulier

bij zienswijze/bezwaar en/of beroep tegen ontwerp Bestemmingsplan Begraafplaats Rijnhof.
(planidentificatienummer:NL.IMRO.0632.begrplaatsrijnhof-bOW1)

Ondergetekende*) machtigt hierbij wonende te Woerden, om namens hem/haar een zienswijze/bezwaar en/of beroep in te dienen tegen bovengenoemd bestemmingsplan.

***) Ondergetekende:**

NAAM:

ADRES:

POSTCODE:

WOONPLAATS:...

DATUM: .....22-12-2016.....

HANDTEKENING:.