Gemeente Woerden

RAADSVOORSTEL

13R.00180

13R.00180

gemeente WOERDEN

Indiener: college van burgemeester en wethouders

Datum: 4 juni 2013

Portefeuillehouder(s): M. Schreurs

Portefeuille(s): Ruimtelijke ordening

Contactpersoon: L. Lindeman

Tel.nr.: 8642 **E-mailadres:** lindeman.l@woerden.nl

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Kern Zegveld

De raad besluit:

1. de ingediende zienswijze met registratienummer 13.018872 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. de ingediende zienswijze met registratienummer 13.019683 niet ontvankelijk te verklaren;
3. gelezen de nota van beantwoording zienswijzen, de Staat van wijzigingen vast te stellen;
4. het bestemmingsplan Kern Zegveld met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0632.kernzegveld-bVA1 gewijzigd vast te stellen conform de bijgevoegde en bij dit besluit behorende staat van wijzigingen;
5. te verklaren dat er geen provinciale dan wel rijksbelangen met dit plan gemoeid zijn en de minister en gedeputeerde staten te verzoeken de termijn voor een reactieve aanwijzing voor dit plan in te korten;
6. dat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Inleiding:

Op 1 juli moeten alle bestemmingsplan actueel zijn, dat wil zeggen minder dan 10 jaar oud. Met de vaststelling van de bestemmingsplannen 'Kern Zegveld' en 'Middelland en Honthorst' heeft de gemeente Woerden geen verouderde bestemmingsplannen meer.Het ontwerp bestemmingsplan Kern Zegveld heeft ter inzage gelegen van 11 april tot en met 22 mei 2013. In deze periode heeft een ieder een zienswijze naar voren kunnen brengen. Er is tijdens deze periode één zienswijze ingediend. Tevens is na deze periode nog een zienswijze ingediend. De zienswijzen zijn beantwoord en het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling.

Bevoegdheid:

De raad stelt het bestemmingsplan vast (artikel 3.8 Wro). Ook de bevoegdheid om geen exploitatieplan vast te stellen ligt bij de raad.

Beoogd effect:

Actualisatie van het bestemmingsplan.

Argumenten:

1. Zienswijze 1 leidt niet tot aanpassing
De zienswijze is beantwoord in bijgaande nota van beantwoording zienswijzen. Hierin is beschreven waarom de zienswijze niet leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
De zienswijze heeft betrekking op de groene zoom achter de Broeksloot. De groene zoom komt uit de ruimtelijke structuurvisie van de gemeente uit 2009, en niet zozeer uit het bestemmingsplan. In de gewijzigde structuurvisie (2013) is de groene zoom aangepast, omdat de woningbouwlocatie achter de Broeksloot is vervallen.
De bedoelde percelen krijgen in het bestemmingsplan een agrarische bestemming, zoals ze dat ook hebben in het huidige bestemmingsplan.

2. Zienswijze 2 is niet ontvankelijk en leidt tot een ambtshalve aanpassing
De zienswijze is beantwoord in bijgaande nota van beantwoording zienswijzen. De zienswijze is buiten de termijn van terinzagelegging verstuurd en ontvangen en derhalve niet ontvankelijk. Ten aanzien van de zienswijze wordt nog wel ambtshalve een opmerking gemaakt.
De zienswijze betreft een eilandje in de tuin van een perceel aan de Hoofdweg. De tuin heeft de bestemming "Wonen". Daarom wordt voorgesteld om het eilandje eveneens de bestemming "Wonen" te geven.

3. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd
Onlangs is voor de kern Zegveld een actualisatie uitgevoerd van het 'Monumenten Inventarisatie Project' (MIP). In de bijlage is een overzichtslijst hiervan bijgevoegd. Op de lijst vindt u de gebouwen die cultuurhistorisch van belang zijn. Deze gebouwen worden beschermd in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt nog aangepast naar aanleiding van deze lijst. Daarnaast worden in het bestemmingsplan nog enkele redactionele omissies hersteld.
Tevens wordt de bestemming op het perceel aan de Hoofdweg 143 gedeeltelijk gewijzigd (naar aanleiding van zienswijze 2).

4. Actualisatie
Met het nieuwe bestemmingsplan voldoet de gemeente aan de actualiseringsplicht voor bestemmingsplannen per 1 juli. Het nieuwe bestemmingsplan vervangt het oude bestemmingsplan voor Zegveld uit 2001.
Dit bestemmingsplan bevat ruimere bouwmogelijkheden dan de oude bestemmingsplannen. Zo zijn de bouwmogelijkheden bij woningen verruimd op basis van ons nieuwe beleid. Verder bevat het bestemmingsplan flexibiliteit om in te spelen op toekomstige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld een zorgcentrum op de locatie van de Pionier (Clausstraat).

5. Geen provinciale of rijksbelangen
Omdat het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, krijgen de minister en Gedeputeerde Staten 6 weken extra de tijd om te reageren op het plan. Als er geen rijks- of provinciaal belang in het geding is, kan de gemeente verzoeken om inkorting van deze periode. De gemeenteraad dient dan wel expliciet te besluiten dat deze belangen er niet zijn.
De provincie heeft gereageerd op de toelichting op de kernrandzone, deze reactie is verwerkt in het bestemmingsplan. Verder zijn geen provinciale of rijksbelangen in het geding. Uw raad wordt gevraagd om te besluiten dat er geen rijks- of provinciale belangen met het plan gemoeid zijn.

6. Een exploitatieplan is niet nodig
Uw raad dient op basis van artikel 6:12 Wro te besluiten of er wel of geen exploitatieplan bij het bestemmingsplan dient te worden vastgesteld. Omdat het gaat om een conserverend bestemmingsplan zijn er geen nieuwe ontwikkelingen in het plan voorzien. Een exploitatieplan is daarom niet nodig om de exploitatiekosten te dekken, te faseren of nadere eisen aan de exploitatie te stellen. Uw raad wordt gevraagd dit expliciet te besluiten.

Kanttekeningen:

4. Kernrandzone
Voor de kernrandzone is het niet mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, om de woningbouwlocaties Hoofdweg/Milandweg (achter Hoofdweg 2) en Zegveld Zuidwest mogelijk te maken. Vooralsnog bestaat namelijk geen enkele zekerheid over de uitvoerbaarheid van het plan. Niet duidelijk is bijvoorbeeld over welk gebied de ontwikkeling zich concreet uitstrekt en hoeveel woningen gerealiseerd kunnen worden. Bovendien moet de nog provincie instemmen met de ontwikkeling van de kernrandzone. Pas als dergelijke onderwerpen voldoende concreet zijn, kan het

plan worden uitgewerkt. Hiervoor wordt te zijner tijd een aparte ruimtelijke procedure doorlopen. De ontwikkeling kan nu nog niet worden meegenomen.

Financiën:

De kosten van het bestemmingsplan vallen onder het bestaande krediet voor bestemmingsplannen.

Uitvoering:

Conform de procedure als beschreven in afdeling 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (zie ook Communicatie).

Communicatie:

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft 4 weken ter inzage gelegen en er is een inloopavond geweest. Alle binnengekomen reacties zijn beantwoord in het eindverslag. Vervolgens heeft het ontwerp bestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegen en zijn zienswijzen ingediend. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Samenhang met eerdere besluitvorming:

Bijlagen:

- Ontwerp bestemmingsplan met toelichting en regels (13i.02058) en verbeelding 1 (13i.02057) en verbeelding 2 (13i.02059)
- Lijst cultuurhistorische bebouwing Zegveld (13i. 02054)
- Nota van beantwoording zienswijzen (13i.02055)
- Staat van wijzigingen (13i.02056)
- Ingediende zienswijzen (registratienummers 13.018872 en 13.019683)

De indiener: college van burgemeester en wethouders

de secretaris	de burgemeester
dr. G.W. Goedmakers CMC	V.J.H. Molkenboer