

RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 12 januari 2012	Aanvang 20.00 uur, einde 22.30 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer R.A. Mees (VVD) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer J.A.G. van Riet (CDA) Mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	Voorkeursrecht: bewoners mevrouw Kooijman, de heer Van Vuuren, de heer en mevrouw Van der Weijden, de heer Verhoef; van Stichting Het Groene Hart de heer Feis, en van Stichting Hugo Kotestein de heer Brak Golfbaan: de heer Beunk Beschermd plant: de heer Kreton
College	Wethouder Cnossen (vervangt tevens wethouders Duindam en Schreurs)
Voorzitter	De heer C.J. van Tuijl
Ambtelijke ondersteuning	De heer B. Brussaard De heer J. Zwaneveld
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter is de heer Van Tuijl, hij vervangt de heer Van der Lit die vanavond verhinderd is.
De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom, met name de sprekers en toehoorders op de publieke tribune.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

De burgers die zich gemeld hebben om in te spreken over het Voorkeursrecht krijgen onder dat agendapunt het woord. Overige sprekers zijn de heren Beunk (golfclub) en Kreton (beschermd plant haven).

Inspreker de heer Beunk, inzake aanleg golfbaan

De heer Beunk pleit voor realisatie van een golfbaan in de gemeente Woerden. De 650 leden van de Golfvereniging vragen de raadsleden om hun verzoek te steunen richting fracties der Gedeputeerde Staten, zodat de golfbaan een goede plek krijgt in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. *[Zie verder de integrale inspraak zoals deze na de vergadering door de griffie is verspreid.]*

Verhelderende vragen raadsleden:

De heer Van Riet (CDA) vraagt of de heer Beunk zelf al rechtstreeks contact heeft gehad met de Provincie. De heer Beunk antwoordt bevestigend. Er zijn in de loop der jaren meerdere contacten geweest, maar een aantal fracties heeft nog een afwijzende houding. Het is niet voldoende dat het college van B&W van

Woerden heeft aangegeven voorstander van de golfbaan te zijn, en daarom hoopt de vereniging op steun van de gemeentelijke fracties richting hun provinciale collegae.

Inspreker de heer Kreton, KNNV, Ver. voor Veldbiologie

De heer Kreton wil vanavond het KNNV-rapport "Muurplanten op de havenmuren in het centrum van Woerden" aan het college aanbieden. In een begeleidende brief wijst hij erop dat een aantal muurplanten bij de Flora- en Faunawet een beschermde status heeft en dus niet beschadigd of verwijderd mag worden. Bij een grondige schoonmaakbeurt is dit echter wel gebeurd. Met name de Tongvaren en de Steenbreekvaren komen zelden voor, en daarom vraagt de KNNV de gemeente om bij het herinrichten van de haven hier rekening mee te houden en de nodige maatregelen te treffen om deze muurplanten voor de toekomst te behouden. *[Zie ook de pdf die aan de raad is verzonden]*

De heer Kreton overhandigt het rapport aan wethouder Cnossen. Zij belooft het te bespreken met wethouder Duindam.

Verhelderende vragen raadsleden:

Op een vraag van de heer Van Riet (CDA) antwoordt de heer Kreton dat het gevaar van goed schoonmaken is dat er – zonder kwade opzet – planten verloren gaan. In andere steden is er beleid op gemaakt om ervoor te waken dat er de nodige zorg wordt besteed aan beschermde planten.

De heer Van Riet doet de suggestie om een rondleiding voor raadsleden te organiseren langs de resterende beschermde planten, maar volgens de heer Kreton zijn er nog slechts zeer weinigen overgebleven. De Tongvaren is ook nog te zien op het Defensie-eiland. Daar staat een flink exemplaar, maar die moet daar weg. Er wordt met Bureau BRO, IVN en KNNV gezocht naar een alternatieve plek.

4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Ruimte d.d. 1 december 2011

Tekstueel: Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, toezeggingenlijst, openstaande moties

Geen opmerkingen.

6. Rondvraag voor raadsleden

Parkeren Pretfabriek, rondvraag CDA, mevrouw Van Soest

Via verschillende media hebben het CDA berichten bereikt die gaan over de parkeeroverlast rondom de Pretfabriek. Het CDA vraagt naar de reactie van het college op klachten van omwonenden; wat het college met deze klachten denkt te gaan doen; en welke consequenties de klachten hebben op het verlenen van de uiteindelijke vergunning van de Pretfabriek. *[Zie voor de volledige tekst de meegezonden notitie]*

Wethouder Cnossen beantwoordt de vragen. Kort samengevat: er zijn inmiddels afspraken gemaakt met de ondernemer, en het college zal bij constatering van onregelmatigheden de ondernemer blijven aanspreken en voor zover mogelijk en noodzakelijk (handhavings)maatregelen treffen.

[Zie voor uitgebreide beantwoording de notitie die op 13 januari is rondgemaild door de griffier.]

De wethouder doet de toezegging dat het college de raad zal laten weten hoe hiermee wordt omgegaan. De uitgebreide beantwoording is uiteraard ook voor de omwonenden beschikbaar.

Mevrouw Van Soest is blij met de reactie van het college.

In- en uitrit dierenasiel, rondvraag CDA, de heer Van Riet

De vraag is inmiddels beantwoord, zo meldt de heer Van Riet: er is geen uitgang voor het dierenasiel gepland op de randweg, heeft hij vernomen. De tekeningen met toelichting zal hij aan de overige raadsleden doen toekomen, met lof voor de ambtelijke organisatie voor de uitgebreide beantwoording.

7. Raadsvoorstel definitief aanwijzing Voorkeursrecht door gemeente (inzake plangebied Kromwijkerwetering West ofwel Polder Wulverhorst, en het Werklint / Nieuwerbrug)

De voorzitter stelt voor om vooraf de wethouder in de gelegenheid te stellen de aanwezigen te informeren over de stand van zaken m.b.t. de procedure.

Wethouder Cnossen vervangt portefeuillehouders Duindam en Schreurs. Zij licht toe dat de verwachting was dat het proces van de ondertekening van het convenant bedrijventerreinen en de vaststelling van het ontwerp Provinciale Structuurvisie naadloos zou aansluiten bij dit onderwerp, en daarom heeft het college een publicatie over het Voorkeursrecht geplaatst in de Staatscourant van 16 november 2011. Nu blijkt er echter vertraging te zijn in de ondertekening van het convenant, en ook de PRS loopt niet meer synchroon. Toch heeft het college gemeend de aanwijzing van het Voorkeursrecht te moeten doorzetten, en wel op basis van pagina 2 van het raadsvoorstel (over de grondslag). Vooruitlopend hierop kan de gemeente nl. tot vervroegde bestemming overgaan. De zienswijzeperiode is inmiddels gesloten, en gisteren heeft de raad de reacties op de zienswijzen via de mail ontvangen om goed geïnformeerd te zijn en ter voorbereiding van de raadsvergadering van 26 januari.

In de collegevergadering van a.s. dinsdag zal deze reactie ook door het college worden vastgesteld.

Mochten daar wijzigingen uit voortvloeien dan wordt de commissie daarover geïnformeerd.

Alles wat nu nog aan zienswijzen binnenkomt is niet meer ontvankelijk. Een inhoudelijke discussie op basis van het vestigen van het Voorkeursrecht zal vanavond niet plaatsvinden, dat komt later, bij het bestemmingsplan. Alle eigenaren hebben alle mogelijkheden hun bezwaar te laten horen en hier in te spreken.

Doel van vanavond is dat de commissie zo goed mogelijk wordt geïnformeerd voor de raad van 26 januari.

Het woord is aan de insprekers (eerst bewoners polder Wulverhorst, dan belangenbehartigers).

Inspreker mevrouw Kooijman wijst erop dat het hier gaat om waardevol cultuur-historisch landschap uit de Middeleeuwen. In allerlei beleidsstukken wordt hier lovend over gesproken. Nu schijnt het nodig te zijn om dat kleine stukje waardevol landschap op te offeren aan ruimte voor het bedrijfsleven. Mevrouw Kooijman wijst erop dat er bestaande bedrijventerreinen in Woerden zijn die uitgebreid kunnen worden: 7 ha in Snel & Polanen (naast de rijksweg), grond bij Breeveld, grond bij de westelijke randweg, bij de keervoorziening van het spoor: allemaal gronden die aansluiten bij bestaande bedrijventerreinen. Polder Wulverhorst echter is totaal ongeschikt als bedrijventerrein, en zeker voor een grootschalig transportbedrijf als Snel.

Ook wijst mevrouw Kooijman op de vele praktische bezwaren van dit stukje grond, zoals de persgasleiding en het feit dat er 20 eigenaren bij betrokken zijn. Zij vindt het erg triest dat de Kromwijkerdijk straks voor een deel "grijs" zal worden i.p.v. "groen". Deze plek als bedrijventerrein is ongepast, onverantwoord en onnodig. Ook de Provincie Utrecht wil dat er nog eens gekeken wordt naar herstructurering en vindt dat de gemeente het Voorkeursrecht beter moet onderbouwen. Daarom is de ondertekening van het convenant uitgesteld. In geval Snel *niet* zal verhuizen naar het gebied achter de Kromwijkerdijk is dit gebied ook niet nodig voor kleinere bedrijven, want daarvoor zijn nog kleinere stukken terrein in de gemeente te vinden. Mevrouw Kooijman verzoekt het college dit mee te nemen in het komende overleg met de Provincie en de besluitvorming over het vestigen van het Voorkeursrecht uit te stellen.

[Applaus publieke tribune]

Inspreker de heer Van Vuuren heeft op 1 december al een notitie gezonden. Deze is met de stukken meegestuurd. Hij laat foto's van het gebied rondgaan met name van het gemaal.

In het betoog van vanavond (waarbij hij ook o.a. de familie Maayenberg vertegenwoordigt) stelt hij vragen over het ongegrond verklaren van de zienswijzen in relatie tot de bezwaren richting bezwarencommissie, en over het feit dat de brieven aan bewoners pas arriveerden ná publicatie. Verder plaatst hij kritische kanttekeningen bij de communicatie door de desbetreffende wethouder en wijst hij op de fysieke bezwarende omstandigheden in het gebied. Hij pleit voor behoud van dit cultuur-historisch waardevol gebied en wijst erop dat er nog procedures lopen rond A12 BRAVO. Vervolgens wijst hij op het zelfoplossend vermogen van het bedrijfsleven. Hij vertelt welke andere belastingen de afgelopen jaren aan de orde zijn geweest voor het woongenot van de bewoners van dit gedeelte van de Kromwijkerdijk, en wijst tenslotte op de financiële consequenties die deze ontwikkeling zal hebben voor de gemeente Woerden.

[Voor de integrale inspraak zie de notitie die door de griffier op 13 januari is rondgemaild]

Inspreker de heer Verhoef heeft zich verbaasd over de beantwoording van de zienswijzen: alle bezwaren "zijn niet van toepassing, ze komen pas in een latere fase aan de orde". Ze zijn ongegrond verklaard. Hoe wordt daar in het vervolg mee omgegaan? De heer Verhoef spreekt ook zijn verwondering uit over het feit dat de gemeente dit alles in gang zet voor slechts enkele hectaren, terwijl er 20 gezinnen mee gemoeid zijn en ook nog de nodige instanties. Het vestigen van het Voorkeursrecht zou "gunstig zijn voor de bewoners want dat zou de prijs van de grond niet opdrijven": graag een toelichting daarop.

Inspreker mevrouw Van der Weijden stelt dat de bewoners de beantwoording van de zienswijzen op een zeer laat moment ontvangen hebben, gezien de agendering van hedenavond. De beantwoording kwam vandaag namelijk pas binnen. Zij hoopt dat alle commissieleden kans hebben gezien het te lezen. Zij roept

commissie en raad op om zich sterk te beraden op het voornemen het Voorkeursrecht te vestigen op deze polder en wijst op tegenstrijdigheden in het collegeprogramma, waar het college in aangaf zich te willen inzetten op herstructurering en revitalisering van *bestaande* bedrijventerreinen. Daarnaast wijst zij op de Ruimtelijke Structuurvisie tot 2030, van de gemeente Woerden, met de Cultureel-historische atlas, en op toezeggingen van ambtenaren dat de randweg geen ontsluiting van het gebied zou betekenen. Er loopt nog een bezwaar tegen aanleg van de zuidelijke randweg, waardoor het vestigen van het Voorkeursrecht zeer voorbarig is. Spreekster roept de commissie daarom op om *niet* akkoord te gaan. Woerden is de stad waar het groene hart klopt, maar als de commissie met dit plan akkoord gaat *klopt er hier iets niet!*

Inspreker de heer Van der Weijden stelt vooraf dat hij slechts weinig tijd had om de beantwoording van de zienswijzen door te nemen. Hij vond de antwoorden op de zienswijzen erg algemeen. In het kader van de opmerking dat een bewoner e.e.a. "bedreigend vond overkomen" licht hij toe dat het hem daarbij ging om het woord "vooruitlopend". Alles loopt vooruit op zaken, die nog niet eens besloten zijn (zoals ook de bezwaarprocedure tegen BRAVO 3). Ook zou hij gezegd hebben dat de informatie bij de ter inzagelegging van BRAVO 3 onjuist was; ter toelichting: de ambtenaar heeft destijds gezegd dat het gebied helemaal niet ontsloten kan worden omdat de Kromwijkerdijk ongeveer 75 cm boven het polderniveau ligt; om uiteindelijk op het talud van de A12 uit te komen moet hij dus te allen tijde boven het polderveld liggen; wil je het gebied dus ontsluiten dan kan dat nergens anders dan bij de Kromwijkerdijk. En dat is weer strijdig met de toelichting op pag. 7, waar staat dat de ontsluiting van het bedrijventerrein "zo dicht mogelijk bij de A12 komt". Dat kan helemaal niet omdat die weg daar zo hoog ligt.

Verder wordt in het stuk gesproken over schuifruimte, maar daaronder staat dat bedrijven helemaal niet bereid zijn om op te schuiven. Graag een toelichting daarop.

Als laatste stelt spreker dat de procedure van de vestiging van het Voorkeursrecht uiterst onzorgvuldig is omschreven. In de aankondiging werd gezegd dat het Voorkeursrecht zou worden gevestigd omdat "er een andere dan agrarische bestemming zou worden toegewezen aan het gebied" maar veel van de aangewezen stukken *hebben* helemaal geen agrarische bestemming op dit moment. En er zijn ook bedrijven waar een *industriële* bestemming op rust; daar mag de gemeente niet eens een Voorkeursrecht op vestigen.

Vragen ter verheldering:

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt om een voorbeeld van dat laatste.

De heer Van der Weijden licht toe dat bij zijn buurman industriële bestemming op zijn woning rust (fam. Van Vliet), en bij anderen een woonbestemming dus geen agrarische bestemming. Het is de gemeente dan niet toegestaan om dat Voorkeursrecht te vestigen.

De heer Feis, Stichting Het Groene Hart, stelt vast dat op een aantal zaken teveel wordt vooruitgelopen. Hij dringt erop aan om eerst juridisch te regelen dat dit bedrijventerrein *niet* bestemd wordt voor bedrijven uit andere regio's dan Woerden.

Voorts vindt Stichting Het Groene Hart enkele van de gekozen locaties nogal ongelukkig: de locatie Kromwijkerwetering vanwege de grote cultuur-historische waarde (7 ha) en ook het Werklint (5 ha plus 5 ha gebied Bodegraven-Reeuwijk, dus 10 ha die van grote cultuur-historische waarde zijn).

De SER-ladder zegt dat nut en noodzaak moet worden aangetoond en de gemeente verwijst dan naar het Stogo-rapport, maar dat wordt niet in het Stogo-rapport gedaan; de gemeente handelt dus in strijd met de SER-ladder.

Volgens de Nota van Beantwoording betracht de Provincie "bestuurlijk enige reserve" maar als zij 20 ha schrappen is dat een eufemisme, zij hebben gewoon een streep gezet door de *helft* van de hectaren. Dat is dus wel wat meer dan "enige reserve".

Andere opmerking: "Waarden en belemmeringen van het gebied moeten nader in beeld worden gebracht": dat is niet nodig want dat heeft de gemeente al gedaan in de Structuurvisie van een paar jaar geleden.

De heer Brak, Stichting Hugo Kotestein heeft een zienswijze ingediend om op te komen voor het cultureel-historisch landschap. Die brief is bekend. Spreker voegt daaraan toe dat Woerden tot diep in de 19e eeuw een ommuurde stad is geweest; daarbuiten was het boerenland, met boerenhoeven. Op enkele restanten daarvan na is hier niets meer van te zien: het is volgebouwd met woonwijken, bedrijventerreinen en kantoren. De grens van de bebouwing ligt nu bij 's Gravensloot en Kromwijk, twee echte boerengebieden. Spreker pleit ervoor die gebieden te behouden. Laat Woerden geen Veenendaal worden met een bedrijvenbebouwingslint langs de snelweg! Landelijk Woerden is een veel beter visitekaartje. Transportbedrijf Snel een plek geven op Wulverhorst is een ernstige aanslag op het Groene Hart, terwijl de gemeente Woerden juist tot taak heeft het groene hart te beschermen. Laat Snel zitten waar het zit. Ook de bestemming van een werklint bij Nieuwerbrug betekent verstening van karakteristiek landschap, en is verkeerd. De heer Brak dringt er bij de raad op aan om het besluit van het college *niet* te bestendigen.

[Voor de integrale inspraak zie de notitie die door de griffier op 13 januari is rondgemaild]

Eerste termijn commissieleden

Alle aanwezigen danken de sprekers voor hun bijdragen die als zeer verhelderend zijn ervaren.

Mevrouw Van Soest (CDA) spreekt haar teleurstelling uit over het feit dat beide betrokken wethouders niet aanwezig zijn, terwijl ze weten wat er speelt. *[Applaus publieke tribune]*

Het CDA wacht het antwoord van het college af.

De *voorzitter* laat weten dat beide wethouders op vakantie zijn. Dat treft inderdaad buitengewoon ongelukkig, maar let wel: de sprekers spreken de *commissie* toe vanavond, en niet de *wethouders*. Op 26 januari bepaalt de raad of het Voorkeursrecht al dan niet gevestigd wordt.

Mevrouw Van Soest vindt dat het van fatsoen had getuigd als er minstens één van de betrokken wethouders aanwezig was geweest.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) vindt dat de gemeente er beter aan had gedaan om bewoners persoonlijk te informeren in plaats van via een brief met allerlei juridische termen, zonder enige verder uitleg. Ook is het teleurstellend dat pas na aandringen er een gesprek heeft plaatsgevonden met de betrokken wethouder, een gesprek dat – zacht gezegd – niet als “prettig” ervaren is. De wethouder heeft niet de kans gegrepen om begrip te tonen.

Wat betreft het besluit zelf: Inwonersbelangen is tégen een regionaal bedrijventerrein, en vóór kleine bedrijventerreinen verspreid over de gemeente. Het plaatsen van Voorkeursrecht is daarbij noodzakelijk om prijsopdrijving te voorkomen zolang niet tot daadwerkelijke ontwikkeling besloten is. Of dit gebied het meest geschikt is moet echter nog blijken. Zijn er polders die minder worden aangetast? In het convenant worden nog andere polders of delen daarvan genoemd, maar *welk* deel gekozen wordt moet goed afgewogen worden. Graag die afweging maken samen met alle betrokken, inclusief omwonenden.

Ten tweede: is het niet strikt noodzakelijk om polders om te vormen tot bedrijventerreinen, dan níet doen.

Ten derde: blijf zoeken naar geschikte plekken binnen bestaande bedrijventerreinen.

Slechts op die voorwaarde ziet Inwonersbelangen mogelijkheid het raadsvoorstel te steunen.

De heer Hoogeveen (D66) stelt dat de Wet Voorkeursrecht eigenlijk een lelijk instrument is. Aan één kant is er een financieel belang bij de gemeente, en aan de andere kant worden omwonenden plotseling geconfronteerd met een ingrijpen in hun eigen domein. Communicatie is dus erg belangrijk en de heer Hoogeveen verzoekt de wethouder daar nader op in te gaan.

Voorts wijst hij erop dat de genoemde gebieden al opgenomen waren in het regionaal convenant, dat in de commissievergadering van half november besproken is, en waar op dat moment geen wensen of bedenkingen tegen zijn geuit. Er is dus politiek een principebesluit genomen. Daar vloeit dat Voorkeursrecht uit voort, om de positie van de gemeente te beschermen tegen mogelijke ontwikkelaars. De raad moet dat bevestigen maar intussen kunnen er nieuwe overwegingen zijn waardoor de raad er anders over gaat denken.

Het was erg nuttig dat de zienswijzen en beantwoording vooraf verspreid zijn; dank aan de wethouder daarvoor. D66 zou graag een toelichting krijgen op de volgende punten:

- De heer Van Der Weijden zegt dat de ontsluiting dichtbij de A12 niet mogelijk is.
- Er ligt een gasleiding.
- Juridische consequenties laat spreker over aan het college, dat dat goed in elkaar zit.
- Toezegging aan Snel: is het de bedoeling dat “uitsluitend Snel” daarnaartoe verhuist?
- De heer Feis vroeg hoe zeker het is dat op dat terrein alleen bedrijven uit de Woerdense regio terechtkomen; een goede vraag, want dat is essentieel in de benadering van de schuifruimte.

Mevrouw Berkhof (VVD) sluit zich daarbij aan. Bij haar weten is het terrein alleen bestemd voor *Woerdense* ondernemers. Zij begrijpt de situatie van de sprekers maar wijst erop dat de raad zich moet buigen over allerlei belangen, ook die van het bedrijfsleven waar het gaat om ruimtetekort. De VVD-fractie zal zich op de kwestie de komende tijd beraden.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) zegt dat dat laatste ook geldt voor zijn fractie. Hij wijst erop dat deze wet de gemeente de mogelijkheid geeft om grondspeculatie tegen te gaan; het is echter wel een paardenmiddel. Het is niet zo dat het *bestemmingsplan* vanavond behandeld wordt, zover is het nog niet. Mocht de gemeente op andere ideeën komen, dan kan het Voorkeursrecht er weer vanaf gehaald worden. De heer Verbeij zal zijn fractie dan ook voorstellen om het Voorkeursrecht in te stellen en goed na te denken over het vervolg.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) is het daarmee eens. De inbreng van de insprekers neemt hij mee naar de fractie. Vragen van de fractie aan de wethouder: nu het convenant niet getekend lijkt te worden, is het inderdaad correct dat de grondslag niet in gevaar komt? Wat betreft de Wet Voorkeursrecht: van belang is het verschaffen van inzicht in de vervolgstappen; hoe denkt de wethouder dat naar bewoners te gaan communiceren? Het Voorkeursrecht kan 3 jaar gelden maar ook is bekend dat een addendum van de Structuurvisie in kortere termijn behandeld kan worden, dus graag de bewoners erbij betrekken. De fractie zal zich nog beraden met inachtneming van het feit dat er, als er nu geen steun komt voor het Voorkeursrecht, ruimte komt voor speculatie, en dat is wel zeer onwenselijk.

***Eerste termijn wethouder Cnossen als vervangend portefeuillehouder,
daarbij ondersteund door de heren Zwaneveld en Brussaard***

Wethouder Cnossen benadrukt dat het Voorkeursrecht vooral een *juridische* handeling is: de overheid moet dat doen omdat dat nu eenmaal in de procedure zit. Maar in het vervolg hebben bewoners heel veel mogelijkheden om hun visie neer te leggen bij politiek en bij ambtenaren.

De beroepsprocedure loopt ook door, en bij de Commissie Beroep en Bezwaar zal men de visie van de omwonenden horen en nagaan of er wijzigingen moeten komen.

Wat betreft de bestemmingsplanprocedure: pas dan wordt er echt inhoudelijk vorm gegeven aan het gebied en zal duidelijk worden of de woningen behouden kunnen worden. De Wvg is echt een instrument om te voorkomen dat marktpartijen zich storten op gebieden, waar de gemeente dan naderhand niet meer terecht kan. Maar de gemeente Woerden wil dat *Woerdense* bedrijven daar een plek kunnen krijgen als het bedrijventerrein wordt; dat is de achtergrond van die Wvg¹. Vanuit de Ruimtelijke Ordening kan de gemeente daar niets in regelen maar via de Wvg heeft de gemeente daar invloed op.

Er werden verschillende opmerkingen gemaakt over de communicatie. Dat is inderdaad een punt, maar het is ook min of meer inherent aan de Wvg dat dat als een 'overval' gebeurt. In het vervolg zal er meer gelegenheid zijn om hier uitgebreid met omwonenden over te spreken.

De heer Olthof herinnert bij *interruptie* aan de sterk juridisch getinte brieven die verzonden zijn, en aan het feit dat de bewoners herhaaldelijk moesten vragen om een gesprek met de wethouder.

Wethouder Cnossen vindt dat het college de ontevredenheid daarover inderdaad zal moeten oppakken. Als een dergelijke situatie zich nog eens voordoet zal er, na toezending van de brieven, meteen ook een informatieavond gepland moeten worden om alle vragen van omwonenden te beantwoorden. Zij neemt dat mee naar het college.

Het is juist dat de raad in feite een principebesluit heeft genomen op basis waarvan het college heeft geacteerd door het Voorkeursrecht te vestigen. Al voordat de brieven de deur uitgingen was er dus sprake van politieke steun.

Ook is het correct dat de *bestemmingsplanprocedure* nog moet starten. Dan moet blijken of te realiseren is wat hier is bedacht. Dat moet nog meer gedetailleerd uitgezocht worden.

Is dat bedrijventerrein wel noodzakelijk: inderdaad moet nog blijken of bedrijven belangstelling hebben als het moment daar is.

Afwegingen maken samen met alle betrokkenen: dat zit verweven in de bestemmingsplanprocedure.

Eerst ruimte zoeken op bestaande bedrijventerreinen: dat is het beleid van dit college. Maar: op bestaande bedrijventerrein is wel leegstand van *kantoren*, maar er is heel weinig leegstand van *bedrijventerreinen*. Er is juist schuifruimte nodig voor *Woerdense* bedrijven om zich daar te vestigen. Wil de gemeente bedrijven ruimte bieden, dan zijn dit de twee gebiedjes waarnaar de gedachten uitgaan.

Dat de zienswijzen + beantwoording op een laat moment zijn toegestuurd was niet om mensen te overdonderen: deze informatie kon inderdaad nog net op tijd rondgestuurd worden en dat was belangrijk, t.b.v. de bespreking van vanavond (dus meteen nádat de zienswijzenperiode was afgerond).

Bespreken in de fractie: is uiteraard mogelijk maar vanavond ging het erom dat de *commissieleden* goed geïnformeerd worden.

De heer Zwaneveld beantwoordt eveneens een aantal vragen.

Gasleiding: in het bestemmingsplan van dat gebied is een smalle strook gereserveerd voor de hogedruk gasleiding van de Gasunie. Die ligt redelijk dicht tegen de A12 aan. Beoogd tracé A12 BRAVO 3 gaat daar overheen, en gaat daar naar boven over de spoorlijn heen. De tekening heeft de heer Zwaneveld bij zich ter inzage bij zich. De heer Verhoef (bij *interruptie*): opmerking dat de gasleiding meer in de richting van het gemaal lag (bij de Gasunie is informatie opgevraagd door de bewoners).

Ontsluiting van het totale gebied: daar is niet aan gerekend of getekend. Ergens tussen de rotonde Wulverhorstbaan en het punt waar BRAVO 3 omhoog gaat zal een ontsluiting van het terrein moeten komen en maakt onderdeel uit van onderzoeken in het kader van het bestemmingsplan. Op dit moment valt dus nog niet te zeggen waar exact die ontsluiting komt, maar het zal ergens in dat gebied moeten gebeuren.

1 Wet Voorkeursrecht Gemeenten

Wethouder Cnossen vervolgt over de toezegging aan Snel, is dat "uitsluitend" aan Snel: dat ligt nog in de toekomst verborgen. Zij hebben op dit moment die belangstelling maar stel dat zij besluiten naar elders te vertrekken, dan moet de gemeente een andere afweging maken. Zo hard kan dat dus niet gesteld worden. De heer Verbeij sprak van een paardenmiddel. Dat is het, en zo voelt het ook. Ook pleitte de heer Verbeij ervoor om niet nu op de details in te gaan maar bij de bestemmingsplanprocedure; dat is inderdaad verstandig.

Heer De Wit, over de grondslag: zie artikel 5 van de Wvg, daar is dat beschreven. Hier ligt een taak om met een vastgesteld plan te komen ter uitwerking.

Inzicht in vervolgstappen: er is inderdaad veel meer uitleg nodig ook over verschillen tussen zienswijze en bezwaar en beroep en dergelijke zaken.

Drie jaar geldig, addendum Structuurvisie; *de heer De Wit licht toe*: Er is uitspraak gedaan over waar die grondslag aan moet voldoen. Dan komt dat addendum in beeld en dan wordt er gezegd in commentaren bij wetsartikelen: "De gemeenteraad dient aan te geven of dat in de Structuurvisie zal worden vastgesteld of gelijk al zal worden overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan". Dat moet goed gecommuniceerd worden naar bewoners.

Wethouder Cnossen antwoordt dat het college met dat addendum snel naar de commissie toe komt. Ook zal het college bewoners daarop attent maken want dat is voor hen ook weer een mogelijkheid om hun visie neer te leggen.

Tweede termijn insprekers

Mevrouw Kooijman begrijpt dat min of meer expres door het college in een zeer vroeg stadium zonder eigenaren en omwonenden is gezocht naar politieke steun; de bijdrage van de insprekers zou er immers voor kunnen zorgen dat men van mening verandert (en dat die politieke steun er dus niet komt)?

Verder merkt zij op dat zij geen enkel bedrijf in Woerden kent dat wil uitbreiden, en dat polder Wulverhorst, als Snel er niet naartoe verhuist maar naar elders vertrekt, een vrijkomend terrein wordt en dan is deze actie rond de Wulverhorst dus totaal overbodig.

De heer Van Vuuren stelt dat de gemeente zich moet houden aan de stelling dat het terrein "expliciet voor Snel is bestemd".

Over het ongegrond verklaren van de zienswijzen: de meeste zienswijzen zijn nagenoeg gelijk aan de bezwaarprocedures. Hoe kan het dan zijn dat die ongegrondheid later, in de bezwarencommissie, ongedaan gemaakt zou worden?

De heer Verhoef vindt het eveneens wonderlijk dat onder de beantwoording van de zienswijzen "ongegrond" is geschreven terwijl er mogelijk nog wel kansen zijn bij de bezwarencommissie. Worden de omwonenden dan wel serieus genomen?

De voorzitter wijst op het verschil tussen zienswijze en bezwaar: zienswijzen worden getoetst door de commissie, door de politiek; bezwaren echter worden beoordeeld door een onpartijdige en onafhankelijke bezwarencommissie. Maakt de politiek een verkeerde afweging, dan zal vervolgens de toetsing van de bezwarencommissie anders uitvallen. Dat is dus zeker niet zinloos.

De heer Verhoef is van mening dat dat dan niet onder zo'n brief gezet moet worden. Ook spreekt hij nogmaals zijn teleurstelling uit over de afwezigheid van wethouder Duindam en over het feit dat hij het persoonlijk gesprek met de omwonenden afrondde door te zeggen: "Ik heb nog meer dingen te doen, gaan jullie met elkaar verder, ik ga weg". Erg jammer.

De heer Van der Weijden mist nog een paar antwoorden.

Hij begrijpt dat er verschil is tussen de wet en de uiteindelijke invulling, maar voor belanghebbenden hebben die zaken sterk met elkaar te maken. Daarom wil hij graag antwoord op de opmerking over het veranderen van agrarische bestemming in een andere bestemming.

Andere vraag: de Wvg geeft de gemeente 3 jaar de tijd om hun plan uit te werken en het bestemmingsplan te wijzigen. De Wvg mag maximaal 5 jaar gevestigd worden. Betekent dat dat de familie Van der Weijden tussen nu en 3 jaar daar weg is?

Dan over de wet en de vervolgpcedure: dat is niet goed gegaan. De omwonenden moesten op woensdag in de krant lezen dat de Wvg gevestigd werd en op vrijdag dat Snel achter – of bovenop! – hun huizen zou komen; maar pas maandag kregen zij bericht van de gemeente. Waarom is die brief zo laat verzonden?

Verder geeft de wethouder aan dat bewoners veel mogelijkheid krijgen om te hun ideeën neer te leggen over de invulling. Spreker wijst erop wat er de laatste tijd al het nodige aan ontwikkelingen is voorspeld in dit gebied: hij doet de afgelopen 5 jaar niets anders dan zijn visie toelichten of zienswijzen indienen! *[Applaus publieke tribune]* Graag hier zorgvuldig mee omgaan en duidelijk maken wat nu precies de bedoeling is. Het vestigen van het Voorkeursrecht loopt kennelijk op ontwikkelingen vooruit, maar: waarom doet de gemeente haar bewoners dat aan?

Verder staat in het stuk Toelichting vestiging voorkeursrecht expliciet vermeld: "Een maatstaf om de leefomgeving zoveel mogelijk te sparen is dat de ontsluiting zo dicht mogelijk bij de A12 komt. Volgens de

ambtenaar in het kader van A12 BRAVO 3 was dat onmogelijk". Graag een toelichting daarop.

Dat de gasleiding tegen de A12 aan ligt: dat is niet correct, die loopt achter de woningen langs ter hoogte van het gemaal (is zo aangegeven bij de planning van het baggerdepot).

De Structuurvisie van de Provincie geeft aan dat de polder Wulverhorst landelijk gebied is en ook in de MER voor BRAVO 3 wordt dat gebied aangemerkt als een gebied met een hoge cultuur-historische waarde. De MER bij BRAVO 3 zei dat die weg de cultuur-historische waarde in stand zou houden > omdat de gemeente "het belang daarvan inziet". De heer Van der Weijden heeft een bezwaar lopen bij de Raad van State tegen het vaststellen van een hogere waarde van geluiden van BRAVO 3; in het verweerschrift wordt gezegd "er kan geen geluidsscherm bij uw woning gelegd worden omdat het gebied bij uw woning een landschappelijk karakter heeft". De gemeente spreekt zichzelf dus tegen, kiest voor een landschappelijk karakter als dat beter uitkomt.

Wat betreft het belang van het fietspad uit Oudewater: er komen heel veel fietsers over dat fietspad naar de scholen in Woerden, het is een belangrijke fietsroute. Het zou niet verstandig zijn die route te verstoren.

Tot slot de definitie van de schuifruimte. Er zit een conflict als de wethouder zegt "we willen niet dat er nieuwe industrie naar Woerden komt", en tegelijkertijd "er moet schuifruimte komen"; waarom? Laat die bedrijven toch gewoon zitten waar ze zitten! En als het juist is dat bedrijven niet willen verhuizen, waarom zouden ze dan wel in de schuifruimte willen verhuizen?

Mevrouw Van der Weijden wijst er nogmaals op dat er staat dat het gebied uitsluitend is bedoeld voor Snel; als Snel daar niet gaat zitten is het niet noodzakelijk (en zelfs niet toegestaan) om daar een Voorkeursrecht te vestigen.

De heer Van Vuuren is eveneens nog met andere bezwaarprocedures bezig. Hij begrijpt niet waarom het college een Voorkeursrecht wil vestigen voordat de rechters daarover uitspraak hebben gedaan.

De heer Feis (St. Groene Hart) stelt – gehoord de discussie – vast dat het convenant nog niet rijp is voor besluitvorming. Cruciaal is: hoe meer schuiflocatie je toelaat, hoe meer je herstructurering afremt. Pas daarmee op, de gemeente loopt daarmee voor de troepen uit.

Verder is gezegd dat de Wvg een noodzakelijke overval tactiek is: de heer Feis vindt dit paardenmiddel geenszins noodzakelijk want in de Structuurvisie staat dat dit gebied van cultuur-historische en landschappelijke waarde is. Bewoners verwachten dat dat erkend wordt; door die bestemming plotseling te veranderen tast de gemeente hun rechtszekerheid aan. En dat is te gek voor woorden.

De heer Brak (Hugo Kotestein) roept de gemeente nogmaals op om zeer zorgvuldig om te gaan met dit waardevolle landschap en de plannen voor Kromwijk en Nieuwerbrug te laten varen.

Tweede termijn commissieleden

Mevrouw Van Soest (CDA) kan zich de verontwaardiging van de sprekers goed voorstellen. Met het vestigen van het voorkeursrecht bepaalt de gemeente aan wie je je land verkoopt; heb je pech, dan moet je het verkopen, en: voor elk bedrag. Er zijn natuurlijk ook gemeentelijke belangen in het geding, maar het CDA denkt dat er meer wegen zijn die naar Rome leiden en zal dan ook op zoek gaan naar alternatieven voor dit raadsvoorstel, alternatieven die meer in evenwicht zijn waar het gaat om de belangen van omwonenden en gemeente. Het CDA komt daarop terug in de raadsvergadering van 26 januari.

(Later licht mevrouw Van Soest toe dat dit alternatief niet gezocht moet worden in de zin van een ander bedrijventerrein, maar in een alternatief voor het vestigen van het Voorkeursrecht.)

De heer De Wit (CU/SGP) constateert dat de inbreng van de sprekers stemt tot nadenken.

Mevrouw Berkhof (VVD) vraagt waarom de ondertekening van het convenant is uitgesteld en wanneer het dan wél wordt ondertekend.

De heer Hoogeveen (D66) neemt het onderwerp mee terug naar de fractie. De fysieke omstandigheden van het terrein zijn voor D66 zeer zeker relevant. Als die een bedrijventerrein in feite onmogelijk maken betekent dat iets voor de noodzaak van het vestigen van het Voorkeursrecht; graag exacte info daarover (met name over de gasleiding).

Ook is D66 zeer geïnteresseerd in een eventueel alternatief van het CDA.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) neemt de zienswijzen en beantwoording ter bespreking terug naar de fractie. Inwonersbelangen gaat er overigens van uit dat de beslissing op 26 januari alleen het vestigen van het Voorkeursrecht betreft. Dat is niet meer dan dat de gemeente zegt "mocht u in de komende periode uw bezit willen verkopen, dan dient u dat eerst aan te bieden aan de gemeente".

De voorzitter beaamt dat maar stelt vast dat er wel een visie achter zit; kun je die visie nu al niet ondersteunen, dan kun je makkelijker zeggen dat je geen Voorkeursrecht gaat vestigen.

***Tweede termijn wethouder Cnossen als vervangend portefeuillehouder,
daarbij ondersteund door de heren Zwaneveld en Brussaard***

Wethouder Cnossen excuseert zich voor het niet-beantwoorden van de vragen van de heer Van der Weijden in eerste termijn, zij zal dat nu doen.

Eerst de vraag van mevrouw Kooijman: waarom is die schuifruimte noodzakelijk. Dat is gebaseerd op het Stogo-rapport. Op basis daarvan heeft de commissie unaniem besloten in november om daar twee polderdelen aan te wijzen.

Mevrouw Kooijman merkt bij interruptie dat naar haar visie in dat rapport die noodzaak *niet* is aangetoond. Wethouder Cnossen vervolgt haar betoog.

Expliciet voor Snel: zo staat het geschreven, maar dat betekent niet *dat het Voorkeursrecht expliciet voor Snel wordt gevestigd*; in de *uitwerking* op de desbetreffende pagina van de bijlage staat dat echter wel aangegeven.

Wat betreft zienswijze / bezwaarprocedure: ieder die daarover meer wil weten is welkom op het stadhuis om een nadere toelichting te krijgen. Het komt er in ieder geval op neer dat bij de bezwarencommissie een andere afweging wordt gemaakt en dat de bezwarencommissie het college daarover adviseert.

De heer Van Vuuren stelt bij interruptie dat het dan wel zo duidelijk was geweest als dat in de brief was aangegeven.

Wethouder Cnossen beaamt dat, maar het is op voorhand moeilijk te overzien dat dat onduidelijkheid schept. Zij komt terug op de opmerking van de heer Verhoef, over "het niet serieus genomen worden als bewoner". Dat is zeker niet de bedoeling. Maar het woord "ongegrond" doelt erop dat de zienswijze geen aanleiding geeft om vanuit het college aan de raad een ander besluit voor te leggen.

De heer Brussaard beantwoordt de vraag van de heer Van der Weijden, over de procedure Wvg en verandering van de bestemming van agrarisch: daar is waarschijnlijk sprake van een misverstand.

De heer Van der Weijden licht toe: Er staat in de aankondiging dat de gemeente het Voorkeursrecht vestigt omdat de gemeente de "agrarische bestemming" wil veranderen in een andere bestemming, en sommige percelen hebben geen agrarische bestemming dus daar kan je ook geen Voorkeursrecht op vestigen want die bestemming wijzigt daar niet.

De heer Brussaard: In artikel 6 staat dat de toegedachte bestemming een niet-agrarische bestemming mag zijn. Gebruik van nu moet afwijken van de toegedachte bestemming. Dat zijn de twee grondslagen. Dus als er een industriële bestemming op ligt kan de gemeente Voorkeursrecht vestigen, want het is een toegedachte niet-agrarische bestemming.

De voorzitter merkt op dat omwonenden mogelijk een kans maken bij de bezwarencommissie als een en ander niet helder in de brief omschreven staat. Hij stelt voor de vraag voorlopig te parkeren.

Wethouder Cnossen gaat vervolgens in op de publicatie in de krant en de volgorde: dat hoort bij dit proces. De gemeente is verplicht om eerst te publiceren en dan pas de brieven aan bewoners te verzenden. Daar is dus geen sprake van kwade opzet. Wie wil kan daar een nadere toelichting krijgen ten stadhuis.

De heer Van der Weijden wijst erop dat de gemeente al had gepubliceerd in de Staatscourant; de brief had dus al in een eerder stadium bij de bewoners kunnen liggen.

De heer Brussaard antwoordt dat de publicatie op 16 november 2011 heeft plaatsgevonden; de voorlopige aanwijzing vond plaats op 17 november 2011 en de brieven zijn 19 november 2011 verzonden. Dat is nodig om die speculatie tegen te gaan.

De wethouder komt terug op de vele ontwikkelingen die in dit gebied plaatsvinden / dreigen plaats te vinden. Dat is haar zeer bekend. Alles komt op bepaalde plekken samen. Zij kan zich irritatie bij bewoners goed voorstellen. "Waarom doet de gemeente bewoners dat aan": in de raad is discussie gevoerd over de behoefte aan extra ruimte voor bedrijven. Aanvankelijk was de aandacht gericht op Polder Bijleveld; daar is veel discussie over geweest en daar zijn deze twee hele kleine polderdelen van overgebleven. Maar het was inderdaad een kwestie van kiezen uit vele kwaden.

Mevrouw Kooijman stelt bij interruptie vast dat de wethouder het beleid blijft verdedigen maar dat er – gehoord het voorafgaande – toch ook zoiets is als voortschrijdend inzicht.

Wethouder Cnossen gaat in op het gestelde over de gasleiding. Zij is graag bereid om een plattegrond te overhandigen aan de bewoners; mocht die tekening niet correct zijn dan hoort zij dat graag.

De heer Van der Weijden sprak ook over de Structuurvisie, daar is voldoende over gezegd. Het is inderdaad een lastig dat er nog andere bezwaarprocedures lopen, die lopen nu eenmaal gelijk op. Maar de hele bestemmingsplanprocedure volgt trouwens nog. Er is dus inderdaad een samenvallen van procedures zoals de heer Van Vuuren al stelde.

De heer Feis stelde "hoe meer schuifruimte hoe minder herstructurering"; de raad heeft goed onderbouwd: om ruimte te krijgen voor de Woerdense bedrijven die extra ruimte nodig hebben zal de gemeente op die manier te werk moeten gaan.

Ondertekening convenant, vraag van de VVD: *wanneer* dat plaatsvindt is nog niet duidelijk. Volgende week is er weer overleg tussen wethouder en Gedeputeerde.

Gasleiding en andere praktische zaken, opmerking D66: dat zijn uitwerkingen in details, die later volgen, tijdens de bestemmingsplanprocedure. En nogmaals: het Voorkeursrecht kan er ook heel gemakkelijk weer afgehaald worden.

Het aanbieden van gronden: dan pas gebeurt er iets, niet eerder. Zo lang bewoners hun gronden niet aanbieden blijven ze daar zitten en wonen zoals nu. En heer Olthof heeft dat nogmaals bevestigd.

De heer Van der Weijden herhaalt bij interruptie drie niet-beantwoorde vragen, nl. om een definitie van de term schuifruimte uit de Nota van toelichting; wat gebeurt er als bedrijven niet bereid zijn te verhuizen; wat is de termijn waarop de gemeente plannen heeft. Is het college van plan hem daar tussen nu en 5,5 jaar weg te hebben?

Wethouder Cnossen beantwoordt eerst de vraag over de bereidheid van bedrijven om te verhuizen. Zij verwacht dat die bereidheid er zeker is, omdat hun huidige locatie te krap is en zij aan de bel getrokken hebben bij de gemeente voor een oplossing. Dat wordt bedoeld met schuifruimte. Zij laten dan ook weer een plek achter voor andere bedrijven.

Duidelijkheid en termijnen, moet de heer Van der Weijden daar weg: als de heer Van der Weijden daar snel weg zou willen moet hij zijn grond aanbieden aan de gemeente en moet de gemeente daar antwoord op geven. Maar als de gemeente die grond niet nodig heeft, heeft de heer Van der Weijden voorlopig duidelijkheid dat hij met andere partijen ook zaken kan doen, of daar gewoon kan blijven zitten.

Wat gebeurt er als mijnheer zijn bezit nu aanbiedt en de gemeente weigert het aan te kopen: dan heeft mijnheer een aantal jaren de tijd om het aan een ander te verkopen.

De heer Van der Weijden wijst erop dat na 5,5 jaar het Voorkeursrecht van de woning af gaat. Als de gemeente speculatie wil voorkomen betekent dat dat de gemeente plannen heeft tussen nu en 5,5 jaar om daar een bedrijventerrein te vestigen.

De voorzitter begrijpt de vraag maar wijst erop dat deze commissie daar niet over gaat. Die vraag dient in goed overleg met de gemeente gesteld te worden.

Mevrouw Kooijman vraagt tenslotte of de bewoners het verslag van deze avond kunnen ontvangen.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De bewoners krijgen het verslag toegezonden zodra het gereed is (duurt minstens een week).

Hiermee wordt dit agendapunt afgerond.

8. Raadsinformatiebrief (11.022467) inzake Voortgangsrapportage BRAVO

Eerste termijn commissieleden

De commissie spreekt haar waardering uit voor de heldere rapportage. Overige opmerkingen:

Mevrouw Buerman (Inwonersbelangen) verwijst naar de verslaglegging waar wordt gesteld dat er inzake 6c onderzoek wordt gedaan door verkeerskundigen m.b.t. de 2 varianten en dat daar eind 2011 over wordt gerapporteerd bij de Provincie. Zij vraagt of de commissieleden die rapportage eveneens kunnen inzien. Verder wordt onder punt 4 van de griffiemededeeling voorgesteld om de verslaglegging van 2x per jaar te wijzigen in 1x per jaar, maar Inwonersbelangen heeft het graag 2x per jaar (eventueel 1x kort en 1x uitgebreid).

De heer Van Riet (CDA) stelt vast dat er schot in zit. Hier en daar moet er grond onteigend worden, en van 6c wil de fractie graag weten hoe deze aansluiting met Woerden tot stand komt. Het college wacht op de Provincie, maar wellicht kan het college ook zelf een keuze maken over dit tracé en dat aan de commissie laten weten. Graag ook goede voorlichting richting publiek. Duidelijk is dat geld regeert en dat er op de westelijke randweg daarom bezuinigd gaat worden in de zin van "in deze raadsperiode een deel, en na 2014 een deel".

Voortgangsrapportage 1x per jaar: het CDA vindt dat nogal mager, wil liever 1x per halfjaar op de hoogte worden gehouden van de vorderingen. Er is immers veel geld mee gemoeid.

Mevrouw Berkhof (VVD) is eveneens voorstander van 1x per halfjaar verslaglegging.

Wat betreft 6c en de 2 varianten (Provincie): hoe wordt de commissie hierover geïnformeerd, en waar?

De heer Van Dam (CU/SGP) heeft er geen moeite mee als de rapportage wordt teruggeschoefd naar 1x per jaar, immers, de voortgang zit erin. Maar er zijn wat drempels; goed dat de commissie daarover geïnformeerd wordt. Het is echter ondoenlijk het proces te versnellen. Wat betreft de westelijke randweg: die komt later nog aan de orde. Tracé 6c: bij de vraag naar duidelijkheid van de VVD sluit de heer Van Dam zich

aan. Ontsluiting Harmelerwaard: gaat nu in voorbereiding. Wanneer is de brug gereed?

De heer Hoogeveen (D66) is het eens met dat wat er gezegd is in het kader van 6c.

De keervoorziening wordt ook genoemd, en naar aanleiding daarvan en berichten daarover in de media vraagt D66 zich af hoe deze gebruikt gaat worden en hoe intensief. Heeft het college daarover contact met de NS?

De heer Verbeij (PW) merkt op dat de ontwikkelingen hem niet snel genoeg kunnen gaan.

Ook de heer Verbeij heeft vragen over 6c en route 8; en wordt dan gelijk de brug Harmelerwaard gerealiseerd?

Voortgangsrapportage: kan ook door een bijpraatsessie van de wethouder als er iets te melden is.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen gaat allereerst in op de voortgangsrapportage. Zij herinnert eraan dat het streven van het college is om alle uiteenlopende rapportages zoveel mogelijk *in de bestuursrapportage* mee te nemen. Dat geldt ook voor de A12 BRAVO-rapportage. De commissie wordt dan 3x per jaar over de voortgang geïnformeerd.

6c: Ook de wethouder vraagt de Gedeputeerde regelmatig naar 6c. Vorig jaar heeft hij besloten om voor 6c een extra verkeerskundig onderzoek te laten doen, om die verbinding meer te onderbouwen en uit te zoeken of er meer mogelijkheden waren. Er zijn 2 varianten overgebleven: de oude 6c maar dan dichterbij de plas (dat is nog niet uitgewerkt) en daarnaast vond de Provincie het wenselijk om te kijken naar de variant van een stukje parallel aan de A12 en vervolgens *door* de zandwinplas. Vraag is natuurlijk of dat laatste fysiek mogelijk is. GS zal daar binnenkort een besluit over nemen, en de Gedeputeerde komt die keuze hierin de commissie toelichten. Kan het college niet zelf een keuze maken: 6c is opgepakt door de Provincie, vanwege het regionaal belang. Wijst de gemeente Woerden 6c af, dan krijgt Woerden "een aanwijzing" en zal de Provincie het verder regelen. Vraag is natuurlijk of je er dan niet beter aan doet om het in eigen hand te houden. Zodra er bericht is vanuit de Provincie zal de wethouder de commissie daarover informeren.

De heer Van Riet (CDA) vraagt de wethouder *bij interruptie* om bij de Provincie te vragen om versnelling. Wethouder Cnossen gaat in op de vragen over voorlichting. Goede voorlichting blijft belangrijk, en daarom heeft A12 BRAVO een eigen website.

Complimenten voor de notitie: de wethouder zal deze complimenten doorgeven aan de ambtelijke organisatie.

Zuidelijke randweg: loopt goed mee in de planning (de onteigeningsprocedure was in de planning opgenomen).

De brug: met de ontsluiting van de Harmelerwaard wordt nu een start gemaakt. Planning is dat het aansluit op het moment dat route 8 in aanleg is. De wethouder kan nog niet de exacte planning geven maar op het moment dat daar informatie over is, zal zij dat aan de commissie doorgeven.

Keervoorziening, dat daar volgens de krant een ander gebruik van zou zijn: daar is de wethouder niets over bekend maar zij zal de vraag neerleggen bij de ambtenaren, en het antwoord aan de commissie doorgeven.

9. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 22.30 uur.

.....