

# RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■  
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■  
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -  
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN  
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



gemeente  
**WOERDEN**

<b>CONCEPTVERSLAG</b>	
Datum: 18 april 2012	Aanvang 20.00 uur, einde 21.30 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer J. van der Does (Lijst Van der Does) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer R.A. Mees (VVD) De heer J.A.G. van Riet (CDA) Mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) De heer R.B. Winter (VVD) De heer L.P. De Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heer J. Huisman
College	Wethouder M. Schreurs Wethouder C.J. van Tuijl
Voorzitter	De heer G. van der Lit
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter Van der Lit opent de commissievergadering en heet allen welkom.

## 2. Vaststellen van de agenda

De punten 7 en 8 worden omgewisseld t.b.v. de spreker.

## 3. Spreekrecht burgers

Gemeld heeft zich de heer J. Buisman. Hij spreekt in onder het agendapunt Landelijk Gebied.

## 4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Ruimte d.d. 19 maart 2012

De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## 5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Toezegging 6. Rondvragen Cattenbroekerplas en Constructiegegevens, resterende vragen worden via RIB afgedaan: de heer Van Riet (CDA) vraagt n.a.v. een bijeenkomst met de klankbordgroep hoe het staat met de vereniging. Hij herinnert aan de mededeling van wethouder Ypma dat het standpunt van de gemeente ongewijzigd is.

Wethouder Schreurs antwoordt dat zijn collega vorige week een gesprek heeft gehad met de vereniging; daar is een voorzet gedaan om tot een bedrijfsovereenkomst te komen.

Conclusie: Voor de commissie is dit punt daarmee voldoende behandeld.

Planning, Themadiscussie afvalbeheerplan: De heer Hoogeveen (D66) dringt erop dit onderwerp nu in mei ook inderdaad te agenderen. Akkoord.

## 6. Rondvraag

Er zijn twee rondvragen ingediend.

Verkeersoverlast Dorpsstraat Harmelen, mevrouw Van Soest, CDA [zie de tekst]

Snelheidsmetingen op de Dorpsstraat zijn mislukt door de vorst en het CDA stelt daar 3 vragen over.

Wethouder Van Tuijl beantwoordt de vragen.

- 1) Wanneer worden nieuwe snelheidsmetingen op de Dorpsstraat verwacht en waar: De apparatuur is hersteld en er zullen zeer binnenkort, hopelijk nog deze week, opnieuw metingen plaatsvinden. De apparatuur wordt geplaatst ongeveer ter hoogte van nummer 51.
- 2) Wat gaat het college doen met de uitslagen van de nieuwe metingen: Het college is van zins die uitslagen uiteraard te gaan benutten. Belangrijk is te weten met welke snelheid automobilisten passeren, maar ook van belang is het effect op de automobilist zelf als hij ziet dat hij de snelheid overschrijdt.
- 3) Is het college bereid om in overleg met verschillende partijen in Harmelen (zoals Dorpsstraatbewoners, VVN, verkeerswerkgroep van Dorpsplatform) tot een tijdelijke oplossing te komen waar de meeste partijen zich in kunnen vinden: Tot overleg is het college te allen tijde bereid. Maar het is de vraag of een hier een tijdelijke maatregel genomen moet worden, immers, over enige tijd zijn hopelijk de randwegen klaar. Het college zal zich bezinnen op het treffen van maatregelen op het moment dat de randwegen gereed zijn en wil dat proces z.s.m. In gang zetten zodat de maatregelen dan meteen in werking kunnen treden.

Mevrouw Van Soest (CDA) vindt het jammer dat er niet naar een tijdelijke oplossing gezocht zal worden. De bewoners vragen zelf om handhaving. Is een tijdelijke oplossing niet haalbaar?

Wethouder Van Tuijl antwoordt dat hij, indien de snelheidsmetingen uitwijzen dat er voortdurend te hard gereden wordt, bereid is het verzoek om handhaving neer te leggen bij de afdeling. Blijkt het alleen maar een gevoel te zijn dat er te hard gereden wordt, dan zal het college geen maatregelen treffen.

Aanvullend heeft ook mevrouw Buerman (Inwonersbelangen) een aantal vragen. Waar de Dorpsstraat kruist met de Noordergaard liggen 'plakkaten' op de weg, waar enig lapwerk aan is verricht. In de aangrenzende woningen, de nrs. 204 en 206, zijn gigantische scheuren te zien, waarschijnlijk door de verkeersfrequentie over die plakkaten. Is het college bereid naar oplossingen te zoeken?

Wethouder Van Tuijl zou bereid zijn de plakkaten te verwijderen als de schade daar inderdaad door veroorzaakt zou worden. Hij zal navraag doen of daar inderdaad een relatie mee is.

De heer Bom (Inwonersbelangen) meldt dat de huizen trillen als er een vrachtwagen over de plakkaten rijdt. De oorzaak is te vinden in het lapwerk.

Wethouder Van Tuijl belooft nog te reageren.

### **Avontuur Natuur Harmelen, de heer Bom, Inwonersbelangen [zie de tekst]**

Avontuur Natuur, door het Rijk aangemerkt als Ecologische Hoofdstructuur, lijkt sinds 2009 vooral gebruikt te worden als hondenuitlaatveldje. Staatsbosbeheer schrijft in een brief aan bewoners dat de gemeente Woerden geen antwoord lijkt te hebben op hun vragen t.a.v. handhaving. Inwonersbelangen stelt 2 vragen en wethouder Van Tuijl antwoordt daarop als volgt.

- 1) Op welke wijze streeft het college de doelstellingen van Avontuur Natuur actief na m.b.t. beleving voor het publiek (ook buiten het beheersplan om): en
- 2) Kan het college toelichten waarom de gemeente volgens Staatsbosbeheer geen antwoord geeft en zo een slechte beurt maakt bij omwonenden: Het is niet de bedoeling dat dit een hondenuitlaatveld is maar wethouder Groeneweg heeft destijds al geconstateerd dat handhaving hier nogal lastig is. Het overleg met Staatsbosbeheer ligt nu echter tijdelijk stil, in verband met de portefeuilleoverdracht van wethouder Cnossen naar wethouder Van Tuijl. Wat betreft Staatsbosbeheer is er geen aanleiding tot het instellen van een aanlijnplicht; nader overleg met hen volgt nog. (N.B. Zowel beheer als handhaving in dit gebied is in handen van de gemeente.)

Voor de fractie van Inwonersbelangen is de vraag voldoende beantwoord.

## **7. Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld**

### **8.1. Raadsvoorstel (12R.00051) inzake herziening 1**

Inspreker de heer J. Huisman

De heer Huisman wil graag reageren op de beantwoording van de zienswijze inzake Rietveld 91. Deze uitspraak houdt in dat door de Raad van State het gebruik van dag en nacht, zomer en winter in de recreatiewoning wordt erkend en vastgelegd in het bestemmingsplan. Sinds 1978 gebruikt de heer Huisman de woning recreatief; permanente bewoning is niet toegestaan en daarom heeft hij zijn hoofdverblijf in Nieuwerbrug. De goedkeuring voor dag en nacht, zomer en winter was schriftelijk al gegeven in 1998 door de gemeente Woerden en de Raad van State voelt het als een sigaar uit eigen doos. Nu dreigt hetzelfde te gebeuren: een gedeelte van de huidige bebouwing wordt niet erkend, wordt gezien als uitbreiding zonder vergunning, waarop wordt gehandhaafd. In 1998 is de bebouwing geïnventariseerd en gelegaliseerd. Er is een vergunning verleend voor zomerhuis A, berging B en berging C; overige gebouwen worden onder het

kopje Handhavingsbeleid genoemd als zijnde bouwwerken van kleinere maat die niet worden aangeschreven. In de loop der jaren zijn is aan die schuren wat onderhoud gepleegd, maar met de uitvoering is altijd rekening gehouden met die maatvoering. De gemeente vindt nu dat het hier gaat om "uitbreiding zonder vergunning". Dat is niet correct. Op de brief die de heer Huisman daarover van de gemeente ontvangen heeft zal hij daarom reageren met het inzenden van de papieren inzake vergunning en legalisatie. Daarbij wijst hij erop dat hij met de wijze waarop hij met Rietveld 91 is omgegaan een bijdrage heeft geleverd aan het project Oude Rijn -zone om de landschappelijke kwaliteiten van dit gebied te versterken en te behouden. Het betreft hier kleinschalige karakteristieke dorpsbebouwing die uitstekend past in dat project.

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) vraagt of het juist is dat dit onderwerp in 2008 in de commissie is besproken.

Dit is correct.

De voorzitter stelt hierop het raadsvoorstel inzake herziening 1 aan de orde.

#### *Eerste termijn commissieleden*

Mevrouw Van Soest (CDA) is blij met de definitieve uitslag voor het buitengebied maar vraagt de wethouder nog wel te reageren op de inspraak van de heer Huisman. Ook heeft zij nog een opmerking over De Meijer, waar het bestemmingsplan gewijzigd is (De Blauwe Meije). Er is veel discussie geweest over de activiteiten die op dat perceel zouden gaan plaatsvinden, er zijn veel zienswijzen ingediend over deze voorgenomen bestemmingsplanwijziging. Dat heeft veel tijd gekost en uiteindelijk heeft de ondernemer toch toestemming gekregen. Is het mogelijk een dergelijke tijdrovende gang van zaken te voorkomen? Want de indieners van de zienswijzen hebben geen gelijk gekregen.

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) herinnert eraan dat er in 2008 geen meerderheid in de raad was voor datgene waar de heer Huisman om vroeg. Spreker heeft er toen voor gepleit om dit op een goede manier te legaliseren maar dat is toen niet gehonoreerd. Hij kent dat perceel goed en er is niets aan veranderd; waar komen die nieuwe inzichten vandaan? Graag soepel en menselijk benaderen.

De heer Bom (Inwonersbelangen) dankt het college voor deze mooie herziening maar wil wel graag weten wat er precies gewijzigd wordt op het perceel Rietveld 91. Hoeveel wooneenheden is toegestaan, is daar een maximum aan verbonden?

#### *Eerste termijn beantwoording wethouder Schreurs, ondersteund door ambtenaren*

Wethouder Schreurs beantwoordt eerst de vraag over De Blauwe Meije. Voor alle helderheid: de ondernemer heeft niet in alles gelijk gekregen. Er is *geen* horecaverunning gegeven en men dient het bezoekersparkeren te organiseren op *eigen* terrein. Op deze wijze heeft de gemeente de omwonenden bescherming kunnen bieden. Kan een dergelijke gang van zaken voorkomen worden: dat is haast niet mogelijk. Vanaf het begin heeft de wethouder daarnaar gestreefd, door de omwonenden met de ondernemer aan tafel te nodigen. De ondernemer had een grootschalige onderneming op het oog, de omwonenden wilden dat De Meije beschermd zou worden. Men bleef tegenover elkaar staan en dat heeft zo anderhalf jaar geduurd. Wel vonden er steeds gesprekken plaats. Nu is de situatie bereikt waarbij bewoners de onderneming gedogen; maar bij elke verkeerde stap zullen zij verzoeken om handhaving.

Mevrouw Gabriël beantwoordt de vragen over Rietveld 91.

Het aantal wooneenheden is niet vastgelegd, de bebouwing is bepalend. Het moet nog wel bewoonbaar zijn. De maat is bepalend voor het aantal wooneenheden dat in een hoofdgebouw mogelijk is.

Specifiek over de situatie van de heer Huisman: een omwonende heeft schriftelijk bij de gemeente gemeld dat er extra bebouwing is gerealiseerd op het perceel van de heer Huisman. Dat zou blijken uit luchtfoto's.

De heer Huisman laat weten dat dat gaat om een luchtfoto van 2004 waarop de situatie slecht zichtbaar is.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder en mevrouw Gabriël de situatie samen met de heer Huisman nader bezien, aan de hand van juiste gegevens. Aldus wordt besloten, de wethouder zal een afspraak maken en een memo aan de commissieleden schrijven ter informatie (tijdig voor de raadsvergadering).

De heer Bom (Inwonersbelangen) vraagt of het gebruikelijk is om n.a.v. luchtfoto's te reageren. Het lijkt hem aanbevelenswaardig om de situatie persoonlijk ter plekke te bekijken.

Wethouder Schreurs antwoordt dat dit inderdaad de regel is.

**Conclusie:** Hamerstuk; wordt bespreekstuk indien partijen er niet samen uitkomen.

## 8.2. Raadsvoorstel (12R.00051) inzake herziening 2

Geen opmerkingen.

## 8. Raadsvoorstel (12R.00053) inzake vaststelling bestemmingsplan A12 BRAVO 8 (Oostelijke randweg Harmelen)

### *Eerste termijn commissieleden*

De commissieleden zijn positief over het raadsvoorstel.

Mevrouw Buerman (Inwonersbelangen) vraagt in hoeverre dit project samengaat met het aanleggen van de brug bij Harmelerwaard en hoe deze twee op elkaar aansluiten (de brug staat nl. niet op de tekening) en wanneer er met de brug wordt gestart. T.a.v. de Nota van Beantwoording stelt zij vast dat de indiener goede ideeën heeft maar dat die niet haalbaar zijn.

De heer Van Riet (CDA) denkt dat er hier en daar van vertraging sprake is. Hij heeft een paar vragen. In aansluiting op de vraag van mevrouw Buerman: waarom niet eert 6b aanleggen, van Hofbrug naar Bijleveld, en dan de oostelijke randweg? Verder is er een paar maanden geleden opschudding in de pers geweest over 6c, men vroeg zich af of alles nu 2 jaar werd uitgesteld; graag meer informatie daarover. De heer Verbeij (Progressief Woerden) wijst erop dat vanavond project 8 aan de orde is.

De heer Hoogeveen (D66) heeft een vraag over het dictum, onderdeel 4, waar voorgesteld wordt de MER-rapporten van de BRAVO-projecten 3, 4, 6 en 8 te aanvaarden. Maar de nota betreft alleen 8, zou het niet verstandiger zijn het dictum alleen daarop te richten?

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) sluit zich aan bij de vraag over de brug.

### *Eerste termijn wethouder Van Tuijl*

Wethouder Van Tuijl bevestigt dat het vanavond inderdaad gaat om randweg nr. 8, van de A12 tot aan de Utrechtsestraatweg/de Rijn. De werkzaamheden zijn ver genoeg om die weg ook in te kunnen tekenen en met de uitvoering aan de slag te gaan. W.b. de brug over de Leidsche Rijn en de aansluiting op de Harmelerwaard: het is op dit moment niet verstandig dat al mee te nemen. Zou je dat wel doen, dan zou dat oponthoud opleveren vanwege mogelijke bezwaren. Randweg 8 is vrij simpel aan te leggen en met de genoemde brug zal wel al rekening gehouden worden bij de aanleg. Zodra de randwegenstructuur om Harmelen heen geregeld is kan de ontsluiting van de Harmelerwaard plaatsvinden. Er is wel een relatie tussen 8 en 6a/6b: omdat 8 sneller klaar zal zijn dan 6a en 6b is de intentie wel om 6a/6b en 8 ongeveer gelijktijdig open te stellen; het streven is dus om 6a/6b zo snel mogelijk gerealiseerd te krijgen. De vraag over het dictum wordt beantwoord door de projectleider, de heer Ten Hope. De MER van 3, 4, 6 en 8 is volgen hem al enige tijd geleden vastgesteld. Besloten wordt dat dit wordt uitgezocht en dat de commissie een aangepast raadsbesluit ontvangt.

### *Tweede termijn commissieleden*

Mevrouw Buerman (Inwonersbelangen) herhaalt haar vraag wanneer er met de brug wordt gestart. Daarnaast herinnert zij aan de overeenkomst die Woerden met de gemeente Utrecht heeft gesloten m.b.t. de financiën: die komt toch niet weer ter discussie omdat er te lang met de brug gewacht wordt?

De heer Hoogeveen (D66) vraagt tijd om de kwestie van het dictum te kunnen beoordelen.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) vraagt of het mogelijk is een deel van een MER vast te stellen.

### *Tweede termijn wethouder Van Tuijl*

Wethouder Van Tuijl vraagt projectleider Ten Hoven een aantal vragen te beantwoorden. T.a.v. de overeenkomst met Utrecht geeft de heer Ten Hoven aan dat er in het najaar van 2011 overeenstemming is bereikt over de financiering van de brug. Er is een startnotitie opgeteld en daarmee start het project. Harmelerwaard. Dat zit in de beginfase. Die startnotitie moet nog wel worden vastgesteld door het college. Dan komt er een ontwerp, en wordt er gewerkt aan het bestemmingsplan. Project 8, oostelijke

randweg Harmelerwaard, is zo ver dat het bestemmingsplan nu kan worden vastgesteld. Dat is ook grondverwerking al voor een groot deel rond dus het zou zonde zijn om dat niet door te laten gaan en te laten wachten. In het ontwerp is er al op voorzien, het kan zonder aanpassing aangesloten worden. Zijn er fatale data voor de financiën: er was een datum in augustus 2011 waarop de financiering rond moest zijn en anders de bijdrage van Utrecht zou vervallen. Er was een bedrag van 1,2 mln euro niet gedekt en Woerden en Utrecht hebben uiteindelijk ieder de helft daarvan voor hun rekening genomen. Volgens de heer Ten Hoven is er nu geen sprake meer van fatale data waardoor de brug in gevaar zou kunnen komen. De wethouder stelt voor dat dit wordt uitgezocht en dat er bericht wordt gedaan aan de commissie. Akkoord.

**Conclusie:** T.a.v. het dictum wordt besloten er een hamerstuk van te maken; mocht het dictum veranderen dan zal D66 reageren.

## 9. Raadsinformatiebrief (12R.00063) inzake evaluatierapport Handhavingsprogramma 2011

Het onderwerp is op verzoek van Progressief Woerden ingebracht. Desgevraagd laat de heer Verbeij (Progressief Woerden) weten geen verdere mededelingen ter toelichting te hebben. Zijn collega die het punt heeft ingebracht heeft zojuist even de zaal verlaten.

### *Eerste termijn commissieleden*

Mevrouw Van Soest (CDA) stelt vast dat de gemeente er redelijk in is geslaagd om haar doelstellingen te halen; dat is positief. Drie vragen: 1. Wat is er gebeurd met de opbrengst van de verkochte vaartuigen; 2. Er is een aantal keren een handhavingstraject gestart bij bouwvergunningen die niet of niet goed werden nageleefd; wie is dan verantwoordelijk voor de te maken kosten; 3. Hoe is de handhaving verlopen van activiteiten die niet prioriteit "hoog" hadden?

Mevrouw Berkhof (VVD) is eveneens positief. Vraag: De BOA's moeten het naast hun werk doen, een wijkopzichter heeft al een grote taak; levert dat in de praktijk geen problemen op?

De heer Van der Does (Lijst Van der Does) herinnert aan de 2 surveillanten die hun taak ooit moesten beëindigen i.v.m. bezuinigingen; nu zijn er weer 2 BOA's. Waar komen zij vandaan, door wie worden ze betaald en wat is hun taakstelling?

De heer Bom (Inwonersbelangen) vindt het een aanfluiting dat de fractie die dit punt heeft geagendeerd bij nader inzien lijkt het niet nodig te vinden. Ten tweede meldt hij de bikers ontmoet te hebben tijdens een wijkbezoek. Het leken zeer capabele personen te zijn; echter, de doorlooptijd om hen daadwerkelijk bonnen te laten schrijven schijnt procedureel nogal lang te zijn, dat duurt 3 tot 6 maanden. Voor die tijd kunnen zij formeel nog niemand bekeuren. Hoe lang gaat het duren voordat alle 9 BOA's daartoe bevoegd zijn?

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) stelt gezien de gemaakte opmerkingen vast dat agendering van dit punt zeer zeker relevant was. Spreker heeft een vraag over de geluidsmeting bij evenementen: in het kader van het Evenementenbeleid is in de commissie gesproken over het verhalen van de kosten – ad € 750 – op de organisator van een evenement. Gebeurt dat nu ook daadwerkelijk?

De heer Gottmer (Progressief Woerden) herinnert aan de suggestie van zijn fractie van vorig jaar in de Commissie Middelen, nl. om niet alleen de focus te leggen op de organisatie, zoals hier in brede mate gebeurt, maar ook in te zoomen op de effecten op de buitenwereld. Ook in deze nota komt dat echter nauwelijks terug. Is er niet een systematiek te ontwikkelen waarbij je van jaar tot jaar vergelijkingen kunt treffen en kunt constateren of problemen, door deze inspanningen, zijn afgenomen?

### *Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs, met ondersteuning van dhr. De Rook*

Wethouder Schreurs wordt bij zijn beantwoording geassisteerd door het hoofd Handhaving, de heer De Rook. Deze vertelt dat de dienst de afgelopen 3 maanden 20 tot 25 wrakken uit het water heeft gehaald. Niets daarvan viel echter te verkopen, ze waren in zeer slechte staat. Volgens de wet moeten de boten 13 weken bewaard worden. Die zijn nu voorbij, en ze gaan dus naar het oud ijzer. De kosten bij handhaving en hoe worden ze doorberekend bij niet-naleven van bouwvergunningen: als er een dwangsom wordt opgelegd en men komt zijn verplichtingen niet na, dan wordt die dwangsom geïnd; als

het om een bestaande bouwvergunning gaat zit het verdisconteerd maar indien niet, dan zit het er niet in. En als het gelegaliseerd wordt komt het in de leges terecht. Uiteindelijk is het zo dat de bouwverzekering betaalt. Maar de kosten gemaakt vanuit oogpunt van toezicht en handhaving worden hem *niet* opgelegd.

Wat betreft de 9 BOA's: de wijkopzichter heeft soms een dubbele taak, naast wijkopzichter is hij ook BOA. Zij doen dus hun dagelijks werk en binnen hun werk hebben zij een extra mogelijkheid om handhavend op te treden. Ze gaan dus niet zozeer "als BOA aan het werk" maar ze doen hun werk, en komen ze iets tegen, dan geven ze eerst een waarschuwing; wordt er dan niets aan gedaan, dan kunnen ze bonnen uitschrijven. Er zijn er misschien die dat dan een grote dagtaak vinden maar de meesten vinden het fijn dat ze die extra mogelijkheid hebben.

M.b.t. de opmerking van de heer Van der Does over de bezuinigingen van een paar jaar geleden: daar heeft de gemeente nu twee fulltime BOA's voor. Die betaalt de gemeente zelf, dat is budget van 2012. De 2 BOA-bikers waren in 2011 nog niet in functie en nog niet voor de gemeente Woerden werkzaam, dus dat komt financieel gezien niet terug in dit rapport. Ze worden betaald uit een aantal vacatures die nu zijn ingevuld, bijv. een BOA/havenmeester. De 2 bikers zijn in dienst van het bedrijf Handhaving Support dus dat budget wordt gebruikt om diensten in te komen bij dat bedrijf. Ze worden per uur betaald, en de gemeente Woerden zorgt ervoor binnen het budget te blijven. Ze werken voor Woerden 2x 24 uur per week.

Wanneer gaan ze effectief bonnen schrijven: ze zijn nog niet officieel beëdigd voor de gemeente Woerden en kunnen hier dus nog niet strafrechtelijk optreden. Maar deze week hebben de Dienst Openbare Orde en Veiligheid en Justitie gemeld dat de bikers beëdigd kunnen worden. In mei zullen ze beëdigd zijn. Maar vergeet niet: alleen al door mensen te waarschuwen hebben ze de afgelopen tijd al heel veel bereikt. Dat is ook hun doel: het naleefgedrag van mensen te verbeteren.

Er zijn dus in totaal 2 BOA-bikers; voor hen is het een hoofdtaak. Maar daarnaast zijn er BOA's die dat doen naast hun reguliere werkzaamheden. Dat geldt ook voor de heer De Roock zelf.

Geluidsmetingen bij evenementen: er is inderdaad sprake geweest van het in rekening brengen van een bedrag bij de organisatoren maar daar is nog geen besluit over genomen.

Het verbaast de heer Bom (Inwonersbelangen) dat de gemeente een commerciële dienst inkoopt terwijl de BOA's pas na een aantal maanden hun taak volledig kunnen uitvoeren. Ook verbaast het hem, met het oog op de continuïteit, dat bepaalde vacatures niet zijn opgevuld; kan de gemeente die mensen dan niet beter zelf in dienst nemen?

De heer De Roock antwoordt dat het uurtarief voor de bikers € 32 bedraagt incl. BTW en inclusief de fietsen. Dat is dus vrij laag.

Wethouder Schreurs vult aan dat de gemeente de taakstellende opdracht heeft om 6 ton euro te bezuinigen op kosten personeel. Dat kan o.a. bereikt worden door voor bepaalde taken mensen in te huren en geen vast personeel aan te nemen. Deze aanpak blijkt in de praktijk vaak veel goedkoper te zijn.

De heer De Roock wijst er nog eens op dat dit alles valt *buiten* het evaluatieproces van 2011. Datgene wat het laatste besproken is komt dus pas terug in de rapportage over 2012. Op verzoek van de commissie zal hij daar graag meer over vertellen.

De heer Bom heeft voldoende informatie.

In reactie op de heer Gottmer meldt wethouder Schreurs nog dat er overzichten worden bijgehouden van de effecten op de buitenwereld. De wethouder zal deze aanleveren.

Mevrouw Van Soest (CDA) herhaalt haar vraag over de handhaving van activiteiten die geen hoge prioriteit hebben, waarop de heer De Roock antwoordt dat zaken die als een klacht zijn binnengekomen altijd in behandeling worden genomen; maar de meeste klachten hadden toch wel betrekking op de onderwerpen met prioriteit "hoog".

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende behandeld is.

## **10. Raadsvoorstel (12R.00088) inzake Reactie ontwerpbegroting AVU 2013**

### **11. Sluiting, om 21.30 uur**

.....