

RAADSINFORMATIEBRIEF

12R.00149



Van : College van burgemeester en wethouders

Datum : 24 april 2012

Portefeuillehouder(s) : Schreurs, Duindam

Portefeuille(s) : Ruimte en Economische zaken

Contactpersoon : A. Barelds

Tel.nr. : 8494

E-mailadres : barelds.a@woerden.nl

Gemeente Woerden



12R.00149

Onderwerp:

Gemeentelijke reactie Provinciale Ruimtelijk Structuurvisie en Verordening

Kennisnemen van:

- De zienswijze die het college gaat indienen op de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) en Verordening (PRV)

Inleiding:

Zoals u weet is de provincie bezig met het opstellen van een Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS). Op 20 maart heeft Gedeputeerde Staten de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie, De Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) en de bijbehorende planMER vastgesteld. Kort samengevat staat in de PRS wat het beleid is van de provincie en in de PRV welke regels de provincie oplegt aan de gemeente. Beide documenten moeten dus in samenhang worden gelezen. De planMER (Milieueffectrapportage) beschrijft de gevolgen voor milieu én landbouw.

Van 3 april tot 14 mei is het mogelijk om zienswijzen in te dienen. Om de gemeentelijke belangen veilig te stellen is het noodzakelijk om een zienswijze in te dienen. Zeker omdat we op dit moment ook bezig zijn om de gemeentelijke structuurvisie te herzien. Omdat er maar zes weken zijn om een zienswijze in te dienen heeft het college reeds een conceptzienswijzebrief gemaakt, waarop u als commissie kan reageren.

Bijgevoegd treft u de zienswijzebrief aan die het college voornemens is om als gemeentelijke reactie te versturen. Voornaamste inzet in deze brief is het terugdringen van het aantal regels door de provincie. Opgemerkt wordt dat de provincie al een aardige slag geslagen heeft, maar dat het wat ons betreft nog niet ver genoeg gaat.

NB. Op korte termijn (uiterlijk 4 weken) ontvangt u nog een RIB over onze eigen gedeeltelijke herziening van de gemeentelijke structuurvisie.

Kernboodschap:

De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) is het (beleids)kader waaraan de provincie alle ruimtelijke ontwikkelingen de komende jaren zal toetsen. De provincie bepaalt hiermee wat zij van provinciaal belang acht en wat zij aan de gemeentes overlaten. Een ruimtelijke structuurvisie heeft geen rechtstreeks bindende werking voor gemeente en burgers. De Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) gaat een stapje verder. Deze verordening bevat de regels die de provincie binden oplegt aan de gemeenten

Doel van de structuurvisie is om voor de periode tot 2025 (en daarna) te zorgen voor een blijvend aantrekkelijke provincie, waarin het prettig wonen werken en recreëren is. Dit beleid hoeft echter niet altijd aan te sluiten bij wat de gemeente wil. Het is daarom noodzakelijk om een gemeentelijk standpunt te bepalen en te reageren op de visie. Eerder dit jaar heeft het college dit al gedaan t.a.v. het voorontwerp van de structuurvisie. U bent ook op de hoogte gesteld van de inhoud van deze brief. Thans heeft gedeputeerde staten het ontwerp ter inzage gelegd en hebben we 6 weken om zienswijzen in te dienen tegen (of voor) de structuurvisie. Gelet op de korte termijn hebben wij reeds een voorstel voor de brief gemaakt.

De brief spreekt voor zichzelf. Wij raden u aan deze geheel te lezen. Een aantal punten die we er graag uitlichten zijn:

- Minder provinciale regels voor lokale aangelegenheden;
- Geen windmolenlocatie in Woerden;
- De mogelijkheid om meer woningen bij Zegveld te bouwen;
- het opnemen van de locaties Kromwijkerwetering-west en het werklint Reeuwijk-Bodegraven-Woerden zoals deze in het regionale bedrijventerreinenconvenant genoemd zijn en waarvoor voorkeursrechten zijn gevestigd;
- Woerden aan te merken als OV-knooppunt;
- We willen de ruimte-voor-ruimte-regeling beperkt houden tot de gemeentegrenzen;
- We vragen aandacht voor onze wens om een golfbaan te realiseren;

N.B. Het regionale bedrijventerrein in de polder Bijleveld wordt niet meer genoemd in de structuurvisie als uitkomst van het regionale bedrijventerreinenconvenant. Wij maken hier geen opmerkingen over in de zienswijzen, maar zullen er op toezien dat deze er niet in terugkomt.

Wij stellen uw commissie in de gelegenheid om over de zienswijzen tijdens de commissievergadering van 10 mei nog vragen over te stellen over de zienswijzen, zaken te schrappen of aanvullingen te doen. Omdat er maar weinig tijd is vragen wij u dit schriftelijk voor 4 mei te doen. Zie ook de planning hieronder.

Vervolg:

Op 14 mei, 4 dagen na de commissie ruimte moet de zienswijzebrief binnen zijn bij de provincie. Wij hebben daarom het volgende verzoek:

Indien u nog vragen hebt over de brief, of mogelijke aanpassingen verzoeken wij u vriendelijk om deze uiterlijk 4 mei in te dienen bij de Griffie t.a.v. de afdeling ruimte. Dan kunnen wij de antwoorden en de mogelijke aanpassingen aan de brief vast voorbereiden.

De planning is dus als volgt:

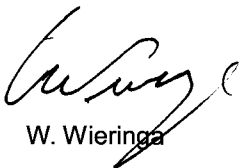
- 23 april bespreken brief in portefeuillehouders overleg Schreurs en Duindam
 - 24 april bespreken in collegevergadering
 - 26 april versturen Raadsinformatiebrief naar raadsleden inclusief memo met verzoek uiterlijk 4 mei te reageren
 - 4 mei deadline raadsleden voor stellen vragen en indien eventuele tekstvoorstellen
 - 10 mei bespreken in de commissie ruimte
 - 14 mei deadline indienen zienswijze bij PS
-

Bijlagen:

3 bijlagen:

- Brief met reactie op voorontwerp oktober 2011 (11u.14942),
 - Concept zienswijzebrief met reactie ontwerp
 - Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (visie+verordening+planMER)
-

De secretaris



W. Wieringa

De burgemeester



mr. H.W. Schmidt



gemeente
WOERDEN

Concept zienswijzenbrief aan
Provinciale Staten van Utrecht

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 4108
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

Onderwerp:
Zienswijzen ontwerp PRS en PRV

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
Banknummer
28.50.09.672

Uw Kenmerk: 80AC48BE

Uw brief van:
geregistreerd onder nr.: n.v.t. of nummer

Datum:

Ons Kenmerk:

Doorkiesnummer/Behandeld door:
8494 / Dhr. A.S. Barelds

Verz.

U-

Geachte Statenleden,

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om te reageren op de Ontwerp Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) en Verordening (PRV). Met belangstelling hebben wij ook uw reactienota gelezen. Deze reactie is behandeld in de raadscommissie Ruimte van 10 mei 2012. Met u zijn we grote voorstander van het "overleg aan de voorkant".

In deze commissie zijn alle raadsfracties vertegenwoordigd. De conclusie van deze vergadering is dat deze zienswijze breed wordt ondersteund. Alhoewel wij het op grote lijnen eens zijn met de gekozen richting, maken wij toch van de gelegenheid gebruik om enkele kanttekeningen en kritische zienswijzen in te dienen. Wij hebben voor de volgorde van de zienswijzen gebruik gemaakt van dezelfde volgorde als in uw structuurvisie.

Duurzame leefomgeving

Ten aanzien van een duurzame leefomgeving delen wij u mening. Wij waarderen dat u duurzame ontwikkelingen wilt stimuleren en participeren. Op sommige punten vragen wij echter net als in onze reactie op het voorontwerp om meer vertrouwen. Waarom is het nodig om naast de duidelijke toelichting aparte regels op te nemen omtrent Duurzaam bodemgebruik, Bodemdalinggevoelig gebied, Drinkwaterbescherming en Overstroombaar gebied? Wij zijn ons terdege bewust van deze problematiek en zijn goed in staat om hier lokale, of in overleg met provincie en buurgemeenten, regionale oplossingen voor te vinden.

Op het punt van de windenergie zijn wij van mening dat grote windmolens niet passen in het landschap van het Groene Hart in het algemeen en het venster Bodegraven-Woerden in het bijzonder. De masten zullen hoe dan ook in een wijde omtrek te zien zijn en verstoren het, ook door u, gekoesterde open (veenweide)landschap. Wij dringen er op aan om de door u benoemde locatie langs de A12 ten zuidwesten van Woerden te schrappen. Wij wijzen u erop dat eerdere pogingen hier windmolens op te richten zijn mislukt en dat aan de toen geldende omstandigheden niets is veranderd. Wij zullen ons maximaal verzetten tegen oprichting van windmolens in dit gebied en alle middelen die ons rechtens toekomen hiertoe inzetten.

Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

Datum:

Behandeld door: Dhr. A.S. Barelds

Onderwerp: Zienswijzen ontwerp PRS en PRV

Met betrekking tot de biomassa vergisting- en verbrandingsinstallaties zijn wij van mening dat voor kleine en middelgrote installaties wij goed in staat zijn om dit samen de initiatiefnemers zelf te regelen. Het is naar onze mening niet nodig om dit via regels van de verordening vast te leggen. Voor grotere initiatieven hebben wij nog onvoldoende inzicht op de effecten. Een en ander is echter zoals u zelf aangeeft afhankelijk van landschappelijke inpassing en verkeersaantrekkende werking en zal altijd maatwerk zijn. Dit is moeilijk in algemene regels vast te leggen. Wij vragen u daarom om ook op dit punt terughoudend te zijn met deze regelgeving.

Cultuurhistorie

Wij zijn het eens over wat cultuurhistorisch waardevol is in de provincie Utrecht en waarom het belangrijk is dit te beschermen. Net als bij de algemene punten onder het kopje duurzame leefomgeving vragen wij ons echter af waarom het nodig is dit apart op te nemen met regels in de verordening. De verplichting om bijvoorbeeld voor archeologie en cultuurlandschappen de cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken is zodanig algemeen geformuleerd dat het voor zowel de provincie als de gemeente geen houvast biedt. Als u daarnaast het gebied Kockengen-Kamerik-Zegveld zowel aanwijst als cultuurhistorisch waardevol en als landbouwkerngebied, zonder handvatten te geven hoe hiermee om te gaan, wordt de onduidelijkheid alleen maar groter. De regel is daarom naar onze mening overbodig. Ten aanzien van beide onderwerpen zijn wij in het kader van de Wet ruimtelijke ordening toch al verplicht om in bestemmingsplannen te onderbouwen hoe we met cultuurhistorie en archeologie omgaan. Wij zien uw rol daarom vooral op het stimulerende en participerende vlak.

Wonen

U concludeert dat er in Woerden, ruimtelijk voldoende capaciteit is om de woningbouwopgave van 2250 woningen (minus 90 woningen bij Harmelen) binnenstedelijk op te lossen, maar dat de daadwerkelijke realisatie van het woningbouwprogramma een ambitieuze opgave is doordat de problematiek veel complexer is dan bij woningbouw op een nieuw uitleggebied. De huidige financiële crisis helpt hier niet bij. Wij maken ons echter vooral zorgen over de vitaliteit van de kleinere kernen zoals Zegveld, Kamerik en Kanis. De mogelijkheden om in deze kernen te herstructureren worden op dit moment al benut en bieden voor de planperiode geen ruimte meer. Het helemaal blokkeren van nieuwbouwmogelijkheden is ongewenst.

Woerden wil graag gehoor geven aan de oproep om vooral binnenstedelijk te bouwen. De laatste jaren hebben we hier ook al volop aan gewerkt. Denk hierbij onder meer aan de Hoge Rijndijk, Defensie-eiland en het Campina terrein. Wij vinden een aantrekkelijk landelijk gebied belangrijk. De Woerdense veenweidegebieden met de karakteristieke openheid en het eeuwenoude verkavelingspatroon zijn een belangrijk onderdeel van de Woerdense identiteit. Onze prioriteit gaat daarom uit naar het bouwen binnen en aansluitend aan de bestaande kernen, waardoor deze waardevolle gebieden niet onnodig worden aangetast. De rode contour vinden wij daarbij een belangrijk instrument om als eerste zeef te dienen tegen ondoordachte plannen. Het moet echter mogelijk blijven om indien daar goede redenen voor zijn toch buiten de rode contour te bouwen. Wij vinden het daarbij belangrijk om te benadrukken dat er gebouwd moet kunnen blijven worden voor de vitaliteit van de kernen. Dit betekent dat er, ook in de kleinste kernen, soms meer woningen gebouwd moeten kunnen worden dan alleen in (bijvoorbeeld) een rood voor groen constructie. Dit missen we nu nog in uw ruimtelijke structuurvisie. Met name bij Zegveld zouden we graag meer woningen bouwen om de nu reeds opgelopen achterstand ten opzichte van het Migratiesaldo-nul in te lopen. We hebben hier nu twee projecten lopen van gezamenlijk 140 woningen, waarvan een groot aantal buiten de huidige rode contour gesitueerd zijn. Ten opzichte van deze rode contour is juist bij deze geplande woningbouwlocaties bij Zegveld de nieuwe contour (zoals weergegeven op de kaart "Wonen en werken") ingekrimpt. Dit betekent dat nog meer van deze geplande woningen buiten de rode contour gesitueerd zullen worden. Wij verzoeken om met het vaststellen van de rode contour nabij Zegveld hiermee rekening te houden.

Recentelijk hebben wij met diverse van uw ambtenaren in een workshop naar de mogelijkheden gekeken van stadsranden. Deze workshop is onderdeel van het opstellen van een gezamenlijke visie voor de

Datum:

Behandeld door: Dhr. A.S. Barelds

Onderwerp: Zienswijzen ontwerp PRS en PRV

stadsrandzone. We gaan ervan uit dat deze visie de nodige kwaliteitsimpuls oplevert om ook buiten de rode contour te kunnen bouwen.

Eén punt willen wij nog specifiek uitlichten en dat is de "bol" bij Harmelen die verplaatst is van Hofwijk-West naar Harmelen Noord. Wij vinden deze verplaatsing nog te voorbarig. Alhoewel wij deze plek zelf hebben voorgedragen willen we eerst graag kijken naar de mogelijkheden buiten dit gebied. We vragen ons tevens af of 90 woningen op deze plek echt mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de natuur- en recreatieve waarde van het Vijverbos. Wij verzoeken daarom om de bol voorlopig bij Hofwijk-west te laten staan, met de mogelijkheid om deze later te verplaatsen.

Werken

Op het niveau van de provincie snappen wij dat er beleidsmatig aansluiting wordt gezocht bij thema's als Foodvalley en Life Sciences. Op het daaronder liggende niveau van de kleinere steden zijn deze thema's van veel minder betekenis. Woerden heeft bijvoorbeeld historisch vooral een sterk punt op het gebied van logistiek. Voorbeelden hiervan zijn Snel, Schuitema (thans c1000) en het distributiecentrum van de Bijenkorf. Een andere sector die hier voor veel werkgelegenheid zorgt en nog steeds groeit, is de medische sector. Wij zouden waar mogelijk dus inzetten op onze eigen sterke punten. In een overleg met uw gedeputeerde Van Lunteren is dit al aangekaart en zijn er afspraken gemaakt om een scan uit te voeren naar bedrijven en bedrijfstakken die structurele werkgelegenheid (in Woerden) bieden. Naast de provinciale hoofdthema's moeten "kleinere" gemeenten dus de mogelijkheid krijgen om eigen thema's te kiezen. Daarbij is het van belang dat iedere gemeente daarin een eigen keuze kan maken, zonder elkaar daarbij voor de voeten te lopen. Dit dient bij voorkeur in samenwerkingsverbanden plaats te vinden zoals het overleg tussen de G10 gemeenten, waaraan de gemeente Woerden onlangs ook aan heeft deelgenomen. De provincie kan bij uitstek de instantie zijn die als regisseur er voor zorgt dat er geen overlappen ontstaan. Zo kan iedere gemeente zich met haar eigen thema's onderscheiden.

Bedrijventerreinen zijn een voorwaarde om een dorp of stad vitaal te houden. Wij streven naar een duurzaam bedrijventerreinenbeleid. Dit is ook onlangs vastgelegd in het regionale bedrijventerreinenconvenant dat u mede hebt ondertekend. Wij hebben ons daarin uitgesproken tegen een groot regionaal bedrijventerrein binnen het convenantgebied en kiezen voor herstructurering van de bestaande bedrijventerreinen. Met het wegvallen van het regionale bedrijventerrein is het echter moeilijker geworden om schuifruimte te vinden voor bedrijven. Wij hebben hiervoor een aantal zoeklocaties aangewezen waaronder het werklint Reeuwijk-Bodegraven-Woerden, de locatie Kromwijkerwetering-west en de locatie nabij Putkop. Onze voorkeur gaat uit naar de locatie Kromwijkerwetering West, waar wat ons betreft ook andere Woerdense bedrijven dan bedrijven uit de transport-sector mogen komen. Op dit moment onderzoeken wij de ruimtelijke inpasbaarheid en de economische uitvoerbaarheid van deze beoogde locaties, met de bedoeling dat deze locaties ook worden opgenomen in een herziening op onze eigen structuurvisie die thans in voorbereiding is en na de zomer gereed moet zijn.

Graag zien wij daarom in de structuurvisie een uitgebreidere toelichting op de mogelijkheden binnen het in paragraaf 5.3.1.2 aangehaalde herstructureringsprogramma en de koppeling daarvan met het regionale bedrijventerreinenconvenant.

Ook aan Woerden is de landelijke problematiek van leegstaande kantoren niet voorbijgegaan. Wij kunnen ons echter niet vinden in de negatieve benadering waarop u onze kantorenlocaties schetst als: *'een bestaande monofunctionele, meer perifeer gelegen kantorenlocatie met een proces van marginalisatie dat leidt tot leegstand'*. Ondanks dat er met name in de spoorzone enkele kantoren leeg staan, hebben deze locaties wel degelijk potenties.

Veel kantoren worden op dit moment verhuurd met een kleine investering van de eigenaar en een beperkte verruiming van de bestemming naar meerdere soorten dienstverlening zoals: tandartspraktijken, fysiotherapeuten, maar ook scholen en maatschappelijk bestemmingen als een politiebureau en een stadhuis. Het terrein is daarom al veel minder monofunctioneel dan een aantal jaren geleden. We zijn op zoek naar creatieve oplossingen om dit nog verder te verruimen. Daarnaast moeten wij ook kijken naar de

Datum:

Behandeld door: Dhr. A.S. Barelds

Onderwerp: Zienswijzen ontwerp PRS en PRV

economische uitvoerbaarheid van plannen. Het eenzijdig weg bestemmen zal leiden tot (grote) planschadeclaims. De gemeente kan deze lasten niet dragen. Wij vragen u daarom om geen verplichting op te nemen om leegstaande kantoren eenzijdig weg te bestemmen, maar om mee te zoeken naar creatieve brede bestemmingen. Als kantoren echt niet meer voldoen zullen ze dan vanzelf verdwijnen.

Wij zijn ook niet van mening dat de locatie perifeer gelegen is. Door de ligging aan de A12 en rechtstreekse OV-verbinding met alle grote steden in de Randstad is Woerden goed bereikbaar. Dit is alleen maar beter geworden door het in samenwerking met u uitgevoerde A12-Bravoproject. Nog onlangs bleek uit een publicatie in Elsevier dat Woerden op de 37^e plaats stond in de top 50 van sterkste economieën in Nederland.

In vergelijking met de door u genoemde locaties Driebergen-Zeist en Leidsche Rijn Centrum, is Woerden veel belangrijker als knooppuntlocatie vanuit het oogpunt van railvervoer. In het spoorwegnet zoals de NS dat hanteert, zijn de stations en haar knooppunten verdeeld in categorieën. Het onderscheiden in categorieën komt hoofdzakelijk voort uit de reizigersaantallen, vierkante meters voor reizigersvoorzieningen en overige voorzieningen die op stations zijn te vinden. De stations Breukelen en Driebergen-Zeist zijn vergelijkbaar en worden ook wel basisstations genoemd. Woerden valt in de categorie Plus-station en dat is een hogere categorie dan basisstation. De reizigersaantallen worden hoger naarmate er meer verbindingen zijn. Waar Driebergen-Zeist met drie richtingen wordt erkend (Utrecht, Arnhem en Rhenen), evenals Breukelen (Amsterdam, Utrecht en Woerden/Rotterdam), heeft Woerden maar liefst 5 rechtstreekse verbindingen: Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht en Leiden. De trein van en naar Utrecht rijdt vanaf eind dit jaar zes keer per uur in plaats van de huidige 4 keer per uur.

Woerden dient daarom als knooppunt te worden aangemerkt. Woerden zal zich inzetten op het continueren van haar huidige knooppunt-status door ondermeer het faciliteren van fietsenstallingen en het aanbieden van voldoende parkeerplaatsen bij het station en door het aanleggen van langzaamverkeersroutes. Alle kantoorlocaties van Woerden zijn binnen een straal van 800 meter van het station gelegen. Bij het revitaliseren van de kantoorlocaties zal de OV-waarde van het knooppunt dan ook meegegeven worden.

Verkeer en vervoer

Op het gebied van verkeer en vervoer vinden wij dat de provincie een belangrijke rol heeft te vervullen om te komen tot een goed samenhangend wegennet en openbaarvervoersnet. Enige regulering is hier op zijn plaats om te komen tot een regionale hoofdstructuur die goed aansluit bij het landelijk wegennet. Wij begrijpen daarom ook niet de opmerking dat de provincie afziet van het opnemen van een regionaal busnetwerk of regionaal fietspadennetwerk. Aan de andere kant kiest u er namelijk wel voor om bij *alle* ontwikkelingen een mobiliteitsscan verplicht te stellen. Dit getuigt nog van weinig vertrouwen in de gemeentelijke overheid om te komen tot een zelfstandige afweging. Dit staat los van het feit dat ook wij van mening zijn dat er bij nieuwe ontwikkelingen goed gekeken moet worden naar de gevolgen voor het verkeersnetwerk.

We gaan ervan uit dat hetgeen we al afgesproken hebben in het kader van het gezamenlijke A12-Bravoproject in de PRS doorgang vindt.

Landelijk gebied

In de bestaande gemeentelijke structuurvisie voor de periode 2009-2030 heeft de gemeente Woerden de mogelijkheden om het landelijk gebied te beschermen en waar mogelijk te verbeteren vastgelegd. Voor het grootste deel van het landelijk gebied zijn wij het eens met de door u gekozen lijn. Langs de randen van met name de kleine kernen zoeken wij echter naar mogelijkheden om beperkt uit te kunnen breiden. Dit is reeds hierboven toegelicht onder het kopje "Wonen".

Een aantal punten binnen de regelingen en op de kaartjes vraagt om nadere aandacht:

- Binnen de Ruimte-voor-Ruimte regeling brengen wij graag de nuance aan dat wij de handel in vierkante meters in onze bestemmingsplannen zullen beperken tot de gemeentegrenzen. De provinciale regels geven niet specifiek aan dat de extra woning(en) gerealiseerd moet(en) worden binnen de gemeentegrenzen waarin ook de bedrijfsbebouwing gesloopt wordt;

Datum:

Behandeld door: Dhr. A.S. Barelds

Onderwerp: Zienswijzen ontwerp PRS en PRV

- Wij hebben begrepen dat de gemeente Utrecht haar deel van het glastuinbouwconcentratiegebied wil verkleinen. Uitsluitend voor zover dit betere recreatieve en langzaamverkeersverbindingen oplevert steunen wij deze plannen;
- Op de kaart "Verkeer en Vervoer" is het tracé van de A12-Bravo weg project 6c ongelukkig ingetekend in de lengterichting over een bestaande houtkade heen en ook deels ingetekend over als natuur ingericht gebied (zoals aangegeven op de kaart "Natuur"). In uw structuurvisie geeft u dit gebied dus zowel voor natuur als voor de projectie van de weg aan. Dit moet beter op elkaar worden afgestemd zonder de bestaande structuren onnodig geweld aan te doen. Wij vragen u daarom om in goed overleg de projectie van de weg op dit punt aan te passen.
- Op de kaart "Landschap" zijn ten noorden van Woerden aardkundige waarden ingetekend. Het is ons onduidelijk om welke aardkundige waarden het gaat. Wij verzoeken u daarom om deze aanduiding te verwijderen;
- Op de kaart "Recreatie" is het landelijk gebied tussen Woerden en Harmelen en tussen Harmelen en Utrecht bijna geheel aangeduid als recreatiezone. Wij vinden dat niet duidelijk is aangegeven waarom dit gehele gebied als zodanig is aangeduid en verzoeken dit in de PRS te onderbouwen.
- In de regio Woerden is een golfbaan wenselijk en hier is ook ruimte voor. Wij vinden het belangrijk dat een eventuele golfbaan landschappelijk wordt ingepast conform het gewenste beleid van de provincie en gezamenlijk met u op te stellen spelregels en randvoorwaarden.

Milieueffectrapportage

Met interesse hebben wij de planMER gelezen en landbouweffectrapportage die uw structuurvisie begeleiden en waarderen uw inspanning om de gevolgen voor het milieu zichtbaar te maken. Een vraag die direct opkwam was de aanleiding voor deze MER. De redenen om een MER te maken zijn volgens ons als u later een projectMER verwacht of als u verwacht dat de activiteiten die uit deze structuurvisie voortvloeien gevolgen hebben voor Natura 2000 gebieden. Nergens in de structuurvisie hebben wij een lijst gevonden met projecten of activiteiten die hiervoor in aanmerking komen.

Vervolgens verwacht u veel voorkennis van ons. Ten eerste worden er naar documenten verwezen die wij niet hebben aangetroffen bij de planMER of de PRS. Ten tweede verwijst u naar ateliers en expertsessies. Zijn dit dezelfde als de inspraakronden voor de PRS en de PRV en zo ja, wie maakten er deel uit van deze sessies? Graag zouden wij hierover beter geïnformeerd worden, voordat wij een oordeel moeten vellen over de planMER.

Inhoudelijk vragen wij ons af wat het belang is van het hoofdstuk duurzame energie in de planMER. Is het een manier om andere milieu-effecten te compenseren of verwacht u grote ruimtelijke gevolgen van duurzame energiewinning? De enige ruimtelijke gevolgen verwachten wij van windmolens. Zoals u weet zijn wij een fel tegenstander van grote windmolens. Wij zijn van mening dat afgezien van windmolens op zee, windmolens op het land maar een beperkte bijdrage leveren aan de energiewinning en daardoor niet opwegen tegen de gevolgen voor het open Woerdense landschap. Dit is nog maar een paar jaar geleden bevestigd door de toenmalige minister Cramer. Wij zien meer in alternatieven zoals zonne-energie. Wij verzoeken u daarom om de paragraaf over duurzame energie te verplaatsen naar de PRV en helemaal af te zien van de wens om windmolens te plaatsen in het Groene Hart.

De samenvatting en hoofdstuk 6 van de landbouweffectrapportage (LER) spreken elkaar tegen. In de samenvatting staat dat in hoofdstuk 6 van de planMER de LER is opgenomen. In datzelfde hoofdstuk in de planMER staat echter dat de LER nog uitgewerkt moet worden met de sector. U begrijpt dat dit tot onduidelijkheid leidt. Wij vragen u om de LER op dit punt nader toe te lichten. Graag horen wij dan ook wie 'de sector' is. Zijn dit alleen land- en tuinbouworganisaties, of moeten we dit in een breder verband zien?

Samenvattende conclusie

Deze brief geeft u een volledig overzicht van onze op- en aanmerkingen op uw Ruimtelijk Structuurvisie. Los van een aantal omissies en correcties zijn wij het op hoofdlijnen eens met de visie. Het vertrouwen in de

Datum:

Behandeld door: Dhr. A.S. Barelds

Onderwerp: Zienswijzen ontwerp PRS en PRV

visie moet niet alleen, zoals u zelf al aangeeft, vertaald worden in meer overleg aan de voorkant, maar juist ook in minder regels in de verordening.

Onze belangrijkste conclusies zijn:

- geen overdaad aan regels die klemmend kunnen werken, maar kiezen voor een meer stimulerende en participerende aanpak: samen werken aan maatwerk
- geen windmolens in de gemeente Woerden, dus ook niet aan de A12
- ontwikkelingen kleine kernen, bij gebrek aan inbreiding- of herstructureringslocaties, aansluiten op bestaande kernen
- "bol" wonen bij Harmelen voorlopig bij Hofwijk West houden
- ruimte houden voor eigen werkthema's kleinere gemeenten
- meer creatief herbestemmen (leegstaande) kantoorpanden
- erkennen grote importantie (rail)vervoersknooppunt Woerden
- ruimte-voor-ruimte-regeling binnen de eigen gemeentegrenzen
- projectie 6c afstemmen met cultuurhistorische en natuurwaarden

Over vragen en geconstateerde open einden hebben wij graag op korte termijn antwoord danwel overleg, opdat wij deze kennis kunnen meenemen bij het opstellen van onze eigen gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie.

Met vriendelijke groet,
Burgermeester en wethouders van Woerden

W. Wieringa
Secretaris

mr. H.W. Schmidt
burgemeester