

RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 9 juni 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.15 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer R.A. Mees (VVD) De heer M. Nahar (D66) De heer J.A.G. van Riet (CDA) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) De heer H.A.C. Verkerk (ChristenUnie/SGP) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heer H.F. Kuiper, behoud monumentenbeleid (punt 7) Mevrouw L. Steenoven, antennemast Harmelen (punt 8) De heer G. van Woudenberg, bestemmingsplannen (punt 3)
College	Wethouder Cnossen Wethouder Duindam Wethouder Schreurs
Voorzitter	De heer E.L. Bom tot 20.30 uur, de heer G.C.H. van der Lit van 20.30 uur tot einde vergadering
Ambtelijke ondersteuning	Mevrouw R. Broekmeulen (Defensie-eiland)
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

De vergadering wordt geopend door voorzitter Bom, die de heer Van der Lit het eerste halfuur vervangt.

2. Vaststellen van de agenda

De agendapunten 7 en 8 worden omgewisseld zodat de heer Bom de woordvoering van zijn fractie over de antennemast Harmelerwaard zelf op zich kan nemen.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich 3 burgers gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht: de heer G. van Woudenberg over een niet-geagendeerd onderwerp, de heer H. Kuiper namens Stichting Hugo Kotestein (zie agendapunt 7) en de heer Borst over ontsluiting kassengebied Harmelerwaard (punt 12). Hij zal om 22.00 uur arriveren.

Inspreker de heer G. van Woudenberg

De heer Van Woudenberg schetst de geschiedenis van fruitbedrijf Van Woudenberg aan de Noordergaard 42. Het bedrijf groeit en heeft behoefte aan uitbreiding. Spreker is van mening dat het zowel voor zijn bedrijf als voor de gemeenschap voordelen oplevert wanneer zij hun bouwblok aan de Noordergaard inkapselen (waardoor uitbreiding daar niet substantieel mogelijk is) en overig bouwblok verplaatsen naar de Breudijk. Hij verzoekt de commissie dat mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan.

[Voor details zie de uitgereikte inspraak]

De commissie heeft geen aanvullende vragen aan de inspreker.

Eerste termijn commissieleden en beantwoording wethouder

De heer Ekelschot (CDA) wil zich in de materie verdiepen en de opvatting van het college hierin betrekken. Hij stelt daarom voor om dit onderwerp in de Commissie Ruimte meteen na het zomerreces te bespreken, aangevuld met een notitie van het college.

De heer Mees (VVD) merkt op dat dit een zaak is die gemandateerd is aan het college. Daar zou hij het dan ook willen laten.

De heer Van der Does (D66) sluit zich aan bij de heer Ekelschot.

De heer De Wit (CU/SGP) wil het laten afhangen van de concrete aanvraag of het in de commissie besproken moet worden: valt het onder de bevoegdheid van het college, dan wil hij het overlaten aan het college; valt het daarbuiten dan wil hij het bespreken in de commissie.

De heer Verbeij (PW) denkt dat het één het ander niet uitsluit. Als het college komt met een notitie kan het daarin aangeven of zij de zienswijze van de raad nodig hebben en of het na het zomerreces in de Commissie Ruimte komt.

Ook de heer Ekelschot denkt dat die koppeling mogelijk is. Hij stelt voor dat de wethouder uitspraak doet.

Wethouder Schreurs beaamt dat het college bevoegd is om dit besluit te nemen. Deze vergunning kan niet verleend worden, omdat er bestemmingplanmatig geen regels zijn op grond waarvan die aanvraag gehonoreerd kan worden. De Provincie zal eveneens afwijzend reageren. De wethouder is zeker bereid erover te discussiëren maar geeft het geen enkele kans van slagen.

De heer Ekelschot (CDA) wijst erop dat het college de bevoegdheid heeft om, als het bestemmingsplan die ontwikkeling niet toestaat, vrijstelling of wijziging aan te brengen dan wel een partiële herziening.

De heer Mees (VVD) herinnert de heer Ekelschot eraan dat deze zulks in de vorige raadsperiode absoluut ontoelaatbaar achtte.

Wethouder Schreurs zegt bereid te zijn om dit onderwerp na het reces in de commissie te bespreken.

De heer Van der Does (D66) wil nog kwijt dat hij vindt dat de wethouder met zijn opmerking de deur meteen dichtgooit. Hij kan zich niet voorstellen dat er nergens een kier te vinden is en wil het dan ook graag in september bespreken.

De voorzitter concludeert dat het wordt voorbereid en geagendeerd voor de commissievergadering van september.

4. Vaststellen van de besluitenlijsten van 12 en 19 mei 2011

Tekstueel: Met de volgende wijziging worden beide verslagen goedgekeurd en vastgesteld:

– *Verslag 12 mei, pag. 5, woordvoering hr. De Wit, laatste zin, “de raadsleden ... ongelukkig mee” moet zijn “niet ongelukkig mee”.*

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Er zijn geen opmerkingen.

6. Rondvraag raadsleden

Er zijn geen rondvraagpunten.

7. Brief St. Hugo Kotestein inzake beleid cultuurhistorisch waardevolle objecten

Dit punt is opnieuw op de agenda gezet. De heer H.F. Kuiper van Stichting Hugo Kotestein heeft de raadsinformatiebrief gelezen en heeft daar een aantal opmerkingen bij.

Inspraak de heer H.F. Kuiper namens Stichting Hugo Kotestein

Het betreft allereerst de procedure **Houtdijk 17**.

Er wordt in de raadsinformatiebrief uitsluitend ingegaan op het niet publiceren van een verleende vergunning. Dit is echter maar bijzaak. Hoofdzaak is dat hier een ontheffing op het voor dit cultuurhistorisch waardevolle object geldende sloopverbod is verleend zonder dat aan de hiervoor geldende vereisten, zoals vastgelegd in de bestemmingsplanvoorschriften, is voldaan. De wethouder beroept zich op mededelingen van de eigenaar dat instortingsgevaar zou dreigen vanwege funderingsproblemen. Het meer dan 100 jaar oude pand is (was) op staal gefundeerd op een ondergrond van zand en klei. Dit is volstrekt gebruikelijk langs de Rijn oevers en in grote delen van de stad Woerden. Onafhankelijke beoordeling door meerdere

leden van de monumentencommissie en de gemeentelijke deskundige heeft opgeleverd dat er geen sprake was van acute funderingsproblemen. Stichting Hugo Kotestein is in het bezit van recent fotomateriaal van het pand dat dit ondersteunt, en moet dan ook constateren dat *fictieve* funderingsproblemen zijn opgevoerd om een in redelijke staat verkerend bouwwerk alsnog slooprijp te doen verklaren.

De in de bestemmingsplanvoorschriften opgenomen eis dat zoveel mogelijk oorspronkelijk materiaal bij de herbouw gebruikt moet worden wordt niet als voorwaarde vermeld in de bouwvergunning en er wordt evenmin aan voldaan bij het voorliggende bouwplan.

In de raadsinformatiebrief wordt verder melding gemaakt van voorgenomen overleg met de stichting in verband met vergunningverlening voor sloop en herbouw van een boerderij aan de **Rondweg 17 in Zegveld**. Ook hier hebben B&W reeds besloten medewerking te verlenen en ook hier is niet voldaan aan de eisen die het bestemmingsplan stelt. De stichting is blij met aanbod om de stichting te betrekken bij de vergunningsaanvraag voor het pand Rondweg 17. Anders dan op Houtdijk 17 is een vergunning voor sloop en herbouw van dit pand nog niet afgegeven. Het pand staat er nog.

De stichting ziet uit naar constructief overleg wat er hopelijk in resulteert dat een oplossing wordt gevonden. Hun uitgangspunt daarbij is handhaving van de voor dit karakteristieke pand geldende beschermende bepalingen van het bestemmingsplan.

Tenslotte nog een opmerking over de **dorpskern van Kamerik**.

De dorpskern van Kamerik heeft sinds 1966 de status van rijksbeschermd stadsgezicht: het geheel of gedeeltelijk slopen van gebouwen en het rooien van bomen is hier niet toegestaan zonder speciale vergunning. Een schriftelijk advies van de gemeentelijke monumentencommissie is verplicht vóórdát een dergelijke vergunning kan worden afgegeven. Onlangs is een sloopvergunning afgegeven en is toestemming verleend drie bomen midden in de dorpskern te rooien, dit ondanks het feit dat de vereiste aanlegvergunningen niet zijn afgegeven en de monumentencommissie niet is geraadpleegd over deze ingrepen. Ook hier wordt schade aan cultuurhistorisch waardevolle objecten toegebracht doordat B&W in strijd met de regels vergunningen heeft afgegeven respectievelijk voornemens is af te geven.

De stichting doet dan ook een beroep op de raad om erop toe te zien dat de regels, zoals die gelden ter bescherming van cultuurhistorisch waardevolle objecten, correct worden nageleefd.

Aanvullende vragen commissieleden aan de inspreker

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt op welke drie bomen de heer Kuiper doelde. Hij antwoordt dat het gaat om de drie bomen midden het dorp die zijn gerooid t.b.v. de tijdelijke cafetariavoorziening die daar is neergezet. Mevrouw Buerman (IB) vraagt (aan de wethouder) waar de constatering van de slechte fundering op gebaseerd is; de heer Kuipers immers sprak van een heel andere staat van het pand.

Dat de Stichting Hugo Kotestein in de toekomst bij het proces betrokken zal worden is een goede zaak. Er is een fout gemaakt, dat is menselijk, maar dat is niet voor herhaling vatbaar.

De heer Van Riet (CDA) kan zich daarbij aansluiten.

De heer Van der Does (D66) is blij dat de Stichting Hugo Kotestein regelmatig aan de bel trekt. In dit geval is het verhaal nogal scherp neergezet, de stichting gaat uit van kwade trouw maar dat gaat wat ver. Waar gewerkt wordt worden fouten gemaakt. Het college gaat nu vaker met de stichting om de tafel en het maken van fouten zal tot een minimum beperkt worden dus dat is een goede zaak.

De heer Mees (VVD) vraagt de heer Kuiper op welk "lijstje" het pand Houtdijk 17 staat, en de heer Kuiper antwoordt dat in het bestemmingsplan Houtdijk 17 wordt aangegeven als "cultuur-historisch waardevol bijgebouw", dat is de lijst waar hij op doelde.

De heer Mees vraagt of het een beschermde status heeft, waarop de heer Kuiper aangeeft dat volgens het bestemmingsplan cultuur-historisch waardevolle gebouwen niet afgebroken mogen worden. Er kan wel ontheffing verleend worden, maar alleen als de slechte staat van het pand is aangetoond en herbouw mogelijk is met oorspronkelijke materialen. Aan beide voorwaarden is in dit geval *niet* voldaan.

De heer Gottmer (PW) is eveneens positief over de waakhondfunctie van de stichting m.b.t. het historisch goed in Woerden. Helaas is er een onherstelbare fout gemaakt door een ambtenaar of door de verantwoordelijk wethouder. Dat is jammer. Maar het is goed dat het college in de toekomst vooraf meer met de stichting in overleg wil gaan, wat er hopelijk toe bijdraagt dat dit soort vergissingen niet meer voorkomen.

De voorzitter stelt vast dat er één vraag aan de wethouder is gesteld en dat er dus geen verdere behandeling van dit onderwerp wordt voorgesteld.

Wethouder Schreurs beantwoordt de vraag van mevrouw Buerman. De fundering is een van de onderdelen waarbij je zou kunnen zeggen dat de staat van het gebouw van dien aard was dat het vervangen mag worden en dat de vergunning verleend zou kunnen worden. De technische kennis die de wethouder ten dienste staat gaf aan dat de fundering – ook als er nieuwbouw komt of vervangende bouw – binnen enkele jaren vervangen dient te worden, omdat anders alles zal verzakken. Het gaat dus om het gevaar van verzakking; de fundering is niet voldoende om herbouw te kunnen plegen op een manier zoals dat nodig zou

zijn. Als de betreffende eigenaar een half jaar had gewacht zou het pand in de 6-norm terecht komen (volgens NEN) en zou de vergunning zonder meer verleend zijn. Daarbij: het college gaat inderdaad met Stichting Hugo Kotestein in gesprek over de wijze van behandelen maar daarnaast is het altijd de individuele burger die bepaalt hoe hij met zijn eigendom omgaat.

Reactie van de heer Kuiper: de heer Kuiper wil nog reageren op de opmerking van de heer Van der Does over de scherpste van de inspraak. Spreker wijst erop dat in de vergadering van B&W van 7 december is besloten deze vergunning af te geven *contrain* aan het ambtelijk advies waarin duidelijk staat dat het niet in de lijn is met de bepalingen in het bestemmingsplan. B&W hebben dus besloten regels te overtreden, en in die zin is sprake van opzet.

De heer Van der Lit neemt het voorzitterschap van de heer Bom over, met excuses voor zijn late komst.

8. Raadsinformatiebrief inzake antennemast Harmelerwaard 1 te Harmelen

Het punt is geagendeerd op verzoek van de commissie mede n.a.v. de insprekers.

Voorafgaand aan de bespreking meldt de voorzitter dat de wethouder actuele relevante informatie heeft.

Wethouder Schreurs meldt hierop dat de vergunningsaanvraag voor de tijdelijke noodmast is ingetrokken.

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Berkhof (VVD) heeft de vragen gesteld omdat zij het wonderlijk vond dat in tegenstelling met het nieuwe antennebeleid die vergunning verleend zou worden. Inmiddels is de werkgroep bijeengewees, samen met de ambtenaren, om hierover te spreken. Zij is daar zelf niet bij geweest maar zou graag degenen die er wel waren, het woord geven. Mevrouw Berkhof vond het erg vreemd dat er een extra zendmast bleek te bestaan waar niets van bekend was. Zij is benaderd door iemand van T-Mobile en begreep daaruit dat totaal niet wordt samengewerkt door de providers. Zij veronderstelde dat er sprake was van *sight sharing* maar dit blijkt dus niet het geval te zijn.

De heer Ekelschot (CDA) was bij de vergadering van de werkgroep met de ambtenaren aanwezig, waar gesproken werd over een aanvraag die er lag. Er is gekozen voor de optie om 3 antennemasten te plaatsen: een hoge mast op de Putkop, een mast ter hoogte van de sportvelden van SEH te Harmelen, en een mast op Reijerscop.

Dat advies was gebaseerd op informatie over de bereikbaarheid, en de werkgroep heeft de wethouder mandaat gegeven om dit verder af te handelen. Inmiddels heeft de wethouder gemeld dat de aanvraag is ingetrokken. Spreker zou graag horen waarom dat is gebeurd, en of de aanvragers van zins zijn om t.z.t. een nieuwe aanvraag te doen.

De heer Verbeij (PW) herinnert eraan dat Progressief Woerden ervoor gekozen heeft om niet aan de werkgroep deel te nemen. De fractie heeft vreemd aangekeken tegen de hele regelgeving rond dit proces aangezien de raad had besloten *minder* regels in te stellen. Maar de fractie heeft zich erbij neergelegd. Wel heeft de heer Verbeij een vraag aan de wethouder: wat zouden de financiële consequenties kunnen zijn van eventuele claims als een en ander niet doorgaat, en zijn er nog voor- of nadelen van andere partijen hierbij?

De heer Bom (IB) heeft begrepen dat de aanvraag van tafel is maar stelt tegelijkertijd vast dat het advies van de heer Ekelschot nog steeds overeind staat in geval er een nieuwe aanvraag komt. Daarnaast is er sprake van vigerend beleid, dus het is duidelijk hoe de raad erover denkt. Het agendapunt lijkt hem daarom niet meer relevant.

De heer Van der Does (D66) zat ook in de werkgroep. Hij sluit zich aan bij de heren Ekelschot en Bom.

Richting de heer Verbeij merkt hij op dat de werkgroep geen nieuwe regels bedacht heeft maar iets duidelijk heeft willen neerzetten. (De heer Verbeij zegt hierop dat hij dat meestal *regels* noemt.)

De heer De Wit (CU/SGP) meldt dat de heer Van Tuijl van zijn fractie in de werkgroep zat. De fractie was wat bevreemd door de hele situatie. De aanvraag is nu ingetrokken en er komt dus geen mast. Maar Harmelen moet wel bereikbaar zijn. Vervolgens ligt er toch een antennebeleid; als dat er niet zou zijn dan valt een mast tot 40m onder de planologische kruimelgevallenregeling; is het niet mogelijk om toch een mast van 37,5m toe te staan?

De heer Bom (IB) zegt bij *interruptie* dat hij de heer De Wit niet begrijpt. Deze casus is ontstaan omdat er een sloopaanvraag was voor de silo. Op de silo zou een nieuwe mast komen; maar die sloopaanvraag is nu vervallen. Daarmee is de discussie toch over?

De voorzitter geeft hierop het woord aan een vertegenwoordiger van de telecombedrijven.

Mevrouw Steenoven van KPN geeft ter verduidelijking een toelichting.

Er lagen twee aanvragen. Aannemer Kwakkenbos had bij het college een aanvraag ingediend voor een *definitieve* mast, en daarbij had KPN een aanvraag voor een *tijdelijke* mast ingediend, omdat de tijdnood in deze zaak zeer hoog is. Nu blijkt echter dat voor een tijdelijke mast de procedure alleen maar langer duurt dan voor een definitieve mast, en daarom heeft KPN besloten alsnog die aanvraag in te trekken. Hij moet via de openbare uniforme procedure en dat gebeurt ook voor de definitieve mast; maar de aanvraag voor de definitieve mast ligt er nog steeds.

Eerste termijn beantwoording door de wethouder

Wethouder Schreurs constateert dat sommige zaken kennelijk door de verschillende partijen anders op een rij gezet worden. In de wetenschap dat de tijdelijke-mast-aanvraag is ingetrokken blijft er nu dus één aanvraag liggen voor de definitieve mast. De opdracht aan de wethouder is om voort te gaan binnen datgene wat de werkgroep heeft aangegeven: 3 masten, 1 op Reijerscop, 1 bij SEH en een lagere mast bij de huidige plaatsing zoals hij nu op de silo's staat.

Het gaat al met al om heel veel geld. Duidelijk is dat de providers niet met het nieuwe voorstel akkoord gaan, en om die reden zal de wethouder met hen in gesprek gaan, waarbij het grootste risico is voor de rechter te komen als Woerden persisteert in de wijze waarop de gemeente met de antennemasten omgaat. De wethouder gaat dus met partijen om tafel en zal de raad doen toekomen wat daaruit komt. Opdracht is dus dat er geen mast van 40m komt op de plek waar nu een aanvraag ligt om er een mast van 40m neer te zetten. Kortom: de gemeente staat in dit geval recht tegenover de providers.

De heer Ekelschot (CDA) refereert aan het advies van de werkgroep, dat was gebaseerd op het feit dat er een tijdelijke mast zou komen. De situatie is nu dat de silo straks afgebroken wordt, dat er toch geen tijdelijke mast komt vanwege de lange planologische procedure; dat betekent dat het bereik in Harmelen in een soort vacuüm terechtkomt voor een bepaalde periode. Spreker maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van de hulpdiensten in de regio in die periode.

Wethouder Schreurs antwoordt dat als de tijdelijke vergunning wordt ingetrokken, de silo blijft staan, en dat de providers er gewoon gebruik van mogen maken. Als ze dan tot 2018 de tijd hebben om dit probleem op te lossen is er niets aan de hand, ook niet v.w.b. de bereikbaarheid van de hulpdiensten.

De heer Verbeij (PW) herhaalt wat hij eerder heeft gezegd, nl. dat een mast van 40m voor zijn fractie bespreekbaar is en hij begrijpt dat de heer De Wit daar ook zo over denkt. De heer Verbeij woont er trouwens het dichtst bij.

Mevrouw Berkhof (VVD) wijst erop dat dit volgens de notitie Antennebeleid niet mogelijk is. Met de mast van de huidige hoogte is er geen enkel probleem in Harmelen met de bereikbaarheid.

De heer Bom (IB) wil nog reageren op wat de heer Ekelschot inbracht: de hulpdiensten zitten niet op het mobiele netwerk maar gebruiken P2000 en C2000. En wat dit probleem terecht: de wethouder kent de opdracht van de raad en als het anders wordt moet hij daar maar mee bij de raad terugkomen en dan kan de raad bijsturen waar dat wenselijk is.

Conclusie: De voorzitter beaamt dat laatste. Hiermee is het onderwerp voor dit moment voldoende behandeld.

9. Raadsvoorstel inzake jaarverslag en jaarrekening 2010, onderdeel Ruimte

De heer Bom (IB) laat weten dat de bijdrage van zijn fractie zal worden ingebracht in de Commissie Middelen.

Conclusie: De voorzitter stelt dat het sowieso als besprekstuk wordt geagendeerd voor de raad waarmee dit onderwerp is afgehandeld.

10. Raadsvoorstel inzake bestuursrapportage voorjaar 2011, onderdeel Ruimte

Eerste termijn commissieleden

De heer Bom (IB) laat weten dat ook hier geldt dat de bijdrage van zijn fractie zal worden ingebracht in de Commissie Middelen.

Voor de heer Verbeij (PW) geldt hetzelfde.

De heer Verkerk (CU/SGP) vindt dat het college goed op weg is met deze bestuursrapportage. Het is goed leesbaar en geeft op compacte wijze inzicht. De college- en programmadoelen worden nog verder aangescherpt en ontwikkeld, en de bestuursrapportage is een praktisch instrument voor raadsleden en

fractieassistenten.

De fractie heeft 2 aandachtspunten m.b.t. de doelen van de Commissie Ruimte.

Het is heel mooi als de realisatie van de woningwoningbouw op schema loopt maar bij woningbouwlocaties waaraan gewerkt wordt, wordt de locatie Van Luin aan de Hoofdweg in Zegveld niet genoemd. Daar heeft de raad destijds nog een motie voor aangenomen.

De tweede vraag gaat over de programmadoelen Openbare Ruimte. De fractie vraagt zich af wat precies wordt bedoeld met het derde subdoel: "De werkplanningen voor alle disciplines worden gemaakt en er komt nog voor de zomer een werkplan". Wat houdt dat werkplan in? Is het openbaar en komt het op de website? Komt het in de commissievergadering aan de orde?

De heer Van der Does (D66) stelt vast dat de bestuursrapportage nieuwe stijl aan de wensen van zijn fractie voldoet.

Eerste termijn wethouders

Wethouder Schreurs gaat eerst in op de opmerking over Zegveld. Het betreft hier een bestuursrapportage waarin tot op het moment van verschijnen geen gelegenheid is geweest om iets met de situatie in Zegveld te kunnen doen. Nu het nieuwe provinciebestuur is aangetreden en uit het coalitieakkoord van de Provincie leesbaar is dat de rode contouren bespreekbaar zijn, is weer in gang gezet om bij de Provincie aan te kloppen om het bedrijvenproject weer vlot te trekken.

Wethouder Cossen gaat in op de werkplannen. Het lijkt haar een goede suggestie om die openbaar te maken via de website want transparantie is inderdaad de bedoeling ervan. Maar om het in de commissie in te brengen zou de wethouder niet adviseren.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat dit een bespreekstuk is op de raad, waarmee het voor vanavond voldoende is behandeld.

11. Raadsvoorstel inzake juni-overleg, categorie 3 onderdeel Ruimte

De integrale behandeling van dit agendapunt vindt plaats in de vergadering van de Commissie Middelen van volgende week. Vanavond is het onderdeel Ruimte aan de orde.

Eerste termijn commissieleden

De heer De Wit (CU/SGP) wil een aantal punten aanstippen.

De **bezuinigingen**. Zuinigheid met vlijt bouwt huizen als kastelen. Om dat te bereiken is een pakket aan bezuinigingen neergelegd en dat is goed.

IBOR. Daar heeft de CU/SGP veel moeite mee. Een goede openbare ruimte is voor essentieel belang voor de uitstraling van de gemeente. De openbare ruimte is voor iedereen. Er wordt al € 1,2 mln minder meer uitgegeven aan het onderhoud, en nu gaat daar nog eens € 2,5 ton af. De CU/SGP vreest dat dit in de toekomst tot extra investeringen zal leiden vanwege achterstallig onderhoud en is benieuwd naar de mening van het college daarover.

Het **vastgoedbeleid**. CU/SGP kan het beleid omtrent het gemeentelijk vastgoed ondersteunen en is benieuwd wat het afstoten van het gemeentelijk vastgoed gaat opleveren. De fractie is tevreden over het op orde brengen van de uitgaven van het meerjarenonderhoudsplan, complimenten daarvoor.

De onvermijdelijke ontwikkelingen:

Gladheidbestrijding: goed dat er extra budget voor gladheidbestrijding wordt uitgetrokken. In de discussie over het afvalbrenngstation is gesproken over de zoutopslag en de heer De Wit informeert naar een oplossing hiervoor, en of de kosten naar verwachting hoger of lager zullen uitvallen dan verwacht.

Het **nieuwe stadhuis**. De fractie is benieuwd naar eventuele voordelen die hieruit voortkomen, maar de fractie beseft dat een dergelijke ambitie ook een verkeerd signaal kan afgeven naar de samenleving. Een heldere toelichting is daarom van belang. Dit punt staat zowel bij de onvermijdelijke ontwikkelingen als het nieuwe beleid dus de vraag is hoe dit nu gezien moet worden.

Dan bij nieuw beleid, de **westelijke randweg**. Hierover zijn jarenlang discussies gevoerd en jarenlang is de aanleg van deze weg vooruit geschoven. De coalitie heeft ervoor gekozen om in deze periode te beginnen met de aanleg van de weg, en wel met het noordelijke deel als eerste. Er zijn naar aanleiding van de stukken wat vragen geweest met betrekking tot de financiering van de westelijke randweg. Er wordt gewerkt aan een PPS-constructie, een publiek-private samenwerking waarbij de bedrijven de randweg gaan co-financieren. De plannen moeten nog worden uitgewerkt want momenteel lijkt deze financieringsoptie nog boterzacht. Kan de wethouder aangeven wat de consequenties zijn als er geen volledige financiering van de randweg met

deze constructie wordt bereikt?

Dan de keuze tussen het noordelijk en zuidelijk deel. De fractie heeft begrepen dat er vanuit de infrastructuurreserves inmiddels voldoende middelen zijn om één deel van de randweg aan te leggen. De CU/SGP is benieuwd welke voor- en nadelen in verkeerstechnisch en in financieel opzicht er zullen zijn als er tóch wordt gekozen om te beginnen met het zuidelijk deel van de randweg in plaats van het noordelijk.

Bedrijventerreinen. Daar komt eigenlijk weinig in de stukken over terug. De fractie vraagt zich af in hoeverre er rekening wordt gehouden in het nieuwe beleid, in samenhang met de bezuinigingen, met de motie die is aangenomen m.b.t. de herstructurering en revitalisering van bedrijventerreinen.

Als laatste het **fietsbeleid**. De termijnagenda wijst aan dat het fietsbeleid over de zomer wordt heen getild. Dat is jammer maar begrijpelijk, gezien de drukte deze periode. In spanning wacht de fractie de voorstellen hieromtrent af. Ook is de fractie benieuwd naar de reactie van de indieners van de motie "versneld aanleggen fietsbrug Defensie-eiland" en hun reactie op de raadsinformatiebrief naar aanleiding van deze motie, en of ze hier nog plannen mee hebben.

De heer Verbeij (PW) noemt de volgende punten.

IBOR. Progressief Woerden maakt zich zorgen over de greep in het fonds wat de openbare ruimte betreft. Het onderhoud van de wegen in Woerden is slechter van kwaliteit geworden in de loop der jaren. Spreker vraagt zich af of dat tot extra grote schade kan leiden, waardoor de gemeente veel meer geld kwijt is dan hij nu uitspaart. Ook deze fractie heeft dus de nodige bedenkingen op dit punt.

Het **vastgoed**. Bij een presentatie onlangs werd duidelijk dat er € 2,8 mln nodig is om het gemeentelijk vastgoed op orde te houden. Na wat trucjes is 1,5 mln in principe ook wel goed alleen belooft het op termijn natuurlijk wel risico's; het college zal dan naar de raad moeten komen om die risico's te presenteren en dan weer van geld te voorzien. Dat kan dan niet anders.

Het **fietsplan** gaat over de zomer heen, dat betekent dus dat er weer een winter voor de deur staat. De laatste paar jaren was het heel glad in Nederland, en spreker heeft de indruk dat hier en daar de fietspaden achterbleven wat betreft gladheidsbestrijding. De fractie heeft daar al eens eerder een opmerking over gemaakt. Graag de vinger aan de pols houden, en ervoor zorgdragen dat de gladheidsbestrijding ook wat betreft de fietspaden op een goed peil blijft.

De **westelijke randweg**. In het coalitieakkoord zijn daar afspraken over gemaakt en er zijn nieuwe plannen wat betreft het bedrijfsleven, PPS. Is het niet handiger om voor het bedrijfsleven de ozb te verhogen zodat die PPS-constructie op die manier al geregeld wordt? Er is voor dit onderwerp te weinig in de begroting opgenomen, en spreker is benieuwd hoe de wethouder Financiën dat wil financieren.

De heer Bom (IB) vraagt bij interruptie een toelichting: hij had begrepen, ook ten tijde van de verkiezingen, dat Progressief Woerden voor het afschaffen van de westelijke randweg was maar nu wordt gezegd dat de fractie – door verhoging ozb – tóch die weg wil.

De heer Verbeij memoreert de afspraken die in het coalitieakkoord zijn gemaakt over een deel van die westelijke randweg; Progressief Woerden is altijd kritisch geweest maar: afspraak is afspraak. Echter, er is ooit een budget afgesloten voor deze weg en vervolgens blijkt dat dat budget niet helemaal volledig is; de vraag is dan hoe dat aangevuld moet worden. Dan wordt er gesproken over PPS maar de ervaring leert dat PPS-constructies nooit zo voordelig zijn voor overheden. Daarom raadt de heer Verbeij de gemeente aan zijn inkomsten op andere wijze zeker te stellen.

De heer Van der Does (D66) dankt het college voor het vele werk dat is verzet: er is een goed product tot stand gebracht. Spreker wil een paar onderdelen nog toelichten.

IBOR. De jaarrekening is vaak veel belangrijker dan de toekomst. In 2010 hield de gemeente € 670.000,- over bij Groen, daar is een deel van doorgetransporteerd naar dit jaar. De samenleving kan dus met een redelijk gerust hart naar dit jaar en de komende jaren kijken.

De heer Verbeij (PW) merkt bij interruptie op dat hij de manier waarop de heer Van der Does dit voorstelt nogal simpel vindt. Als je niks doet hou je al je geld in je zak. Maar er moet geconstateerd worden dat Woerden er wat slordig uitziet, en de inwoners hebben daar bezwaar tegen.

De heer Van der Does vervolgt met de opmerking dat in 2010 het C-niveau is gehanteerd, en dat is het niveau wat Woerden eigenlijk zou willen behouden. Dat is uitgevoerd in 2010 voor minder geld.

Westelijke randweg. Spreker is blij dat er, na 30 jaar gesteggel, nu eindelijk een duidelijke richting wordt ingezet. Als er winst geboekt kan worden via PPS dan is dat meegenomen, en misschien versnelt dat ook het proces behoorlijk.

De heer Bom (IB) wil een aantal onderwerpen de revue laten passeren.

IBOR. Het onderhoudsniveau baart de fractie zorgen, niet alleen vanwege het onderhoudsniveau van de straten maar ook vanwege de inhuur bij de Sluisgroep. Wees erop bedacht dat een bezuiniging die je doet aan de ene kant misschien aan de achterkant weer op je bordje komt! Spreker is benieuwd of het college naar die gevolgen van de bezuinigingen heeft gekeken.

Rioolrechtenheffing. Voorgesteld wordt om 50% van het baggeren te verrekenen met rioolrechtenheffing. Dit is een gezocht argument, daarom staat er ook achter dat het juridisch is getoetst. De heer Bom vraagt waarom het college deze richting heeft gekozen want het zou ook gewoon in de algemene lasten terecht kunnen komen.

Westelijke randweg. Inwonersbelangen is wat dit onderwerp betreft tevreden maar zou de garantie willen hebben dat die weg er ook zonder PPS komt (maar dan door eventueel een extra lastenverzwaring). De inwoners hebben ervoor gekozen, de inwoners willen deze weg, dat hebben ze duidelijk laten merken, en als er dan een stukje moet worden betaald is dat prima uit te leggen. Dan wordt het geen nieuwe A4.

Het **afvalbrengstation**. Spreker is benieuwd naar de meer- of minder-kosten van die plannen. Dat is een punt van zorg, zeker met de afvalstoffenheffing die daaraan gekoppeld zat. De discussie over het zout heeft enigszins een theoretisch gehalte, het hangt ook af van het seizoen, en spreker denkt dat het onderzoek dat heeft plaatsgevonden daarin voldoende helderheid geeft.

De **herstructurering** en de **revitalisering** zoals die is opgenomen over Honthorst roept ook bij Inwonersbelangen vraagtekens op, in hoeverre het – ook gezien de BIS – voldoet aan de vragen en de problemen m.b.t. de bedrijventerreinen. Daar moet de komende jaren een oplossing voor komen.

De heer Mees (VVD) is in principe tevreden met de plannen zoals die zijn neergelegd in deze voorstellen.

IBOR is uiteraard een punt van zorg, want waar eindigt dat. Aan de andere kant is er vrij veel strippengroen verkocht, en er zijn vrij veel inwoners die gehoor geven aan “slanke overheid, sterke samenleving” en hebben gevraagd bepaalde gebieden zelf te mogen onderhouden. Daarom kan Woerden met een gerust hart gaan voor de keuze van niveau C.

Wegenonderhoud. Vanwege de vorstschade zijn herstelwerkzaamheden nodig om de veiligheid overeind te houden.

Stadhuis. De VVD heeft een paar jaar geleden het idee van nieuwbouw ter tafel gebracht en de heer Mees juicht het dan ook toe dat er in die richting wordt gedacht, aangezien het huidige pand een schip van bijleg is.

De heer Van Riet (CDA) kan zich bij veel van de gemaakte opmerkingen aansluiten, zoals de zorgen over het **IBOR**. Verder heeft het CDA vragen gesteld waar nog antwoord op gegeven moet worden. Spreker is bijvoorbeeld benieuwd naar het toekomstig gebruik van het **Arsenaal**; dat heeft alles te maken met het eventueel verkopen van het **vastgoed**. Waarom gaat de gemeente vastgoed verkopen in de slechtste economische tijden die er zijn? De opbrengsten zullen veel lager zullen zijn dan wanneer er een paar jaar wordt gewacht.

Het CDA blijft staan achter de plannen voor de **westelijke randweg**, ook inclusief de PPS-constructie, al ziet het CDA ook wel mogelijkheden in het idee om de ozb voor het bedrijfsleven te verhogen.

Eerste termijn beantwoording wethouders

Wethouder Cnossen opent haar beantwoording met de opmerking dat het het college pijn heeft gedaan om deze voorstellen zo aan de raad te moeten presenteren. Maar de begroting moet sluitend zijn, en het college wil de raad graag inzicht geven in de manier waarop de besluitvorming tot stand is gekomen. Als de raad vindt dat er andere keuzes gemaakt moeten worden hoort de wethouder dat graag.

IBOR is een van die pijnpunten. Vorig jaar al moest daar € 1,2 mln op bezuinigd worden en de raad heeft kunnen zien dat dat vervolgens in de begroting ook oploopt, omdat je ook minder investeert etc. Het ambtelijk advies geeft een soort tussenscenario aan. Gaat daardoor direct de kwaliteit achteruit? Nee, niet als je op dat C-niveau blijft zitten. Zak je lager, dan moeten er grotere herstelwerkzaamheden plaatsvinden. Duidelijk is dat er nu, in tegenstelling tot jaren geleden, een planmatige aanpak is: jaren vooruit is al bekend wat er wordt aangepakt, en dat wordt gecombineerd met allerlei andere werkzaamheden zoals de riolering. Wat dat betreft is het IBOR niet helemaal van tafel maar er wordt wel wat ingeboekt op de kwaliteit. De heer Van der Does constateert in de jaarrekening daar wat ruimte, dat gebeurt inderdaad in een werkterrein waar heel veel geld in omgaat: er worden altijd wel plannen uitgesteld waardoor er wat geld blijft hangen in een jaar. Vanwege de bezuinigingen is het niet zo dat er onmiddellijk slecht gewerkt wordt, maar er moeten wel keuzes gemaakt worden.

Het college heeft zo open mogelijk aan de raad willen voorleggen wat dit betekent; en als de openbare ruimte wat slordiger wordt door bijvoorbeeld zwerfafval wil het college daarop inzetten door dat weer in de reinigingsrechten te verwerken. Maar er komen inderdaad acties op van mensen die zelf iets willen onderhouden, en wie weet gaat dat wel zo'n vlucht nemen dat je daardoor ook wat bezuinigt. Er zijn ook heel veel initiatieven van scholen, mensen, buurten die zelf gaan opruimen. Het college wil dat stimuleren dat en faciliteren. Voor het eigen groenonderhoud van bewonersgroepen is een soort contractje ontwikkeld met het oog op de continuïteit, zodat er a.h.w. een structuur onder gelegd wordt. Zo wordt er dus niet alleen *bezuinigd* in de openbare ruimte maar ook *geïnvesteerd*.

Zoutopslag/afvalbrengrstation. Op dit moment worden allerlei vergunningen aangevraagd. Het plan zit in een volgende fase, en het college wil de raad in september informeren over de stand van zaken. Op dit moment is er geen reden om aan te nemen dat de budgetten niet toereikend zijn. Wat betreft de zoutopslag: de vorige winter was de Provincie voornemens dat samen met de Rijkswaterstaat en de gemeente te doen. Echter, inmiddels heeft de Provincie dat teruggetrokken. Zij hebben besloten het toch maar te blijven doen zoals ze het altijd al deden, en de gemeente Woerden heeft pech. Jammer, zeker omdat er de afgelopen winter bij zoutschaarste een beroep op het zoutloket ontstond, en het leek de wethouder nu juist zo'n goed middel om dat met elkaar te doen en op die manier de schaarste anders te verdelen. Woerden heeft inmiddels offertes gevraagd bij een aantal bedrijven om zout te strooien, en hen gevraagd daarin mee te nemen dat het zout opgeslagen wordt bij hun bedrijf, dus er komt zeker een oplossing voor. Als e.e.a. definitief is zal de wethouder de raad daarover informeren.

Het volgende punt is de **westelijke randweg**. Achter die PPS-constructie zit vooral de gedachte dat daarmee een *totaal*beeld ontstaat van de westelijke randweg. Zoals bekend kan de gemeente het noordelijke deel nu financieren, dat is ook afgesproken in het coalitieakkoord en dat wordt gewoon in werking gezet, maar het zou mooi zijn om ook zicht te geven op het zuidelijk deel. Daarom is gezocht naar andere wegen om dit te financieren. "Boterzacht" is het inderdaad nog wel, het is alleen nog een verkenning, maar het college zal de raad daar nauw bij betrekken. De heer Verbeij had bedenkingen daarbij maar de wethouder zou daar graag optimistisch in zijn.

De heer Verbeij (PW) merkt bij interruptie op dat uit de praktijk blijkt dat PPS over het algemeen niet werkt.

De heer Van Riet (CDA) meldt bij interruptie dat hij daar op een informatieavond vragen over heeft gesteld.

Die zijn beantwoord, met antwoorden die hij graag naar de andere raadsleden zal sturen. Daaruit bleek dat in de praktijk een PPS-constructie goed werkt, omdat daar 20 jaar onderhoud aan verbonden wordt, de grond door de gemeente gekocht wordt, en er zit een hele dure DPPF aan vast, oftewel ontwerp/aanleg/financiering en onderhoud komen allemaal in één hand, en dat biedt zeker voordelen.

Wethouder Crossen vervolgt haar beantwoording. Het zou heel mooi zijn als de financiering van de westelijke randweg geregeld is (ook in het kader van de bestemmingsplanprocedure). De voor- en nadelen van het noordelijk en zuidelijk deel zijn nu echter niet aan de orde omdat er in het coalitieakkoord door het college is afgesproken om vooral het noordelijk deel in gang te zetten.

Het **fietsbeleid**. Het fietsbeleid is over de zomer heen getild, de raad krijgt het in juni aangeboden. De gladheidsbestrijding is daarin opgenomen. Mede aan de hand van tips die de gemeente heeft gekregen van de Fietsersbond is het schema van de gladheidsbestrijding opgesteld waarbij ernaar gekeken is dat de fietspaden goed berijdbaar zijn.

Schade bij wegenonderhoud. Daar waren nog wat meer opmerkingen over, bijvoorbeeld over het verhalen van de schade: uiteraard is dat zo maar op het moment dat er schade is, waar veiligheid in het geding is, wordt die schade gewoon hersteld. Er wordt dan niet gewacht tot de hele weg op C-niveau is gezakt, er zijn aparte programma's voor om dat in te halen.

De heer Van Riet (CDA) ging ervan uit dat het zout werd opgeslagen op het gemeenteterrein.

De wethouder antwoordt dat dat correct is, maar dat er wordt gezocht naar een andere plek omdat de ruimte voor het *nieuwe* afvalbrengrstation nodig is.

Wethouder Schreurs beantwoordt de opmerkingen over vastgoed. Hij constateert dat de raad het vastgoedbeleid van de gemeente ondersteunt. De heer Van Riet stelde de vraag waarom er nu al vastgoed wordt verkocht, en de wethouder antwoordt daarop dat alle panden worden of zijn *beoordeeld* in de goede tijd. De waardes van verschillende panden zijn dus bekend en de wethouder verkoopt ze echt niet eerder dan wanneer hij zeker weet dat hij er wat op verdient.

De heer Van Riet (CDA) herinnert aan de vragen die het CDA heeft gesteld, bijvoorbeeld over het Arsenaal. De wethouder sluit af met de opmerking dat hij vandaag de concept-antwoorden heeft gezien en dat hij deze snel aan de raad zal doorgeven.

Wethouder Duindam beantwoordt de overige vragen.

De **PPS-constructie**. Natuurlijk wordt dat op een goede manier doorgerekend maar het is evident dat de PPS-constructie rentevoordeel voor de gemeente oplevert, want dan hoeft de gemeente het bedrag niet te financieren. Alleen al zo'n rentevoordeel is voor veel overheden een reden om een PPS-constructie op te zetten. De wethouder begrijpt niet dat er is opgemerkt dat het niet succesvol is: denk alleen al aan de N11 tussen Bodegraven en Leiden.

Over de **revitalisering van Honthorst**: dat kan – in afwijking van het regioconvenant – al opgepakt worden. Eigenlijk is dat niet eens zozeer een afwijking omdat de gemeente al jaren bezig is in overleg met ondernemers te zien hoe daar de boel opgeknapt kan worden. De ondernemers hebben nu zelf het initiatief genomen om een voorstel te doen. Dat past perfect in het beeld van revitalisering, en de komende week zijn daar weer gesprekken over.

De vraag ten aanzien van de **BIS** kon de wethouder niet helemaal plaatsen, graag herhalen in tweede termijn.

De vraag ten aanzien van **verhoging van de WOZ** voor het bedrijfsleven: de wethouder wil meegeven dat

1% verhoging van de WOZ voor niet-woningen € 34.000,- oplevert (is normaal gesproken € 85.000,-). Ten aanzien van de **rioolheffing en het baggeren**: er is voldoende budget voorzien voor de inhaalslag baggeren, dat is in het baggerplan op een goede manier uitgewerkt en je ziet daar nu ook aanbestedingsvoordelen in, die weer een gunstige invloed hebben op de begroting. Wat niet meegenomen is is de raming van het regulier onderhoud op dat baggeren nadat alles is ingehaald, daar zit weer een gat van € 4 ton op. Dat is erg jammer, die € 4 ton regulier onderhoud op het baggeren moet wel ergens vandaan gehaald worden. Wat het college betreft komt dat voor een groot deel uit de rioolheffing, en de voorzichtige schatting is dat dat zou leiden tot een verhoging van de rioolheffing in 2015. Tegen die tijd wordt dat duidelijker.

Tweede termijn commissieleden

De heer De Wit (CU/SGP) beaamt dat het college in de stukken inzicht heeft gegeven in de keuzes die gemaakt zijn. Met betrekking tot de reactie over het IBOR is zijn fractie teleurgesteld: de CU/SGP denkt dat dit geen goede bezuiniging is, ook in de afgelopen jaren.

De heer Verbeij (PW) neemt bij interruptie aan dat de raad dan een motie van CU/SGP kan verwachten, of in ieder geval een amendement.

De heer De Wit antwoordt dat dat wellicht zal gebeuren. In ieder geval zal hij dit punt naar de fractie meenemen.

De heer Verbeij (PW) herhaalt zijn standpunt, dat hij verwacht dat volgende week in de Commissie Middelen een aantal opmerkingen opnieuw gemaakt zal worden en dat hij er daarom voorstander van is alle opmerkingen te maken in één allesomvattende commissievergadering.

Nog een aantal opmerkingen wil spreker meegeven, bijv. over de PPS-constructie. De wethouder noemt de N11 als voorbeeld. Hier was sprake van grote voordelen voor het bedrijfsleven. Met andere woorden: ook hier in Woerden moeten er grote voordelen zijn voor de bedrijven die daarin participeren. Er zijn trouwens ook voorbeelden – de A58, de A4, en de Betuwelijn – die helemaal niet tot zulke grote successen geleid hebben omdat het bedrijfsleven er geen grote voordelen zag. Overigens kan de N11 in de toekomst nog wel eens grote financiële problemen voor de overheid opleveren.

De afspraken in het coalitieakkoord over de westelijke randweg betroffen slechts een deel daarvan, en Progressief Woerden is nog steeds van mening dat nut en noodzaak van die weg nog niet voldoende bewezen is. Ambtelijke cijfers wijzen dat trouwens uit, er is namelijk geen relatie tussen de financiële inspanning die je moet verrichten en het verkeer dat je daarmee omleidt. Maar nogmaals, in een coalitieakkoord doe je bepaalde concessies en daar houdt de fractie zich aan, maar het moet geen extra geld kosten en mocht dat toch onvermijdelijk zijn, dan vindt Progressief Woerden evenals Inwonersbelangen dat het dan uit de ozb moet komen, op welke manier dan ook.

De heer Bom (IB) wil op een aantal punten terugkomen. Als de ChristenUnie/SGP een motie wil indienen over het IBOR zou spreker zich daar bij willen aansluiten, want dat baart hem eveneens zorgen.

Vervolgens herinnert hij aan zijn vraag over bezuinigen op het IBOR in relatie tot de inzet van De Sluis.

Dan de BIS: daar waar het ging over het herstructureren en revitaliseren heeft de heer Bom daar de BIS bij betrokken; hij mist in het gedeelte nieuw beleid hoe dat betaald moet gaan worden.

Het stadhuis was de heer Bom nog vergeten in zijn eerste termijn. Hij ziet geen heil in plannen voor een nieuw stadhuis, hij denkt dat een korte inventarisatie van optimalisatie van de huidige locatie afdoende moet zijn. Het lijkt hem geen goede zaak om er een ton in te steken om daar uitgebreid op te gaan zitten broeden. Het is bovendien ook erg slechte reclame om in tijden van bezuiniging plannen te maken voor een nieuw stadhuis.

De heer Mees (VVD) wijst er bij interruptie op dat het huidige stadhuis qua gas en onderhoud waarschijnlijk meer kosten met zich meebrengt dan de rentekosten van nieuwbouw.

De heer Bom wijst de heer Mees erop dat deze nog nooit cijfers heeft kunnen overleggen en herinnert er in de tweede plaats aan dat de gemeente *ondernemers* met vergelijkbare plannen altijd oproept om eerst na te gaan of ze hun eigen pand niet kunnen verbeteren door daarin te investeren voordat er *nieuwe* ruimte wordt weggegeven.

De heer Mees (VVD) antwoordt bij interruptie dat een nieuw stadhuis uiteraard binnen de bestaande rode contouren is.

De heer Bom denkt dat in ieder geval dat er verstandiger beslissingen genomen kunnen worden dan deze.

Tot slot de **Haven**. Spreker leest de plannen nu voor het eerst. Het is prettig dat de helft in ieder geval gefinancierd kan worden door de Provincie, maar de heer Bom is wel benieuwd wat daar nu eigenlijk precies gaat gebeuren want er is in het verleden gesproken over allerlei passantenvoorzieningen enzovoorts. Wordt dat het, of wordt het een niveau lager of hoger? Dat is allemaal wat onduidelijk.

De heer Van der Does (D66) stelt allereerst dat volgens hem de Betuwelijn geen PPS-constructie was.

De heer Verbeij (PW) stelt bij interruptie vast dat het dat eventueel zou kunnen worden. Hij wil daar later aan de bar nog wel eens over doorpraten.

De heer Van der Does vervolgt dat er steeds wordt gesproken van extra kosten, maar dat alles netjes binnen

de begroting wordt gefinancierd, in 2013/2014, en het zuidelijk deel zit in het volgende pakket, 2015/2018. De heer De Wit (CU/SGP) vraagt n.a.v. de woordvoering van de heer Van der Does verduidelijking over het zuidelijk deel van de westelijke randweg. Wordt dat nu al wel of nog niet aangelegd?

Tweede termijn beantwoording door de wethouders

Wethouder Cnossen benadrukt dat het college zich houdt aan de afspraak in het coalitieakkoord dat van het noordelijk deel deze periode een begin wordt aangelegd, en verder is die duidelijkheid er nog niet.

Wat betreft de vraag over IBOR-bezuinigingen in relatie tot inzet De Sluis: wethouder Ypma is daar een goed pleitbezorgster voor. In het gedeelte over begraafplaatsen wordt ook gewezen op het inzetten van mensen van De Sluis, en de raad kan ervan verzekerd zijn dat in het gemeentehuis altijd heel duidelijk op de voorgrond staat: als er werk is weg te geven dan wordt altijd De Sluis ook gevraagd, en als zij die capaciteit in huis hebben krijgen zij dat werk. Maar als er bezuinigd wordt dan wordt dat uiteraard minder.

Wethouder Schreurs neemt de vraag over het stadhuis voor zijn rekening. Het college is voornemens om nog vóór het zomerreces een concept-voorstel aan de raad ter beschikking te stellen, zodat de raad daarover zijn gedachten kan laten gaan. Ná het reces wordt hierover een themabijeenkomst georganiseerd.

Wethouder Duindam meldt dat Honthorst wat het college betreft niet zozeer valt in de categorie nieuw beleid omdat daar al eerder afspraken over zijn gemaakt (die konden echter niet worden ingevuld door het wegvallen van het geld van de Provincie). Bij de bespreking in het voorjaarsoverleg kwam naar voren dat er plankosten lagen voor revitalisering van € 4 ton, maar dat het college daar maximaal een ton euro voor wil uittrekken en dat de overblijvende 3 ton euro worden gestoken in Honthorst, om daar een begin te maken aan de lang beloofde opknapbeurt. Dat wordt dan gecombineerd met IBOR-geld wat daarvoor al gepland stond maar dat waarschijnlijk in de tijd naar voren gehaald zal worden.. Daarmee wordt getracht zo snel mogelijk in Honthorst aan de slag te gaan, en het voornemen van het college is om dat in 2012 te doen. Dan ten aanzien van de Haven: de wethouder is daar zo enthousiast over dat hij dat eigenlijk vanavond al had willen bespreken maar de agenda zat te vol, dus er komt, voordat de raad daarover in oktober gaat beslissen een prachtige presentatie, en dan zal duidelijk worden dat het niet zomaar een kademuurtje en een passantenpaaltje is wat daar wordt opgeknapt. Tot zijn vreugde kan de wethouder vertellen dat de subsidie van de Provincie hiervoor binnen is.

Conclusie: Besprekstuk voor de raad.

12. Raadsvoorstel inzake rechtstreekse ontsluiting kassengebied Harmelerwaard op oostelijke randweg Harmelen (A12 BRAVO 8) >nieuwe brug over Oude Rijn

Inspreker de heer Borst

De heer Borst wijst er in zijn inspraak op dat hij, als dagelijkse passant op de Harmelerwaard, daar slechts zelden een vrachtwagen voorbij ziet gaan. Hij heeft de verkeersintensiteit gemeten en vergeleken met de Raadhuislaan. Hij stelt dat de situatie op de Harmelerwaard mét brug voor fietsers, maar ook voor auto's, gevaarlijker wordt en vraagt zich af of het bedrag van € 4 mln, dat hiervoor wordt uitgetrokken, goed besteed wordt. Hij wijst tot slot op het vele verkeer dat de Raadhuislaan en de Dorpsstraat dagelijks passeert en pleit ervoor die beschikbare gelden aan die knelpunten te besteden. *[De letterlijke tekst is ter vergadering uitgereikt.]*

De commissieleden hebben geen aanvullende vragen aan de inspreker.

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Buerman (IB) stelt vast dat er aan dit agendapunt een lange geschiedenis is voorafgegaan. Daar gaat zij nu niet op in, maar wel vraagt zij de wethouder waarom de brug niet *gratis* is, zoals is beloofd door de gemeente Utrecht, en hoe het nu mogelijk is dat de tekorten van Utrecht met Woerden *gedeeld* gaan worden. Ook vraagt zij of hier een *Woerdens* probleem wordt opgelost, of een *Utrechts* probleem.

De heer Verbeij (PW) herinnert eraan dat er ooit glastuinbouw naar de polders Harmelerwaard en Bijleveld zou komen. Er zou een verkeersontsluiting komen in oost-westelijke richting die Utrecht zou verzorgen, maar dat is niet gebeurd. Nu komt het probleem dus gedeeltelijk op het grondgebied van Harmelen te liggen. Wordt het probleem dus eigenlijk niet vergroot voor Harmelerwaard e.o.? Het vrachtwagenverkeer rijdt nu via de Dorpeldijk, op grondgebied van de gemeente Utrecht. Spreker heeft behoefte aan cijfermatig inzicht over hoe het gaat lopen als die brug er komt, en hij wijst erop dat niet alleen vrachtverkeer het probleem vormt op de Harmelerwaard maar ook het verkeer voor het sportterreinen en de trailers voor de manege. Dus: niet alleen een vraag over de financiën, maar ook de vraag of het een probleem oplost en of Utrecht geen

andere oplossing voor het probleem kan verzinnen.

De heer Ekelschot (CDA) stelt dat een gemeente die een glastuinbouwgebied vestigt, ook voor een goede infrastructuur moet zorgen. Daarom is de deal gesloten dat Utrecht de kosten daarvan zou betalen. Het oorspronkelijke plan was de verbreding van de Heldammerweg en een brug over de Rijn, met een oost-west-verbinding; dat plan is nu verlaten en er is gekozen voor het doortrekken van de Hugo de Vriesweg, om daar een ophaalbrug te maken en aan te sluiten op de bestaande en komende randwegenstructuur. Het CDA is benieuwd *waarom* het college destijds voor die optie gekozen heeft. Het CDA heeft hier de afgelopen periode meermalen vragen over gesteld, en de wethouder is met Utrecht in gesprek gegaan. Het voorstel waar zij mee teruggekomen is leidt tot oplossingen, en dat is verheugend. Het draagt bij tot een goede verkeersafwikkeling. Maar het is wel een oplossing die t.o.v. het oorspronkelijke bestuurlijke afsprakenkader, dat er met Utrecht was, de gemeente Woerden € 6 ton gaat kosten. Het CDA is daarom benieuwd hoe die onderhandelingen met Utrecht zijn verlopen, wat de argumenten zijn geweest en wat ertoe heeft geleid om tot die deal te komen.

Het CDA heeft zorgen over het volgende. Het bestemmingsplan Harmelerwaard is net goedgekeurd en via een wijzigingsbevoegdheid is daarin het een en ander opgenomen in de verkeersparagraaf. Het CDA heeft zijn zorg uitgesproken en geconstateerd dat er 9 beroepsschriften liggen bij de Raad van State, hetgeen er in het ernstigste geval toe kan leiden dat de Raad van State een streep gaat zetten door de verkeersparagraaf van het net vastgestelde bestemmingsplan. Wat betekent dat dan voor de nadere uitwerking van de wegenstructuur, en voor de financiering van gelden door andere overheden?

Het CDA heeft nog één vraag vanuit de periode dat de gemeente Harmelen hierover sprak: er is op een zeker moment – daar zijn ook stukken van, ze zijn in sprekers bezit – een deal gesloten voor het vestigen van een benzineverkoop punt aan de Stroomweg. Dat is besloten in 2001. Er is een bedrag afgesproken voor de verkoop van FL. 400.000. De verkoop is uiteindelijk geëffectueerd rond 2008 en daarmee zijn de gelden ook geïnd door de gemeente. De vraag is: voor hoeveel geld is dat toen uiteindelijk verkocht, en waar is dat geld gebleven?

De heer De Wit (CU/SGP) vindt dat het voorstel een lastige oplossing biedt. De raad wordt gevraagd € 6 ton uit te trekken; gebeurt dat niet, dan verliest de gemeente Woerden € 1,6 mln als provinciale bijdrage en komt die brug er waarschijnlijk nooit. Dat maakt het moeilijk. De ChristenUnie/SGP heeft een paar vragen.

Er is ook € 6 ton van de gemeente Utrecht. Spreker heeft contact gehad met de Utrechtse zusterfractie maar men was daar niet van op de hoogte. Graag een toelichting van de wethouder daarop.

Dan het bedrag van € 6 ton. Waar wordt dat uit betaald, en heeft dat gevolgen voor eventuele andere projecten die de gemeente Woerden wil realiseren?

Dank aan de inspreker, de heer Borst. Zijn informatie was voor de heer De Wit redelijk nieuw en hij hoort graag de reactie van de wethouder daarop.

Tot slot de vraag die in deze commissie hangt: is dit een probleem van alleen Utrecht, of is het een Woerdens probleem?

Mevrouw Berkhof (VVD) heeft gehoord dat er ongeveer 37 vrachtwagens per dag over de Harmelerwaard rijden. Zij heeft daar tevens gegevens van gezien in stukken van de gemeente Woerden: daaruit bleek dat dat een probleem is voor bewoners. Complimenten aan de wethouder, zij heeft de brug op de kaart gezet en nu ligt er een duidelijk plan. Maar er is wel een deadline, en die is gesteld op eind augustus. De gemeente Utrecht moet ook instemmen. Er ligt een schriftelijke afspraak en er is een procedure aangespannen door de LTO; hoe moet de deadline gehaald worden?

De heer Nahar (D66) sluit zich aan bij mevrouw Berkhof. D66 is blij met de ontwikkelingen en met de flexibiliteit van de Provincie hierbij.

Eerste termijn beantwoording wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen neemt de complimenten namens het college in ontvangst. Er is hard aan gewerkt, niet alleen richting gemeente Utrecht maar ook richting Provincie, om het geld 'in de lucht te houden'. De deadline van de Provincie zet de raad inderdaad onder druk, maar dan is het ook helder dat er nu een besluit genomen moet worden. Gebeurt dat niet, dan kan dit project niet meer gerealiseerd worden.

De wethouder is niet teruggekomen met de toezegging dat Utrecht alle kosten draagt en dat is jammer, maar dat was ook geen toezegging die zwart-op-wit was vastgelegd. Al bij het eerste gesprek werd geconstateerd dat het gat rond de € 1,2 mln was, en dan is zo'n voorstel wel voorspelbaar.

De wethouder in Utrecht gaf aan dat het ook daar tijdig op de raadsagenda zou komen. Het schema wordt tot nu toe dus gehaald en de raad heeft de keuze om dit wel of niet te doen.

Sommige commissieleden hebben gevraagd naar de ruimtelijke ordeningsprocedure en of die hier tegenin kan werken: het is niet zo dat met het veilig stellen van het geld ook de deadline geldt voor de ruimtelijke ordeningsprocedure. Bij de wijzigingsbevoegdheid bij bestemmingsplan Harmelerwaard hebben raad en college al onderkend dat er een risico in zat dat het tot bezwaren zou kunnen leiden en dat is ook gebleken, maar daar is het vastleggen van het geld niet van afhankelijk. Dat geld blijft daar liggen totdat de Provincie

weet dat er overeenstemming tussen beide gemeentes is. Dan kan de procedure worden ingezet. Het maakt niet zoveel uit als de Raad van State een streep door de wijzigingsbevoegdheid zet; je start dan een bestemmingsplanprocedure en beide procedures hebben een ongeveer even lange doorlooptijd, van ongeveer 26 weken. Dat is ook het moment waarop al die afwegingen gemaakt worden (wat betekent het voor verkeer, omgeving, milieu-overlast etc.) Dat zit allemaal nog in het verschiep maar het college wil eerst zorgen dat het geld duidelijk is en dan de volgende stap zetten.

Van wie is het probleem: juist omdat het vooral ook een Utrechts probleem is denkt de wethouder dat zij goed gehoor heeft gevonden bij de Utrechtse wethouder. Utrecht heeft zelf problemen in Vleuterweide, waar heel veel vrachtverkeer doorheen moet hetgeen onwenselijk is. Daarom heeft de wethouder een voet tussen de deur kunnen krijgen. Van de raad heeft de wethouder ook meegekregen dat het vrachtverkeer een Harmelens/Woerdens probleem is. Er is getracht met portalen te werken maar daar kwamen ook bezwaren tegen, dus er moet iets anders gebeuren.

Wat betreft het tracé: nadat het college in 2010 een besluit heeft genomen was het de bedoeling om eerst mensen van wie eventueel grond gekocht moest worden op de hoogte te brengen. Daarna had het college het aan de raad kunnen laten weten, maar dat is achteraf niet gebeurd. De stukken over de keuze van het tracé kan de wethouder echter aan de raad toesturen. In hoofdlijnen heeft het te maken met de aansluiting op BRAVO deel 8 zodat het vrachtverkeer rechtstreeks naar de A12 gaat en verder dat gebied niet meer belast. Hoe het kruispunt precies ontworpen wordt: uiteraard wordt rekening gehouden met het fietsverkeer maar dat is een volgende fase. Maar bij het ontwerpen van BRAVO 8 wordt er al rekening mee gehouden dat dit wegdeel daarop kan aansluiten met die ophaalbrug.

De heer Verbeij wilde meer cijfermatig inzicht. Dat hoort meer bij de bestemmingsplanprocedure, waar de raad ook weer aan zet is. Op dit moment is er een oude afspraak tussen de twee gemeenten opgepakt. De wethouder heeft van de raad begrepen dat de wens was om nu eerst een punt te zetten achter dat eindeloze dossier, en zo is de wethouder op pad gegaan. Als dit geld veilig gesteld is moeten volgende stappen gezet worden, en mocht blijken dat dit op niets gebaseerd is dan zal de wethouder opnieuw met de raad in contact treden. Op dit moment zijn die cijfers er niet; er zijn wel berekeningen gemaakt voor de portalen destijds maar dat is niet voldoende om de raad te overtuigen.

De overwegingen van het nieuwe tracé zal de wethouder nog eens toesturen vanuit het collegebesluit van begin 2010.

Zorgen over de bestemmingsplanprocedure: als de Raad van State een streep door dit deel haalt maakt het in tijd niet zoveel uit op welke manier de procedure gaat lopen.

Benzineverkooppunt, waar is dat bedrag gebleven: dat is uiteindelijk in de reserve Infrastructuur terechtgekomen via een raadsbesluit in 2009, de zgn. GOP-pot. Daar is toen over besloten dat het geld dat toen al bestemd was voor dit wegdeel daar uiteindelijk in terecht moest komen. Als de raad daar behoefte aan heeft kan de wethouder de betreffende overzichten toesturen.

Vraag van de heer De Wit waar het uit betaald wordt en welke gevolgen dat heeft: het wordt dus betaald uit de reserve Infrastructuur. Die heeft een bepaalde vulling (bij de westelijke randweg heeft het college daar ook zijn blik op laten vallen dus er kan een dubbeling in zitten), maar een deel van het geld was bestemd voor deze weg, deze weg ligt nu voor het grijpen en lost een belangrijk probleem op, en er zal eventueel verder gekeken moeten worden hoe de rest van de westelijke randweg gefinancierd kan worden.

Tweede termijn commissieleden

Mevrouw Buerman (IB) meldt dat haar fractie op de raadsvergadering haar laatste oordeel zal geven over dit punt. Graag bespreekstuk van maken.

De heer Verbeij (PW) wil hier eveneens nog in de fractie over discussiëren. Want Utrecht heeft in het verleden er bewust van afgezien om het verkeer te ontlasten via de Stroomweg, waar vlakbij er een prachtig dubbelbaans viaduct voor klaarligt. Spreker vraagt wat nu precies de overlast is voor dat gedeelte van de gemeente Woerden, ook omdat het een sluipverkeerroute kan worden voor Vleuterweide. Dat moet in ogenschouw genomen worden. De fractie wil het daarom nog uitgebreid bespreken.

De heer Ekelschot (CDA) wijst erop dat er stukken zijn van 2001 waarin de afspraken die destijds gemaakt zijn, glashelder zijn, en waarin Utrecht - Vleuten/De Meern wel degelijk erkende dat het een Utrechts probleem was. Daar is ook het afsprakenkader gemaakt dat Utrecht de financiële verplichtingen met Vleuten zou overnemen en een bijdrage zou leveren. Uiteindelijk is dat een iets ander verhaal geworden, waarin helaas de gemeente Woerden ook een bijdrage moet leveren. Wel is het zo dat hiermee een lang gekoesterde wens van velen wordt ingelost, dat kost geld, maar er wordt ook subsidie mee veilig gesteld; ook het CDA wil dit nader bespreken in de fractie dus graag bespreekstuk in de raad.

De heer De Wit (CU/SGP) sluit zich daarbij aan. In principe echter is zijn fractie positief over het resultaat van de wethouder in de onderhandelingen.

Mevrouw Berkhof (VVD) zou erg blij zijn als de brug er komt. Het is een unieke kans om dat nu te doen, vanwege de aansluiting op BRAVO 8. Woerden heeft daar ook voordeel bij dus logisch dat Woerden een

bijdrage levert. Schoolgaande kinderen over de Harmelerwaard kunnen dan een stuk veiliger fietsen. De heer Nahar (D66) vindt het niet nodig om er een besprekingsstuk van te maken maar respecteert de mening van de andere fracties. Het punt van de verkeersveiligheid is van groot belang.

Tweede termijn wethouder Clossen

Wethouder Clossen gaat in op de opmerking over het sluipverkeer. In het ontwerp van de weg zal er rekening mee gehouden worden dat dat niet wordt aangemoedigd.

Het laatste woord is aan de spreker.

Inspreker de heer Borst vindt het jammer dat het vooral gaat om geld vanavond. Zijn punt betreft de veiligheid: maak het niet onveilig dan het nu is. Zijn ervaring is dat er heel weinig verkeer is: mevrouw Berkhof noemde 30 vrachtwagens maar heeft iemand enig idee wat er over de Dorpsstraat en de Raadhuisweg rijdt aan vrachtwagenverkeer? Doe het dan bij andere trajecten ook want het lijkt wel of dat geheel wordt vergeten.

Conclusie: Besprekingsstuk voor de raad.

13. Raadsvoorstel inzake Defensie-eiland; inrichting zone rond Kasteel en parkeergarage

Vooraf benadrukt de voorzitter dat het niet de bedoeling is om in deze openbare vergadering informatie uit de geheime bijlagen te bespreken. Is dat wel nodig, dan zal er achter gesloten deuren vergaderd moeten worden.

Geen van de aanwezigen blijkt daar behoefte aan te hebben.

Eerste termijn commissieleden

De heer Van der Does (D66) herinnert eraan dat er twee jaar geleden is gezegd dat een slotgracht de verkoopbaarheid van de woningen zou bevorderen. Spreker heeft dat nooit kunnen plaatsen en toen al tegengesteld vanwege financiën. D66 kan zich dus vinden in het voorstel om die gracht niet te graven (dat betekent ook dat je een aantal parkeerplaatsen behoudt).

D66 kan zich eveneens vinden in het plan voor 85 parkeerplaatsen onder de grond waar ook de consumenten/bezoekers van de binnenstad gebruik van kunnen maken.

Wel vraagt de heer Van der Does om punt 3 toe te lichten (€ 2,4 miljoen reserveren uit de algemene reserve, en dan als budgettair neutraal ontwikkelen).

De heer Bom (IB) vindt het jammer om dit bericht te moeten vernemen. Opnieuw wordt het plan uitgekleeft; wat blijft er nog over? Er is iets gepresenteerd aan de inwoners, de gemeente heeft hen gevraagd om mee te doen, en nu gebeurt een aantal zaken niet. Spreker vindt dat erg zonde.

De notitie roept nogal wat vragen op. Onderbouwing van de risico's, zeker voor de lange termijn, wordt gemist. Verder wordt gesteld dat in september 2011 wordt gestart met de eerste woningen op het Defensie-eiland maar volgens Inwonersbelangen zou er eerst nog onderzoek gedaan worden naar de verkoopbaarheid van de woningen in die markt. Ook wijst de heer Bom op de samenhang met de sanering. Over dit alles heeft hij niets meer vernomen. Hoe staat het daar nu mee? En hoe staat het dan met de mogelijke verkoopbaarheid van die woningen en de doorstroming van dat plan?

De heer Gottmer (PW) betreurt het eveneens dat de gracht vooralsnog niet doorgaat. Progressief Woerden is daar altijd een voorstander van zijn geweest. De verkoopbaarheid van woningen heeft naar sprekers mening te maken met de vraag of je een woning die uitkijkt over een parkeerterrein makkelijker verkoopt dan een woning die uitkijkt op een monumentaal pand met een gracht eromheen.

Het voorstel is overigens helder en de fractie kan zich daarin vinden, met name in de tussenoplossing zoals die wordt voorgesteld over de inrichting van de kasteelzone, die in ieder geval nog openhoudt dat er *op termijn* alsnog aan die gracht gewerkt kan worden.

Wat betreft het fietsverkeer een vraag: hoe staat het met de brug van het station richting het eiland?

De heer Van Riet (CDA) stemt in met het voorstel. Het is een tussenoplossing, omdat de gelden op dit moment niet bij de stichting van het Kasteel aanwezig zijn, en er in de toekomst toch plannen zijn om én die gracht te maken én die laatste 60 parkeerplaatsen eruit te kunnen ruilen. Misschien kan de wethouder aangeven hoe dit ongeveer zou kunnen verlopen.

De heer Van Dam (CU/SGP) vindt het jammer dat het plan steeds weer 'geoptimaliseerd' wordt.

Enerzijds is zijn fractie blij met het plan, maar anderzijds moet er toch veel geld bij om het zo mooi te krijgen. Helaas kan de gracht niet doorgaan, maar het plan is ook zonder dat van een goede en vakkundige kwaliteit. Maar wat niet duidelijk is: het niet-graven van de gracht zou toch het tekort op het Defensie-eiland moeten

terugbrengen? Nu moet er kennelijk toch bijna 2,5 miljoen geïnvesteerd worden om een parkeergarage te bouwen die al in het geoptimaliseerde plan zat (want ook daar is ooit gesproken over het verdiept parkeren van 85 plaatsen).

Dan wordt er nog een relatie gelegd met de Stichting Het Kasteel van Woerden, die dan kennelijk onvoldoende financieel kan bijdragen. Daar wil de fractie graag een toelichting op in verband met de afspraken die destijds gemaakt zijn. Ook zou de fractie graag horen welke alternatieven er worden aangereikt in de onderhandelingen met Stichting Het Kasteel.

Volgens De heer Mees (VVD) is het bedrag van € 2,4 miljoen niet gedekt en is er daarom geen geld. Wat betreft dit plan rond parkeren voor het kasteel – want daar hangt het wel of niet graven eigenlijk op – plaatst de VVD toch vraagtekens.

Ten eerste n.a.v. een bezoek kort geleden met de Statencommissie aan het eiland. Daar werd opnieuw verteld dat het eiland voor een belangrijk deel afgegraven zou worden om de vervuilde grond af te kunnen voeren. Spreker neemt aan dat er dan ongeveer tot aan het grondwaterpeil zal worden afgegraven. Dat is dan ongeveer op 1,5 – 2 meter diepte. De vraag die dan opkomt is: waarom leg je daar dan niet meteen een betonvloer in? Dan heb je op het hele eiland één grote parkeergarage en is het hele probleem opgelost. Dan hoeft ook niet de bebouwing omhoog.

Ten tweede kan de heer Mees niet rijmen dat de verkoop van de woningen al in september gaat starten, waar de raad nog niet eens tekeningen van heeft gezien en naar hij aanneemt het college ook niet, en waar er nog een goedkeuring moet komen. Hij neemt aan dat de raad hierover nog geraadpleegd zal worden. Ten derde vraagt de heer Mees zich af of er hier nog een mogelijkheid is om iets te doen met een PPS-constructie.

Hij wijst er tot slot op dat er ergens in het eind van het stuk staat dat na 50 jaar een kleine winst gemaakt zou kunnen worden, maar vervolgens gaat Woerden die parkeergarage dan wel verkopen. Ook dat roept de nodige vragen op.

***Eerste termijn beantwoording wethouder Schreurs,
hierbij ondersteund door de projectleider mevrouw Broekmeulen***

Wethouder Schreurs stelt vast dat het inderdaad geoptimaliseerd is maar dat de dekking voor deze ondergrondse parkeergelegenheid er niet in opgenomen was. Dat bedrag van € 2,4 miljoen was er dus gewoon niet. Er waren schitterende tekeningen gemaakt, maar er was geen € 2,4 miljoen ingeboekt voor de garage. Daarom is het plan nu zo aan de raad voorgelegd.

Ook wijst de wethouder erop dat bepaalde reserveringen naar de algemene reserve zijn gegaan om de raad, bij de bezuinigingsronde en de voorstellen die gaan komen, de gelegenheid te geven projecten te prioriteren, gerelateerd aan de financiële middelen.

Het voorliggende voorstel is dus zodanig gemaakt dat de gracht er eventueel kan komen.

Daarnaast is het college in gesprek met de Stichting Het Kasteel, maar die gesprekken hebben er tot nu toe niet toe geleid dat er een overeenstemming is gekomen. Die overeenstemming had eigenlijk moeten inhouden de stichting zou bijdragen aan de 60 ondergrondse parkeerplaatsen, maar zij hebben aangegeven dat zij daar niet toe bereid zijn. Ze zouden hoogstens in de toekomst – vanaf 2015 vermoedelijk – één of twee parkeerplaatsen per jaar willen afnemen, afhankelijk van hun financiële middelen, totdat zij de 60 parkeerplaatsen bereikt hebben. Maar daar kan de gemeente Woerden niet op wachten. Er is een overeenkomst gesloten met een projectontwikkelaar, en als het college daar niet tijdig stappen in zet zal dat tot schadeclaims kunnen leiden. De € 2,4 miljoen is budgetneutraal ingezet, want het is de bedoeling dat die 2,4 gedekt wordt door de verkoop van de 60 parkeerplaatsen. Verder is de opdracht aan het college gegeven om alles in te zetten om alle parkeerplaatsen aan een derde te verkopen dan wel in gebruik te geven, dan wel zodanig geld te genereren dat het zichzelf gaat dekken. Maar dan zijn er dus andere partijen bij betrokken en de vraag is in hoeverre dat realiteitsgehalte heeft. Dat wordt nu bekeken. Dat zou dan uiteindelijk ook een plusje kunnen opleveren. Maar als het peu à peu aan de Stichting Kasteel wordt verkocht dan levert dat zodanig rentenadelen op dat het uiteindelijk een hele dure kwestie wordt. Het zou ook kunnen betekenen dat de gemeente dan meer subsidie aan de Stichting Het Kasteel zou moeten gaan betalen.

Dan wat betreft de fietsbrug: dat is zowel financieel als technisch geen haalbare kaart. Mevrouw Broekmeulen komt daar straks op terug.

Terecht wordt geconstateerd door bijna alle fracties dat hier sprake is van een tussenoplossing. Dat heeft het college zo gedaan omdat er nu stappen gezet moeten worden zodat de projectontwikkelaar met het tekenen en uitwerken van het plan aan de slag kan.

Tot slot doet de wethouder de toezegging om in september iets te laten zien van de planvorming (bouwplannen, tekeningen).

De heer Bom (IB) herinnert er bij interruptie aan dat het onderzoek naar de verkoopbaarheid van de woningen zou samenhangen met vervolgens het saneren enz. Hij vraagt hoe dat dan in deze periode versleuteld zit gezien de snelle schakeling die gemaakt moet worden om in september te gaan starten.

Mevrouw Broekmeulen (projectleider Defensie-eiland) gaat daarop in.

Het onderzoek naar de verkoopbaarheid wordt niet gedaan door de gemeente Woerden maar door de projectontwikkelaar. De projectontwikkelaar heeft ervoor gekozen dit op drie manieren te doen.

Ten eerste hebben ze eind 2009 een vrij brede enquête gehouden onder de Woerdense bevolking en woningzoekenden in de regio, om de woningbehoefte te peilen. Daar zijn de geoptimaliseerde plannen mede op gebaseerd. Er zijn bijvoorbeeld meer eengezinswoningen op het eiland gekomen en minder appartementen.

Zij zijn in de afgelopen 2 maanden bezig geweest ook via de website om dat onderzoek nog eens een keer over te doen, met wat concretere vragen, bijvoorbeeld: in wat voor soort woning bent u in geïnteresseerd, hoeveel kamers, hoeveel kunt u daarvoor betalen.

Daarnaast maken zij gebruik van referentieprojecten die zij kennen uit hun eigen brede ervaring, waarbij ze ook gebruik maken van de kennis die bij de gemeente Woerden aanwezig is. Dat is een proces waar zij nu ook mee bezig zijn.

Wethouder Schreurs vult aan dat de bouw zou moeten starten aan de noordkant. Daar is sprake van hoogbouw, en dat zou dan ook als eerste in aanmerking komen om in de verkoop te brengen. Dat kan vrij duidelijk in beeld gebracht worden, en daarom kan men al met de verkoop starten.

De heer Mees legde een theorie op tafel over het afgraven van het vervuilde deel van de grond. In dit geval wordt gewerkt met de methode van injecteren maar dat laat onverlet dat de wethouder de suggestie van de heer Mees zal meenemen. Het klinkt eenvoudig om beton neer te leggen om vervolgens te denken dat het ook geschikt is voor parkeren, en ook meteen voor het bouwen. De wethouder kan de technische kant daarvan niet beoordelen maar zal het idee in ieder geval voorleggen.

Mevrouw Broekmeulen gaat in op de vraag over de fietsbrug. Er is een raadsinformatiebrief gezonden over de mogelijkheid om de fietsbrug richting het Defensie-eiland eerder aan te leggen. In de kern komt dat erop neer dat dat op de plek, waar deze brug in 2015/2016 zou worden aangelegd, niet mogelijk is.

Dat heeft een aantal redenen. Allereerst zit aan de zijde van het station waar die fietsbrug op het eiland terechtkomt, een van de grootste vervuilingen, vervuiling "U"; daar zal 4 á 5 jaar lang een groot hek omheen gezet worden om te zorgen dat daar geen gevaar optreedt voor de volksgezondheid. Om daar dan een vrij grote stroom fietsers en voetgangers doorheen of langs te voeren acht het college te gevaarlijk.

Het tweede is dat al die fietsers en voetgangers – tegelijkertijd met het bouwverkeer! – ook weer van het eiland aan de binnenstadzijde *afgevoerd* moeten worden, en dat zal straks moeten gebeuren over precies de dam die er nu ligt. Daarbij moet het gedeelte waar het kasteel de ingang heeft blijven bestaan, en dat betekent dat er ongeveer 6 á 7 meter overblijft. Een veilig tweerichtingen-fietspad moet minimaal 2,5 meter breed zijn, dan komt er nog ruimte voor de voetgangers bij. Er is dus te weinig ruimte om het verkeer veilig te scheiden.

Nu is de vraag gesteld of de plek niet wat groter wordt nu de kasteelgracht niet gegraven wordt. Gedacht wordt dat dat op het eiland zelf wel het geval is, want dan zou er inderdaad in overleg met Het Kasteel een *tijdelijk* fietspad kunnen worden gelegd, maar het probleem zowel aan de stationszijde als aan de binnenstadzijde wordt daarmee niet opgelost.

Wethouder Schreurs beantwoordt tot slot de vraag over de PPS-constructie. De projectontwikkelaar met wie je in gesprek bent zou de eerste moeten zijn die PPS moet willen; een enkele keer wordt daar ook over gesproken, als het gaat om zaken die nog in de pijplijn zitten.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van der Does (D66) vond de antwoorden niet bevredigend. Het bedrag van € 2,4 mln is een probleem, en spreker zou graag horen of het juist geconstateerd is dat de gemeente er op deze wijze 50 jaar over doet om dit budgetneutraal te financieren.

De heer Bom (IB) houdt eveneens nog wat vragen over. Een van die vragen: er wordt gerefereerd aan de strijd met aanbestedingseisen waarbij de parkeerplaatsen uit het zicht gerealiseerd moesten worden; in hoeverre raakt het niet-realiseren van de gracht aan diezelfde aanbestedingseisen?

De heer Gottmer (PW) wijst erop dat de huidige fietsroute vanaf het station naar de binnenstad een van de gevaarlijkste fietsroutes van Woerden is; de oplossing via het Defensie-eiland is in de raad altijd omarmd als een verbetering, en Progressief Woerden zou het dan ook zeer op prijs stellen als daar een oplossing voor gevonden werd.

De heer Van Riet (CDA) vraagt zich af of de raad al eerder iets van de plannen te zien kan krijgen.

Het CDA heeft uiteraard ook problemen met het bedrag van € 2,4 mln en spreker wil dit graag in zijn fractie bespreken.

De heer Van Dam (CU/SGP) werd niet blij van de uitleg van de wethouder. Hij had verwacht dat er nu een besluit genomen zou worden over het geoptimaliseerde plan van februari 2010, waarin zowel de parkeergarage als de gracht getekend was, en de fractie is er nogal van geschrokken dat dat niet doorgaat. Verder stelt de heer Van Dam vast dat er veel tekst gewijd wordt aan de onderhandelingen met Het Kasteel.

Het lijkt er bijna op dat het de schuld is van Stichting Het Kasteel dat de gemeente nu dat geldtekort heeft, maar spreker neemt aan dat dat niet het geval is. Hij begrijpt dat er pas gesprekken gevoerd werden met Het Kasteel toen dit probleem op tafel kwam. Is dat juist?

De heer Mees (VVD): constateert eveneens dat probleem van de € 2,4 miljoen blijft bestaan. Het is een lijk in de kast, het is iets wat in de vorige raadsperiode is ontstaan en dat gezamenlijk opgelost moet worden. Hoe die oplossing eruit moet gaan zien, daar wil de heer Mees eerst in de fractie over spreken.

De heer Bom (IB) merkt bij *interruptie* op dat het volgens hem niet uit de vorige raadsperiode stamt: het contract in deze periode ondertekend door deze wethouder.

De heer Mees herinnert eraan dat de optimalisatie-afspraken dateren van februari 2010.

***Tweede termijn wethouder Schreurs,
hierbij ondersteund door de projectleider mevrouw Broekmeulen***

Wethouder Schreurs gaat allereerst in op het budgetneutrale karakter: het is inderdaad correct, daar doet de gemeente op deze manier 50 jaar over.

Wat betreft de fietsroute in de stationsomgeving: de oplossing is er dus pas over 5 jaar. Wel wordt de kruising aangepakt, waar op dit moment steeds verstoppingen zijn omdat de fietsers moeilijk te zien zijn voor de automobilist die daar rechtsaf naar de tunnel wil. Dat moet al een verbetering gaan opleveren.

Het creëren van een *tijdelijke* fietsroute – met de daarbij behorende kosten – beschouwt de wethouder niet als mogelijkheid.

Wat betreft het plan en de tekeningen: de tekeningen die er zijn, van het noordelijke gedeelte, zullen in september ter beschikking gesteld worden. Dan kan bepaald worden of dat voldoende draagvlak heeft voor mogelijke verkoop.

Tot slot geeft de wethouder aan dat de optimalisatie in februari 2010 door de raad is goedgekeurd en dat hij tijdens de overeenkomstenonderhandelingen en de uitwerking ervan, moest constateren dat dit bedrag niet was opgenomen. De heer Mees had dus gelijk dat het in de vorige raadsperiode is ontstaan.

Mevrouw Broekmeulen beantwoordt de vraag over de gracht in relatie tot de Europese aanbesteding. Die gracht is in de Europese aanbesteding als *optie* meegenomen. Alle ontwikkelaars mochten hem aanbieden als optie maar het was geen *verplicht* onderdeel, en de gemeente had dus de *keuze* om daarmee door te gaan of niet. Tijdens de onderhandelingen met de ontwikkelaar is er door de ontwikkelaar op aangedrongen om de gracht daadwerkelijk op te nemen, dat is in het geoptimaliseerde plan ook gedaan, maar wat betreft Europese aanbesteding loopt de gemeente hiermee geen risico.

Conclusie: Bespreekpunt voor de raad.

14. Beantwoording vragen n.a.v. raadsinformatiebrief inzake horecavestiging pand Leidsestraatweg 1

Het CDA krijgt als eerste het woord omdat het op initiatief van het CDA op de agenda staat.

De heer Ekelschot (CDA) heeft begrepen dat er opnieuw een verzoek is ingediend. Het CDA gaat ervan uit dat het college – gelet op de opmerkingen die er vanuit de Commissie Beroep & Bezwaar gekomen zijn t.a.v. de planologische en formele procedure – daar zorgvuldig mee omgaat en de reacties van omwonenden meeneemt, met name ook over overlast van verkeer, en een zorgvuldig en goed besluit neemt.

De heer De Wit (CU/SGP) sluit erbij aan dat dit een bevoegdheid is van het college en stelt voor het bij het college te laten. Dit soort gevallen hoort eigenlijk niet thuis in een commissievergadering.

Wethouder Schreurs stelt dat de heer Ekelschot correct heeft aangegeven wat het college te doen staat. Het college zal daar ook op inzetten.

Hamerstukken:

15. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Dierencentrum Reijerscop

16. Raadsvoorstel inzake jaarstukken Welstand en Monumenten Midden- Nederland

Sluiting, om 23.15 uur.