

# RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■  
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■  
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -  
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN  
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



<b>CONCEPTVERSLAG</b>	
Datum: 3 februari 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 21.40 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer W. Groeneweg (CDA) De heer R.A. Mees (VVD) De heer M. Nahar (D66) De heer J.A.G. van Riet (CDA) De heer F. Tuit (VVD) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heer Vonk
College	Wethouder Schreurs
Voorzitter	De heer G. v.d. Lit
Ambtelijke ondersteuning	Mevrouw S. Gabriël
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter V.d. Lit opent de vergadering en deelt mede dat met ingang van heden er geen borrel na afloop meer geschonken wordt maar dat het eenieder uiteraard vrijstaat om in de raadzaal nog even na te praten.

## 2. Vaststellen agenda

Leefbaarheid kern Zegveld is toegevoegd als agendapunt 8, zie de nagezonden motie van het CDA. De heer Vonk heeft aangegeven daarop te willen inspreken.

Besloten gedeelte: Wethouder Schreurs heeft aangegeven in een besloten vergadering een mededeling te willen doen inzake de ontwikkelingen in Waterrijk (met redenen omkleed). De commissie gaat akkoord.

## 3. Spreekrecht burgers

Naast de heer Vonk (zie agendapunt 8) hebben zich geen burgers gemeld om in te spreken.

## 4. Vaststellen van de besluitenlijst van 6 januari 2011

*Tekstueel:* Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## 5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Er zijn geen opmerkingen.

## 6. Rondvraag voor raadsleden

Bedrijventerreinen, CDA

De heer Ekelschot (CDA) vraagt naar een vervolg op de discussie over het bedrijventerrein en andere acties met betrekking tot dat thema, zeker nu het rapport van de Provincie is binnengekomen.

De heer Van der Does (D66) antwoordt dat een laatste versie van een motie in februari aan de raad zal worden voorgelegd, n.a.v. overleg van D66 met betrokkenen en ondernemers.

Hierop doet de heer Ekelschot (CDA) de suggestie om het onderwerp aan de hand van het rapport van de Provincie eerst in de commissie te bespreken, voordat het in de raad wordt ingebracht. De heer Van der Does denkt dat beide opties mogelijk zijn. Hij adviseert de heer Ekelschot eerst de motie te bestuderen. In de raad kan hij dan reageren. De heer Ekelschot is voorstander van voorbespreking in de commissie. De voorzitter rondt af met de conclusie dat de heer Ekelschot dit in de raad als voorstel kan inbrengen.

## **7. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Snel & Polanen**

### *Eerste termijn commissieleden*

De heer Van Riet (CDA) laat weten dat het CDA akkoord gaat met deze wijziging inzake de dakopbouwen in de Snel & Polanen.

De heer Mees (VVD) meldt dat zijn fractie daar anders tegenaan kijkt. De bezwaren die de VVD bij andere conserverend bestemmingsplannen heeft geuit gelden ook voor dit bestemmingsplan. De VVD vindt ze te rigide, waardoor burgers zich niets meer kunnen permitteren. Al eerder (Oudelandseweg) is duidelijk geworden dat de nieuwe bestemmingsplannen het voor de burger niet mogelijk te maken om dat te doen met zijn huis en grond wat hij zou willen. Het makkelijk maken voor de burger? Op deze wijze is daar geen sprake van.

De heer Van Riet (CDA) *interrumpeert* met de opmerking dat de Oudelandseweg een heel ander soort wijk is. In Snel & Polanen gaat het erom dat, als er in één straat een verandering heeft plaatsgevonden en er staan nog 45 van die woningen, de gemeente niet alle aanvragen meer hoeft te bekijken. Spreker gaat ervan uit dat een afwijkende bouwaanvraag altijd behandeld kan worden.

De heer Mees vindt het vreemd als de gemeente het zijn burgers onmogelijk maakt om hun huis te veranderen. Als het om eigendom gaat wil men zijn huis naar wens maken maar een conserverend bestemmingsplan maakt dat in grote mate onmogelijk. Er zijn altijd mogelijkheden om kleine wijzigingen aan te brengen maar niet de opbouw van een garage, de aanbouw aan een huis hoger dan één verdieping. In dit soort bestemmingsplannen wordt dat steeds geblokkeerd.

De heer Van Riet (CDA) zou het betreuren als er in de Bergstraat uiteenlopende dakopbouwen komen te staan terwijl de wijk stedenbouwkundig zo mooi is aangelegd.

Mevrouw Buerman (IB) gaat ervan uit dat het makkelijker wordt voor de burgers, omdat men weet waar men aan toe is.

De heer Mees antwoordt dat er inderdaad veel mogelijk lijkt maar dat in werkelijkheid allerlei zaken worden bemoeilijkt. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Mevrouw Buerman (IB) wijst erop dat hiermee een bepaald straatbeeld wordt gegarandeerd.

De heer Mees (VVD) echter is van mening dat de gemeente niet op voorhand teveel beperkingen moet opleggen. Hij wil graag van de wethouder horen of het mogelijk is om de regels voor het schrijven van een bestemmingsplan te versoepelen, zodat in de komende plannen er minder streng wordt gekeken.

Ook vraagt hij of het niet zinvol is om ook voor dit bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid aan het college te laten, zodat in die gevallen waarin het bestemmingsplan een blokkade opwerpt maar het gezonde verstand zegt dat dat onzin is, het college toestaat die wijziging door te voeren.

De heer De Wit (CU/SGP) *interrumpeert* met de vraag of er soms ook situaties kunnen zijn waarin er een blokkade zou moeten zijn.

De heer Mees (VVD) denkt dat dat zeer zeker het geval kan zijn. Maar als liberaal is hij van mening dat het niet aan de gemeente is om te bepalen dat wat iemand mooi of lelijk moet vinden. Want dat is aan de eigenaar.

De heer Van der Does (D66) stelt vast dat dit bestemmingsplan bijna gelopen is, maar dat het voor de toekomst een interessante discussie is om te zien welke ballast er overboord gegooid kan worden. Er is sprake van veel details. Wel zijn een aantal zaken goed neergezet: bij de Bergstraat, waar voldoende ruimte is, is het heel logisch om ruim om te gaan met aanvragen van bewoners.

De heer Van der Does heeft nog wel een vraag, en dat betreft de horecabestemming van wijkcentrum Snel & Polanen. Daar zit La Fontaine in en er schijnt niet op het héle gebouw een horecabestemming te liggen.

Maar als er een nieuwe exploitant komt, kan deze daar dan wel meer ruimte voor aanwenden? Anders is het weinig interessant voor een koper.

Spreker ondersteunt de opmerking van de heer Mees over de wijzigingsbevoegdheid; er moet inderdaad ruimte zijn om zaken te realiseren. Maar in grote lijnen kan D66 met dit voorstel leven.

De heer Verbeij (PW) stemt in. Hij kan de heer Mees in zijn opinie wel begrijpen maar de vraag is of altijd het gezond verstand overheerst. Wanneer noem je het 'gezond verstand' en wanneer 'gedram'? Als mensen echt groot en vrij willen wonen kunnen ze een vrije kavel kopen. De wethouder heeft voldoende mogelijkheden binnen dit bestemmingsplan om inderdaad met problemen om te gaan.

Mevrouw Buerman (IB) meldt dat haar fractie instemt.

Hetzelfde geldt voor de heer De Wit (CU/SGP). In feite zit hij qua visie tussen de VVD en PW in. Maar er is natuurlijk een grens, de gemeente moet niet gaan beslissen over de hoogte van deurbellen. Overigens wil hij de ambtelijke organisatie complimenteren met de afhandeling van alle zienswijzen, dat is keurig geregeld.

### ***Eerste termijn beantwoording wethouder Schreurs***

Wethouder Schreurs memoreert eerder genomen besluiten. In 2007 heeft de raad besloten welke richtlijnen er gehanteerd moesten worden bij het herstel van alle bestemmingsplannen, en dat voor 2012 alle bestemmingsplannen de revue gepasseerd moeten zijn (dat is medio 2012 geworden), met de opdracht dat zij conserverend moesten zijn, en positiever te bestemmen datgene wat gewijzigd is en waar de grensgevallen geweest zijn die gehonoreerd zijn.

Gedurende deze periode zijn er al een aantal zaken opgemerkt die bij de vergunningverlening naar voren waren gekomen. In het vorige bestemmingsplan Harmelerwaard ging het over verkeer en heeft het college gezocht naar een oplossing om meer ruimte te creëren. De raad heeft gediscussieerd over de vraag of die wijzigingsbevoegdheid de juiste stap was of dat het via de postzegelplannen moest. Daar kan men van mening over verschillen maar die wijzigingsbevoegdheid t.a.v. het verkeer wilde de raad erin hebben. De discussie blijft over zaken die in een bestemmingsplan soms zo gedetailleerd beschreven zijn, dat de gemeente bij de vergunningverlening uren bezig is of iets wel of niet kan. Kortom, richting de heer Mees: het college kan meevoelen met hetgeen hij hier ter discussie stelt, maar er moeten ook regels zijn, zoals andere fracties ook hebben aangegeven, om duidelijkheid te scheppen; anders ontstaat er willekeur.

Voorstel van het college is om een themabijeenkomst te beleggen vóór het reces. Daarin wil het college een aantal mogelijkheden/standpunten naast elkaar leggen om een afweging te maken, en om met elkaar te bediscussiëren wat voor- en nadelen kunnen zijn van een globaal bestemmingsplan. Het college vraagt de raad om de lopende bestemmingsplanprocedure in ieder geval voort te zetten. Daar is een enorme investering voor gedaan, maar het college hecht veel belang aan zo'n discussie met het oog op de volgende ronde: moet dat op dezelfde manier, of kan er een verbetering gevonden worden waarbij meer recht wordt gedaan aan een globaal bestemmingsplan?

De vraag van de heer Van der Does over La Fontaine moet uitgezocht worden. Het is bekend dat een eventuele nieuwe eigenaar dat ook zou willen, dus dat wordt nagegaan. Maar het bestemmingsplan voorziet er niet meer in om de heer Van der Does zonder meer gelijk te geven dus het wordt een afweging.

De overige fracties stemmen in. Eigenlijk stemmen all fracties in met het bestemmingsplan Snel & Polanen, en ook namens het college spreekt de wethouder uit dat het goed is om de ambtelijke organisatie een compliment te maken.

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan worden in de raad. De heer Mees meent van wel behalve als de VVD een amendement indient.

Voorgesteld wordt er een "hamerstuk tenzij" van te maken. De VVD kan het altijd van de hamerstukkenlijst afhaken en een amendement indienen.

De heer Van der Does vraagt wanneer hij het antwoord op zijn vraag over La Fontaine kan verwachten.

De wethouder stelt dat hij moet afwachten wat de koper wil doen, en hij stelt de heer Van der Does voor de afdeling te bellen over de uitkomst van die vraag. Het lijkt de wethouder niet verstandig om deze vraag schriftelijk te beantwoorden. Hij vindt dat ten opzichte van andere voorkomende gevallen niet correct.

De heer Van der Does dringt aan op een schriftelijk antwoord binnen enkele weken.

De heer Ekelschot (CDA) wil een constatering delen. Op het moment dat het huidige bestemmingsplan, dat nu wordt vastgesteld, niet voorziet in wat de heer Van der Does en misschien de toekomstige ondernemer willen, maar het college is wel voornemens om dat toe te staan, dan ontstaat er een situatie dat omwonenden *niet* in de gelegenheid zijn gesteld om op die verruiming te reageren.

De voorzitter zegt er van uit te gaan dat er bekeken wordt of het mogelijk is op basis van de huidige wet- en regelgeving. Het is niet de bedoeling dat de wethouder zelf bepaalt of hij vindt dat het anders kan.

En wat betreft de vraag van de heer Van der Does: gaat het over personen of ondernemers, dan vindt de wethouder het niet verstandig om dat schriftelijk te doen. Daarom raadt hij de heer Van der Does aan om bij de ambtenaren na te gaan hoe dat zit, zodat hij tijdens de raadsvergadering die vraag kan stellen.

Wethouder Schreurs licht toe dat hij wil voorkomen dat dit soort discussies maandelijks gevoerd worden. Hij is bereid schriftelijk antwoord te geven op basis van wet- en regelgeving maar hij heeft er erg veel moeite mee om dit maandelijks te herhalen als een feestje voor groeperingen in deze samenleving.

De heer Van der Does wijst erop dat hij alleen wil weten wat de mogelijkheden met dit pand zijn, en dat het niet gaat over ondernemers of personen.

De wethouder antwoordt dat de crux zit in het feit dat de heer Van der Does de naam La Fontaine heeft genoemd, waarop de voorzitter voorstelt dat de heer Van der Does zijn vraag herformuleert.

De heer Mees (VVD) merkt op dat deze discussie ervoor pleit om als VVD een amendement op te stellen, want dan wordt de vraag van de heer Van der Does impliciet beantwoord.

De voorzitter bevestigt dat. Dan gaat het niet over één gebouw, maar over de horeca in het algemeen. Hij stelt voor op deze wijze te besluiten, hetgeen aldus geschiedt.  
Het wordt dus een bespreekstuk in de raad, met een amendement van de VVD.

## **8. Leefbaarheid kern Zegveld, motie CDA**

Kort samengevat pleit het CDA ervoor het plan Goudriaan voortvarend op te pakken en uit te (laten) voeren en daarbij de rode contouren beperkt te laten overschrijden. *[Zie verder de motie]*

### De heer Vonk, Dorpsplatform Zegveld

Het Dorpsplatform ondersteunt de motie van het CDA, hetgeen door de heer Vonk, de voorzitter van het platform, nader wordt toegelicht. *[Zie de uitgereikte notitie van het Dorpsplatform Zegveld]*

### ***De commissie krijgt gelegenheid vragen te stellen aan de heer Vonk***

Mevrouw Berkhof (VVD) vraagt of de heer Vonk nog meer inbreidingslocaties in Zegveld weet. De heer Vonk antwoordt dat dit zo ongeveer de enige is waar deze situatie speelt. Er zitten daar een paar bedrijven en zulke inbreidingslocaties zijn er niet veel. Wel een kleine, bij de openbare school, maar daar kunnen niet zulke aantallen woningen gebouwd worden.

### ***Eerste termijn commissieleden***

De motie is ingediend door het CDA en het CDA krijgt eerst de gelegenheid de motie toe te lichten. De heer Groeneweg (CDA) noemt als eerste punt de leefbaarheid van Zegveld. Die wordt natuurlijk niet uitsluitend gediend met het bouwen van woningen, dat heeft veel meer aspecten, maar hier gaat het niet alleen om woningen maar ook om bedrijfsverplaatsingen van milieuhinderlijke bedrijven. De bestemming die erop zit kan net zo makkelijk ingevuld worden door een ander milieuhinderlijk bedrijf dus er zijn ook risico's voor de toekomst. Het CDA ondersteunt de woorden van de heer Vonk, dat het om leefbaarheid gaat. Maar het gaat ook om de normen en allerlei voornemens die de raad heeft gedaan over woningbouw en sociale woningbouw. Er wordt inderdaad minstens tien jaar over die locatie gesproken (of zelfs 16 jaar) en daarmee komt de bestuurlijke besluitvaardigheid erg onder druk te staan. En dat terwijl een aantal randvoorwaarden zijn ingevuld. Maar het is niet zo makkelijk. Allereerst moet het een haalbaar plan zijn, waarbij een ontwikkelaar tot een sluitende exploitatie kan komen. De gemeente moet dan als partner samen kijken naar realistische cijfers. Destijds – en de heer Groeneweg was daar nauw bij betrokken – is een makelaar gevraagd om een woningbehoefteonderzoek te doen in Zegveld: daar kwam uit dat met name vanuit Lagebroek mensen eraan toe zijn om een stap te maken naar een iets hoger segment: van 2 ton euro naar 3,5 ton euro. Daardoor zou de doorstroming in het dorp weer bevorderd worden. Dat zou goed zijn voor de nieuwe aanwas, en de heer Mees heeft dat trouwens nog betoogd richting gemeenteraadsverkiezingen: nul procent sociale woningen is goed want als er dure woningen worden gebouwd komt die doorstroming wel op gang.

Ten tweede moeten beleidsregels goed toegepast worden, waarbij ook naar de praktische kant gekeken wordt. Dat betekent: flexibel omgaan met die rode contouren, omdat er ruimte nodig is voor wonen. De rode contouren waren er om het Groene Hart te beschermen, en dat is ook voor het CDA heel belangrijk, maar juist op die plek zijn die doorzichtlijnen heel klein. Dus die hoek zou heel geschikt zijn voor inbreiding. De Provincie heeft aangegeven in beperkte mate te willen meedenken met het oprekken van die rode contouren, dus over in- en uitdeuken en zelfs oprekken, om exploitatie van woningbouw daar mogelijk te maken. Zo is het CDA tot deze motie gekomen. Het CDA brengt hem in om te zien of het mogelijk is dit college de opdracht te geven om nu voort te maken en die knelpunten op te lossen.

De heer De Wit (CU/SGP) heeft vooraf een vraag over de opmerking over duurdere woningbouw; zou dat niet het risico in zich houden dat er ook mensen van buiten Zegveld naar Zegveld gaan verhuizen?

De heer Groeneweg (CDA) antwoordt dat dat inderdaad tot de mogelijkheden behoort, zij het natuurlijk wel dat heel Zegveld met een vergrootglas kijkt naar wat er in hun dorp gebeurt: de inwoners zelf staan natuurlijk vooraan om stappen te maken. Wellicht moet er gekeken worden naar mogelijkheden om dat scherper toe te snijden naar de inwoners van Zegveld.

Mevrouw Berkhof (VVD) denkt dat de inwoners van Zegveld inderdaad als eersten in aanmerking willen komen (maar dat is uitwerking). Een vraag: de noodzaak is duidelijk, het staat ook in de Structuurvisie, de Provincie is redelijk positief. Maar volgens mevrouw Berkhof ligt er een bestemmingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt Zegveld en dat zorgt ervoor dat de firma Kruit naar die plek gaat, dus komt er ruimte vrij voor woningbouw. Jammer dat er geen tekening bij zit; het gaat om beperkte uitbreiding van de rode contouren maar: wat is *beperkt*?

De heer Groeneweg (CDA) antwoordt dat de firma Kruit inderdaad naar dat nieuwe stukje zou gaan, maar

die bedrijfsverplaatsing kost ook het nodige, dus uit het project moeten wel de nodige revenuen komen. Er zijn ook wel andere details te noemen, bijv. afdracht aan Infrastructuur- en Groenfonds, maar dat gaat voor nu te ver. Het gaat uiteindelijk om een haalbaar plan met een sluitende exploitatie. Er zijn al wel schetsen gemaakt met die begrenzing, en die zijn bij de Provincie bekend. Al met al vraagt het CDA om een raadsvoorstel om dit plan voortvarend op te pakken.

De heer Bom (IB) gaat in op het bouwen van duurdere woningen in Zegveld: juist waar de Nota Wonen besproken is, en waar het gaat om het creëren van doorstroming en mensen daarvoor de kans te geven, ziet de heer Bom daar totaal geen probleem. En wat betreft het vergroten van kansen voor de inwoners van Zegveld, om hier een doorstart te maken: dat kan gedaan worden in de uitvoering, bijvoorbeeld door alleen in Zegveld te adverteren. Ten aanzien van deze motie: goed om het op deze wijze aan te pakken, om het in de commissie in te brengen om te zien hoe dat leeft. Zo is het mogelijk dit onderwerp meer inhoudelijk te bespreken. IB is ervoor om die ruimte te creëren in Zegveld; maar richting VVD wil de heer Bom opmerken dat deze partij in het verleden erg op de rode contouren gebrand was en dat andere partijen coulanter waren in dat opzicht.

*De heer Mees (VVD) reageert bij interruptie met de opmerking dat hij in de verkiezingsstrijd heeft uitgesproken dat het oprekken van de rode contouren op die plek ten behoeve van dit plan zeker wat de VVD betreft tot de mogelijkheden behoort.*

De heer Bom concludeert dat er dan ook niet gesproken hoeft te worden over compensatie elders, dus: alléén oprekken. Hij is blij dat de heer Mees dat zo helder heeft verwoord. Inwonersbelangen ondersteunt de motie en is benieuwd naar de insteek van het college.

De heer Gottmer (PW) staat ook positief tegenover de motie maar is benieuwd naar het collegestandpunt over het oprekken van de rode contouren.

De heer De Wit (CU/SGP) staat er eveneens positief tegenover. Om solidair te zijn met de inwoners van Zegveld is het nodig daar ruimte te creëren, niet in de zin van 'ongebreideld de rode contouren oprekken' maar wel door solidair te zijn met bewoners. Spreker herinnert aan de Jaarbrief Wonen, toen de wethouder zei dat hij positief was maar ondersteuning wilde van de raad. Met deze motie krijgt hij die ondersteuning.

De heer Van der Does (D66) vindt motiebehandeling in de commissie een goede aanpak, dat zou vaker kunnen gebeuren.

*De heer Verbeij (PW) merkt bij interruptie op dat dat wellicht ook een suggestie is voor de motie over de bedrijventerreinen.*

De heer Van der Does vervolgt zijn betoog. De leefbaarheid van de kernen ligt zijn fractie na aan het hart, maar: ten koste waarvan? De bedrijfsverplaatsing staat D66 eveneens aan, en de plek leent zich heel goed voor woningbouw. De fractie hecht wel aan de rode contouren voor in- en uitdeuken rond Zegveld. Er is weinig ruimte dus die discussie wil spreker terugleggen in de fractie; van oprekken is D66 geen groot voorstander.

*De heer Bom (IB) herinnert er bij interruptie aan dat in Zegveld kortgeleden weilanden aan de oostkant gespaard zijn omdat de gemeenteraad daar geen woningbouw wilde. Dus over in- en uitdeuken is er daar planmatig inmiddels wel de rem op gezet. Wat daar niet is gebouwd, kan er dus aan de westelijke zijde wel bij.*

De heer Van der Does heeft de situatie ter plaatse in ogenschouw genomen. Hij wil dit in zijn fractie terugkoppelen. Aan dat behoefteonderzoek van de makelaar hecht hij niet zoveel waarde; spreker denkt dat het beter is om meer woningen van rond de 2 ton euro te bouwen.

De heer Groeneweg (CDA) wijst erop dat dat behoefteonderzoek niet is gedaan op initiatief van de makelaar, maar op instigatie van de Provincie en de gemeente.

De heer Van der Does stelt dat zijn fractie er in ieder geval genuanceerd naar zal kijken. Afrondend: D66 kan nog geen groen licht geven op dit moment want D66 neigt nog naar in- en uitdeuken. Spreker neemt het terug in de fractie en komt er zo snel mogelijk op terug.

### ***Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs***

Allereerst vraagt de wethouder van het CDA een nadere duiding in de richting van het derde bolletje uit de motie, inzake de instemming van de Provincie, en het tweede bolletje, inzake het flexibel omgaan met de rode contouren. Kennelijk beschikt de heer Groeneweg over meer informatie dan wethouder Schreurs, hij zou daarover graag geïnformeerd worden. Zijn laatste afspraak met de Gedeputeerde was op 4 januari, en ook is de hoofdbambtenaar Ruimtelijke Ordening vorige week bij de wethouder geweest; beiden hebben aangegeven dat er geen overschrijving van de rode contouren mogelijk is. Als de heer Groeneweg nu zegt dat er beweging is zou wethouder Schreurs daar graag nader over geïnformeerd worden want zijn laatste gegevens zijn dat de Provincie *niet* wil meewerken. Graag duidelijkheid daarover, want het aannemen van deze motie houdt natuurlijk ook een risico in: dat er nog twee andere kernen zijn waar ontwikkelaars met gretige ogen naar de ontwikkelingen in Zegveld kijken. Anderzijds is wethouder Schreurs als dorpswethouder van Zegveld vanaf de eerste dag geconfronteerd geweest met de problemen aldaar, en die zal het college

dus niet ontkennen; dan is dat voor het college een moment om voor te stellen om 'het elastiekje te gaan gebruiken'. Want aan de ene kant is er een Gedeputeerde die zegt dat Woerden volgens de maatstaven zoveel mogelijk moet bouwen in de kernen, terwijl er aan de andere kant een Gedeputeerde zegt: "Het Groene Hart moet groen blijven en de rode contouren zijn heilig". Zo wordt het nogal ingewikkeld. Het college is dus blij met deze motie want het zou graag proberen dat 'elastiekje te gebruiken'. De wethouder is blij dat het woord 'in- en uitdeuken' door bijna alle fracties niet is genoemd, want als de discussie over in- en uitdeuken gaat verwacht de wethouder er niet uit te komen. Kortom: de overwegingen van het college zijn dat de motie overgenomen wordt. Wel geeft de wethouder het CDA in overweging om aan te tonen dat die twee bolletjes in de motie juist zijn.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Groeneweg (CDA) gaat daar direct op in. Spreker is in een andere hoedanigheid nauw bij deze situatie betrokken geweest, waarbij hij met de voormalig wethouder Ruimtelijke Ordening (wethouder Strik) bij de Provincie is geweest, met de Gedeputeerde erbij; hij zei dat hij begrip had voor het feit dat er een beperkte overschrijding noodzakelijk was.

In het kader van de voorbereiding van deze motie heeft de heer Groeneweg met de heer Krol daar nog eens over gesproken, die aangaf dat de gemeentelijke organisatie van Woerden zojuist een e-mail ontvangen had van de heer Jaspers, met de tekst zoals in deze motie is opgenomen, namelijk dat de Provincie instemt met een beperkte overschrijding. Hij heeft die mail laten zien want hij had hem in cc. Die e-mail moet er dus zijn. Kan de wethouder hem niet terugvinden, dan zal de heer Groeneweg de heer Krol vragen om hem naar de heer Groeneweg te sturen.

Mevrouw Berkhof (VVD) is benieuwd naar de zienswijze van de Provincie. Naar aanleiding van de woorden van de heer Van der Does: natuurlijk moet iets exploitabel zijn, er moet sowieso variatie in woningbouw zijn. Het bestemmingsplan van vorig jaar houdt in dat bedrijven verplaatst worden naar het nieuwe bedrijventerrein waardoor er 30 woningen gebouwd kunnen worden. Het plan Goudriaan spreekt van 60, en dan gefaseerd uitgegeven. Dit loopt nu; dan kunnen er inmiddels 30 woningen gebouwd worden, en dan hangt het er van af hoe gefaseerd er gebouwd kan worden.

De heer Bom (IB) stelt vast dat het college de motie wil overnemen maar wil de motie – misschien aangepast – als raad vaststellen om het procedureel goed af te ronden.

De heer De Wit (CU/SGP) is het daarmee eens. Deze motie kan als steun in de rug dienen voor het college. Spreker is blij met de reactie van de wethouder en wijst het CDA erop dat er nu een college is met daadkracht; aan de slag dus!

De heer Van der Does (D66) gaat in op de opmerking van mevrouw Berkhof dat er eigenlijk al gebouwd kan worden als dat bedrijf verplaatst wordt. Dan kunnen er al 30 woningen gebouwd worden. Waarom is dat dan nog niet opgestart?

### ***Tweede termijn beantwoording door wethouder Schreurs, ondersteund door de heer Zwaneveld***

Wethouder Schreurs stelt voor de heer Zwaneveld het woord te geven om een toelichting te geven op het bestemmingsplan en de consequenties van het aannemen van deze motie.

Wat betreft de e-mail van de heer Jaspers van de Provincie: die is noch bij de wethouder noch bij de heer Zwaneveld bekend, maar getracht zal worden hem op te sporen. De wethouder komt daarop terug.

De heer Zwaneveld gaat in op het bestemmingsplan voor de firma Kruit: dat is het bestemmingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt. Voor zijn locatie aan de Hoofdweg moet een apart bestemmingsplan gemaakt worden. Een deel van de locatie is de locatie van zijn huidige kaasverwerkingsbedrijf aan de Hoofdweg; een deel valt binnen de rode contouren met ruimte voor 20/25 woningen. Wil het plan haalbaar zijn dan moet je daar aan die kant naar achteren toe. Voor dat gebied moeten twee bestemmingsplan vastgesteld worden en dat is heel kostbaar, daarom moet er eerst helderheid zijn over de haalbaarheid van de rode contouren; bij uitbreiding kan een gecombineerd plan gemaakt worden. Dat staat dus helemaal los van het bestemmingsplan om hem te verplaatsen naar de Nijverheidsbuurt. Dat past allemaal, maar het is een dilemma voor de firma Kruit of hij daar grond moet gaan kopen want hij weet niet of hij daar terecht kan. Dat moet dus nog uitgewerkt worden.

De heer Groeneweg laat weten dat het CDA blij is met de reacties van de commissie en het college. Het CDA zal deze motie indienen. Het moet een raadsuitspraak worden, om daarmee aan de bevolking duidelijk te maken dat de raad het meent als het gaat om de leefbaarheid van de kleine kernen en de uitvoering van de Nota Wonen.

*De voorzitter sluit hierop de openbare vergadering en gaat over tot de besloten vergadering (zie separaat verslag).*