

RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 2 december 2010	Aanvang 20.00 uur, einde 23.00 uur
Aanwezig namens de raad	Raadsleden en fractieassistenten: Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer R.A. Mees (VVD) De heer M. Nahar (D66) De heer J.A.G. van Riet (CDA) Mevrouw T. van Soest (CDA) [tot 22.30 uur] De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heren Hoogenboom en Van Schaik (Antennebeleid) De heer Van Zuylen, LTO (Archeologische beleidskaart) De heer Hesselink (Bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum)
College	Wethouder Cnossen Wethouder Schreurs
Voorzitter	De heer G.C.H. van der Lit
Ambtelijke ondersteuning	Mevrouw Van den Ende, archeologische beleidskaart
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Van der Lit opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

De heer Hesselink van de Prins Mauritsingel heeft zich aangemeld om in te spreken over bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum; de heren Van Schaik en Hogenboom willen inspreken over het antennebeleid; de heer Van Zuylen heeft zich gemeld met een bijdrage over de archeologische beleidskaart.

Besloten wordt de volgorde van bespreking van de betreffende agendapunten aan hun aanwezigheid aan te passen.

4. Vaststellen van de besluitenlijsten van 4 en 11 november 2010

Besluitenlijst 4 november: De heer Korzelius heeft enkele technische wijzigingsvoorstellen ingeleverd voor pagina 9. Besloten wordt de besluitenlijst inclusief deze wijzigingen goed te keuren.

Besluitenlijst 11 november: Is nog niet verspreid.

5. Vaststellen termijn agenda, toezeggingenlijst, openstaande moties

Uitbreiding moskee. Mevrouw Berkhof (VVD) heeft gelezen dat er uitbreiding van de moskee aan de orde is. Zij is benieuwd welke oplossingen er dan is gevonden voor de parkeerproblemen aldaar, en refereert daarbij aan de brief van de firma Lidl, die de nodige overlast zou hebben van het parkeren van de moskee. Het zou

in december aan de orde komen.

Wethouder Schreurs belooft daar met nadere informatie op te zullen terugkomen.

Toezegging 24, prestatieafspraken met nieuwe woningcorporatie. De heer Droogers (CDA) stelt voor dit punt te agenderen, met het oog op het belang ervan. Aldus wordt afgesproken.

Toezegging 3, welstandscommissie. De heer Van der Does (D66) vraagt wanneer de reorganisatie is afgerond.

Wethouder Schreurs antwoordt dat er een start is gemaakt met de implementatie. De definitieve implementatie begint op 1 januari, en er is een bepaalde periode voor uitgetrokken. In het verlengde daarvan komt de wethouder hierop terug. In principe is er een jaar voor uitgetrokken; aangezien het een reorganisatie betreft die continu zal zijn stelt de wethouder voor om specifieke vragen kenbaar te maken en dat met elkaar op de agenda te plaatsen.

6. Rondvraag voor raadsleden

Verkoop wijkcentrum Snel & Polanen. De heer Bom (Inwonersbelangen) leest zijn vragen voor (zie de notitie). Kort samengevat: hoe schat het college de marktsituatie in m.b.t. verkoop van het wijkcentrum; is de verkoop financieel gezien de beste oplossing; overweegt het college onderhandelingen van langdurige verhuur in combinatie met de bestaande horecavereniging (anders verdwijnt de Buurtkamer) ?

Het antwoord van wethouder Schreurs luidt als volgt. Het college kan op dit moment geen mededelingen doen over verwachtingen in het licht van de marktsituatie c.q. de status van het verkoopproces hiervan. Het betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid. De onderhandelingen lopen.

Tweede vraag: het college vindt verkoop absoluut wenselijk, zie het collegebesluit van 27 april voor de argumentatie.

Derde vraag: het is wenselijk een langdurige huurovereenkomst af te sluiten tegen marktconforme huurprijzen en voorwaarden. De jaarcijfers van een potentiële huurder dienen goed te zijn, en deze mag geen huurachterstanden hebben. Zo'n situatie zal de verkoop bevorderen, want kopers zijn gebaat bij goede huurders. Het uitgangspunt blijft dus dat het college tot verkoop overgaat.

7. Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Hotel A12

De commissie wordt gevraagd de raad te adviseren. Het betreft de voortzetting van de behandeling op 4 en 11 november jl., beoogde vaststelling in de raad van 15 december.

Toelichting door wethouder Schreurs

In de vorige bijeenkomst is de commissie er niet helemaal uitgekomen vanwege de bijdragen van de insprekers. In mei en juni heeft de wethouder tot tweemaal toe de ondernemers uitgenodigd die een locatie hebben in de strook waar het hotel gepland staat, om hen uit te leggen hoe de situatie ervoor staat. Uit die bespreking is gebleken dat, wat het college al voorzien had, er voor hen alleen maar een oplossing is als er *niets* komt. Maar in het verleden is door deze raad de Structuurvisie vastgesteld, waarin een bestemming is gelegd op de strook tussen de huidige panden van het terrein en de A12. Bij aanvragen moet dus bekeken worden hoe dat past in het bestemmingsplan. Daar is dat bestemmingsplan voor gemaakt. Het college richt zich er dus op om daar een hotel te gaan realiseren. Dat loopt conform procedure.

Tweede termijn commissieleden (in vervolg op 4 en 11 november 2010)

CDA

De heer Van Riet (CDA) stelt vast dat het hotel van groot economische belang is voor Woerden. Het CDA is vóór. In de Structuurvisie staat dat dat hotel gebouwd mag worden met een maximumhoogte van 30 meter, als nieuw stadsicoon. Het parkeren wordt ook ingepast. Met het plan kan het CDA dus instemmen, echter, alléén voor de bouw van het hotel, en niet voor de invulling van de rest van de strook.

D66

De heer Van der Does (D66) sluit zich daarbij aan. Het hotel zal een aanwinst voor Woerden zijn, een gezichtsbepalend element en een prachtige invulling. De procedure is zorgvuldig gelopen en de heer Van der Does dringt erop aan de plannen nu snel te realiseren.

Inwonersbelangen

Ook de heer Bom van Inwonersbelangen vindt het voorgestelde hotel een aanwinst. Het hotel moet er komen op deze locatie. Wat betreft die hele strook: Inwonersbelangen had opmerkingen over andere zaken uit de Structuurvisie maar niet hierover, dus akkoord.

VVD

De heer Mees (VVD) heeft ambivalente gevoelens over het voorstel. Dat heeft te maken met het uitgangspunt dat een overheid betrouwbaar moet zijn naar burgers en ondernemers. Spreker kan zich uit de jaren '90 herinneren dat er afstand gehouden zou worden van de A12 en dat wethouder Groen sprak van een "zichtlocatie". De heer Mees kan zich goed voorstellen dat de ondernemers uit de strook die nu

gebouwd is, reageren met de opmerkingen dat het hun is beloofd. Helaas is nagelaten dit vast te leggen. Aan beide zijden zijn fouten gemaakt.

De heer Van der Does vraagt bij interruptie of de heer Mees dat wil toelichten.

De heer Mees vervolgt dat de mondelinge toezegging niet schriftelijk is vastgelegd. Het is dus een niet-bestaande afspraak. Maar: beide partijen hebben daar een verantwoordelijkheid in. Pak je die verantwoordelijkheid niet, dan is de kans verkeken. De VVD heeft tégen de Structuurvisie gestemd maar hij is aangenomen, en het is dus bestaand beleid. Dit voorstel is een juist voorstel en Woerden mag blij zijn met de komst van een hotel. Het is zuur voor de ondernemers maar het is niet anders.

ChristenUnie/SGP

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) meldt dat ook zijn fractie dubbele gevoelens had, vanwege de afspraken met de ondernemers. De overeenkomst is niet schriftelijk vastgelegd, maar puur juridisch hoeft dat niet om rechtsgeldig te zijn. Maar het is jammer dat het zo loopt.

Over het ondergronds parkeren: sprekers fractie was verbaasd dat een aantal partijen, partijen die zich altijd inzetten voor behoud van het groen in het Groene Hart, nu ineens zo makkelijk die laag erop laten leggen (en hij leest een uitspraak voor van de heer Hooegeveen van D66 over bedrijventerreinen). Wat groen is moet groen blijven.

De heer Van der Does (D66) wijst er bij interruptie op dat het hier gaat om een plaats die voor het hotel is aangewezen terwijl de heer Hooegeveen sprak over het bouwen buiten de rode contouren. Dit hotel komt in het groen te staan en komt daar heel mooi te liggen.

De heer De Wit rondt zijn betoog af met de opmerking dat de procedure goed verlopen is en dat zijn fractie instemt.

Progressief Woerden

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) meldt dat ook zijn fractie voorstander is van het hotel. Het zal een belangrijke bijdrage leveren aan de werkgelegenheid. Er zijn dus kennelijk geen afspraken gemaakt, de heer Mees merkte dat correct op. Dat betreft de privaatrechtelijke kant, maar er is ook de publiekrechtelijke kant: denk aan planschade. Is daar in dit bestemmingsplan in voorzien, en is het meegenomen bij de doorrekening van het plan dat voorligt?

Dat het een icoon zou moeten zijn : is dat voldoende gewaarborgd in dit bestemmingsplan, kun je op basis daarvan ook bepaalde eisen stellen bij de vergunningaanvraag?

Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs

Wat betreft de planschade wijst wethouder Schreurs erop dat er een nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening is gekomen, waarin planschade is komen te vervallen.

Vervolgens de bewaking van de esthetische vormgeving. Het college is daar zeer alert op. Het eerste plan is qua kleurstelling niet akkoord bevonden, en de ondernemer heeft toegezegd dat hij zal komen met 3 alternatieven waarbij het college aandacht heeft gevraagd voor Woerden als vestingstad (en niet als voormalig Gaudí-stad).

Conclusie: Hamerstuk.

8. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden

De heer Hesselink heeft zich aangemeld. Hij spreekt namens de bewoners van de Prins Mauritssingel en de zijstraten. De bewoners hebben moeite met een aantal aspecten uit het bestemmingsplan. (Zie hiervoor de bijdrage van de heer Hesselink)

De commissie krijgt gelegenheid vragen te stellen aan de heer Hesselink

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt waar de heer Hesselink op doelt als hij spreekt over commerciële activiteiten die bij het zorgcentrum (gaan) plaatsvinden.

De heer Hesselink antwoordt dat er een kapper zit, een tandarts, en een kinderdagverblijf. Marktwerving moet kunnen maar moet niet gefinancierd worden door de overheid ten koste van de omwonenden, want het primaire doel van Zuwe is de ouderenzorg.

De heer Bom (Inwonersbelangen) heeft een vraag over de procedurele gronden. Zegt de heer Hesselink "wij hebben er geen inspraak op gehad want wij zijn het er niet mee eens", of zegt hij "inhoudelijk hebben wij er geen probleem mee maar wij willen een procedure-argument aandragen" ?

De heer Hesselink antwoordt dat het een procedureel probleem betreft. Wat betreft die tijdelijke brug: in het allereerste voorontwerpbestemmingsplan was hij gepland op de Prins Mauritssingel; toen is hij verwijderd, de ontsluiting zou via de Vossenschanslaan gebeuren. En vervolgens kwam er weer een bestemmingsplan. De omwonenden hebben een zienswijze ingediend; maar daarna is die brug opnieuw geïntroduceerd, en dat

kan niet. Maar de omwonenden hebben er ook inhoudelijk problemen mee.

Mevrouw Berkhof (VVD) had diezelfde vraag over de commerciële instanties. Denkt de heer Hesselink dat dat niet in zo'n centrum thuishoort?

De heer Hesselink antwoordt dat hij begrijpt dat er marktwerking nodig is in de zorg, maar dat het bestemmingsplan niet gewijzigd moet worden met een extra brug die alleen nodig is voor die commerciële doeleinden. De kinderopvang was er al, maar de tandarts nog niet.

Mevrouw Berkhof wijst erop dat de visie erover spreekt dat deze commerciële activiteiten nuttig zijn om het zorgcentrum te verlevendigen.

De heer Van der Does (D66) vraagt de heer Hesselink of deze gezien heeft dat 2 uitgangen noodzakelijk zijn voor hulpdiensten bij calamiteiten. De heer Hesselink antwoordt dat er nu 3 zijn aan de Utrechtsestraatweg en één aan de Vossenschanslaan. Dus die 2 uitgangen zijn er.

Eerste termijn commissieleden

CDA

De heer Droogers (CDA) heeft geconstateerd dat het bestemmingsplan een aantal wijzigingen heeft doorgevoerd, waardoor aan een aantal bezwaren tegemoet gekomen is en waardoor de kwaliteit van het gebied verbetert. Daar kan het CDA mee instemmen. Wat betreft de andere activiteiten: in de stukken heeft de fractie gelezen dat die er zijn voor de bewoners, en voor de levendigheid in het complex, en om het vooral ook voor de bewoners te laten functioneren. Dat kan een meerwaarde zijn voor de kwaliteit van leven voor bewoners. Het CDA vindt het daarom van belang dat deze activiteiten daar plek krijgen.

Als de ontsluiting zo gesitueerd is dat het hinderlijk is voor de omwonenden kan het college gevraagd worden om daar nog eens kritisch naar te kijken, om te zien of er nog een aanpassing mogelijk is.

Een ander punt dat zorgen baart is de inbreng van een van de insprekers tijdens de informatieavond: het niet verbinden van het stiltecentrum van de kapel met het hoofdgebouw. Als de bewoners daar gebruik van willen maken moeten zij dus buitenom (met rolstoelen, met bedden). Spreker kan zich voorstellen dat de bewoners die ruimte graag willen benutten. Het zou dus erg jammer zijn als die verbinding er niet is. Er wordt gezegd dat er gezocht zal worden naar "een flexibele oplossing voor droogloop", maar dat ziet de heer Droogers nog niet zo voor zich.

D66

De heer Van der Does (D66) vindt deze modernisering een grote aanwinst voor de ouderenzorg in Woerden. Het wordt aangepast aan de moderne doelstellingen. Spreker heeft de informatieavond bijgewoond en is van mening dat alles op zorgvuldige wijze is gedaan. De bijstellingen zijn gedaan op verzoek van de omwonenden: er is gekeken naar de zonnestand, er is groen bij gedaan; er is nu nog discussie over de uitgang maar je kunt het niet iedereen naar de zin maken. Maar de heer Van der Does heeft begrepen dat die uitgangen niet zo incidenteel gebruikt gaan worden, en het is een eis van de hulpdiensten. Al met al is D66 positief. Graag ook hier snelheid betrachten.

Inwonersbelangen

De heer Bom van Inwonersbelangen vindt dit eveneens een aanwinst voor Woerden maar heeft nog twijfels bij de ontsluiting. Inhoudelijk heeft hij twijfels, maar hij laat zich graag informeren door de wethouder. Ook kan de heer Bom niet beoordelen of dit onderdeel zo belangrijk is dat het hele proces daarvoor kan worden opgehouden. Wat betreft de overige informatie: prima plan.

Progressief Woerden

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) laat weten dat zijn fractie instemt met het plan. Hij is blij dat deze nieuwe locatie meer onderdeel gaat worden van de wijk, en dat er een einde komt aan de situatie dat een voorziening op een afgesloten eiland staat. Progressief Woerden is vóór.

ChristenUnie/SGP

De heer De Wit meldt dat zijn fractie blij is met deze modernisering, en ook tevreden is over de beantwoording van de zienswijzen. Er wordt serieus ingegaan op de gemaakte kanttekeningen en de belangen worden evenwichtig afgewogen. Eén aspect baart de fractie zorgen: de ontsluiting op de Prins Mauritssingel. Er staat daar een prachtige rij volwassen bomen; 2 worden gekapt maar de andere hebben een behoorlijke stamomvang en staan dicht op de straat; wordt dit geen belemmering voor het verkeer dat de Prins Mauritssingel gaat opdraaien?

Ook de ChristenUnie/SGP deelt de zorg over de toegang tot de kapel en verzoekt het college extra aandacht te geven aan een oplossing.

VVD

Mevrouw Berkhof (VVD) gaat akkoord met het voorstel. Het is een mooi plan en dringend noodzakelijk. De VVD vond de overwegingen van de inspreker niet zwaarwegend genoeg om er verdere vragen over te stellen. De informatieavond was helder. De VVD gaat akkoord.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs

Wethouder Schreurs dankt alle fracties dat zij een meerwaarde in het plan zien voor Woerden. Zuwe Zorg mag daar tros op zijn. De kanttekeningen kan de wethouder zich voorstellen. De interpretatie van de heer Droogers m.b.t. de verlevendiging is juist, maar waar het college moeilijk iets aan kan doen is die verbinding tussen kapel en stiltecentrum. Maar Zuwe heeft toegezegd dat er een overdekking komt zodat men droog kan lopen. Intern wordt nog bekeken op welke wijze dat moet gebeuren maar het is een uitvoeringszaak die bij Zuwe ligt. De wethouder hoopt dat zij naar de adviezen van de commissie zullen luisteren.

Hij wil D66 danken voor de inbreng, om nog eens nadrukkelijk aan te geven wat de procedurele gang van zaken is geweest, dat er zorgvuldig naar zaken is gekeken. Niet alle zienswijzen konden gehonoreerd worden wat ook te maken heeft met wat er wordt voorgelegd vanuit Zuwe, en de verschillende diensten die gebruik moeten maken van de ingang. Dan kan het niet anders dan dat deze oplossing eruit komt. De bewoners van de Mauritssingel hebben ook bij de wethouder aan tafel gezeten om te zien welke andere mogelijkheden er zijn maar het gaat echt niet. Je kunt niet volstaan met één uitgang richting Utrechtsestraatweg.

De opmerking over de bomen: er worden 2 bomen gekapt bij het bruggetje, maar de overige bomen blijven staan. Er is geen aanleiding om ze weg te halen.

Dank aan de heer Tersteeg, die onderstreept dat het onderdeel van de wijk moet zijn en dat de wijk er voordelen uit kan halen doordat er een goede toegang georganiseerd wordt. Dan gaat het niet meer alleen om de zorg, maar ook om de zorg van de wijk hoe dit gemeentebestuur wil omgaan met de veranderingen die er zijn in de zorg.

Het woord is aan de inspreker, de heer Hesselink

De heer Hesselink merkt op dat de wethouder heeft aangegeven dat de plannen door de wijk breed worden omarmd; maar wat voor voordeel heeft de wijk aan de ontsluiting van het zorgcentrum? Hij vindt het vreemd dat er voor die ene kapster en die ene tandarts een bruggetje moet komen en benadrukt dat de wijk dat *niet* omarmt.

Tweede termijn commissieleden

Inwonersbelangen

De heer Bom (Inwonersbelangen) zal contact opnemen met de heer Hesselink. Het voorstel kan wat zijn fractie betreft doorgang vinden maar wellicht komt hij er nog op terug in de raadsvergadering.

CDA

De heer Droogers (CDA) denkt dat er zeker wel voordelen zijn voor de wijk. Het terrein wordt opengesteld, er wordt meer groen geplant en men kan dus een ommetje maken over dit terrein. Spreker verwacht dat de verkeershinder beperkt zal zijn.

VVD

Mevrouw Berkhof (VVD) is het met de wethouder eens: je kunt het niet iedereen naar de zin maken. Spreekster wijst erop dat de bewoners van Zuwe Zorg ook bezoek krijgen; ook deze bezoekers kunnen in de toekomst een ommetje maken.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad, met de kanttekening van Inwonersbelangen dat zij nog in gesprek gaan; zij staan verdere behandeling echter niet in de weg en gaan er niet van uit hierop nog te moeten terugkomen.

9. Raadsvoorstel inzake het gemeentelijk Antennebeleid voor Woerden

Na overleg met de werkgroep antennebeleid is een raadsvoorstel opgesteld. De commissie wordt gevraagd hierover te adviseren maar de heer Ekelschot (CDA) heeft een notitie verspreid met een alternatief.

Toelichting van de heer Ekelschot (CDA) op het alternatief

De heer Ekelschot schetst kort de historie. Een werkgroep die zich zou buigen over het gemeentelijk antennebeleid is inmiddels tweemaal bij elkaar geweest. Wat vanavond voorligt is het product dat daaruit voortgekomen is. Het CDA heeft de laatste sessie van die werkgroep gemist maar heeft via de griffie alsnog een bijdrage geleverd, met een alternatief. De heer Ekelschot stelt voor om vanavond de eerste discussieronde met elkaar te doen en de tweede en finale termijn, inclusief de besluitvorming, in januari.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) kent het alternatief niet. Hij vraagt de mening van de wethouder over uitstel.

Anderen sluiten zich daarbij aan.

De heer Bom wil graag het raadsvoorstel op zijn meritis beoordelen. Het gaat er hier niet om om

gezondheidsbeleid vast te stellen; het gaat om het onderwerp sec.

De heer Van der Does (D66) wil het onderwerp nu behandelen en afronden, en de VVD en de ChristenUnie/SGP ondersteunen dat.

Het woord is aan de insprekers, de heren Van Schaik en Hogenboom. Zij hebben een notitie aangeleverd die aan twee kanten bedrukt is: aan de ene zijde de reactie van de heer Van Schaik, aan de andere zijde een kopie van een brief van stopumts.nl aan gemeenten.

Inspreker de heer Van Schaik (zie zijn schriftelijke notitie)

De heer Van Schaik leest zijn inspraak voor. Uitgangspunt moet naar zijn mening zijn dat de gemeente zorgt dat de veldsterkte van antennes niet onnodig hoog wordt gemaakt. Het is niet "hoe lager hoe beter", want juist bij lage antennes zullen huizen binnen een straat van 100 tot 200 m de volle laag krijgen. Dezelfde antenne wat hoger opstellen zal een aanzienlijke reductie in veldsterkte opleveren, en daarom pleit de heer Van Schaik ervoor dat die 20 m wordt geschrapt in het rapport of dat dit als minimum wordt gehanteerd. Ook adviseert hij de antennes niet in de nabijheid van scholen te plaatsen en wijst hij op waardedaling van woningen. Tot slot adviseert hij de raadsleden de links uit de kopie aan de achterzijde eens aan te klikken, om te zien wat er speelt (ook in Europees verband).

Inspreker de heer Hogenboom

Allereerst biedt de heer Hogenboom zijn verontschuldigingen aan voor wat er vorige week in de krant is terechtgekomen. Hij werd door een journalist over dit onderwerp gebeld en was geprikkeld omdat hij zwart op wit toezeggingen had vanuit de ambtelijke organisatie dat hij op de hoogte gebracht zou worden als de nota er zou zijn, maar hij wist er niet van. Hij zei "politici snappen er niets van" maar hij heeft daarmee bedoeld te zeggen "politici hebben er geen verstand van". Het is namelijk een complex onderwerp. De heer Hogenboom is er al 20 jaar mee bezig en het rapport stelde hem nogal teleur. Het bevat geen feiten, er staat niets in van een inventarisatie, tussenbalans of toekomstvisie. De werkgroep zegt wel wat zij niet willen (zonder onderbouwing), maar ze zeggen niet wat ze wél willen. Er wordt geen gedachtewisseling gezocht. Het is geen goed plan om dit onderwerp nu al af te timmeren.

Heel verbazingwekkend vond de heer Hogenboom de opmerking in het rapport "Wij verwachten een groei in deze sector", maar men probeert het dan tegen te gaan door regels toe te voegen. Maar er zijn toch partijen – ook in het college – die willen initiëren, die zeggen "als de markt het vraagt gaan wij eraan tegemoet komen"? Wat zit er achter? Conclusie is: als de groei gaat toenemen en er wordt niet geïnvesteerd op nieuwe structuren, dan gaat de belasting op de *bestaande* structuur toenemen. De druk op die ene mast op de Joh. v. Oldebarneveldlaan blijft dus toenemen. Hij is al van 18m uitgegroeid naar 45m; moet dat nog hoger worden? Eerst was er sprake van 3 zenders, nu ruim 50. Moeten het er nog meer worden, of nog zwaarder? Spreker begrijpt niet wat men voorheeft met deze notitie. Er is geen logica in te ontdekken. Hij zegt dat met de nodige emotie want de omwonenden zijn niet geïnformeerd door de gemeente. Zij hebben een buurman die kapitaalkrachtig is en in staat is om buiten de regelgeving te handelen. Hoe kan de te verwachten groei, de vraag, ingepast worden? Spreker stelt voor de straling van de mast aan de Joh. v. Oldebarneveldlaan eens te meten en dat in beeld te brengen, en ook wat er eventueel nog bij kan; hetzelfde zou moeten gebeuren voor de andere masten. Dan weet je ongeveer wat je ruimte is.

Inhoudelijk heeft de heer Hogenboom nog nooit zo'n slecht rapport gelezen. Hij wil dat graag buiten de vergadering toelichten. Hij concludeert dat de raad met deze gebrekkige kennis van zaken en slechte onderbouwing geen besluit kan nemen.

De raad wordt in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen aan de insprekers

De heer Bom (Inwonersbelangen) vraagt de mening van de heer Hogenboom over de dikgedrukte zaken waar de heer Van Schaik aan refereerde (antennes op hoogbouw etc.), waarop de heer Hogenboom antwoordt dat dat moest worden afgedwongen. Daar is hij drie jaar mee bezig geweest maar de politiek heeft er zich niet mee bemoeid.

De heer Bom vraagt naar de mening van de insprekers waar het erom gaat de effecten van de straling te meten maar daarbij wel terug te vallen op de rapporten die er zijn.

Hierop gaat de heer Van Schaik in op de 20m. In het rapport lijkt het erop dat hoe lager die antennes opgesteld worden hoe beter het is, maar dat betekent dat je de straling op grondniveau juist *verhoogt*. Dus waarom zou je dat doen? Spreker vindt dat het op een aantal punten best een aardig rapport is want er wordt een aantal hoge objecten genoemd, zoals de veevoederfabriek: daar kun je heel veel mee doen. Maar bedenk: hoe lager de antenne staat is niet hoe beter. Het gaat om de niveaus, die zou je overal goed moeten vastleggen. De heer Van Schaik zou die afstand niet benoemen en bij scholen terughoudend zijn.

De heer Bom vindt dat de insprekers de raad tekort doen als zij zeggen dat de raad hier geen verstand van heeft. Wat betreft die straling: het blijkt steeds weer een lastige discussie te zijn in hoeverre het hier gaat om straling en schadelijke effecten ervan. Beter zou zijn om te bespreken wat Woerden wenst, en dat punt van die straling over te laten aan de Nationale Gezondheidsraad.

De heer Hogenboom wijst op de informatieplicht van de gemeente, en de zorgplicht. Als er decennia lang vragen komen en de gemeente geeft geen antwoord, dan schiet de gemeente tekort.

De heer Ekelschot (CDA) zegt dat de gemeente natuurlijk niet gaat over de beoordeling of die straling effecten heeft op de gezondheid. Dat aspect komt nu in een bedenkelijk daglicht te staan, maar daarover wordt in de notitie van de werkgroep bijna niets gezegd. Wel voorziet de notitie in samenhang in beleid.

Eerste termijn commissieleden

VVD

De heer Mees (VVD) vindt dat de werkgroep zich voldoende heeft ingespannen om een verhaal neer te leggen. De werkgroep heeft zich op allerlei manieren laten voorlichten en zich ter plekke op de hoogte laten stellen. Het verhaal is voldoende voor het gemeentelijk beleid.

In het verleden ging het niet alleen om de mast aan de Utrechtsestraatweg maar met name om een mast die gepland zou zijn aan De Veste; de weerstand daartegen, en in het algemeen tegen hoge objecten in een omgeving die over het algemeen laag is. Er is gekeken naar de mogelijkheid om op een andere manier met deze zaak om te gaan. De provider heeft het liefst een hoge mast die hij met andere providers kan delen, voor een groot stralingsgebied, maar de heer Mees heeft bepleit om terug te gaan naar lage masten waarbij de veldsterkte wettelijk is vastgelegd. Het is inderdaad een kwadratische afname maar heb je een paar van die masten, dan is het heel snel zo afgenomen dat het de Europees toegestane waarde niet haalt. Bij lagere masten treedt een significant lagere veldsterkte op dus het is veel beter om daarmee te werken. Providers moeten dan wel meer masten plaatsen maar de straling wordt dan minder versterkt, dus wat nu voorligt is wat er was gewenst. De VVD steunt het collegevoorstel om deze notitie vast te stellen.

ChristenUnie/SGP

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) zegt inderdaad niet veel verstand van dit onderwerp te hebben en het daarom moeilijk te vinden om een oordeel te vellen. Wat betreft de kwestie van de gezondheid: daar gaat de gemeente niet over. Spreker heeft zich watingelezen: het doel van de notitie was volgens hem om een ruimtelijke randvoorwaarden te creëren om die masten in te passen in stedelijk gebied. Dat is goed gelukt, en dit stuk bevat voorwaarden om mee te werken zodra er een aanvraag ligt.

De notitie van het CDA had een goed punt over camoufleren. Misschien kan het college daar nog iets mee. De ChristenUnie/SGP stemt in met het voorstel.

CDA

De heer Ekelschot (CDA) benadrukt nog eens dat het CDA niet enthousiast was over het raadsvoorstel, en hij verzoekt de commissieleden nog eens goed te kijken naar de notitie die het CDA op een laat moment naar de commissie heeft gestuurd. Die notitie komt ook tegemoet aan wat de sprekers zeiden: de notitie geeft geen oordeel over gezondheidseffecten maar plaatst het wel in in het perspectief van dat waar de raad mee bezig is. De notitie gaat in op het ruimtelijk inplannen van zendmasten, op gemeentelijk of privaateigendom etc. Het is een vrij overzichtelijke notitie die puntsgewijs ingaat op alle aspecten van het antennebeleid. Hij is wel omvangrijker dan wat er nu voorligt. De heer Ekelschot vindt het jammer dat enkele commissieleden, nog voordat een aantal commissieleden die nieuwe notitie hebben kunnen inzien, een besluit wil nemen conform het raadsvoorstel. Het gaat vooral om het zorgvuldig inplannen van beleid.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt bij interruptie welke punten de heer Ekelschot in het raadsvoorstel mist. De heer Ekelschot antwoordt dat zijn nota gaat over een afsprakenkader met alle providers, en ook iets zegt over het inplannen voor wat betreft de toekomst. Het gaat over het sluiten van een convenant waar de VNG mee naar de gemeenten is gekomen. Dat moet er wel degelijk in.

De heer Bom (Inwonersbelangen) wijst erop dat de VNG niet het Rijk is, waarop de heer Ekelschot antwoordt dat de VNG wél adviseert.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) vraagt of het CDA dit al eerder in die werkgroep heeft gebracht. Waarom komt het CDA nu na 2,5 jaar plotseling met een notitie?

De heer Ekelschot erkent dat het CDA hier laat mee is. Maar het is nog net op tijd. Hij dringt er bij de commissieleden op aan om zijn notitie in te zien en de besluitvorming een maand uit te stellen.

De heer Van der Does (D66) wijst erop dat de gemeente klantgericht moet werken richting inwoners. Hij schaamt zich als de besluitvorming over deze kwestie, die al 2,5 jaar loopt, nu weer uitgesteld wordt. Er moeten nu knopen doorgehakt worden.

De heer Ekelschot is van mening dat de gemeente er wel bij gebaat is om zo snel mogelijk beleid vast te stellen, maar dat moet geen beleid zijn waarvan de conclusie straks is dat het onvoldoende en onduidelijk is. Daarom wilde het CDA er een aanvulling op geven. Jammer dat de commissieleden daar niet naar willen kijken. De heer Ekelschot pleit ervoor om dat alsnog te doen. Het levert een waardevolle bijdrage aan het zorgvuldig vaststellen van het gemeentelijk antennebeleid. Nogmaals: graag een maand uitstellen.

De heer Van der Does (D66) interrumpeert met de opmerking dat het CDA zich aan de zijlijn heeft opgesteld door niet één persoon af te vaardigen naar de werkgroep. En nu komt het CDA ineens met een epistel van 13 pagina's!

De heer Ekelschot benadrukt hierop dat hij hier zit ten behoeve van de inwoners.

De heer Van der Does zegt dat dat ook geldt voor D66; daarom heeft D66 ook geparticipeerd in de werkgroep. Ze hebben de stukken gelezen en zijn niet over één nacht ijs gegaan. Maar op een keer moet je er een streep onder zetten, en dan heeft de gemeente in ieder geval een beleid waarmee bewoners weten waar ze aan toe zijn. De fractie van D66 is zeer content met het raadsvoorstel en de bewoners die 2,5 jaar geleden een brief aan de gemeenteraad heeft gestuurd eveneens. (Brief van 18 juni 2008) Zij hebben geen aanmerkingen gemaakt. Als er nieuwe ontwikkelingen zijn verwacht de heer Van der Does dat de Nationale Gezondheidsorganisaties de gemeenten wel zullen informeren. Maar wat betreft dit raadsvoorstel is spreker zeer positief.

Inwonersbelangen

De heer Bom (Inwonersbelangen) herinnert aan de discussie over straling en voorzorgprincipe. De discussie liep dood maar een kritische houding tegenover straling is nodig. Waar het gaat over wat er gemeentelijk gerealiseerd kan worden kan het gegooid worden op de ruimtelijke aspecten en de straling zoveel mogelijk op afstand zetten, en niet in woonwijken. De heer Bom is zeer tevreden over het feit dat wethouder en ambtenaar zo ontvankelijk zijn geweest voor op- en aanmerkingen uit de werkgroep, die ook overleg had met betrokken bewoners. Het blijft iets waar de gemeente nog veel mee te maken zal krijgen. Het gaat erom waar die masten wel of niet toegestaan kunnen worden. Dat is een ruimtelijk vraagstuk, en daar wil de werkgroep zich op richten. Wat de heer Bom betreft zou er één toevoeging aan het stukken kunnen worden gedaan: er zou een kaart aan toegevoegd kunnen worden van de *huidige* opstelpunten, dit ten behoeve van transparantie naar de inwoners toe. Eventueel ook met C2000 erin verwerkt.

Spreker is er zeer content mee dat Woerden hier nu mee aan de slag kan gaan. Eventueel zijn in de toekomst aanscherpingen mogelijk maar hij dringt erop aan om nu door te gaan en over de aanvraag van destijds te communiceren. Vanuit de politiek is er zeer veel aandacht aan besteed.

Progressief Woerden

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) heeft niet in de werkgroep gezeten maar onzichtbare straling maakt mensen bang, dat is duidelijk. Spreker deelt de uitgangspunten om de masten dan neer te zetten op plekken waar mensen geen kans hebben op schade. Wel heeft hij een vraag aan de wethouder. Er is sprake van masten die meer dan 20m hoog zijn; mag een mast van 20m dan wel in een woonwijk?

De heer Ekelschot (CDA) merkt bij interruptie op dat dat nu juist in de notitie had moeten staan.

De heer Tersteeg vervolgt zijn betoog. Masten moeten in woonwijken of stadsparken maar "elders", zegt het voorstel, maar: hoe ver is dat dan van de woonwijken af?

In de notitie van het CDA zou anders worden omgegaan met het proces en de afstemming met providers; wat vindt de wethouder daarvan?

Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs

Gezien de discussie wil de wethouder zich beperken tot beantwoording van de vragen van de heer Tersteeg. Het college bedankt de werkgroepleden voor hun inzet en de gedegen voorbereiding voor deze notitie. Het college zal blij zijn als dit geaccordeerd is zodat ernaar gehandeld kan worden en de vragen behandeld kunnen worden vanuit procedures.

Wat betreft de heer Tersteeg: bedoeling is dat er in ieder geval wordt ingezet op het gegeven "geen hogere antennes dan 20m". Op de vlekkenkaart is aangegeven welke posities in aanmerking kunnen komen voor eventuele antennes, en aanvragen zullen steeds per geval bekeken moeten worden. De wethouder wil geen aantallen meters aangeven want daar krijgt hij later last van, en als er een plan komt kunnen er altijd weer zienswijzen ingediend worden. De wethouder hoopt het vertrouwen te krijgen om hier op een goede wijze mee om te gaan. Deze notitie geeft daar handreikingen voor. Als er momenten zijn dat de wethouder de benodigde handvatten in deze notitie niet aantreft kan de commissie van hem verwachten dat hij het weer teruglegt bij de raad.

Het voorstel om nog een extra vlekkenkaart aan het geheel toe te voegen zal de wethouder overnemen.

Inspreker de heer Van Schaik

De heer Van Schaik is het oneens met de heer Mees dat lage antennes minder straling geven dan hogere. Er zit een knop op om hem hard en zacht te zetten dus dat is een keuze. En de wettelijke norm is er wel maar er is geen enkele test op mensen losgelaten. Je mag tot 40-60, dus er is veel ruimte. Je kunt een lage antenne hoog op een dak zetten en dan heel hard aanzetten; dat lijkt de heer Van Schaik niet verstandig. Hij is niet met de plannen eens.

Inspreker de heer Hogenboom

Het valt de heer Hogenboom op dat de gemeente pas wil reageren als er een procedureaanvraag is. Het lijkt hem verstandiger om uit te gaan van een sterkte-/zwakteanalyse in het gebied voor 2 à 3 grote zendmasten. Daar zitten tal van voordelen aan vast en je houdt de materie beheersbaar.

Tweede termijn commissieleden

De heer Bom (Inwonersbelangen) vraagt of het CDA zal meestemmen en verbeteringen zal aangeven dan wel zal tegenstemmen.

De heer Ekelschot (CDA) laat weten dat het CDA niet enthousiast is over dit voorstel. Het moet een discussiestuk worden in de komende raad. Het CDA zal overwegen om het huidige voorstel op een aantal onderdelen te amenderen dan wel met een initiatiefvoorstel te komen.

Conclusie: Besprekstuk in de raad.

10. Raadsvoorstel inzake Archeologische Beleidskaart

De voorzitter wijst erop dat er een nieuwe bijlage 4 is aangeleverd die de errata in het oorspronkelijke raadsvoorstel vervangt (memo van mevrouw V.d. Ende).

Inspreker de heer Van Zuylen (LTO)

Zie de notitie, waarin de LTO voorstelt: om de linten gelijkwaardig te behandelen als de naoorlogse wijken; in categorie 4 vrijstelling te verlenen tot 2500 m² 1 meter diepte; in categorie 5 vrijstelling te verlenen met uitsluiting van MER-plichtige activiteiten; te allen tijde in de vrijstelling op te nemen dat voor sleufloze drainage en kabels leggen geen aanlegvergunning is vereist aangezien de bodem daarbij slechts iets wordt gelicht en niet wordt verstoord.

Tot slot verzoekt de heer Van Zuylen om dit geen hamerstuk te maken in de raad, zodat alle raadsleden in de gelegenheid worden gesteld om nog vragen te stellen.

Eerste termijn commissieleden

D66

De heer Van der Does (D66) stelt vast dat agrariërs vaak enorm worden belast door archeologische opgravingen in hun grondgebied, wat hen veel geld kost. Spreker hoopt dat de raad hier nog wijzigingen in kan aanbrengen.

De heer Van Zuylen (LTO) wijst erop dat de MOL-gemeenten die ruimte hebben ingebracht, en aan hetzelfde document hebben meegewerkt.

De heer Van der Does zal met hen contact opnemen.

CDA

Mevrouw Van Soest (CDA) is het eens met de heer Van der Does. Daarnaast vraagt zij wat sleufloze drainage inhoudt.

De heer Van Zuylen vertelt dat een soort grote boormachine een boor onder de grond doortrekt die hol is van binnen, daar lopen kabels of bussen of slangen door, en die blijven in die grond achter; dan zakt die grond op zijn oude plek terug. Er is dus heel weinig verstoring. Drainage in veengebieden gaat met een lier, er gaat water vanuit de sloot in de grond op een diepte van 50 à 60 cm. Gaat het om ontwatering dan is dat 70 à 80 cm.

Mevrouw Van Soest dankt de heer Van Zuylen voor zijn toelichting en vervolgt haar betoog.

Zij heeft kennis genomen van het memo dat op tafel ligt. De heer Van Zuylen heeft al vaker ingesproken vanwege de consequenties van dit beleid voor de agrarische sector maar in die laatste alinea wordt dat gebagatelliseerd. Als de consequenties dan zo laag zijn, waarom neemt de gemeente dan niet zelf de verantwoordelijkheid, vooral in financiële zin?

Tweede vraag: er is bij slechts één persoon archeologisch onderzoek gedaan; welke geschikte oplossing heeft de gemeente daarvoor gevonden?

Pag. 2, punt 2 onder Argumenten, "Archeologisch monumenten zorg is de verantwoordelijkheid van de gemeente en het is dus aan de gemeente om deze vindplaatsen te beschermen", en onder 3, bij Risico's, "Ondanks het gebrek aan onderzoek" t/mn "toevalsvondsten. Dit zal in bepaalde gevallen van de gemeente zijn." Dat is in de ogen van mevrouw Van Soest geen risico maar een heel goed idee.

VVD

De notitie die op tafel lag was een belangrijke verduidelijking, aldus de heer Mees. Hij is het ermee eens dat de bebouwingslinten een bijzonder onderdeel vormen van de archeologische geschiedenis van Woerden en als zodanig beschermd en bewaard moeten blijven. De VVD ondersteunt het voorgestelde raadsbesluit.

Mevrouw Van Soest (CDA) merkt bij interruptie op dat zij zich afvraagt, als het zo belangrijk is voor de gemeente dat er archeologisch onderzoek wordt gedaan op die linten, waarom de grondeigenaren daar dan financieel voor verantwoordelijk zijn.

Inwonersbelangen

De heer Bom (Inwonersbelangen) pleit ervoor om het gelijk te schakelen met de regio, om zo een

betrouwbare overheid te kunnen zijn.

D66

De heer Van der Does (D66) begrijpt dat de notitie van de MOL minder belastend is voor de agrariërs. De tijd die rest tot 15 december wil hij graag benutten om te zien wat daar voor andere omstandigheden in staan en wat D66 kan amenderen, omdat agrariërs voor veel kosten opdraaien waar ze part noch deel aan hebben.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Cnossen, ondersteund door mevrouw V.d. Ende

Wethouder Cnossen meldt dat de heer Van Zuylen samen met een collega-bestuurder een gesprek met haar heeft gehad. Door de argumenten die hij aandroeg is het college gekomen met het aanvullende memo dat op de tafel was klaargelegd. Ook het college heeft gesproken over die belasting van de agrariërs en er is gekeken hoe daaraan tegemoet gekomen kon worden. Bebouwingslinten schrappen kan niet want de Provincie heeft daar voorschriften voor, maar het college heeft het zo ruim mogelijk gemaakt in die boerderijlinten. Het meeste dat in de nieuwe kaart staat zat al in die eerste plannen. Het ging vooral om die boerderijlinten, en daar wil het college vrijheid van bouwen geven maar toch wel met bepaalde beperkingen. De wethouder heeft voorgesteld om het helemaal te schrappen maar mevrouw V.d. Ende heeft daar goede argumenten over opgeschreven om dat niet te doen. Daar heeft het college voor gekozen. Het gaat niet om bagatelliseren maar er zijn feiten opgeschreven. Er staat dat het vrij weinig voorkomt: mensen komen aan de balie met een plan en de gemeente probeert dan mee te denken om het op te lossen met zo min mogelijk kosten voor de betrokkene. In dit memo staat de tussenoplossing die gevonden is om tegemoet te komen aan de vragen van de LTO.

Waarom neemt de gemeente niet zelf de verantwoordelijkheid als het zo weinig voorkomt: op de achterkant staat het al, als je niets regelt is de gemeente financieel verantwoordelijk bij toevalsvondsten, maar het gaat om bouwplannen waar nog meer kosten aan vast zitten, dus het zou vreemd zijn om dat naar de gemeente zelf toe te passen.

Pag. 2, risico: mevrouw Van Soest vindt het geen risico maar een goed idee. De wethouder neemt dat voor kennisgeving aan.

De wethouder bedankt de heer Mees voor zijn complimenten voor het memo. Het gaf inderdaad goede inhoudelijke informatie.

De heer Bom sprak over de gelijkschakeling waar de LTO op doelde, overeenkomstig de MOL-gemeenten. Mevrouw V.d. Ende vertelt dat er verschillen zijn tussen de MOL-gemeenten en Woerden en tussen hen onderling. Elke gemeenten heeft er zijn eigen weg in gevonden. Woerden heeft gekozen om het als voorstel neer te leggen: die 10.000 m2 niet meer opleggen in een bepaalde categorie want dan heb je een duidelijke maat. Verschil tussen MOL en Woerden: Woerden staat voor 500 m2 als ondergrens van bewoningslinten en Montfoort hanteert 200 m2, dus Woerden zit daar juist ruimer.

De heer Bom (Inwonersbelangen) vraagt waarom Woerden besluit om andere getallen te kiezen.

Mevrouw V.d. Ende antwoordt dat dat deels samenhangt met de geschiedenis van het archeologisch onderzoek binnen de gemeente en de wensen van de gemeente, maar in dit geval kwam het ook door de inspraak van LTO dat Woerden ruimer is gaan zitten.

Wethouder Cnossen gaat in op de bijdrage van de heer Van der Does, die aangaf wellicht te willen amenderen. De wethouder dringt erop aan om goed kennis te nemen van het memo. Wellicht kan men de inspraak doornemen, want een aantal punten van de heer Van Zuylen is gewoon opgenomen. Er is goed naar hun inspraak geluisterd. Je kunt niet zeggen dat alle gemeenten dit op precies dezelfde manier moeten doen want niet alle geschiedenissen zijn exact gelijk. Er moet dus maatwerk geleverd worden. Zoals het college het voorstelt doet het recht aan de situatie hier ter plaatse.

Sleufloze drainage wordt geregeld in het bestemmingsplan, dat heeft met deze archeologische beleidskaart niet direct iets van doen.

De heer Van Zuylen stelt vast dat de wethouder zei dat die 2500m al gebruikelijk is voor categorie 4, het staat al in het oude bestemmingsplan van Woerden; maar in dit document staat echt 100 m2.

Sleufloze drainage: op dit moment staat er daarvoor in algemeen geen limiet genoemd. De heer Van Zuylen is benieuwd wat dat kan zijn.

De heer Mees sprak over de archeologische geschiedenis in de linten. Er zit inderdaad cultuurhistorische geschiedenis maar dat wil niet zeggen dat dat ook in de *grond* zit. De LTO is niet tegen archeologie maar als er niets zit is de LTO erop tegen dat de agrariër toch kosten moet maken. En meestal zit er niets (meer).

Tweede termijn commissieleden

D66

De heer Van der Does neemt zich voor de nieuwe notitie goed te lezen en hoopt dat de heer Van Zuylen bij de raadsbespreking aanwezig is. De fractie van D66 wil tijd nemen om e.e.a. te bestuderen en neemt nog contact met de heer Van Zuylen op.

CDA

Mevrouw Van Soest (CDA) verontschuldigt zich: het was niet haar bedoeling om de wethouder en de ambtelijke organisatie aan te vallen maar zij ventileerde haar gevoel. Zij herinnert de wethouder vervolgens aan haar vraag welke geschikte oplossing de gemeente heeft gevonden voor degenen die archeologisch onderzoek moesten uitvoeren bij een bouwplan.

Tweede termijn beantwoording wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen wil eerst nog één punt uitlichten van de heer Van Zuylen, categorie 4 vrijstelling verlenen tot 2500 m2. Dat was haar algemene verhaal. Heel veel punten die hier genoemd worden zijn al zo geregeld in de bestemmingsplannen. Dus de vrijstelling in categorie 4 van 1000 m2 zit al heel lang in het gemeentelijke beleid. Daar wordt niets in gewijzigd.

Over de vraag van mevrouw Van Soest zegt mevrouw V.d. Ende dat er van de 300 gevallen maar 1 geval was waarbij opgraving nodig was en waar een probleem was over de kosten. In die andere gevallen was er geen probleem. In dat ene geval heeft de betreffende ontwikkelaar gewoon geweigerd en is daarmee weggekomen.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt wie bepaalt of er een financieel probleem is.

Mevrouw V.d. Ende antwoordt dat de mensen haar bellen als er financieel een probleem is. Zij probeert het dan te regelen, wat meestal lukt. Zonodig gaat men een stapje hoger.

Conclusie: Bespreekstuk voor de raad.

11. Raadsvoorstel inzake (brom)fietsparkeerhandhavingsbeleid

De burgerbrief van vorige week kan desgewenst bij de behandeling betrokken worden.

Eerste termijn commissieleden

VVD

Mevrouw Berkhof (VVD) vindt het een prima plan, behalve het onderdeel dat de fietsen worden afgevoerd ter vernietiging. In het kader van duurzaamheid is dat een slechte zaak. Legio fietsen zijn nog goed en kunnen hergebruikt worden; maar dat moet geen beslag leggen op de personele bezetting en geen extra geld kosten. Mevrouw Berkhof heeft gehoord dat in Utrecht de fietswrakken na de wettelijke termijn door Fietspunt worden afgevoerd maar dat de goede fietsen door hen als tweedehands fietsen worden verkocht. Fietsen die gerepareerd kunnen worden gaan naar bijv. sociale werkplaatsen, waarna ze alsnog verkocht worden. Fietspunt heeft in Woerden ook een verkooppunt: bij het station. Mevrouw Berkhof doet een oproep om dit als gemeente Woerden ook op te pakken, wellicht met hulp van De Praktijkschool en De Sluis.

ChristenUnie/SGP

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) is blij met dit plan. De plannen worden betaald vanuit de afvalstoffenheffing, dus prima. Dat is ook transparant. Maar zijn fractie heeft hetzelfde bezwaar als mevrouw Berkhof waar het gaat om die vernietiging. Er is een Handboek Weesfietsen van Verkeer & Waterstaat en de Fietsbond, die adviseert om het zo te doen. Probleem is wel helling: je moet bij verkoop zeker weten dat de fietsen niet gestolen zijn. Er komt dus administratie bij en spreker vraagt zich af of dat mogelijk is.

CDA

De heer Van Riet (CDA) vindt dit een goed plan. Ook de zojuist gedane suggesties zijn goed. Maar er is wel een probleem qua financiering, want het opruimen van de fietsen is niet als nieuw beleid aangemerkt. Het CDA is er niet voor om dat vanuit de afvalstoffenheffing te doen en vraagt de wethouder om te komen met ideeën. Hier gaat het CDA niet in mee, de heer Van Riet zal er zijn fractie over praten en komt in de raad wellicht met een ander voorstel of andere dekking.

Progressief Woerden

De heer Gottmer (Progressief Woerden) vindt het een uitstekend plan en is het eens met de suggesties van de VVD. De fractie van Progressief Woerden speelt ook met de gedachte om er eventueel een wittefietsenplan voor in te zetten; graag de mening van de wethouder daarover.

D66

De heer Van der Does (D66) kan zich bij de vorige sprekers van harte aansluiten. Vroeger bij de politie werden de fietsen na een aantal maanden verkocht, en heel af en toe herkende iemand zijn fiets. Dan was daar een potje voor waaruit een bedrag werd betaald om het op te lossen.

Inwonersbelangen

Mevrouw Buerman (Inwonersbelangen) gaat akkoord met het stuk. Haar fractie vindt dat er over de weesfietsen, die op het depot geplaatst worden en opgehaald worden door de eigenaar, kosten berekend zouden moeten worden. Graag een voorstel daartoe. Het lijkt de fractie een goed idee om de weesfietsen die niet opgehaald worden een nieuw doel toe te kennen. Dekking uit afvalstoffenheffing: graag eerst

duidelijkheid creëren over de berekeningen die achter de afvalstoffenheffing zitten. Daarna kan de fractie daarop ingaan.

ChristenUnie/SGP

De heer De Wit steunt het idee om een bijdrage te vragen van degenen die een fiets komen ophalen.

VVD

Mevrouw Berkhof (VVD) denkt dat er alleen een bijdrage gevraagd kan worden als er een bepaalde limiet is aan de tijdsduur van stalling.

Allerlei personen melden dat er nu al een bord staat bij het station waar dat op aangegeven staat.

Tweede termijn beantwoording door wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen meldt dat de publiciteit over dit idee al heel veel brieven met voorstellen van burgers heeft opgeleverd, voor hergebruik van de fietsen. Ook de wethouder vindt het jammer om goede fietsen te vernietigen, maar op dit moment stelt zij voor om daar wel zo mee om te gaan want voordat je ze kunt verkopen is er ambtelijke capaciteit nodig, en die is er niet. Er zou een organisatie moeten zijn buiten de gemeente aan wie de gemeente alle juridische consequenties kan overdragen. Dan kan het op een goede manier gebeuren. Misschien komen er dan zelfs kosten terug. Maar de kosten die daarmee gepaard gaan moeten door die organisatie gemaakt worden, en niet door de gemeente. Dat wordt nog uitgewerkt en de wethouder vraagt de raad haar daar even tijd voor te geven.

Kosten rekenen aan een eigenaar die een fiets komt ophalen: de wethouder zal daarover overleg plegen met de ambtelijke organisatie en de uitslag terugmelden richting raad.

Berekening afvalstoffenheffing: wethouder Duindam heeft daar informatie over toegezegd. Een raadsinformatiebrief is inmiddels onderweg. De raad ontvangt die brief voor de raadsbehandeling.

Tweede termijn commissieleden

ChristenUnie/SGP

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) vraagt of het zoveel werk is om na te gaan of een fiets gestolen is. Hij dacht dat alleen het framenummer in een database opgezocht moest worden.

Later ontdekt de heer De Wit dat diefstalcontrole al gedaan wordt, zie pagina 10. Hij vindt dat een goed idee.

Inwonersbelangen

Mevrouw Buerman (Inwonersbelangen) over de kosten: waarom kosten stationsgebied en binnenstad zoveel meer dan de andere wijken? En kan een Woerdense niet-commerciële instantie de verkoop wellicht op zich nemen?

VVD

Mevrouw Berkhof (VVD) vindt dat de wethouder een prima oplossing had. Mevrouw Berkhof is onder de indruk van de werkwijze van Fietspunt BV: zij nemen de gemeente alles uit handen, zelfs het weghalen van de fietsen.

Tweede termijn wethouder Cnossen

De opmerking van mevrouw Buerman neemt de wethouder mee. Zij zal nagaan hoe dat kan worden uitgevoerd.

Of het wel of niet veel werk is: de wethouder heeft dat geadviseerd gekregen van haar ambtenaren. De suggestie van mevrouw Berkhof vindt zij een goede suggestie. Zij neemt die mee bij het uitwerken van een manier om de fietsen te hergebruiken.

Conclusie: Besprekingsstuk voor de raad. De commissie zal worden geïnformeerd over eventuele kosten als een fiets wordt opgehaald, en er komt een raadsinformatiebrief over de afvalstoffenheffing.

12. Raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage najaar 2010

CDA

De heer Droogers (CDA) heeft 3 vragen.

Op bijlage 81 en 91 staat dat gewerkt wordt aan snelle fietsverbindingen en dat dat voorlopig even opgeschort wordt. Hoe staat het daarmee? Want Woerden is een echte fietsstad.

Ten tweede de nummers 160 en 164. Daarin staat dat er inzet en versnelling nodig is voor achterstallige woningbouw in Zegveld en Harmelen: oranje blokjes, omdat er even niets aan gedaan wordt. Gebeurt dat, en wanneer kan de raad daar de resultaten van zien? CDA-raadsleden hebben hun zorg uitgesproken in de krant over behoud van voorzieningen vooral winkels in die kernen.

Ten derde nummer 168, waarin melding gemaakt wordt dat de aanleg van het corporatiehotel bemoeilijkt wordt vanwege archeologie. Het CDA is aan het kijken of leegstaande kantoren panden voor

starterswoningen gebruikt kunnen worden; als dat vertraagd wordt kunnen die leegstaande kantorenpanden misschien hiervoor benut worden.

Progressief Woerden

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) zal blij zijn als de rapportage straks minder dik is, met minder punten. Hij hoopt dat de rapportage dan ook scherper is. Pag. 10 bijv., nr. 124, over de WABO: wat er staat zegt nog niets over de vraag of je voldaan hebt aan de eisen die je gesteld hebt. Dat geldt voor meer punten.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Schreurs en wethouder Cnossen

Over pag. 10, opmerking hr. Tersteeg, zegt wethouder Schreurs te begrijpen wat hij bedoelt. Maar alles loopt en draait. Dit soort rapportages is al weken geleden opgesteld.

Wel had hij een opmerking van de commissie verwacht over pagina 14, sociale huurwoningen: dat moet niet zijn 32%, want wat Woerden wil bereiken is 25%.

Wonen in de kleine kernen: dat is niet zozeer stilstand maar er zijn zaken uitgezet, er zijn ontwikkelaars bezig en het college tracht daar goed in te ondersteunen. Het enige punt waar extra aandacht voor is is al eerder gemeld: hoe kan de gemeente Woerden omgaan met het in- en uitdeuken binnen de verschillende kleine kernen. Daar moet de wethouder een voorstel voor maken, en hij wil dat graag afstemmen met de Provincie. Hun standpunt is echter vrij helder en van Gedeputeerde Krol heeft de wethouder geen bewegingsruimte gekregen. Woerden zal dus moeten bepalen of de gemeente dat risico neemt, of niet. Gedeputeerde Krol is van het CDA dus wellicht zal de wethouder een beroep doen op het CDA om hem wat meer te laten bewegen, om de kleine kernen leefbaar te houden.

Punt 81 en 91, wethouder Cnossen: het fietsbeleid staat voor volgend jaar op de agenda, niet in de zin van pakken papier maar het college wil kaarten opstellen met verbindingen. En de volgende maand is de commissiepresentatie over het stationsgebied.

Corporatiehotel: de wethouder heeft een pleidooi gehouden bij de Rijksdienst voor Cultuur en Erfgoed; ambtelijk heeft men daar een jaar moeten praten want er mocht niets in de grond gebeuren, want daar zitten resten van de Romeinse muur onder. Alternatief is opgraven en in kaart brengen wat er is; dan is het verstoord, en kan er gebouwd worden. Daar heeft de wethouder over gesproken en dat werd als mogelijkheid gezien. Een doorbraak, dus nu kan er voortgang gemaakt worden. De Rijksdienst zag in dat het een kale plek is in de stad waar iets mee moet gebeuren.

Conclusie: Bespreekstuk. (Want afhankelijk van de derde commissievergadering, op 8 december.)

13. Raadsvoorstel inzake vaststelling van de Bouwverordening gemeente Woerden 2010

Hamerstuk voor de raad.

14. Sluiting

Sluiting, om 23.00 uur.