



Datum: 7 december 2010

Agendapunt:

Indiener: - college van burgemeester en wethouders

Aandachtsveld portefeuillehouder: - wethouder Schreurs

Contactpersoon: Sabine Gabriel

Tel.nr.: 428522 **E-mailadres:** gabriel.s@woerden.nl

Onderwerp: gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Harmelerwaard

VOORGESTELD RAADSBESLUIT

De raad besluit:

gelezen de bij dit besluit behorende Nota van Beantwoording zienswijzen d.d. 1 december 2010,

1. alle 18 ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren;
2. twee (nr. 11 en 12) zienswijzen gegrond te verklaren;
3. zeven (nr. 1, 8, 9, 10, 13, 14 en 18) zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
4. zes (nr. 3, 4, 7, 15, 16 en 17) zienswijzen ongegrond te verklaren;
5. drie (nr. 2, 5, 6) zienswijzen voor kennisgeving aan te nemen;
6. de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen vast te stellen;
7. het bestemmingsplan Harmelerwaard met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0632. BPHARMELERWAARD-bVA1 gewijzigd vast te stellen;
8. dat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding:

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 1 oktober tot en met 11 november 2010 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 18 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn beoordeeld en het bestemmingsplan is onder andere naar aanleiding van enkele zienswijzen aangepast. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling.

Bevoegdheid:

De raad stelt het bestemmingsplan vast (artikel 3.8 Wro). Daarnaast ligt de bevoegdheid bij de raad om geen exploitatieplan vast te stellen, als een exploitatieovereenkomst is gesloten.

Beoogd effect:

Een actueel bestemmingsplan welke voldoet aan de alle eisen van de Wet ruimtelijke ordening.

Datum: 7 december 2010

Argumenten:

1. Alle zienswijzen zijn tijdig binnen de gestelde termijn binnengekomen.
Omdat alle 18 zienswijzen binnen de gestelde termijn zijn binnengekomen, zijn ze allen ontvankelijk. Twee zienswijzen zijn gericht aan het college en één zienswijze is gericht aan een ambtenaar. De zienswijzen zijn dan wel niet aan het bevoegde bestuursorgaan, de gemeenteraad gericht, maar zij worden wel bij het bevoegd gezag neergelegd. Een zienswijze is pro forma ingediend, maar later weer ingetrokken.
2. Deze zienswijzen leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Er zijn drie zienswijze binnengekomen die geheel hebben geleid tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. In de Nota van Beantwoording is beschreven waarom deze zienswijzen hebben geleid tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. Zienswijze 11 heeft er toe geleid dat er een extra wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen. Onder voorwaarden wordt het mogelijk gemaakt om de bestemmingen in "wro-zone - wijzigingsgebied 1" te wijzigen naar een recreatieve bestemming. De andere twee zienswijzen (12 en 18) hebben betrekking op elk één perceel. Deze zienswijzen hebben er toe geleid dat nog enkele omissies uit het bestemmingsplan zijn gehaald.
3. Deze zienswijzen leiden gedeeltelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan.
In de Nota van Beantwoording zienswijze is beschreven waarom zes zienswijzen deels hebben geleid tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan.
4. Deze zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
In de Nota van Beantwoording zienswijze is beschreven waarom vijf zienswijzen niet geleid hebben tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan.
5. Deze reacties leiden niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
Een reactie (zienswijze 6) is ingetrokken. In zienswijze 5 is aangegeven dat de provincie geen zienswijze indient, maar wel opmerkingen heeft ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan. Daar waar de provincie spreekt van spanningsvelden (opmerkingen), kan de provincie niet duidelijk maken of er wel of geen sprake is van in het geding zijnde provinciale belangen. De reactie van de provincie is meegenomen in de Nota van Beantwoording zienswijze, zodat de reactie van de provincie is vastgelegd.
6. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd.
In de Staat van wijzigingen is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in het bestemmingsplan die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden voorgesteld. Naast de aanpassingen die zijn ontstaan uit de zienswijzen, zijn er ook ambtelijke aanpassingen. De ambtelijke aanpassingen hebben er toe geleid dat enkele omissies uit het bestemmingsplan zijn gehaald. Daarnaast hebben het ambtelijk advies van de Milieudienst en een groot deel van de opmerkingen van de provincie Utrecht tot ambtelijke aanpassingen geleid.
De belangrijkste wijzigingen zijn:
 - het bestemmingsplan is aangepast aan de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) die op 1 oktober 2010 in werking is getreden.
 - er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten aanzien van recreatie. De wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk om de Recreatie om de Stad (RodS)-gebieden die zijn opgenomen in het Raamplan Groengebied Utrecht West te realiseren. De belangrijkste voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid zijn dat de gronden vrijwillig worden verworven en dat het extensieve reactie betreft zoals wandel- en fietspaden.
7. Dit is wettelijk verplicht.
Vanaf 1 januari 2009 is de digitale versie van het bestemmingsplan maatgevend. Het bestemmingsplan dient dan ook digitaal vastgesteld te worden
8. Een exploitatieplan is niet nodig.
De raad dient op basis van artikel 6:12 Wro te besluiten of er wel of geen exploitatieplan bij het bestemmingsplan dient te worden vastgesteld. Omdat het gaat om een conserverend

Datum: 7 december 2010

bestemmingsplan zijn er geen nieuwe ontwikkelingen in het plan voorzien. De huidige situatie is vastgelegd. Een exploitatieplan is daarom niet nodig om de exploitatiekosten te dekken, te faseren of nadere eisen aan de exploitatie te stellen. Kostenverhaal is niet nodig. De raad wordt gevraagd dit expliciet te besluiten.

Kanttekeningen:

Met het oog op het eventueel in het geding zijnde en de door ons niet gekende provinciale belangen, is het niet aan de orde om de raad te laten verklaren dat er ruimtelijk gezien geen provinciale dan wel rijksbelangen met dit plan gemeoid zijn en de minister en gedeputeerde staten te verzoeken de termijn voor een reactieve aanwijzing voor dit plan in te korten.

Financiën:

De kosten van dit bestemmingsplan worden gedekt uit het budget voor het bestemmingsplan Harmelerwaard (FCI 6.810.01.10).

Er is geen noodzaak om een grondexploitatieplan of overeenkomst op te stellen. Het bestemmingsplan is een beheersplan. De huidige situatie wordt vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen worden niet mee genomen in dit plan.

Uitvoering:

Conform de procedure als beschreven in afdeling 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (zie ook Communicatie).

Communicatie:

Naar verwachting treedt het bestemmingsplan in werking na afloop van de beroepsprocedure. Voordat de beroepstermijn start, hebben GS en de VROM-inspectie maximaal 6 weken de tijd om een aanwijzing op te leggen (Conform de procedure als beschreven in afdeling 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening).

Samenhang met eerdere besluitvorming:

Op 18 augustus 2009 (09A.00629) heeft uw college ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan Harmelerwaard.

Op 9 september 2010 (10A.00720) heeft uw college ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Harmelerwaard.

Bijlagen:

1. Nota van Uitgangspunten
2. Onderzoeken behorend bij het ontwerpbestemmingsplan
3. Commentaarnota voorontwerpbestemmingsplan Harmelerwaard
4. Ontwerpbestemmingsplan Harmelerwaard (toelichting, regels en verbeelding)
5. De 18 zienswijzen en de brief van het intrekken van één zienswijze

Datum: 7 december 2010

6. Nota van Beantwoording zienswijze
7. Staat van Wijzigingen

De indiener: - Burgemeester en wethouders van Woerden
de secretaris de burgemeester


W. Wieringa


mr. H.W. Schmidt