



Secretariaat: **Marieke Vereecken**
Pieter Mondriaanlaan 37
3443 VN Woerden

E-mail: mariekevereecken@hotmail.com

Aan de gemeenteraadfracties in Woerden

Betreft: Grondwaterproblematiek Schilderskwartier

Woerden, 6 mei 2011

Geachte dames en heren,

Ten behoeve van uw voorbereiding van de raadscommissie Ruimte op 12 mei informeert het bestuur van de Vereniging Grondwater Woerden u over haar standpunt over het rapport 'Grondwater- en funderingsonderzoek Schilderskwartier te Woerden' van WARECO Ingenieurs, in opdracht van de gemeente Woerden en het drinkwaterbedrijf OASEN.

Dit standpunt hebben wij op 11 april aan wethouder Cnossen bekend gemaakt. Wij hebben de volgende vragen en opmerkingen ingebracht.

1. Waarom zit er geen opdrachtformulering met tijdsplanning in het rapport? Waarom is het onderzoek verricht in opdracht van twee partijen en niet alleen van de gemeente? De hoofdoorzaak van de te lage grondwaterstand is het onttrekken van grondwater door het drinkwaterbedrijf OASEN (gedurende 12 jaren boven het bij vergunning vastgestelde maximum van 3 miljoen m³ per jaar). OASEN dus een belanghebbende partij en de gemeente had zich in onze visie bij de opdrachtverstrekking voor het onderzoek nooit mogen verbinden met OASEN. De gemeente heeft toch vanuit zijn grondwaterzorgplicht een rol als onafhankelijke regievoerder? Was het rapport anders geworden als de gemeente de enige opdrachtgever was geweest?
2. Wat is de status van de vergunning voor OASEN? Klopt het dat de voorwaarden voor deze vergunning vastliggen en niet worden veranderd en dat de vergunning dus onherroepelijk is? Wordt niet alleen een vergunning verstrekt als duidelijk is dat dit geen schadelijke gevolgen heeft voor bebouwd gebied?
3. Het rapport zou op 17 februari aan ons als Vereniging GWW worden bekend gemaakt, maar is uiteindelijk zes weken later openbaar gemaakt. Naar verluidt waren er problemen vanuit OASEN. Wat waren dat voor problemen en welke wijzigingen zijn om die reden in het rapport aangebracht? Komen

deze problemen voort uit het dubbele opdrachtgeverschap? Wat is de aard van de relatie tussen de gemeente en OASEN? Het is van belang dat u en wij inzage krijgen in het concept-rapport, zoals het er 17 februari uitzag.

4. De situatie in het Schilderskwartier beschouwen wij als zeer ernstig. Na jaren van onderzoeken en studies hadden wij een concreet probleemoplossend rapport verwacht. Dat is het niet: we gaan weer van onderzoek naar onderzoek en de oplossing waar iedereen op zit te wachten blijft weer uit. De aanpak van dit probleem getuigt niet van voldoende urgentiebesef. Het geduld van de bewoners is op. Het probleem van de te lage grondwaterstand is al sinds het midden van de jaren '90 bekend en het is zeer zorgelijk om te constateren dat er in 15 jaar nog geen oplossing is gevonden.
5. Het rapport zelf vindt GWW uitermate teleurstellend. De oplossing wordt weer vooruit geschoven. Er staat niets in dat wij nog niet wisten. Het vaktechnische niveau is onder de maat (o.a. zijn er tekeningen die niet kloppen). De invloed van de riolering, die in slechte staat is, op de grondwaterstand wordt niet genoemd.
6. De meeste bronnen in bijlage 17 van het rapport zijn niet in ons bezit. Verder worden onderzoeken die er wel zijn geweest, niet genoemd. Wij willen over precies hetzelfde achtergrondmateriaal beschikken. Gelijkschakeling van het informatieniveau, dat voor een serieus overleg nodig is, heeft tot nu toe niet plaatsgevonden.
7. De scenario's voor de oplossingen in het rapport zijn allemaal al bekend. Verticale infiltratie via de watergangen wordt ten onrechte niet genoemd als een van de mogelijke oplossingen. Het is duidelijk dat er twee of drie elkaar versterkende maatregelen moeten worden genomen om het doel te bereiken. Voor ons is dat doel: verhoging van het grondwaterpeil en op een zodanige manier, dat de palen onder onze huizen tenminste 50 cm onder water staan. Zo voorkomen we ook in de toekomst problemen. Men gaat ver de historie in, zelfs naar de bouw van de wijk en is onduidelijk over de toekomst: wanneer is funderingsherstel noodzakelijk? De bouwers worden ten onrechte genoemd, want het is uiteindelijk Bouw- en Woningtoezicht die een bouwvergunning goedkeurt. Zoals de wethouder in een radio-interview erkende: als men beter kennis had genomen van de grondopbouw, had men gekozen voor andere fundering: Een vergissing die niet door bewoners is gemaakt!
8. We vinden het schokkend te lezen dat er op 3 locaties kennelijk al aantasting van het hout is. Eerder was ons gemeld dat er nog geen paalrot was geconstateerd.
9. Bij de aanbevelingen in het rapport wordt de echte oplossing verder vooruitgeschoven. Er is nu voldoende informatie om de oplossing, de kosten en de verantwoordelijke(n) in beeld te brengen. Concreet: wat gaat er gebeuren, wie betaalt dat en op welke termijn wordt dat uitgevoerd? Daar hebben we wat aan en niet aan weer een onderzoek en verdere monitoring. Wie gaat trouwens betalen? Wij vinden: de vervuiler betaalt. Het is duidelijk dat OASEN de hoofdvervuiler is en primair op de kosten van herstel mag worden aangesproken. Het kan niet zo zijn dat bewoners financieel mede aansprakelijk worden gesteld voor zaken, die zij niet kunnen beïnvloeden.

Ook al hebben zij als perceeleigenaren wettelijke verantwoordelijkheden; op het grondwaterpeil kunnen zij geen invloed uitoefenen. Ten onrechte wordt wateroverlast vergeleken met wateronderlast: wateroverlast maakt gebreken zichtbaar terwijl wateronderlast de veroorzaker van gebreken is.

Als bestuur van de Vereniging GWW zullen wij inspreken tijdens uw vergadering op 12 mei. Dan zullen wij ons standpunt verder toelichten en ook ingaan op de maatregelen, die wethouder Cossen al neemt voor de uitvoering van de conclusies van het rapport. Dit blijkt uit verschillende persuitlatingen van de wethouder. Daarover is met ons geen overleg gevoerd. Deze maatregelen zouden niet alleen eerst met ons, maar ook met u moeten worden besproken en gaan een richting op die zeer onwenselijk is. De maatregelen komen er op neer dat er pas wordt ingegrepen als er al schade is aan onze woningen. Financiële zorgen en stress van bewoners, evenals verpaupering van huizen en infrastructuur hieraan voorafgaand worden in de afweging niet meegenomen. Tegenover dit achteraf en te laat ingrijpen zetten wij verhoging van het grondwaterpeil als preventieve en toekomstbestendige maatregel.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de Vereniging Grondwater Woerden,

Geert Wammes
voorzitter.