

# RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■  
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■  
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -  
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN  
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



<b>VERSLAG vastgesteld 1-12-2011</b>	
10 november 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.15 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer R.A. Mees (VVD) De heer J.A.G. van Riet (CDA) Mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) Mevrouw A. Verhagen (D66) De heer R.B. Winter (VVD) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heren Hak en Schuijt, pand Volksuniversiteit De heren Van Hulten en Wammes, grondwater Schilderskwartier
College	Wethouder Cnossen
Voorzitter	De heer G.H.C. van der Lit
Ambtelijke ondersteuning	De heer W. van Bodegraven De heer F. van Wijmeren
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter Van der Lit opent de vergadering en heet allen welkom, met name de vele toehoorders op de publieke tribune. Berichten van verhindering zijn ontvangen van wethouder Schreurs en van de heer Van der Does, D66 (beiden i.v.m. vakantie).

## 2. Vaststellen agenda

Agendapunt 9 wordt besproken op 17 november zodat er meer informatie beschikbaar is.

## 3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich 4 insprekers gemeld. Zij krijgen het woord onder de betreffende agendapunten.

## 4. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Geen opmerkingen.

## 5. Rondvraag

Er hebben zich geen commissieleden gemeld voor de rondvraag.

## 6. Brief (11.014755) van de Volksuniversiteit Woerden inzake huuropzegging en toekomstige bestemming Pius X -gebouw

### *Insprekers, de heren Hak en Schuijt, Volksuniversiteit*

De insprekers hebben schriftelijk gereageerd op de huuropzegging door de gemeente van het pand Pius X-school aan de Rembrandtlaan. De Volksuniversiteit zit al 16 jaar in het pand en hecht er dus aan om daar

ook te blijven, ten eerste vanwege de herkenbaarheid en ten tweede vanwege de investeringen die men in het pand heeft gedaan (o.a. inrichting van een professionele keuken).

De huuropzegging door de gemeente is gerelateerd aan renovatie en de mogelijkheid dat het pand een andere bestemming zal krijgen. De andere huurder van het pand, RPL/FM, heeft echter geen huuropzegging gekregen. Wat het renovatieplan precies behelst is niet bekend, maar de vertegenwoordigers van de Volksuniversiteit kunnen zich voorstellen dat de huurprijs na de renovatie aangepast moet worden. Daar hebben ze ook geen moeite mee. Belangrijkste is dat ze in het pand kunnen blijven. Het pand is overdag nagenoeg volledig bezet ook via verhuur aan derden (ID College) en 's avonds is er volledige bezetting, evenals op zaterdag. Er wordt zelfs van andere panden gebruik gemaakt. De Volksuniversiteit verwacht de nodige problemen als er een ander geschikt pand gezocht moet gaan worden, en de insprekers wijzen op de belangrijke maatschappelijke functie van de Volksuniversiteit voor de Woerdense samenleving.

### **Vragen commissieleden aan de insprekers**

Mevrouw Van Soest (CDA) heeft drie vragen.

1) Denkt de gemeente mee over de toekomst van de Volksuniversiteit? 2) Moet de Volksuniversiteit voor het gebruik van andere panden in de stad marktconforme huurprijzen betalen? 3) Heeft de gemeente een alternatief geboden?

*Antwoorden:* 1) Er zijn gesprekken geweest met wethouder Ypma over de vraag of de Volksuniversiteit een maatschappelijke functie vervult in Woerden, vanwege een al dan niet commerciële huurprijs; zij had een luisterend oor en dacht mee. 2) Op enkele plaatsen moeten inderdaad marktconforme huurprijzen betaald worden, zoals bij ROC Midden-Nederland, Brediusshonk, De Plint, Padoc; maar voor 90% maakt de Volksuniversiteit gebruik van het pand van de Pius X -school. 3) De gemeente heeft geen alternatief geboden maar de Volksuniversiteit staat bovenaan om in het gebouw te komen. Niet duidelijk was waarom RPL/FM níet uit het pand moest.

De heer Verbeij (PW) heeft twee vragen. 1) Zijn er ook gesprekken zijn geweest met wethouder Schreurs, vanuit zijn portefeuille Vastgoed? En zo niet, wordt daar dan druk op uitgeoefend om toch een gesprek te voeren? 2) Heeft de Volksuniversiteit al nagedacht over alternatieven, bijvoorbeeld 't Klooster?

*Antwoorden:* 1) Vastgoed heeft aangegeven dat eerst het renovatieplan gereed moest zijn voordat er een gesprek zou kunnen zijn met de desbetreffende wethouder. Vanwege de vraag of de Volksuniversiteit een maatschappelijke functie bekleedt is er eerst contact geweest met wethouder Ypma. Er wordt geen druk uitgeoefend om met wethouder Schreurs in gesprek te gaan omdat Vastgoed toen aangaf dat de Volksuniversiteit op de eerste plaats stond (er was ook gekeken naar de mogelijkheden voor een kinderdagverblijf). De afdeling Vastgoed gaf het advies om eerst te zorgen voor die status van maatschappelijke functie.

Ter aanvulling: gelet op het renovatieplan van 2006 is de Volksuniversiteit al geruime tijd in gesprek met andere partners, zoals Plein 2, om functies te delen (zoals secretariaten) om een voordeel te bereiken.

Mevrouw Verhagen (D66) vraagt of de Volksuniversiteit in andere locaties het hele programma kan aanbieden.

*Antwoord:* In theorie zijn er andere locaties beschikbaar maar in de praktijk stuit dat op problemen; er is geen professionele keuken voorhanden, of men wil niet dat het gebouw 's avonds gebruikt wordt (Kalsbeek Bredius). Het is dus niet makkelijk om een goed alternatief te vinden, zeker als het gaat om een redelijke huurprijs.

De heer Mees (VVD). 1) Heeft het huurcontract een bepaalde looptijd? 2) Heeft de gemeente tijdig aangegeven dat de Volksuniversiteit het pand misschien moet verlaten? 3) Wat is de huurprijs die de Volksuniversiteit vraagt aan onderhuurders? 4) Er is verzocht om cursussen te geven in de kleine kernen. Daar kan de Volksuniversiteit gebruik maken van goedkope locaties, zoals de dorpshuizen. Hoe staat men daar tegenover? 5) Is er samenwerking met Volksuniversiteit Maarssen? (Zij geven wél les in de kernen.)

*Antwoorden:* 1) Het is een huurcontract voor onbepaalde tijd met een opzegtermijn van een jaar. 2) Sinds 2009 wordt er gesproken over het huurcontract met het oog op de renovatie. 3) Sinds 2008 is sprake van onderverhuur, aan de Praktijkschool Woerden, vanwege hun tekort aan lokalen. De overeenkomst met de gemeente biedt daar ruimte voor. Er is uitgegaan van de landelijke normen voor huurprijzen per vierkante meter voor het VO; dat ligt iets hoger dan het bedrag dat de Volksuniversiteit nu aan de gemeente betaalt. 4) Er zijn gesprekken gevoerd met de desbetreffende instellingen in de kleine kernen maar om een cursus kostendekkend te laten zijn is er een minimale bezetting nodig; en dat lukt daar niet. 5) Samenwerken met Volksuniversiteit Maarssen: Maarssen richt zich meer op Utrecht, al is er wel regelmatig overleg met hen, en ook met andere volksuniversiteiten in de regio, over mogelijke uitwisseling van cursussen.

### **Eerste termijn commissieleden**

De indiener van dit agendapunt, het CDA, krijgt als eerste het woord.

Mevrouw Van Soest (CDA) vraagt naar de achterliggende gedachtegang van het college om de Volksuniversiteit de huur op te zeggen. De Volksuniversiteit is het ultieme voorbeeld van een sterke samenleving, van de kracht van het maatschappelijk middenveld, en Woerden moet daar zuinig op zijn.

De heer Bom (IB) refereert aan het werkbezoek van afgelopen zaterdag. Daar werden bovenstaande vragen ook gesteld. Hij vraagt de wethouder of deze gang van zaken echt nodig is, zeker gezien het feit dat het renovatieplan niet bekend is.

De heer Van Dam (CU/SGP) heeft veel affiniteit met de Volksuniversiteit, die zoveel weet te regelen en dan zonder subsidie, en die ook nog een bijdrage levert aan de sterke samenleving. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Verbeij (PW) en mevrouw Verhagen (D66) sluiten zich daarbij aan.

### ***Eerste termijn wethouder Cnossen (portefeuille wethouder Schreurs)***

Wethouder Cnossen herinnert allereerst aan de opdracht die de afdeling Vastgoed van de raad heeft meegekregen, nl. om alle gemeentelijke panden in kaart te brengen en vervolgens te bepalen welke kostendekkende huur gevraagd mag worden. Waar *maatschappelijke* organisaties panden van de gemeente huren is een *commerciële* huurprijs niet wenselijk (want dat betekent dat er aan de andere kant weer subsidie verstrekt moet worden), en daarom heeft de afdeling Samenleving de opdracht gekregen om organisaties te screenen op hun maatschappelijke functie.

De wethouder stelt vervolgens voor de vragen te beantwoorden zoals ze vermeld staan in de brief van de Volksuniversiteit van 5 september 2011.

- 1) Er moest gerenoveerd worden maar de gemeente wilde de Volksuniversiteit de tijd geven om zich daarop te beraden en heeft daarom tijdig het huurcontract opgezegd, om als gemeente de handen vrij te krijgen om te zien hoe verder met dit gebouw. De omvang van de renovatie is nog niet duidelijk. De binnenkant heeft minder prioriteit maar aangezien er gewerkt wordt aan zaken als isolatie en verwarming zal dat toch de nodige impact op de binnenkant hebben. RPL/FM heeft slechts een kleine ruimte en kan gezien de bedrijvigheid op de uren per dag flexibeler met de renovatie omgaan.
- 2) De huurprijs. Het college wil dit transparant maken, en daarom ook is gekeken naar twee verschillende partijen die belangstelling toonden voor het pand. Ook Kinderopvang Triangel had zich gemeld. In eerste aanleg is richting Volksuniversiteit gesproken over een commerciële huurprijs maar inmiddels heeft het college de afdeling Vastgoed aangesproken over het maatschappelijk belang: er zijn voldoende redenen om het niet commercieel aan de Volksuniversiteit te verhuren maar richting kostprijsdekkend. Daar is positief door de Volksuniversiteit op gereageerd.
- 3) Activiteiten die voor het Schilderskwartier van belang zijn: dat was een voorwaarde van de subsidie die de gemeente van de Provincie Utrecht ontvangen heeft voor de gebiedsontwikkeling van dit deel van het Schilderskwartier. De afdeling Vastgoed heeft inmiddels laten weten dat de Provincie besteding op deze wijze zal goedkeuren dus het kan voor de Volksuniversiteit worden aangewend.
- 4) Of zij terugkomen als huurder: er zijn ook gesprekken geweest met Triangel maar de Volksuniversiteit komt, om praktische redenen, naar voren als meest gewenste huurder. Het is een afweging van het college, waarbij het maatschappelijk belang wordt meegewogen, de subsidie, en de functie van het gebouw, en het college zal daarbij naar behoren omgaan met de instelling die van de gemeente huurt. De wethouder vraagt het vertrouwen van de raad om dit proces verder te brengen.

### ***Reactie insprekers***

De insprekers zijn benieuwd naar het nieuwe renovatieplan. Ze zijn blij met de beantwoording van de wethouder. Ook is het goed te horen dat er voor de Volksuniversiteit als maatschappelijke functie bij de raad een grote voedingsbodem bestaat en dat de Provincie akkoord gaat met de besteding van de subsidiegelden. Tot slot is men verheugd te horen dat er een kostendekkende huurprijs zal worden toegepast.

### ***Tweede termijn commissieleden***

Mevrouw Van Soest (CDA) stelt vast dat er in feite sprake was van storm in een glas water. Aangezien dat rond het Arsenaal ook het geval is geweest stelt zij voor een keer van gedachten te wisselen over het accommodatiebeleid van de gemeente in het algemeen.

De heer Bom (IB) is blij met de antwoorden van de wethouder en vraagt het college de raad actief te blijven informeren over de ontwikkelingen.

De heer Verbeij (PW) sluit zich bij de suggestie van mevrouw Van Soest aan.

De heer Van Dam (CU/SGP) toont zich eveneens verheugd over de beantwoording van de wethouder.

De heer Mees (VVD) roept het CDA op om dit soort vragen eerst voor te leggen aan de ambtenaren alvorens het op de agenda van de commissie te zetten.

De heer Bom (*bij interruptie*) vindt dat niet terecht. De agendering van dit agendapunt past in de controletaak van de raad op de uitvoering van het vastgestelde beleid.

De heer Hoogeveen (D66) sluit zich daarbij aan en stelt vast dat dit onderwerp in dit geval te vroeg is geagendeerd. Ook D66 ondersteunt de suggestie van het CDA.

### ***Tweede termijn mevrouw Cnossen***

Wethouder Cnossen juicht het voorstel toe om een keer in het algemeen te spreken over het accommodatiebeleid van de gemeente. Het lijkt haar verstandig dat te doen aan de hand van het plan waarmee Vastgoed komt naar aanleiding van de inventarisatie van gemeentelijke panden.

Het CDA laat weten dat het onderwerp afdoende is behandeld.

## **7. 1. Raadsinformatiebrief (11.015160) inzake proces funderings- en grondwaterproblematiek Schilderskwartier 2. Brief GWW (11.015790) inzake reactie op raadsinformatiebrief genoemd onder 1**

### ***Insprekers namens Vereniging GrondWater Woerden (GWW): de heren Van Hulten en Wammes***

*[Hieronder een samenvatting; zie voor uitgebreid betoog de uitgereikte tekst]*

De heer Wammes is voorzitter van GWW en de heer Van Hulten technisch bestuurslid.

In zijn betoog maakt de heer Wammes melding van de teleurstelling van GWW in de houding van de gemeente. De gemeente stelt zich veel te passief op, trekt zich terug op het faciliteren van overleg, zorgt niet voor een oplossing en stelt dat er binnen zes maanden een gezamenlijke aanpak moet komen.

Ook heeft men moeite met het feit dat het vervolgrapport van Wareco (oktober 2011) is opgesteld in opdracht van gemeente én Oasen, aangezien Oasen verantwoordelijk is voor het probleem. Het onderzoek zelf was niet deugdelijk en GWW biedt de raad deskundige voorlichting aan (in de wijk wonen namelijk veel technische experts die haarfijn op de hoogte zijn).

Bij het bestuurlijk overleg van 27 oktober voelde GWW zich onder grote druk gezet, omdat er gesteld werd dat de huiseigenaren moesten aangeven dat zij zouden meebetalen en ook omdat stopzetten van de waterwinning door Oasen niet als optie werd beschouwd. De huiseigenaren voelen zich in de steek gelaten. Waarom kiest de gemeente geen partij voor haar inwoners? Waarom vindt de Provincie intrekken van de vergunning van Oasen geen optie? En waarom stelt Oasen dat de huiseigenaren moeten meebetalen en doet Oasen niet mee aan preventiemaatregelen? Daarmee gaat Oasen voorbij aan art. 7.18 van de Waterwet, waarin staat dat schade die is veroorzaakt door het onttrekken van grondwater krachtens een vergunning, voor rekening komt van de vergunninghouder.

Ook in het hoogheemraadschap HDSR is GWW teleurgesteld: zij stellen dat zij alleen over het oppervlaktewater gaan en willen geen enkele financiële verantwoordelijkheid nemen.

GroenWest, de woningcorporatie, heeft zich gelukkig als bondgenoot opgesteld.

GWW stelt 5 maatregelen voor om de grondwateronderlast zo snel mogelijk toe te passen en vraagt de verschillende partners om ieder zijn bijdrage te leveren aan die maatregelen. GWW wil zo snel mogelijk aan de slag met preventieve maatregelen. Mochten de andere partijen niet aan het verzoek voldoen, dan gaat GWW het juridische pad op. Van de raadsleden vraagt GWW dat zij hun verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger op zich nemen en de wethouder op een ander spoor te zetten. GWW rekt op hun steun!

### ***Vragen commissieleden aan de insprekers***

Mevrouw Berkhof (VVD) begrijpt de frustratie van de bewoners maar wijst erop dat de gemeente dan wel een zorgplicht heeft maar niet wettelijk aansprakelijk is. De gemeente heeft een regisseursfunctie, en heeft geen autorisatie om te doen wat GWW vraagt. En wat betreft de rol van Oasen: zij hebben ook *meebetaald* aan het onderzoek.

Mevrouw Berkhof vraagt tot slot of GWW ook bij de Provincie heeft ingesproken over deze zaak.

*Antwoord GWW:* De regisseursrol van de gemeente is bekend maar GWW was verbaasd over de druk die op de bewoners werd uitgeoefend om uit te spreken dat zij zouden meebetalen aan maatregelen ("en anders

kon het overleg geen doorgang vinden"). De gemeente had een vooringenomen standpunt ingenomen en dat stelde GWW erg teleur.

GWW heeft nog niet ingesproken bij de Provincie en daar ook nog geen plannen toe.

De heer Verbeij (PW) vraagt wat de gemeente op het bestuurlijk overleg precies heeft gedaan.

*Antwoord GWW:* Van de zijde van Oasen werd meteen aangegeven dat zij niet konden stoppen met de waterwinning, de Provincie gaf meteen aan dat zij niet konden treden in de vergunning van Oasen. Het leek de Provincie logisch dat bewoners moesten meebetalen en de gemeente ging daarin mee in die zin dat ook de gemeente aangaf dat stopzetten van de waterwinning geen optie kan zijn en dat het vanzelf sprak dat bewoners zouden meebetalen aan maatregelen.

De heer Bom (IB) heeft als wijkbewoner het proces van dichtbij gevolgd en heeft vastgesteld dat er een grote stelligheid is gekomen. De raad had het college de opdracht meegegeven dat het de inwoners zou steunen, omdat hen dit overkomen is, maar op een gegeven moment zijn de wegen gescheiden. Hij vraagt waar het precies is misgegaan. Verder staat in de uitgangspunten van het college dat er een actieve inbreng van de huiseigenaren wordt verwacht "anders heroverweegt het college de invulling van de regierol". Waar komt dat vandaan? Want GWW is juist exemplarisch voor een actieve inbreng van burgers.

*Antwoord GWW:* Het is moeilijk in te schatten wat het omslagpunt is geweest maar GWW heeft het vermoeden dat het te maken heeft met de rapporten van Wareco. Wat betreft die actieve inbreng: inderdaad, de bewoners hebben een vereniging opgericht, manifesteren zich in de wijk, bestoken de raad met brieven en standpunten en inspraakrondes; veel actiever kán eigenlijk niet.

De heer Droogers (CDA) stelt vast dat de raad het vervolgrapport niet heeft ontvangen, alleen de informatie daarover via de raadsinformatiebrief. Hij vraagt zich af waarom Wareco niet gekomen is met de oplossingen die door GWW zijn aangedragen.

Verder adviseert hij GWW zich ook te richten tot de Provincie, en misschien ook tot het Waterschap.

Een technische vraag betreft de riolering: is de riolering inderdaad niet in orde? Graag meer informatie.

Het CDA maakt zich zorgen over de verschillende verwachtingen die er leven.

Tot slot vraagt het CDA aan GWW waarom zij het tijdpad van zes maanden te kort vinden.

*Antwoord GWW:* De suggesties van GWW zijn door hen op 15 november 2011 ingebracht maar Wareco heeft dat niet in het rapport overgenomen. De riolering: GWW beschikt over de rapporten en metingen. De riolering bestaat uit 2 delen: het hoofdriool (in het Schilderskwartier ruim 10 km) en de verbinding tussen het hoofdriool en de woningen/straatkolken. Aan de stand van zaken van het straatwerk (voegen zijn weg) is te zien dat er niets aan het riool gedaan is. Er waren urgente punten opgesteld die nog dit jaar zouden worden afgehandeld maar men heeft in de wijk zelf nog niets kunnen constateren. De Grès-leidingen van de gemeente, vanaf de perceelgrens tot aan het hoofdriool, zijn heel slecht van kwaliteit. Er loopt geen water weg want het water dat de wijk nodig heeft staat al veel te laag; komt het omhoog, dan gaat de riolering als drainage werken.

Hoe is GWW aan de oplossingen gekomen: in het eerste rapport van Wareco werd het stopzetten van de waterwinning ook genoemd als oplossing, met daaropvolgend "het 50% stopzetten van de waterwinning" en vervolgens "drainage van het oppervlaktewater", maar niet in het rapport staat: middels verticale lijnen zodat het in de zandlaag terecht komt waar Oasen water uit wint. Gaat het over afwatering van het hemelwater dan geeft het rapport niet aan op welk niveau de drainage wordt aangebracht; en dat is van essentieel belang. Provincie en Waterschap aanspreken: op het moment dat dat opportuun wordt zal GWW dat doen; maar tot nu toe is primair het overleg gevoerd met de gemeente, vanuit de verwachting dat de gemeente zorg voor de wijkbewoners zou hebben. Maar zonnig zal GWW haar plannen aanpassen. De verwachtingen van gemeente en GWW lopen momenteel inderdaad uiteen.

Tijdpad niet haalbaar: de belangen lopen uiteen en het vraagt meer dan zes maanden om die te kunnen overbruggen.

De heer Hoogeveen (D66) meldt dat de heer Van der Does het betreurd dat hij hier vanavond vanwege vakantie niet aanwezig kon zijn. De kwestie ligt hem na aan het hart.

Vraag van D66: aanvaardt GWW dat de gemeente de regierol heeft gepakt? En wat betreft dat juridische pad: houdt GWW er rekening mee dat ook de gemeente aansprakelijk gesteld gaat worden?

*Antwoord GWW:* GWW aanvaardt de regierol van de gemeente, maar dan wel onafhankelijk, zonder op voorhand partij te kiezen voor een van de partijen aan tafel. Een andere rol van de gemeente, richting haar inwoners, is geformuleerd in de Grondwaterzorgwet; in die zin heeft de gemeente tot taak haar inwoners te steunen.

Juridische procedures: daar kan GWW nog niets over zeggen. Zij laten dat afhangen van de adviezen van een jurist die hen bijstaat.

Mevrouw Berkhof (VVD) raadt GWW aan nu al haar zaak te bepleiten bij de Provincie.

*Antwoord:* GWW sluit zeker niet uit dat zij in een bepaald stadium zullen aankloppen bij de Provincie.

### ***Reactie wethouder Crossen vooraf***

Wethouder Cnossen bevestigt dat er sinds vorig jaar het nodige is gebeurd. Er is hard doorgewerkt, zie de raadsinformatiebrieven van 13 september en 8 november. Die laatste vertelt iets over het bestuurlijk overleg. Daar wil de wethouder eerst iets over zeggen. GWW brengt dat bestuurlijk overleg namelijk in verlegenheid, want door alle partners is afgesproken open en eerlijk tegen elkaar te zijn (daarom gaat het soms ook hard tegen hard) maar dat alles onder de vlag van vertrouwelijkheid. GWW heeft het overleg nu echter in verlegenheid gebracht en de wethouder zal zich beraden hoe zij dat aan de partijen zal overbrengen.

*[Boze reacties vanaf de publieke tribune]*

Sinds de vorige commissievergadering is er meermalen, schriftelijk dan wel mondeling, contact met GWW geweest. Ook de ambtenaren hebben steeds hun uiterste best gedaan om GWW van informatie te voorzien. Alle openbare informatie is aan hen ter beschikking gesteld. Het Wareco-rapport is opgesteld; GWW is het daar op punten niet mee eens maar Wareco staat bekend als een ter zake deskundig bureau. Er zullen altijd nuanceverschillen zijn maar de wethouder stelt voor nu zo snel mogelijk aan het werk te gaan met preventieve maatregelen, om problemen in het Schilderskwartier te voorkomen. Dat is de inzet van dit college geweest. Vandaar dat er een termijn van zes maanden is gesteld.

De wethouder benadrukt dat zij de andere partijen niet kan *verplichten* om aan tafel te schuiven; Provincie, HDSR, Oasen: ze *hoeven* niet te komen. Maar ze voelen zich mee verantwoordelijk om zorg te dragen. En wat betreft Oasen heeft mevrouw Berkhof gelijk: ze weten dat ze juridisch tot niets verplicht zijn maar ze hebben aan het onderzoek meebetaald, om ook een steentje bij te dragen.

Er is nooit gezegd dat huiseigenaren op dit moment aan deze maatregelen moeten bijdragen. Zie ook het juridisch rapport van de Universiteit Utrecht: op het moment dat er schade is aan funderingen wordt altijd door de rechter bepaald dat de huiseigenaar aansprakelijk is. De wethouder wil zich ervoor inzetten om te zien of partijen daar met elkaar iets aan kunnen doen: er kan een verdeelsleutel gemaakt worden en daarna kan er een fonds opgericht worden zodat je op basis van redelijkheid – juridisch vast te stellen – daaraan een bijdrage kunt leveren. Maar de wet is duidelijk wat dat betreft.

Vorig jaar was inderdaad de gedachte: “de kraan dichtdraaien en het probleem is opgelost” maar er is gebleken dat dat geen goede zienswijze is. Ook is het niet mogelijk om vergunningen stop te zetten. De vergunning is afgegeven voor onbepaalde tijd en procedures voor stopzetting lopen een jaar of tien; de huiseigenaren zijn daar dus niet mee geholpen. Het stelt de wethouder teleur dat GWW deze inspraak heeft gehouden, terwijl er zoveel inzet is gepleegd. Zij zal niet ingaan op het bestuurlijk overleg; en als er gezegd wordt dat *onderzoeken* niet deugdelijk zijn dan verwijst de wethouder naar het tweede onderzoek van Wareco, dat geeft meer inzicht maar geeft niemand 100% garantie dat hij buiten het probleem valt. Echter, overal waar houten palen in de grond zijn, is een zeker risico aanwezig. Het tweede onderzoek moet vertrouwelijk gehouden worden (geheim zelfs) omdat daarin per woonblok te zien is wat er aan de hand is. Daarom is besloten de bewoners in de vorm van spreekuren te informeren over hun persoonlijke situatie. Het rapport zal daarom niet aan de raad ter beschikking worden gesteld.

Hoe zit de gemeente hier in: de Waterwet geeft daar geen recept voor, de gemeente moet daar zelf een invulling aan geven. Wethouder Cnossen heeft het laten checken, de gemeente Woerden doet ruim voldoende om aan die zorgplicht te voldoen. Aan de grondwaterstand zelf kan de gemeente niet zoveel doen maar wel aan de riolering, misschien helpt dat, en voor infiltratie geldt hetzelfde. Daaraan zal de gemeente haar medewerking verlenen. Wat betreft de rol van Oasen pleit de wethouder voor een positievere invalshoek want zij geven wel degelijk thuis maar geven ook duidelijk hun positie aan.

Wat betreft die zes maanden meldt de wethouder nog dat die termijn weloverwogen is ingezet juist om zekerheid te geven aan de huiseigenaren, want zij vindt het niet verantwoord om het probleem nog langer te laten hangen.

Nu is het aan GWW om zich verder te beraden over het vervolg. Zij voelen zich onder druk gezet, maar af en toe moet je elkaar confronteren met de standpunten. Aan de projectgroep is gevraagd om het juridische deel nog eens helder te komen toelichten bij het bestuurlijk overleg.

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Bom (IB) denkt dat de tevredenheid van de bewoners aangeeft wat de kwaliteit van de zorgplicht van de gemeente is. Hij vindt het antwoord van de wethouder nogal procedureel, hij mist er de emotie in. Mevrouw Berkhof (VVD) merkt bij *interruptie* op dat naar haar mening de wethouder heel duidelijk heeft aangegeven waar zij mee bezig is en waar zij mee bezig wil gaan.

De heer Bom vindt dat de wethouder te weinig tegemoet komt aan de ernst van de problematiek. De overheid bestaat bij de gratie van zijn inwoners, moet een betrouwbare overheid zijn, maar als de gemeente zegt “wij zorgen niet voor een oplossing” is dat stuitend. Het lijkt hem een taak van de gemeente om daar hoe dan ook voor te zorgen en niet de inwoners te bekritisieren. Hij pleit voor een nieuwe strategie en uitgangspunten, anders zijn de inwoners van de wijk de dupe en uiteindelijk de gemeente zelf ook. Hij stelt voor om eventueel door middel van een motie het college voor te stellen om te zorgen voor een oplossing.

*[Applaus van publieke tribune]*

De heer Van Dam (CU/SGP) stelt dat gemeente eerste aanspreekpunt is vanuit de grondwaterzorgplicht maar het is te kort door de bocht om te stellen dat de gemeente voor een oplossing moet zorgen. De gemeente heeft tot taak de regie te voeren, te sturen, leiding te geven en te managen dat partijen die wettelijke verantwoordelijkheid dragen om de tafel komen en dat er een oplossing komt.

De heer Bom merkt bij interruptie op dat dat precies is wat hij wilde zeggen: de gemeente zorgt ervoor dat er een oplossing komt. Hij is blij dat de CU/SGP dat ondersteunt.

De heer Van Dam vervolgt dat de gemeente natuurlijk het eerste aanspreekpunt is. Hij heeft het als nogal verrassend ervaren dat er blijkbaar gaande het proces tegenstellingen zijn ontstaan, hij betreurt dat zeer en benadrukt dat hij hoopt dat de gemeente een luisterend oor zal blijven hebben voor haar inwoners, die hier ook niets aan kunnen doen. Maar in het bestuurlijk overleg is te zien dat de gemeente haar zorgplicht serieus neemt.

De heer Van Dam vindt het logisch dat het tweede rapport van Wareco niet ter beschikking wordt gesteld. Ander punt: in de raadsinformatiebrief wordt gemeld dat er preventieve en curatieve maatregelen worden overwogen. Inspecteurs hebben daar al iets over gezegd maar graag een reactie van de wethouder daarop. Tot slot bepleit de heer Van Dam vast te houden aan die zes maanden, want er moet nu haast gemaakt worden.

Mevrouw Berkhof (VVD) is het daarmee eens. Deze wethouder houdt van aanpakken en doorzetten en mevrouw Berkhof vertrouwt er dan ook op dat er binnen zes maanden concrete maatregelen komen die dat bewerkstelligen. Zij pleit er nogmaals voor dat GWW ook de Provincie en HDSR erbij betreft.

De heer Hoogeveen (D66) denkt niet dat de oplossing in een simpele motie gevat kan worden. Zelf heeft hij het betoog van de wethouder niet ervaren als procedureel, maar juist gloedvol; hij heeft gehoord dat de wethouder er van alles aan gedaan heeft om het proces voor de bewoners verder te brengen. Het is een kwestie van balanceren tussen belangen: het belang van inwoners die schade lijden, en een algemeen belang. Het is niet zo dat de gemeente voor een oplossing moet zorgen, maar de gemeente moet bewoners *in een positie plaatsen* dat zij er op een goede manier uitkomen. Daar hoort ook bij dat je zoveel mogelijk je strategie afstemt en zorgt dat verwachtingen over en weer duidelijk zijn. Ga dat gesprek alsjeblieft met elkaar aan!

Wat betreft het vertrouwelijk karakter van het bestuurlijk overleg wil de heer Hoogeveen de wethouder vragen zich nog eens te beraden. Het lijkt hem dat het de bewoners niet verder helpt als daar problemen over ontstaan.

Het tweede onderzoeksrapport van Wareco zou spreker graag beschikbaar gesteld zien tenzij daar vertrouwelijke informatie over personen in staat (Wet Openbaarheid Bestuur).

Tot slot spreekt de heer Hoogeveen het vertrouwen uit dat de wethouder dit tot een goed einde zal brengen.

De heer Droogers (CDA) stelt vast dat er in de communicatie ergens iets is misgegaan. De vraag van GWW is in feite terug te brengen op het simpele verzoek om de partijen aan tafel te brengen zonder vooringenomen standpunt. Spreker verzoekt partijen om misverstanden snel recht te zetten zodat ze met een schone lei verder kunnen.

Mocht de gemeente teveel partij zijn om *onpartijdig* te kunnen zijn, dan kan overwogen worden een extern regisseur aan te trekken.

Wat betreft het rapport stelt de heer Droogers vast dat daar kennelijk nog niets in staat over mogelijke oplossingen en maatregelen. Het is jammer dat het nog niet zo ver is. Het CDA denkt dat er in ieder geval sprake moet zijn van *preventieve* maatregelen.

Tot slot vraagt spreker naar de rol en houding van de Provincie in het bestuurlijk overleg.

De heer Verbeij (PW) herinnert aan de vorige keer, toen hij erop wees dat andere wijken die op houten palen zijn gebouwd, dezelfde risico's lopen. Daarnaast is er in deze gemeente ook sprake van *wateroverlast*.

De zorgen van de bewoners zijn begrijpelijk maar de heer Verbeij denkt dat de enige oplossing is om met dit proces door te gaan, niet "in bescheidenheid" (zie RIB) maar actief. En in een zo kort mogelijke periode: zes maanden en zonedig verlengen. Spreker dringt er bij de wethouder op aan om met alle kracht met dit proces door te gaan. Wat betreft GWW denkt hij dat de vereniging er niet verstandig aan doet om met juridische stappen te komen.

### ***Eerste termijn wethouder Cnossen***

Wat betreft "emotie versus procedure" stelt de wethouder dat zij juist met veel emotie bij deze zaak betrokken is. Zij voelt mee met bewoners maar met emotie kun je hier weinig in bereiken.

Voorts verwijst de wethouder naar de raadsinformatiebrief, waarin in punt 2 de rol van de gemeente helder

wordt omschreven. "De gemeente is regisseur van het proces. Dit betekent dat de gemeente betrokken partijen bij elkaar brengt aan de overlegtafel, om gezamenlijk naar een oplossing voor dit probleem te zoeken en dit overleg te faciliteren. De gemeente zorgt niet voor een oplossing."

Een oplossing zal bij alle partijen vandaan moeten komen. De gemeente heeft een actieve rol om samen met de andere partijen naar die oplossing te zoeken, de gemeente kan dat niet alleen.

Er werd gezegd dat er een nieuwe strategie zou moeten komen: de wethouder wacht af hoe de commissie verder verloopt. Met deze partijen is al een hele weg afgelegd door hen aan de overlegtafel te krijgen. Wat die andere strategie zou moeten zijn is de wethouder niet duidelijk.

*[Hierop ontstaat er een discussie tussen de heer Bom en mevrouw Berkhof over de betekenis van de zorgplicht van de gemeente.]*

Wethouder Cnossen haakt aan bij de laatste opmerking van mevrouw Berkhof, nl. dat het van groot belang is om nu alle partijen aan tafel te houden. In het belang van de inwoners zal zij daar haar uiterste best voor doen.

Preventieve en curatieve maatregelen: in het eerste rapport van Wareco is daarover gesproken. Reeds in de eerste termijn heeft de wethouder aangegeven dat er preventieve maatregelen zijn die wel degelijk zijn voorzien, zoals werkzaamheden aan de riolering, hemelwaterafvoer, loskoppelen van restafvalwater en infiltreren in de wijk. Als alle partijen ervan overtuigd zijn dat dat moet gebeuren zal de gemeente daarvoor zorgen. Maar essentieel is dat partijen aan tafel blijven, en het is een strijd om dat voor elkaar te krijgen. Na zes maanden is er dus wel degelijk zicht op die maatregelen, en het is zeker niet de bedoeling dat de bewoners apart zouden bijdragen aan deze maatregelen: dat doet de gemeente. Dat is een algemene maatregel. Zo kan de raad de andere partijen er ook op aankijken.

Het is inderdaad een kwestie van balanceren tussen belangen, en de wethouder probeert zeer zeker de bewoners in die positie te plaatsen, door hen alle informatie beschikbaar te stellen die er is.

Verwachtingen over en weer duidelijk uitspreken: mee eens, dat doen partijen voortdurend en in elk gesprek. En elke keer gaan partijen op een goede manier uit elkaar.

Het overwegen van het vertrouwelijk karakter: dat is met de partijen afgesproken en de wethouder kan dat dus niet eenzijdig opzeggen.

Rapport tweede onderzoek beschikbaar stellen: er wordt inzicht gegeven in de waarde van woningen en de wethouder wil niet voor haar verantwoordelijkheid nemen dat deze gegevens op straat komen te liggen. Op de spreekuren kunnen ze wél aan de orde komen.

Regisseursrol zonder vooringenomen standpunt: iedereen is partij en heeft een bepaald belang, dus iedereen heeft een standpunt. Het bijzondere van de houding van de Provincie en Oasen was dat zij *kwamen*, terwijl ze niet *hoefden*. Maar ze laten, door te komen, zien dat ze zich verantwoordelijk voelen voor de inwoners; dat heeft de wethouder voor elkaar gekregen.

Houding Provincie: dat is de verantwoordelijkheid van de Gedeputeerde.

Wateronderlast is een probleem maar wateroverlast inderdaad ook, en ook dat er meer wijken zijn met mogelijke wateronderlast. Maar er moet nu hard gewerkt worden in de richting van preventieve maatregelen voor het Schilderskwartier.

Bescheidenheid is inderdaad een term die in de raadsinformatiebrief is gehanteerd, immers, wat heeft de gemeente in feite in handen om dit te beïnvloeden?

De voorzitter vraagt of GWW wil nog wil reageren. Dat is niet het geval.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Bom (IB) wil graag van GWW weten hoe zij hier nu mee verder denken te gaan.

Antwoord GWW: Er is over twee weken een algemene ledenvergadering. Het bestuur van GWW zal de leden dan informeren en met hen spreken over volgende stappen. De leden bepalen wat die stappen zullen zijn.

De heer Droogers (CDA) vraagt of de gemeente wel in deze vorm regisseur moet zijn.

De heer Verbeij (PW) *interrumpeert* met de opmerking dat het de commissie is geweest die de wethouder de opdracht gaf om die regierol verder te vervullen. En alle partijen willen dat zo houden. Het CDA niet?

De heer Droogers wil graag een reactie van de wethouder daarop.

De heer Verbeij is van mening dat de wethouder voldoende duidelijk is geweest.

De voorzitter stelt vast dat er door de andere commissieleden instemmend wordt geknikt. Hij rondt dit onderwerp af met de conclusie dat de wethouder doorgaat op de ingeslagen weg en zo goed mogelijk de belangen van de bewoners van het Schilderskwartier blijft behartigen. Het merendeel van de commissie heeft daar vertrouwen in.



## 8. Themadiscussie: Raadsinformatiebrief (11.006928) inzake plan van aanpak opstellen gemeentelijk Waterbeleidsplan

Vooraf vindt een korte presentatie plaats van de heren Van Bekkum en De Jong van Adviesbureau Oranjewoud. Ook de heer Van Bodegraven van de gemeente Woerden is aanwezig om vragen te beantwoorden.

Er liggen drie scenario's voor met een verschillend kwaliteitsniveau en een verschillend prijskaartje.

### **Informatie vragen commissieleden**

De heer Van Riet (CDA) vraagt hoe het riolsysteem van Woerden is geregeld op dit moment en wat de ambitie is voor de toekomst.

De heer Van Bekkum antwoordt dat die ambitie per scenario verschillend is.

De heer Van Riet licht zijn vraag toe. De gemeente Woerden gaat vanaf nu op een andere manier haar riolering repareren: niet opgraven maar bij een lek een plastic mof inbrengen, zodat het minder kost. Dus: hoe ziet het riool er nu uit, is de toestand rampzalig of valt het nog te repareren?

De heer Mees (VVD) vraagt of Oranjewoud heeft onderzocht waar afkoppeling van hemelwaterafvoer wel of niet mogelijk is.

De heer Van Bodegraven verwijst voor de vraag van de heer Van Riet naar pagina 6 van de raadsinformatiebrief, het schema van de nulmeting. Daar staan redelijk veel L-en maar voor afvalwater een B; er zijn een aantal lekken in de gemeente, en dat kwaliteitsniveau is dus "aardig".

Vraag van de heer Mees: de heer Van Bekkum merkt op dat hij niet specifiek heeft benoemd *waar* er afgekoppeld gaat worden maar wel is het de bedoeling om als uitgangspunt te hanteren dat de waterstromen gescheiden gaan worden.

De heer Mees wijst erop dat in het staatje op pagina 6 bij Hemelwater allemaal B's zijn ingevuld. Is daar rekening gehouden met het afkoppelen, want bij een periode van zware regenval gaat er een veelvoud aan kubieke meters afvoer door het riool. Waarom wordt hemelwater dus niet heel gericht afgekoppeld? Dan kan het losgemaakt worden van het oppervlaktewater. Naar aanleiding van B's zegt de heer Mees niet de indruk te hebben dat er overal is afgekoppeld, integendeel zelfs.

De heer Van Bodegraven antwoordt dat zomaar afkoppelen een zeer kostbare zaak is. Het beleid van de gemeente is nu: als riolering *vervangen* moet worden worden er tegelijkertijd afvalwater- en hemelwaterbuizen neergelegd en worden de wegen daar gelijktijdig afgekoppeld. In een deel van Woerden wordt er dus afgekoppeld, in de nieuwe wijken; maar in de oude wijken gebeurt dat alleen bij vervanging.

De heer Van Riet (CDA) concludeert dat er op dit moment alleen maar tegen veel geld afgekoppeld kan worden. Er zijn 10 plekken waar je bij veel regen tot over je enkels in het water staat; heeft men wel eens nagedacht over simpele zwembadgoten waarmee je rechtstreeks het water naar de sloot kunt afvoeren en ook via de gootjes langs de wegen? Dan kan het water ook makkelijk weg.

De heer Van Bodegraven verwijst naar Kamerik en Zegveld, waar de wegen laag liggen. Die wegen moeten opgehoogd worden, dat is de enige maatregel. Op een aantal locaties worden al enige jaren lijngoten aangelegd om het water beter af te voeren.

Mevrouw Verhagen (D66) wijst erop dat bij scenario 1 wordt gemeld dat toilet nauwelijks doorspoelt en dat t badwater lang blijft staan. Dat ligt aan het gemeentelijk riool. Maar in scenario 2 ligt het dan niet aan het gemeentelijk riool. Waar ligt het dan aan? Mevrouw Verhagen stelt vast dat het verbeteren van de situatie geld kost maar dat de situatie er dus eigenlijk niet door verandert, want dat badwater blijft nog steeds staan. De heer Van Bekkum beaamt dat, maar het gaat om de verantwoordelijkheid van de gemeente. In scenario 1 alleen hoofdriolering en in scenario 2 over huisafvoeren.

De heer Mees (VVD) vraagt of het debiet, wat de gemeente afvoert op het straatriool, is gebonden aan *minimale* eisen, om de doorstroming te behouden. Is het gebruik van gewoon huishoudelijk water voldoende om je rioolaansluiting goed te houden of is het noodzakelijk om hemelwaterafvoer er ook aan te koppelen om een goede doorstroming te bewerkstelligen.

De heer Van Bekkum antwoordt dat huishoudelijk water voldoende is, maar gemeentelijk vuilwaterriool spoelt soms niet goed door en dan wordt er soms een kolkje op aangesloten om het te laten doorspoelen. Maar in theorie zou het moeten.

De heer De Wit (CU/SGP) heeft een vraag n.a.v. pag. 10, scenario 2. Transport afvalwater buitengebied, en

Omgang met hemelwater buitengebied, staan op H. Maar bij scenario 3 staan die twee weer op B. De heer Van Bekkum bevestigt dat dat niet juist is. Dat had niet terug moeten vallen in kwaliteit.

### **Eerste termijn commissieleden**

Mevrouw Buerman (IB) is van mening dat het waterbeleid het beste moet zijn wat er is, omdat elke inwoner ermee te maken heeft. De kosten: het gaat om 8% meer per jaar, dat is € 11,10 per huishouden per jaar. Dat vindt Inwonersbelangen te doen. De fractie gaat voor scenario 3.

De heer Gottmer (PW) zou graag kiezen voor het hoogste niveau maar wil ook de bezuinigingen niet uit het oog verliezen. Progressief Woerden zou willen kiezen voor het gemiddelde niveau, B.

De heer Van Riet (CDA) vraagt of het juist is (zie begroting) dat er € 446.000 geheel uit het reservefonds van het riool gehaald wordt. Het CDA kiest voor scenario 2.

De heer Mees (VVD) wil een lans breken voor het individueel scheiden van afvoerwater van hemelwater. Hij stelt voor dat waterschap en gemeente samen een oplossing bieden aan de bewoners in de vorm van het ter beschikking stellen van materiaal, zodat inwoners zelf de ontkoppeling kunnen verzorgen van hemelwater van het riool, want in grote delen van Woerden liggen huizen aan sloten en kun je dus heel makkelijk op eigen terrein water richting sloot dirigeren. Zo kunnen voor betrekkelijk geringe bedragen besparingen mogelijk gemaakt worden want je hoeft het riool dan minder groot te maken en de rioolwaterzuivering minder te belasten. Spreker pleit ervoor die mogelijkheid nader te onderzoeken.

De heer De Wit (CU/SGP) wil er vooraf op wijzen dat de situatie bij alle scenario's verbetert ten opzichte van nu. In zijn fractie baart de riooloverstort het meest zorgen, het lozen van afvalwater op het oppervlaktewater. Graag extra aandacht daarvoor. Op dat punt zou de heer De Wit willen pleiten voor scenario 2. De verschillen in kosten tussen de verschillende scenario's lijken overigens beperkt te zijn maar het kwaliteitsniveau gaat wel hard omhoog. Als daar een verklaring voor is hoort de heer De Wit dat graag. Dan staat er een zin in de raadsinformatiebrief: *“De gemeente is terughoudend in het communiceren over grondwater-gerelateerde zaken. Van een actieve houding richting burgers is geen sprake.”* Gezien de discussie van zojuist kun je stellen dat de gemeente een actieve houding heeft, belangrijk aandachtspunt dus graag scenario 2.

Mevrouw Verhagen (D66) kan zich enerzijds vinden in het basisniveau maar anderzijds ook in wat de heer De Wit aangaf over niveau 2. Belangrijk is in ieder geval aandacht te hebben voor de vissterfte: dat waar mogelijk te voorkomen. Graag een balans tussen financiën en kwaliteit.

Mevrouw Buerman (IB) vraagt de heer Mees of de riolering een gesloten circuit is. Deze antwoordt dat bij een toenemend gebied dat afgevoerd moet worden je kunt zeggen dat het een gesloten systeem is waar de gemeente voor moet zorgen (maar die schuift de kosten uiteindelijk door naar de burger via hogere lasten).

### **Eerste termijn wethouder Cnossen**

Wethouder Cnossen stelt vast dat er aanknopingspunten zijn meegegeven waar het college mee kan werken. Zij herkent die afweging tussen kosten, milieu, en kwaliteit.

De vraag van de heer Van Riet, over dat bedrag van ruim 4 ton: wordt opgezocht.

Ook zal de wethouder nog terugkomen op de suggestie van de heer Mees en wat daarin mogelijk is.

Het college is blij met de aandachtspunten die zijn meegegeven vooral ook van de heer De Wit, inzake de riooloverstort. Dat is inderdaad van groot belang. Wat betreft het grondwater: je kunt er meer mee doen met scenario 2.

*De heer Mees stelt bij interruptie* dat de bijdrage van de heer De Wit en de bijdrage van de heer Mees naadloos op elkaar aansluiten. Hij stelt voor ze te koppelen.

De wethouder vindt dit een goede suggestie en belooft daarop in de notitie terug te komen.

*De heer Hoogeveen* heeft nog een aanvullende vraag: wordt er nu al een besluit genomen over de scenario's?

Volgens de wethouder is daar nu geen sprake van. De commissie heeft zich uitgesproken op bepaalde punten en het uiteindelijke besluit wordt aan de commissie voorgelegd aan de hand van het feit dat scenario 2 als richtinggevend naar voren kwam.

## 9. Regionaal convenant bedrijventerreinen

Doorgeschoven naar 17 november.

## 10. Raadsinformatiebrief (11.016615) inzake voorontwerp van de provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en verordening

Vanwege het late tijdstip stelt de voorzitter aan de orde de vraag of dit agendapunt nog behandeld moet worden.

De heer Droogers (CDA) stelt vast dat de reactie al verzonden is. Het heeft dus niet zoveel zin om op de inhoud in te gaan. Maar er komt nog een herkansing, en de heer Droogers stelt voor dat daar zo vroeg mogelijk een concept voor wordt voorgelegd aan de raad.

De heer Verbeij (PW) sluit zich daarbij aan. Bovendien ademt de brief de sfeer van het coalitieakkoord dus spreker kan instemmen.

De heer Mees (VVD) wijst erop dat de fracties in de Staten nog aan het werk moeten om ervoor te zorgen dat de ideeën over het gebied veranderen. In de visie wordt de aandacht vooral gericht op het oosten en het centrum van de Provincie maar nooit op het westen. Het westen wordt beknopt en beperkt en daarom pleit de heer Mees ervoor de eigen fracties in de Provincie te bewerken.

De heer Bom (IB) wil gelegenheid krijgen om nog een vraag te stellen.

Besloten wordt het agendapunt eveneens te agenderen voor 17 november a.s.

## 11. Raadsvoorstel (11R.00159) inzake vaststellen Handleiding Kostenverhaal

Mevrouw Berkhof (VVD) gaat akkoord maar heeft nog wel een paar opmerkingen.

Pag. 7, gemeentelijk beleid punt 2, "Om niet meer te voorkomen dat bepaalde kosten dubbel in rekening worden gebracht is per 1 januari 2010 een speciale bepaling ingegaan. Etc. etc., t/m reeds op andere wijze diezelfde kosten worden verhaald." Moet de klant dan zelf uitzoeken of hij leges dubbel betaalt en vrijstelling moet vragen? Dat lijkt mevrouw Berkhof meer een taak van de gemeente.

Pag. 13, Inventarisatie aangewezen plannen, punt 8 en 9, Breeveld tot Wonen Grotere Gemeente en Breeveld tot Wonen Particulier; punt 10, Ontwikkeling Vijverbos tot landschapsbouw; en punt 16, Landschapsbouw op oeverval: het lijkt erop dat dit 1 op 1 is overgenomen uit de Structuurvisie terwijl daar nu anders over wordt gedacht. Graag aanpassen.

W.b. werkproces: het lijkt de VVD een verbetering om 1 persoon aan te wijzen die het proces begeleidt.

De heer Van Dam (CU/SGP) gaat akkoord. Goed instrumentarium om juridische rompslomp te voorkomen.

Mevrouw Verhagen (D66) gaat akkoord. Wel vraagt zij in hoeverre bewoners iets te zeggen hebben over bovenplanse voorzieningen, denk bijv. aan een speeltuintje i.v.m. bevolkingssamenstelling van een wijk.

De heer Van Riet (CDA) gaat akkoord. Vraag: volgens een aannemer wordt er 40 euro per keer gevraagd voor bedrijventerreinen, de omslag die er bovenop komt als zij de grond zelf hebben. Is dat redelijk? (Antwoord kan naderhand gegeven worden.)

Inwonersbelangen en Progressief Woerden gaan akkoord met het voorstel.

### ***Beantwoording vragen door wethouder Cnossen, ondersteund door de heer Van Wijmeren***

De wethouder dankt de fracties voor hun instemming.

Vragen mevrouw Berkhof: punt 7 punt 2, over de vrijstelling, moet de klant dat zelf uitzoeken: als er in accountmanager is die zich met het werkproces bemoeit vergroot het de monitoring, en het is de bedoeling dat de *ambtenaar* dat in de gaten houdt, dus niet de *klant*.

Punt van pag. 13: wordt aangepast. Overigens zal de Structuurvisie opnieuw geagendeerd worden voor de raad ter vaststelling.

Invloed van bewoners op bovenplanse voorzieningen: die betreffen over het algemeen de infrastructuur en groenprojecten. Mevrouw Verhagen noemde een speeltuintje als voorbeeld: speeltuintjes horen bij een wijk van bepaalde bevolkingssamenstelling en daar hebben bewoners invloed op; zij worden altijd geraadpleegd. De *raad* stuurt op die grotere, bovenplanse voorzieningen.

Vraag van de heer Van Riet over bijbetaling: wordt schriftelijk beantwoord.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## ***Hamerstuk: 12. Raadsvoorstel (11R.00142) inzake jaarrekening 2010 AVU***

**Sluiting**, om 23.25 uur.