



Woerden

Aan

College van B&W / gemeenteraad

Woerden, 10 januari 2017

Geacht college, leden van de raad,

Afgelopen vrijdag 6 januari ontvingen wij een brief van het College van B&W over het vervolg van het proces van de verkeersvisie. Hierin worden de raadsleden verzocht niet meer aanwezig te zijn bij de vervolgbijeenkomsten voor de ontwikkeling van de verkeersvisie. Wij zijn verrast door dit verzoek.

In de beleving van het CDA is de in de brief verwoorde wens van de participatiegroep niet op een dergelijke manier uitgesproken op de laatste bijeenkomst van 22 november 2016. Dit is ook niet op te maken uit de gemaakte gespreksverslagen. Daarnaast ziet het CDA nadrukkelijk onderscheid tussen 'politieke inmenging' en 'aanwezig zijn'; ook in de bijeenkomsten tot nog toe was van politieke inmenging door raadsleden geen sprake, zij waren slechts toehoorder. Bovendien heeft wethouder Stolk in de Raad van 24 november 2016 op geen enkele manier aangegeven dat de door haar getrokken conclusie om niet meer aanwezig te zijn ook de raadsleden geldt.

Tenslotte nog dit, in het proces van de verkeersvisie is bij het bespreken van de startnotitie de opdracht aan het College en de rol van de participatiegroep vastgesteld (december 2015, 15R.00572). De raad committeerde zich aan een proces, waarbij de rol op de inhoud beperkter zou zijn. Dat vraagt in onze beleving wel dat het proces open en transparant wordt vormgegeven, waarbij raadsleden de ruimte en gelegenheid hebben dat te controleren en mee te maken. Nu het College dat op een andere manier wil vormgeven was er maar één weg mogelijk: eerst terug naar de raad.

Vanavond is er een klankbordgroepbijeenkomst over het vervolg van de verkeersvisie. Wij willen de deelnemers van de participatiegroep niet met deze discussie belasten en zullen derhalve niet aanwezig zijn. Bij de bespreking van de evaluatie Woerden zegt: Ja, tenzij... volgende week, zullen wij deze gang van zaken echter uitgebreider aan de orde stellen op de plek waar ze hoort: in de raad.

Namens de fractie van het CDA,

Arjan Noorthoek en Job van Meijeren

Aan de leden van de gemeenteraad

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 424108
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

Onderwerp:
Bijeenkomsten Verkeersvisie

BTW-nummer
NL0017.21.860.B,02
KvK-nummer
50177214
Banknummer
20 50 00 070

Uw Kenmerk:

Uw brief van:
geregistreerd onder nr.: n.v.t. of nummer

Datum: 6 januari 2017

Ons Kenmerk:

Doorkiesnummer/Behandeld door:
8503 / A. van Ansenwoude

Verz.

U-

Geachte leden van de raad,

Op 22 november was de laatste bijeenkomst van de werkgroep verkeersvisie. Zoals al met u besproken tijdens de raadsvergadering van 24 november, was de uitkomst hiervan positief: de groep wil onder begeleiding van een procesmanager samen verder om te komen tot een breed gedragen verkeersvisie.

Ook is met u besproken dat de werkgroep heeft aangegeven het op prijs te stellen als de politiek tijdens het opstellen van de visie geen rol speelt. Dit zou dan moeten gelden totdat het document door het college voor besluitvorming aan u wordt voorgelegd. Op deze manier kan de groep haar participatierol optimaal invullen.

Een bredere discussie over de rol van raad en college tijdens participatieprocessen volgt nog, maar voor nu hebben we als college besloten gehoor te geven aan de oproep van de deelnemers. Concreet betekent dit dat wij de verkeersvisie wel zullen voorzien van een oplegnotitie of advies, maar geen inhoudelijke wijzigingen zullen aanbrengen in het document zelf. Ook zal de verantwoordelijke wethouder zich zeer terughoudend opstellen tijdens het proces.

Wellicht ten overvloede willen we ook u vragen de wens van de deelnemers te respecteren en niet meer aan te schuiven bij de bijeenkomsten van de werkgroep. Zo snel mogelijk na de eerstvolgende bijeenkomst zullen we u via een rib een terugkoppeling geven van de gevoerde gesprekken en de voortgang van het proces.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden,



Drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA
Gemeentesecretaris



V.J.H. Molkenboer
Burgemeester

Bijeenkomst verkeersvisie 31-10-2016; De Plint 18.00-20.00
Verslaglegging door Symke Haverkamp

Versie 21-11-2016

Aanwezig:

POVW

David Verweij	voorzitter, bestuurslid OKW
Toine Hitzert	voorzitter POVW, voorzitter ZOOM
Albèrt de Goey	woordvoerder verkeer POVW/ OKW

Wijkplatform Schilderskwartier

Theo Streng

Wijkplatform Staatsliedenkwartier

André Dierick

Wijkplatform Rijnrovers

Fred van der Worp

Wijkplatform Snel en Polanen

Gerard van der Lit
Frank Everaardt

Vertegenwoordigers Hoge Rijndijk/ Boerendijk en omstreken in oprichting

Wim Tinholt
Marc Tijsmans

Gemeente Woerden:

Margot Stolk	wethouder verkeer
Tymon de Weger	wethouder wijkgericht werken
Hans Haring	wethouder economische zaken
Mike Bouwman	projectleider verkeersvisie/ beleidsadviseur verkeer en vervoer
Symke Haverkamp	directiesecretaris

Toehorende raadsleden

Theo Peters
Jaap van der Does
Arjen Draisma

Verslag

Het doel van de avond is een inventarisatie van de hobbels die zijn ervaren in het proces van het opstellen van de visie, om te zien welke stappen er mogelijk zijn om de gang rond de verkeersvisie vlot te trekken. De volgende terugkoppeling vindt plaats:

Schilderskwartier

- De veranderingen die in het conceptrapport zijn doorgevoerd in de conclusies en aanbevelingen voor de bespreking in de commissie zijn problematisch.
- Het rapport was moeilijk leesbaar, er kwam geen duidelijke visie uit naar voren.
- Het proces dat we met de breed samengestelde groep hebben doorlopen is goed van start gegaan, maar onder invloed van een te grote tijdsdruk niet zorgvuldig afgerond. Daardoor is er in de politiek een conceptrapport Verkeersvisie behandeld dat inhoudelijk niet als het eindrapport van de breed samengestelde groep wordt herkend.

Rijnrovers

- Input kwam niet in het rapport terug, ook niet na expliciete vraag hierom, bijvoorbeeld rond de problematiek van het vrachtwagenverkeer in Barwoutswaarder.
- De visie was te weinig concreet.

POVW

- Er is geen duidelijke afspraak geweest hoe de visie in de groep onderling zou worden vastgesteld en uiteindelijk is de naar voren gebrachte visie ook niet de visie van de groep, hoewel deze verwachting wel was gewekt.
- De behandeling van het POVW is niet fair en fatsoenlijk. Zij zijn weggezet als one issue partij terwijl zij met open houding in het proces hebben meegewerkt. De gang van zaken rond de raadsbehandeling inclusief het e-mailliek van Sterk Woerden is uiteindelijk de oorzaak dat de visie in huidige vorm niet door de raad is vastgesteld. Het steekt dat dit de vaststelling heeft moeten voorkomen, niet een realisatie dat het proces niet goed verlopen is.
- De visie is niet concreet genoeg.
- Staatsliedenkwartier
- Het platform Staatsliedenkwartier heeft vanaf het begin aangegeven dat een visie wordt gemist: een "plaatje" dat we in 2030 willen bereiken. En na een foto van de situatie van nu een mogelijke weg naar die gewenste situatie. *Daarbij is de visie met opzet met algemene doelen opgesteld* staat in het verslag. De visie maakt gebruik van volledig achterhaalde gegevens (2010). Er is nogal wat aandacht voor Woerdenaren die ergens naar toe moeten, terwijl bijvoorbeeld 3500 studenten uit de randgemeenten op weg naar de middelbare scholen door hun bewegingen nogal wat knelpunten opleveren en niet worden meegenomen. Ook over de niet-Woerdenaren die van buiten Woerden naar buiten Woerden willen wordt niet gesproken. Het aanleggen van mogelijke rondwegen is een concrete maatregel die, als we de visie hebben dat de niet-Woerdenaren niet door de binnenstadsring moeten rijden, inderdaad een mogelijke oplossing zou kunnen zijn om naar die visie toe te werken.
- Zonder een overkoepelende visie en maatregelen op het niveau Woerden, heeft een groslijst zoals afgeleverd (en waarvoor vanuit het platform Staatsliedenkwartier een aantal simpele lokale aanpassingen zijn aangedragen) totaal geen zin. Een maatregel voor de Utrechtsestraatweg heeft zonder meer gevolgen voor Oudelandseweg en Steinhagenseweg. Positief voor de een, negatief voor de ander. Platform Staatsliedenkwartier heeft intussen al tientallen aanvullingen alleen voor deze wijk, inclusief levensgevaarlijke toestanden. Verdere reactie op de groslijsten komt er wat dit platform betreft als de visie en huidige plaat echt gedragen wordt.

Snel en Polanen

- Snel en Polanen onderschrijft de terugkoppeling van het Schilderskwartier en het POVW.
- Het proces van ruggespraak met de achterban is niet goed geregeld (geen agenda die tevoren besproken kan worden, telkens een nieuwe opzet van de avond, vooringenomen standpunten) en de conceptvisie zelf was vertrouwelijk. Hierdoor is het niet goed mogelijk om de wijk daadwerkelijk te vertegenwoordigen.
- De reactie op de conceptvisie is niet opgenomen.
- Het vertrouwen is tot een dieptepunt gedaald. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Inmiddels is het vertrouwen zo ver weg dat we het paard niet eens meer kunnen zien.

Hoge Rijndijk/ Boerendijk en omstreken in oprichting

- De inwoners hadden in het allereerste begin van het proces ook betrokken moeten worden, niet alleen de belangenvereniging. Daarbij is de verhouding tussen de deelnemende belangenverenigingen en inwoners niet juist.
- De externe begeleiding had geen kennis van de lokale verkeerssituatie en dit was een gebrek in de uitvoering.
- De verslaglegging was niet op orde, waarbij een complicatie was dat de groep altijd in twee werd gesplitst, zodat niemand het overzicht hield. De verslaglegging achteraf werd door niemand herkend.
- Het gevoel bestaat dat er verschillende informatie aan de groep en aan de raadsleden is gepresenteerd, zodat goede meningsvorming niet plaats kan vinden.
- Ondersteunt eerdere feedback.
- De tekeningen met de doorrekeningen die tijdens de werkgroepavonden zijn gemaakt, zijn nergens terug te vinden.
- Het studierapport van Sweco, 02-07-2016, is in de Visie vermeld terwijl dit tijdens de Visievorming nimmer door de gemeente is ingebracht. Ook deze uitkomst had bijgedragen aan een positiever visiegevoel bij de deelnemers vanwege de uitkomsten en veranderende voortschrijdende inzichten.

Het college benadrukt dat er geen input verloren is gegaan omdat ook de meest concrete opmerkingen zijn opgenomen in een groslijst. Daarbij is de visie met opzet met algemene doelen opgesteld, terwijl bijvoorbeeld mogelijke rondwegen concrete maatregelen zijn om deze doelen te bewerkstelligen. De berekeningen moesten worden aangepast omdat de consequenties van de maatregelen die nu in Woerden West worden genomen, nog moesten worden verwerkt in het model.

Het POVW geeft aan dat er tijdens de bijeenkomsten berekeningen zijn gemaakt waarbij de effecten van de maatregelen in Woerden West wel zijn meegenomen, maar dat deze berekeningen niet in het rapport zijn opgenomen. Zij hebben het gevoel dat die berekeningen zijn opgenomen, die politiek goed uit kwamen. Daarbij is de verslaglegging niet goed gecheckt bij de groep en wordt er belangrijke informatie niet gedeeld. Dit is wel een voorwaarde om door te kunnen gaan in het proces. Wethouder Stolk geeft aan dat aan het eind van iedere werkgroepbijeenkomst gevraagd is: Is dit wat u heeft ingebracht? Het POVW en het platform Hoge Rijndijk/ Boerendijk in oprichting geven aan dat een dergelijke terugkoppeling en instemming niet heeft plaatsgevonden.

Tijdens de discussie wordt duidelijk dat in de visie verschillende keuzes kunnen worden gepresenteerd en dat het aan de raad is hier een afweging in te maken.

Zowel college als de platforms vragen zich af naar welk punt in het proces zij terug willen keren om het weer op gang te brengen. Het college geeft aan dat het draagvlak bij de platforms belangrijk vindt. Bij eventuele verdere beraadslagingen moeten wel ook andere stakeholders zoals brandweer wederom worden betrokken. Het college geeft aan dat het graag het vertrouwen dat is geschaad terugwint.

De platforms zijn het erover eens dat hiervoor informatie moet worden gedeeld, dat de verwachtingen expliciet moeten worden gemaakt voor verdere voortgang plaats kan vinden en dat input terug moet zijn te vinden. Zo moet ook duidelijk worden gemaakt wat er wordt verstaan onder een 'visie' en wat daarin hoort. In een eventuele visie moeten bovendien de keuzes van de deelnemers worden gepresenteerd, zonder dat er een redactieslag zonder hen plaatsvindt die voorsorteert op een keuze. De keuze ligt bij de raad. Over de groslijst ontstaat discussie op welk niveau deze moet worden opgesteld (ook onderwerpen die Woerden als geheel aangaan dus uitstijgen boven wijkniveau) en of de visie juist leidend moet zijn bij de keuze en het uitvoeren van maatregelen.

Het POVW geeft de suggestie een zware procesmanager in te zetten en het vertrouwen terug te winnen. Het college en de andere platforms nemen deze suggestie over. Deze suggestie moet op 22 november ook aan de hele groep participanten worden voorgelegd. Dit is zowel belangrijk vanuit ethisch oogpunt als om negatieve verhalen in de pers te vermijden. Belangrijk is wel dat het vervolg dan niet aan strakke tijdslijmieten is gebonden. Wanneer de groep instemt met het inzetten van een procesmanager, zullen we de raad informeren over de gevoerde gesprekken en het vervolgproces. Daarbij wordt aangegeven dat het belangrijk is kwaliteit voorrang te geven boven doorlooptijd. Dit moet garanderen dat ruggespraak met de achterban van de platforms op ieders eigen wijze kan geschieden. Platform Rijnoevers geeft hierbij aan dat het ook van belang is dat de opdracht van de procesmanager openbaar is. Ook moet informatie over relevante andere projecten worden gedeeld met de groep die de visie vaststelt.

Het Schilderskwartier suggereert om de hoofdlijnen uit de visie te destilleren en aan de werkgroep te presenteren om te zien of de groep zich met deze hoofdlijnen kan verenigen. De POVW stelt voor de vervolgdiscussies duidelijk te splitsen in een discussie over de kaders van de visie en het proces om daar te komen en pas na instemming van de participanten daarover verdere inhoudelijke discussies te voeren m.b.t. de details en uitwerking van de visie.

Het college heeft reeds een voorzet gemaakt van een andere wijze van benadering van de visie en deelt deze samen met de groslijst uit. Reacties hierop kunnen worden gezonden aan projectleider verkeersvisie Mike Bouwman. Het is belangrijk om de status van de voorzet en de groslijst helder aan de werkgroep op 22 november te presenteren.

Het college stelt het volgende proces voor:

- 22 november gesprek met inwoners, waarin helderheid over het proces gegeven wordt
- Opstellen van een visie met varianten
- Voorleggen van visie aan achterbannen platformen; verwerken opmerkingen

- Voorleggen visie aan Woerden als geheel
- Voorleggen van visie aan college
- Voorleggen van visie met reacties van Woerden en college aan de raad.

Hierbij is het van belang dat het proces rustig wordt gevoerd en van tevoren bekend is. De platforms reageren positief op dit voorstel.

De volgende afspraken worden gemaakt:

- 22 november vindt in de gehele groep een terugkoppeling plaats van dit gesprek. Inzet van een procesmanager en bovenbeschreven proces wordt voorgesteld.
- De raad wordt geïnformeerd over beide gesprekken.
- Naar behoefte kan worden gereageerd op de stukken die zijn verspreid door het college (groslijst, model van samenvatten verkeersvisie naar doelgroep).
- Eventuele vervolgoedragen worden openbaar gemaakt.
- Hoewel reeds genomen raadsbesluiten worden uitgevoerd, wordt informatie hierover en de te verwachten consequenties wel door het college met de groep gedeeld.

Het college dankt de platforms voor de openhartige en heldere feedback.



Verkeersvisie

Verlag van de extra bewonersbijeenkomst d.d. 22 november 2016, 20.00 tot 22.00 uur, in de Koepel van stadhuis Woerden

Aanwezig:

Op volgorde van plaats:

- 10 David Verweij (voorzitter OKW en bestuurslid Bedrijvenplatform), Albèrt de Goey (bestuurslid OKW, woordvoerder verkeer POVW), René Vergouwen (VRU), Margot Stolk (wethouder), Pascal Vonk (stagiair bij OKW), Theo Streng (vz wijkplatform Schilderskwartier), Piet Brak (vz dorpsplatform Zegveld), André de Boer (SPCO Groene Hart), Annette Weverling (bewoner Snel & Polanen), Annet Bons (bewoner Molenvliet), Monique Pool (bewoner Waterrijk), Magda van Maren (bewoner Bomen- en Bloemenbuurt), Carina Kastelein (bewoner Kamerik), André Dierick (wijkplatform Staatsliedenkwartier), Wim Tinholt (wijkplatform Hoge Rijndijk/Boerendijk), Shane Smit (inwoner Molenvliet), Kees Weerelts (wijkplatform Hoge Rijndijk/ Boerendijk), Anke van Ansenwoude (gemeente Woerden, Communicatie), Gerard van der Lit (vz wijkplatform Snel & Polanen/Waterrijk), Jan van Zuijlen (LTO Woerden), Jos Kromwijk (CUMULA, brancheorganisatie agrarische ondernemers), Peter van Schaik (ondernemer en inwoner Harmelen), Gerard Hack
- 20 (inwoner Eiland Snel & Polanen), Frank Everaardt (secr. wijkplatform Snel & Polanen en Waterrijk), Dick Verschoor (dorpsplatform Kamerik), Ko Droogers (vz dorpsplatform Kamerik), Huib van Loo (dorpsplatform Harmelen en VVN Harmelen), Johan Wesseloo (vz VVN Harmelen), Ton Kromwijk (Dorpsplatform Rijnoevers), Gerrit Bergman (bewoner Zegveld), Inger van Mourik (dorpsplatform Zegveld), Mike Bouwman (gemeente Woerden, projectleider verkeersvisie/ beleidsadviseur Verkeer).

Gespreksleider: Ronald Löhr (onafhankelijk gespreksleider)

30 **Verlag:** Marja van Steijn, Tekstbureau Talent

Opening

Ronald Löhr is gespreksleider. Hij opent de bijeenkomst en heet allen welkom. Hij stelt voor om vanavond niet over de *inhoud* te praten, maar met name te kijken naar het *proces*, en te bespreken hoe er met de visie een volgende stap gemaakt kan worden.

Wanneer tevreden?

- 40 Wanneer ben je tevreden aan het eind van de avond? De antwoorden: ik ben tevreden als
- er concrete afspraken worden gemaakt over het vervolg
 - als wij er ónze visie van kunnen maken, die we aan de gemeenteraad kunnen voorleggen
 - wat is de definitie van een visie eigenlijk? Is wat nu voorligt wel een visie? Welke verwachtingen mag je van een visie hebben?

Wat voorafging

Margot Stolk: De laatste versie van de Verkeersvisie was begin juni. Concept-visie is verzonden, daar kon commentaar op geleverd en er is een zienswijzenota van gemaakt. Dat is naar het

- college gestuurd en het college heeft hier en daar aanpassingen gemaakt. In de vakantieperiode is de visie afgerond. Besluit viel eind augustus waarna hij naar de raad is gestuurd. Vanwege de onrust die is ontstaan heeft de raad de visie toen weer teruggenomen. Hij is dus nog niet vastgesteld in de raad. In de periode van eind augustus tot eind oktober werd duidelijk dat er een groep deelnemers was die zich niet in de visie herkenden en die niet wilden dat hij zo werd vastgesteld. Met hen zijn gesprekken gevoerd. De wethouder heeft de indruk dat de meerderheid van de deelnemers zich wel in de visie kon vinden. Terugkijkend denkt zij dat het verstandig geweest zou zijn om eind augustus een moment te pakken om met elkaar in gesprek te gaan om op- een aanmerkingen nog te verwerken voordat de visie naar het college zou gaan. Maar dat is niet gebeurd.
- 10 De raad heeft het stuk van de agenda afgehaald. Er zal nog een slag gemaakt moeten worden. Mogelijk kunnen de verwachtingen met elkaar gedeeld worden en kan aan het eind bekeken worden wat er nog aan de visie veranderd moet worden. Wat de wethouder betreft ligt dat open.

Het proces

- De gespreksleider vraagt de deelnemers hoe zij het proces ervaren hebben. Verschillenden van hen hebben op een gegeven moment moeite met het proces gekregen, bijvoorbeeld doordat zij niet meer werden meegenomen, doordat niet meer werd 'afgevinkt' of iedereen nog wel achter de tekst kon staan. Verwachtingen werden gaandeweg het proces niet meer getoetst. Het lijkt nu alsof het een gedragen stuk is, maar dat is het zeker niet. Ook kwam er een gevoel van "verdeel en heers" naar boven.
- 20

- Veel deelnemers hebben moeite met de vorm van het stuk. Het is eigenlijk niet meer dan een inventarisatie, een inventarisatie waar een visie *uit voort zou kunnen komen*. Een visie moet een stuk zijn gericht op de lange termijn, richting 2030. Bepaalde opmerkingen worden in het stuk gemist zoals het gegeven van de verkeersstromen die gevormd worden door de 3.500 leerlingen uit de regio, of de gesprekken over het inrichten van een 30 km-zone. Ook de brug over de Rijn komt er niet meer in terug. Alle politiek heikele onderwerpen zijn vermeden.
- 30 Degenen die moeite hebben met het stuk wijzen erop dat zij met een meerderheid zijn.

- Anderen hebben juist ervaren dat zij hun inbreng konden geven en dat die inbreng ook werd verwerkt. Ook zijn er mensen die het een prima traject vonden maar een traject dat niet fatsoenlijk is afgemaakt.
- Een van de aanwezigen vraagt wie er van mening is dat dit stuk zo naar de raad had gekund; niemand steekt zijn vinger op. Men vindt overigens dat die vraag eind augustus al gesteld had moeten worden.
- 40

- Zegveld, Harmelen, en Kamerik vinden het jammer dat de dorpskernen nauwelijks in de visie terugkomen (er had per kern best een hoofdstuk aan gewijd kunnen worden). Maar in grote lijnen kunnen zij zich wel in de visie vinden.
- S&P/Waterrijk en Staatsliedenkwartier kijken daar anders tegenaan. Zij vinden het meer een samenvatting van alle issues die zijn aangedragen, een lijst van issues op wijkniveau; een lijst die bovendien niet volledig is omdat Bomen- en Bloemenkwartier niet vertegenwoordigd was en Molenvliet geen wijkplatform meer heeft (om die reden is platform Rijnrovers/ Rietveld en Barwoutswaarder opgericht). Ook dit platform zag weinig heil in de visie, en volgens zeggen geldt datzelfde voor de BBW, de belangenvereniging binnenstadbewoners. (Die laatste groep heeft laten weten dat zij kennelijk ergens buiten de boot gevallen zijn. Op een gegeven moment
- 50

hebben zij geen uitnodigingen meer gekregen; ze waren daar nogal verbaasd over.) Opgemerkt wordt dat de ontsluiting van Woerden geen plek in het stuk gekregen heeft, met name de ontsluiting vanuit Woerden-West. Terwijl dat toch de kern is van de kwestie. Het is van belang om er richting toekomst over na te denken hoe dat geregeld moet worden. Voor velen is het nog steeds een dringende wens dat doorgaand verkeer dat niets in Woerden te zoeken heeft, in de toekomst buiten de stad om geleid wordt. Argumenten: leefbaarheid, fijnstof etc. Die doelstellingen hebben te weinig gewicht gekregen. Het is kennis die gaandeweg het proces is overgedragen, en die kennis had – met de consequenties ervan – prominent een plek moeten krijgen in deze verkeersvisie.

10

Enkele tegenstanders vinden dit in feite geen visie. Je begint met een missie; daar ontleen je een visie aan, dan een bijlage met hoe je daartoe gekomen bent. De visie zelf had op doelstellingen-niveau geformuleerd moeten worden, met daaronder de bijbehorende maatregelen en projecten. "Een visie zonder projecten is een vodge papier." Een van hen noemt het document dat er ligt "een beetje pappen en nathouden". En dat terwijl er in de loop van het proces best erg de diepte in is gegaan. Daar is in de visie weinig van terug te zien. Een visie zou ook cijfermatig doorgerekend moeten zijn richting 2030. Door een enkeling wordt het een "slaapverwekkend en niet goed leesbaar document" genoemd.

20

Een andere opmerking: in de visie is Woerden teveel in hokjes opgedeeld, hokjes die los van elkaar staan. Zo kun je nooit aan bepaalde doelstellingen gaan voldoen. Een visie moet *visionair* zijn, en het moet ook over *heel* Woerden gaan. Daarnaast moeten toekomstige te verwachten ontwikkelingen meegenomen worden, want alleen op basis daarvan is het mogelijk een visie te ontwikkelen.

Er wordt van gedachten gewisseld over de mededeling (bij enkele documenten) dat ze vertrouwelijk waren. Een aantal deelnemers heeft daar moeite mee aangezien zij anderen vertegenwoordigen.

30

Margot Stolk laat weten dat die annotatie is toegevoegd om tijd te hebben om met elkaar als deelnemers na te gaan of het de visie overeenstemt met wat afgesproken is. Mike Bouwman vult aan dat zo voorkomen werd dat het stuk een eigen leven ging leiden, voordat het op de agenda van de raad zou staan.

Veel deelnemers waren er in elk geval niet erg gelukkig mee. Zij hadden er graag met hun platform over gesproken om tot heldere meningsvorming te komen. Anderen hebben er minder moeite mee: zij hebben binnen hun platform alleen terugkoppeling gegeven over het proces, en aangegeven dat informatie over de inhoud later zou volgen.

Daarnaast heeft men er moeite mee dat er geen contact mogelijk was buiten de bijeenkomsten om. De e-mail adressen werden niet doorgegeven vanwege de privacy.

40

Er wordt gevraagd naar de bijeenkomst van 31 oktober. De wijkplatforms zijn daarvoor uitgenodigd maar de bewoners niet.

Het antwoord luidt dat ook niet álle wijkplatforms waren uitgenodigd voor deze bijeenkomst. Margot Stolk: Op een gegeven moment waren er 5 groepen die overwegend bezwaren hadden; Margot was benieuwd naar de achterliggende redenen, ook ter voorbereiding van vanavond, en is daarom met hen om de tafel gegaan. Het verslag van dat gesprek heeft iedereen ontvangen. Degenen die niet uitgenodigd waren hadden het prettig gevonden om de reden hiervan te weten. Communicatie is een onderdeel wat extra aandacht vraagt.

50 **Vervolg**

De gespreksleider vraagt wat er nodig is om de deelnemers enthousiast te houden, zo

enthousiast dat ze willen meewerken richting de afronding.

David Verweij heeft niet alle bijeenkomsten zelf bijgewoond maar is door Albèrt de Goey steeds bijgepraat. Hij was dus op de hoogte van de ontwikkelingen. Op 31 oktober heeft hij voorgesteld om een procesmanager aan te stellen om dit proces vlot te trekken, iemand die boven de partijen staat.

Dit idee vindt weerklank in de vergadering. De vergadering geeft daarbij de volgende tips mee:

- 10 • stel vooraf een model vast volgens welke de procesmanager te werk gaat, dat scheelt twee avonden
- gebruik alle info die al verzameld is; haal er de highlights uit waar de deelnemers consensus over willen krijgen
- kijk vanuit alle belangen hoe je met alle soorten van vervoer vanaf Woerden en de kernen eromheen op andere plekken kunt komen
- let op de mogelijkheden van de hulpdiensten
- liever de groep niet meer opsplitsen in kleine groepjes; de gedachtewisselingen graag met allen doen, samen, want voor draagvlak is body nodig
- laat deze persoon alvast een stuk schrijven op basis van het pyramide-model
- 20 • aandacht voor burgerparticipatie (los van politieke meningen)
- maak gebruik van ervaringen elders, niet opnieuw zelf het wiel uitvinden
- s.v.p. aandacht voor goed verwachtingenmanagement
- s.v.p. iemand die Woerden kent
- neem mee de deelprojecten waar besluitvorming over is of komt
- voeg een bijlage aan de visie toe met cijfermatige gegevens
- geef mee hoe volgens de werkgroep het eindresultaat er uit moet zien
- geef ook de tips zoals boven genoemd mee over het opstellen van een visie
- vergeet niet een tijdslimiet af te spreken; zet bijv. als stip op de horizon 31.12.17 neer
- plan een nieuw proces, met zo mogelijk alle platforms; hou de bijeenkomsten slagvaardig en kort, en niet elke week
- 30 • organiseer draagvlak onder de bevolking en van de raad
- hij/zij moet resultaatgericht te werk gaan, met een concreet doel en concrete tijdsplanning
- persoon in kwestie moet communicatief sterk zijn
- denk vooraf goed na over de besluitvorming, democratisch of anders?

De wethouder meldt dat na 31 oktober al een naam van een mogelijke kandidaat genoemd is; iemand die een luisterend oor heeft voor de bevolking en veel ervaring met dit soort processen. De gemeente zou hem als procesmanager kunnen aanstellen; maar, benadrukt Margot, de visie moet een visie *van de inwoners* worden.

- 40 De projectmanager van de gemeente zal bij de bijeenkomsten aanwezig zijn maar de wethouder niet, zij zal het houden bij een introductie en zich daarna terugtrekken. De procesmanager die Margot op het oog heeft kan vrij stel van start gaan. Besloten wordt dat hij komt kennismaken met de groep als geheel, en dan een eerste opzet zal schrijven. Ook wordt een persbericht uit te sturen vanuit de gemeente waarin geconcludeerd wordt dat de Verkeersvisie via de positieve en constructieve bijeenkomst weer vlotgetrokken is. Aanwezigen gaan opgelucht naar huis nadat de afspraak is gemaakt het proces t.z.t. af te sluiten met een drankje in de Binnenstad.

Sluiting, 21.50 uur.