

Commissiegriffier: O. Vliegenthart | 0348-428619 | raadsgriffie@woerden.nl

De voorzitter gaat ervan uit dat alle technische / informatieve vragen over de stukken aan de opsteller(s) zijn gesteld, zodat de vergadering hier niet mee wordt belast. De bereikbaarheidsgegevens staan op het stuk. De annotatie is een ambtelijk product van de griffie en dient ter ondersteuning van de raad. Fracties kunnen de genoemde punten naar eigen inzicht wel of niet betrekken bij hun inbreng; het is overigens niet de bedoeling dan naar de griffie te verwijzen.

Raadsinformatiebrief ([16R.00735](#)) Voortgang Woerden zegt: Ja, tenzij...

1. Doel van de bespreking

De raadsinformatiebrief is geagendeerd op verzoek van de CDA-fractie. Deze fractie vindt het belangrijk te bespreken hoe het proces nu verloopt en welke vervolgstappen worden genomen.

Voor de behandeling is wethouder Stolk uitgenodigd.

2. Voorgeschiedenis (chronologisch)

27 mei 2014
[raadsvergadering](#)

Bespreking [coalitieakkoord](#)

Uit het coalitieakkoord:

“Extern: Overheid en samenleving trekken steeds meer samen op. Inwoners en instellingen worden in een vroeg stadium bij de beleidsvorming betrokken, waardoor zij maximaal invloed hebben. Inwoners en instellingen worden daarbij nadrukkelijk uitgenodigd hun visie op het beleid te formuleren. Inwoners kunnen daarbij tevens rekenen op een adequate wijze van communiceren door de gemeente, bijvoorbeeld daar waar het gaat om uitvoeringswerkzaamheden. De communicatiemiddelen die de gemeente daarvoor heeft, worden maximaal ingezet. Alle collegeleden geven hier invulling aan; één collegelid bewaakt dit.”

9 december 2015
[commissie Middelen](#)

Rv ([15R.00449](#)) **Uitgangspunten en aanpak interactie/samenwerking inwoner-overheid, Woerden zegt: "Ja, tenzij..."**

Uit de besluitenlijst:

De commissie stelt onder meer vragen over loting, (basis)communicatie, de rol van dorps- en wijkplatforms, financiering van initiatieven, samenhang met ander beleid (wijkgericht werken) en afwegingscriteria.

De commissie besluit om het raadsvoorstel niet door te geleiden naar de raad van 16 december 2015. In plaats hiervan zal een motie vreemd aan de orde van de dag worden geagendeerd waarin beslistpunt 1 van het voorstel als opdracht aan het college wordt meegegeven.

16 december 2015
[raadsvergadering](#)

[Motie](#) **Woerden zegt: "Ja, tenzij..."**

De raad neemt unaniem een motie aan waarin het college wordt verzocht om: “De interactie inwoner-overheid in te vullen zoals verwoord door wethouder M.H. Stolk in de annotatie Woerden zegt: “Ja, tenzij...” en daarmee op te schuiven van een overwegend directieve/coöperatieve gemeente naar een coöperatieve/volgende gemeente.”

3 februari 2016
[bijeenkomst](#)

Werkssessie dorps- en wijkplatforms

Uit de [terugkoppeling](#):

- Ook al benaderen wijk- en dorpsplatforms het gemeentelijke beleid vanuit verschillende gezichtspunten, de aanwezige vertegenwoordigers zien graag dat de gemeente Woerden de betrokken partijen vroegtijdig betrekt in het proces. Dit moet een constituerend element in de verhouding met de gemeente zijn. Kortom niet facultatief. Bovenstaande geldt slechts voor aangelegenheden die specifiek betrekking op de wijk/het dorp hebben.
- Deze bijeenkomst als zeer prettig ervaren door alle betrokken partijen en voor herhaling vatbaar.

-
- De input van deze avond wordt meegenomen naar de interactieve bijeenkomst tussen College en Raad over “Woerden zegt ja, tenzij...”

3 maart 2016
[informatie-
bijeenkomst](#)

Informatiebijeenkomst Woerden zegt: Ja, Tenzij

In de informatiebijeenkomst worden 2 casussen plenair besproken en wordt een aantal onderwerpen gepresenteerd:

- Rol wijk- en dorpsplatforms
- Gebiedsgericht werken
- Woerden zegt: Ja, Tenzij
- Loting
- Burgerbegroting
- Rol van de raad
- Algemene communicatie & social media beleid

24 mei 2016
[commissie
algemeen](#)

Raadsinformatiebrief (16R.00519) Visie “Naar een proactieve samenwerking” (consultatieversie)

Uit de besluitenlijst:

Burgemeester Molkenboer reageert op de bijdragen van de fracties op de raadsinformatiebrief en de voorgestelde visie. Hij geeft aan dat de uitwerking van het algemeen belang wordt meegenomen in de definitieve versie van de visie. De visie zal ook worden gedeeld met de inwoners. Wethouder Stolk geeft aan dat er met de visie wordt toegewerkt naar een bepaalde basishouding in de communicatie met inwoners vanuit de gemeente. Wethouder De Weger neemt de verwerking van de verschillende schaalniveaus waarop de gemeente communiceert nog mee in de uitwerking van de nota.

De commissie besluit dat de raadsinformatiebrief voor dit moment voldoende besproken is. De burgemeester geeft aan dat de visie nog aangescherpt zal worden. Het college zal de bevindingen uit de commissie meenemen in het vervolgproces en de uitwerking van de visie. Burgemeester Molkenboer geeft aan dat het aan de raad is om de visie inclusief de bijdrage vanuit de raad te agenderen voor vervolgbespreking.

De heer Van Meijeren van de fractie van het CDA neemt het initiatief om met de griffie na te denken over het organiseren van de bijdrage vanuit de raad.

28 juni 2016

Raadsinformatiebrief (16R.00334) Evaluatie pilotproject Verkeersvisie 2030 volgens Woerden zegt: 'Ja, tenzij...'

“Kernboodschap

Ons college is erg tevreden met de opkomst en ziet dit traject met de gelote bewoners als een waardevolle toevoeging. De loting levert nieuwe gezichten op en daardoor andere inzichten dan bij een traject met alleen platforms en belangenbehartigers. Dat was ook de bedoeling van de loting: een bredere (en dus meer representatieve) afspiegeling van de bevolking. Naar onze mening is dat hier inderdaad gelukt, zeker ook door de combinatie van gelote groep en platforms/belangenbehartigers. Dit zorgde voor een zeer diverse inbreng, die de kwaliteit van de visie ten goede komt. De vraag is wel of een loting in alle gevallen een brede consultatie met de inwoners van de gemeente Woerden kan vervangen. Voor de verkeersvisie is dit naar onze mening wel het geval, omdat het hier om een brede toekomstvisie gaat en niet om concrete maatregelen. Omdat de bewoners van het begin af aan de inhoud hebben bepaald, is er vanuit deze groep veel commitment voor het eindproduct.”

**29 september
2016**
[raadsvergadering](#)

Raadsvoorstel (16R.00369) Verkeersvisie Woerden

De behandeling van het raadsvoorstel wordt aangehouden vanwege media-aandacht over een gelekte mailwisseling inzake de raadsbehandeling van het voorstel. In de dagen voorafgaand aan de raadsbehandeling is commotie ontstaan over het meenemen van de inbreng van participanten en aanpassingen in de visie

in de aan de raad voorgelegde Verkeersvisie.

Naar aanleiding van het aanhouden van de raadsbehandeling van het voorstel zegt het college toe met de participatiegroep in gesprek te treden over zowel de inhoud van de verkeersvisie als het proces tot nu toe en de raad binnen afzienbare termijn een al dan niet aangepast raadsvoorstel terzake voor te leggen.

27 oktober 2016
[begrotingsraad](#)

[Programmabegroting 2017-2020](#)

“Resultaat 4.0.1 (Q1 2017)

De uitgangspunten in de notitie 'Woerden zegt ja, tenzij...' en de visie 'Proactieve Samenwerking' worden vertaald in een integrale ontwikkelagenda die inzicht geeft in de stappen die we komende jaren willen maken op het gebied van dienstverlening, wijkgericht werken, ruimte geven aan initiatieven, communicatie en het betrekken van de samenleving bij beleid.”

24 november 2016

Vragenhalfuur voor raadsleden: totstandkoming verkeersvisie

Uit de besluitenlijst:

“De heer Van Meijeren (CDA) stelt vragen over het proces rondom de totstandkoming van de verkeersvisie. De fracties van D66 en Inwonersbelangen hebben aanvullende vragen. Wethouder Stolk beantwoordt de vragen en geeft aan dat er een procesmanager wordt aangesteld, die het proces verder coördineert. Vanuit gemeentezijde vindt geen inhoudelijke bemoeienis plaats. De verkeersvisie wordt door de groep opgesteld, waarna het college deze ongewijzigd -al dan niet voorzien van een oplegnotitie- aan de raad doorzendt. Het college hoopt dat er eind februari 2017 een nieuwe versie ligt, waarbij kwaliteit boven snelheid gaat. Wethouder Stolk beraadt zich of ze wel of niet bij de bijeenkomsten van de participatiegroep aanwezig zal zijn.

Voorts wordt afgesproken om in algemene zin het proces te agenderen voor commissieoverleg. Het gaat dan met name om de verhouding tussen enerzijds politieke verantwoordelijkheid van college (en raad) versus zelfstandigheid van een participatiegroep.”

6 januari 2017

[Brief college aan raad inzake proces en participatierol politiek bij werkgroep verkeersvisie](#)

3. Vervolprocedure

Als de commissie van oordeel is dat het onderwerp voldoende is besproken, is er geen vervolgbehandeling. De commissie kan desgewenst een ander vervolg voorstellen of fracties kunnen aankondigen in een raadsvergadering moties ter zake in te willen dienen.

4. Bijzonderheden

In verschillende stukken die aan de raad worden gestuurd wordt gesproken over de interactie tussen de inwoners en de gemeente. Op verzoek van de CDA-fractie is een brief van het college over de deelname van raadsleden aan de bijeenkomsten over de Verkeersvisie toegevoegd aan de stukken bij het agendapunt. Om die reden is bij bovenstaande 'Voorgeschiedenis' ook de raadsbehandeling van het participatieproces rond de Verkeersvisie opgenomen.