

## Technische vragen van de fractie van D66 over het raadsvoorstel 17R.00297 Wijziging APV

1. *Middels de verklaring omtrent gedrag kan kennelijk niet worden vastgesteld dat iemand van 'goed levensgedrag' blijkt te zijn, zo lezen wij in de inleiding van het raadsvoorstel. En bij het beoogd effect van dit raadsvoorstel wordt het mogelijk gemaakt dat een vergunning geweigerd, ingetrokken of gewijzigd kan worden als de exploitant of leidinggevende van 'slecht levensgedrag' blijkt te zijn.*

De VOG beperkt zich slechts tot het aangeven van enkele historische veroordelingen. Terwijl de screening vanuit de politie die gerelateerd is aan de D&HW verder mag gaan dan dit. Hierin komt een breder beeld veroordelingen naar voren alsmede lopende onderzoeken. Maar ook gedrag, zoals hinderlijk gedrag en gezagsondermijnd gedrag, verkeersovertredingen etc. kunnen worden aangegeven. Iets wat niet uit een VOG blijkt.

---

2. *Kunt u aangeven wat onder 'goed' en 'slecht' levensgedrag wordt verstaan?*

Een horecaondernemer mag in geen enkel opzicht van slecht levensgedrag zijn. Slecht levensgedrag houdt niet alleen een veroordeling vanwege strafbare feiten in. Voor de beoordeling of iemand van slecht levensgedrag is, zijn alle gedragingen die de exploitatie raken van belang. Op grond van de Drank- en Horecawet moet men voldoen aan de zogenaamde moraliteits- of zedelijkheidseisen zoals genoemd in het Zedelijkheidseisenbesluit D&HW. Naast de eisen genoemd in het besluit geeft de D&HW nog een zogenaamde "open norm" die het college zelf mag invullen. De wet zegt namelijk dat een leidinggevende niet in enig opzicht van slecht levensgedrag mag zijn. B&W mogen zelf beoordelen in hoeverre iemand hieraan voldoet.

---

3. *Is hier een wettelijke basis voor of is het aan de toetsers om dit te bepalen?*

Als basis dient het Zedelijkheidseisenbesluit D&HW.

---

4. *Wie voert de toets rond het levensgedrag uit en waaruit bestaat deze toets?*

De toets wordt o.a. uitgevoerd door de politie en justitie, maar het college is uiteindelijk verantwoordelijk voor de definitieve besluitvorming.

---

5. *Is het correct geïnterpreteerd dat theoretisch één enkele veronderstelde misdrijving (waarbij geen sprake is van een strafrechtelijke veroordeling) verstrekkende gevolgen zou kunnen hebben voor de exploitatievergunning?*

In praktische zin zal altijd in redelijkheid dienen te worden bekeken wat de omstandigheden waren ten tijde van het begaan van het misdrijf. Immers maakt het een groot verschil of iemand veroordeeld is voor een feit zoals bijv. mishandeling die onder omstandigheden werd gepleegd die je zou kunnen scharen als nagenoeg zelfverdediging echter niet concreet genoeg voor vrijspraak, of een veroordeling voor mishandeling waarbij de aanvrager een klant uit zijn onderneming slaat. Waar het om gaat is dat je een inschatting maakt of iemand goed ondernemerschap zal laten zien en de risico's op ondermijning of escalerend gedrag signaleert of uitsluit. Wanneer iets niet tot een veroordeling heeft geleid wordt dit niet vermeld (conform het Zedelijkheidseisenbesluit) en is dan ook niet van invloed op de aanvraag. Uitzondering hierop kan zijn dat wanneer er informatie is (los van een veroordeling) waarvan aannemelijk is dat in de toekomst risico's op ondermijning of overlast kunnen bestaan dit ook worden gemeld en een grond voor weigering kunnen zijn. Bijvoorbeeld er is een lopend politieonderzoek waaruit blijkt dat men verdacht wordt van witwassen, opiumhandel en fraude. En dat op basis van de informatie die er ligt zeer aannemelijk is dat men dit gedaan heeft en hiervoor mogelijk veroordeeld gaat worden. Het is niet zo dat als een keer iemand ruzie heeft gehad met de ander, of een andere aantekening in het politiesysteem dat dit kan worden gemeld en leidt tot een negatief advies.

---

6. *En als dat niet het geval is, welke omvang van veronderstelde misdrijvingen maakt dat iemand van 'slecht' levensgedrag is?*

Zie de D&HW en het Zedelijkheidseisenbesluit (overtreding Wegen en Verkeerswet, Opiumwet, Strafrecht etc.