



**Indiener:** college van burgemeester en wethouders

**Datum:** 9 mei 2017

**Portefeuillehouder(s):** V. Molkenboer

**Portefeuille(s):** Juridische Zaken en Openbare Orde en Veiligheid

**Contactpersoon:** M. Eersel

**Tel.nr.:** 06-35113542      **E-mailadres:** eersel.m@woerden.nl

---

**Onderwerp:** Wijziging APV

---

### **De raad besluit:**

De APV te wijzigen conform bijgevoegd raadsbesluit (17R.00296) door:

- artikel 2:28 derde lid te laten vervallen;
- een nieuw artikel 2:28a toe te voegen.

---

### **Inleiding:**

Gezien de huidige ontwikkelingen in het kader van de aanpak georganiseerde criminaliteit is het noodzakelijk dat de gronden voor het weigeren, intrekken of wijzigen van een exploitatievergunning specifiek worden geformuleerd en ook kunnen worden gerelateerd aan de wijze waarop de exploitant of leidinggevende het bedrijf exploiteert. De in artikel 1:6 en 1:8 opgenomen gronden voor het weigeren, intrekken en wijzigen van een exploitatievergunning zijn in het vigerende APV te algemeen geformuleerd. Door de persoonsgebonden eigenschappen van de exploitatievergunning is het na de wijziging voor de burgemeester mogelijk een vergunning te weigeren, in te trekken of te wijzigen als de exploitant of leidinggevende zijn vergunning of bedrijf zodanig gebruikt of laat gebruiken dat het een gevaar oplevert voor de openbare orde of het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf aantast. Tevens wordt met de voorgestelde wijziging aansluiting gezocht bij artikel 8 van de Drank- en Horecawet. Op grond van dit artikel dient de exploitant/ leidinggevende van een horecabedrijf van "goed levensgedrag" te zijn. Dit betekent feitelijk dat de exploitant van onbesproken gedrag moet zijn. Niet alleen mag hij de laatste vijf jaar geen veroordelingen hebben, maar ook zijn gedrag buiten strafrechtelijke veroordelingen om, kan reden zijn om de vergunning te weigeren. In de vigerende APV ontbreekt deze bepaling. De eis dat de aanvrager een verklaring omtrent gedrag moet overleggen blijkt in de praktijk niet voldoende grond om een vergunning te weigeren. Zonder deze bepaling in de APV ontstaan in de praktijk vreemde situaties als de vergunning op grond van de DHW moet worden geweigerd of ingetrokken vanwege het levensgedrag, maar wel een exploitatievergunning moet worden afgegeven omdat de eis niet van toepassing is op de exploitatievergunning.

---

### **De bevoegdheid van de raad komt voort uit de volgende wet- en/of regelgeving:**

De raad is op grond van artikel 147 Gemeentewet bevoegd verordeningen vast te stellen en te wijzigen.

---

**Beoogd effect:**

De wijziging maakt het mogelijk dat -indien de exploitant of leidinggevende van slecht levensgedrag blijkt te zijn- de burgemeester en vergunning kan weigeren, intrekken of te wijzigen als de exploitant of leidinggevende zijn vergunning of bedrijf zodanig gebruikt of laat gebruiken dat het een gevaar oplevert voor de openbare orde of het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf aantast.

---

**Argumenten:**

- De persoon van de exploitant en/of leidinggevende is van groot belang voor de wijze van exploitatie van de openbare inrichting. Zij dienen te beschikken over een goed normbesef en voldoende 'gezag' om hun klanten aan te spreken op hun eventueel overlastgevende gedrag;
  - De horecasector is een sector waar veel (ondermijnende) criminaliteit kan plaatsvinden. Denk aan witwassen en drugshandel. Dat kan door middel van het opnemen van een bepaling in de APV omtrent het levensgedrag worden tegengegaan. Als gemeente wil je dergelijke activiteiten niet middels een vergunning faciliteren. De toets rond het levensgedrag is voor de burgemeester een belangrijk middel om de openbare orde effectief te kunnen handhaven.
- 

**Kanttekeningen:**

N.v.t.

---

**Financiën:**

N.v.t.

---

**Uitvoering:**

De voorgestelde wijziging is noodzakelijk om te voorkomen dat de gemeente criminele activiteiten faciliteert.

---

**Communicatie:**

De wijziging wordt in het Gemeentebblad bekend gemaakt. De wijziging zal tevens tijdens het horeca-overleg worden gecommuniceerd.

---

**Samenhang met eerdere besluitvorming:**

N.v.t.

---

**Bijlagen:**

-17R.00296: raadsbesluit wijziging APV

---

De indiener: college van burgemeester en wethouders

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen  
MBA

De burgemeester

V.J.H. Molkenboer

# RAADSBESLUIT

17R.00296



**Agendapunt:**

**Onderwerp:** Wijziging APV

---

De raad van de gemeente Woerden;

gelezen het voorstel d.d. 28 april 2017 van:  
- burgemeester en wethouders

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;  
Artikel 149 Gemeentewet

## b e s l u i t:

I. de Algemene Plaatselijke Verordening Woerden 2015 als volgt te wijzigen:

1. Artikel 2:28 derde lid te laten vervallen;

2. Een nieuw artikel 2:28a toe te voegen met de volgende tekst:

Artikel 2:28a Weigerings-, intrekings- en wijzigingsgronden

Onverminderd de in artikel 1:6 en 1:8 genoemde gronden voor het intrekken, wijzigen of weigeren van een vergunning, en onverminderd de bepalingen van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, kan de burgemeester de exploitatievergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken, weigeren of wijzigingen indien:

a. de exploitant of leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is;

b. de exploitant of leidinggevende onder curatele staat;

c. de exploitant of leidinggevende de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt;

c. naar zijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf door de aanwezigheid van het horecabedrijf nadelig wordt beïnvloed;

c. aannemelijk is dat de exploitant of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit het horecabedrijf, die gevaar kunnen veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf;

d. de exploitant of de leidinggevende strafbare feiten pleegt in het horecabedrijf, dan wel toelaat of gedooft dat in zijn horecabedrijf strafbare feiten worden gepleegd;

e. zich in of vanuit het horecabedrijf anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van het horecabedrijf gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf.

II. dit besluit in werking te laten treden op de dag na bekendmaking;

III. dit besluit bekend te maken in het Gemeenteblad.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Woerden in zijn  
openbare vergadering, gehouden op 24 mei 2017

De griffier

De voorzitter

E.M. Geldorp

V.J.H. Molkenboer

---