

Beantwoording technische vragen bij de jaarrekening

Vanuit D66 en Inwonersbelangen zijn er technische vragen bij de jaarrekening 2015 gesteld. Hieronder de vragen en de antwoorden.

D66

Vraag 1

Op pagina 12 staat vermeld dat het nadelig saldo 'brandweer en rampenbestrijding' van € 66.985 voornamelijk veroorzaakt wordt door de incidentele kosten voor de crisisopvang van vluchtelingen. In de RIB van oktober 2015 wordt gesproken over een saldo van € 69.480 waarbij de vergoeding van € 40 per vluchteling is aangehouden. Op advies van het COA zouden echter alle kosten worden ingediend. Mogen wij bij het aangegeven tekort ervan uitgaan dat de Rijksoverheid niet of nauwelijks een extra bijdrage heeft geleverd, is er een andere aanzienlijke kostenpost die niet expliciet gemeld wordt in het jaarverslag, of interpreteren wij onjuist?

Antwoord: De vergoeding van het COA is vastgesteld op 100 euro per asielzoeker per nacht (dus van 40 naar 100 euro) Deze vergoeding was ten tijde van de RIB nog onzeker. De totale vergoeding viel circa 50.000 euro hoger uit dan gemeld in de RIB. Na het opstellen van de RIB kwamen er nog kosten binnen (zoals slachtofferhulp en rode kruis). Daarnaast zijn de lasten voor een evaluatie van de vluchtelingenopvang meegenomen. Per saldo laat de crisisopvang een nadeel zien van 50K (excl. interne uren).

Vraag 2

Op pagina 16 wordt bij 'afvalverwijdering en verwerking' aangegeven dat de incidentele extra kosten het gevolg zijn van extra inhuur voor afvalinzamel optie B. Deze optie moet nog ingevoerd worden, waardoor de tekst enige verwarring veroorzaakt. Hoe moeten wij deze uitleg interpreteren.

Antwoord: De incidentele kosten hebben betrekking op voorbereidingskosten van de invoering van afvalinzamel optie B. Het betreft met name de inhuur van projectleiding en communicatie. De incidentele kosten zijn binnen het gesloten circuit van afval en reiniging opgevangen.

Inwonersbelangen

Vraag 1

Vanuit de jaarrekening hebben we een poging gedaan om vanuit de stand van de algemene reserve 1/1/2015, onttrekkingen, dotaties, niet gerealiseerd doorgeschoven naar 2016, niet gerealiseerd niet doorgeschoven naar 2016 en goedkoper of duurder uitgevallen te komen tot algemene reserve 31/12/2015 en andere bestemmingen resultaat 2015. Zie bijlage. Het is niet sluitend. Waarschijnlijk zien we een paar zaken over het hoofd.

Antwoord: Naast de jaarrekening zijn er tussentijdse besluiten die invloed hebben op de algemene reserve. hieronder het overzicht:

Saldo 31-12-14 cf jaarrekening 2014	41.165.426	
Bij:		
saldo jaarrekening 2014	2.356.192	
overheveling reserve Schilderskwartier	1.000.000	
Af:		
onttrekking BCF primair 2014	-95.585	begroting 2015
onttrekking nadeel gebouwen primair 2014	-134.495	begroting 2015
bestuursrapportage 2015	-932.761	rbs 24-09-15
aankoop Brediusboerderij	-550.732	rbs 24-09-15
Steinhagen en Internationale samenwerking	-1.750	rbs 17-12-2014
zachte landing decentralisaties	-323.396	begroting 2015
Baggeren	-312.000	begroting 2015
city marketing	-75.000	begroting 2015
Recreatieplas	-53.571	begroting 2015
versterking economie	-29.841	amendement A7 begroting 2015
Afronding	-1	
Saldo 31-12-15 cf jaarrekening 2015	42.012.486	

Vraag 2

Wat is met het resultaat 2014 à €4.785.348 gedaan (naar algemene reserve, bestemming frictiekosten, etc)?

Antwoord:

Resultaat jaarrekening 2014	€ 4.785.348,-
Af: Budgetreserveringen	-/- € 2.429.156,- (exploitatie 2015)
Netto positief saldo	€ 2.356.192,-

Het saldo van € 2.356.192 is toegevoegd aan de algemene reserve.

Vraag 3

Wat is het voorstel voor de bestemmingen van het resultaat 2015 à €5.100.680,- (bestemming incidentele allocatie, budgetoverheveling, algemene reserve, etc.)?

En hoeveel per bestemming?

Antwoord:

Resultaat jaarrekening 2015	€ 5.100.680
Af: Budgetreserveringen	<u>€ 2.332.801</u>
Netto positief saldo	€ 2.767.879
Bij: Reserve sociaal domein	<u>€ 178.047</u>
Totaal te bestemmen:	€ 2.945.926.

Voorstel: het rekeningresultaat à € 2.945.926 op te nemen in een nieuw te vormen bestemmingsreserve 'incidentele allocatie'.

Vraag 5

Hoe is bedrag voor overheveling budget van 2015 naar 2016 tot stand gekomen? Bedragen uit het jaarverslag tellen op tot 3,4 miljoen ipv 2,3 miljoen van blz. 5

Antwoord: Het bedrag komt tot stand doordat budgethouders dit aangeven. Het college neemt vervolgens hierover een besluit om het op te nemen in de jaarrekening te vaststelling door de raad. Het totaalbedrag van budgetreserveringen bedraagt € 3.427.077. Hiervan komt € 1.094.276 ten laste van reserves, zodat het budgettaire effect € 2.332.801 bedraagt. Zie ook het overzicht op blz. 95.

Vraag 5

Hoe is bedrag voor het positief resultaat welke niet overgeheveld worden tot stand gekomen? Bedragen uit jaarverslag telt op tot 2,1 miljoen ipv 2,8 miljoen van blz. 5

Antwoord: Het positiever resultaat is het saldi van alle producten van de gemeente Woerden. (incl. mutaties reserves/voorzieningen). Van dit positieve saldo wordt vervolgens het bedrag aan budgetreserveringen afgetrokken, zodat een netto positief saldo ontstaat. Vraag over 2,1 mln vs 2,8 miljoen is niet duidelijk. Hierbij de uitnodiging om in een sessie/workshop de systematiek/proces van opstellen van de jaarrekening (en andere producten) door te nemen.

Vraag 6

Hoe is het totaal resultaat tot stand gekomen. Bedragen uit jaarrekening tellen op tot 5,5 miljoen i.p.v. 5,1 miljoen op blz 5.

Antwoord: Het positiever resultaat is het saldi van alle producten van de gemeente Woerden. (incl. mutaties reserves/voorzieningen). Vraag over 5,5 mln vs 5,1 miljoen is niet duidelijk. Hierbij de uitnodiging om in een sessie/workshop de systematiek/proces van opstellen van de jaarrekening (en andere producten) door te nemen.

Vraag 7

Economisch actieplan komt 2x maal voor. Is dit juist?

Antwoord: ja. Een deel heeft betrekking op economische aangelegenheden, het andere deel heeft betrekking op werkgelegenheidsbeleid in het kader van sociaal domein.