

Beantwoording van de door D66 gestelde technische vragen d.d. 9 juni 2016 inzake het raadsvoorstel aanpak fietsendiefstallen rondom station Woerden

Vraag 1

Op 6 april jl. heeft de fractie van D66 een aantal technische vragen gestuurd welke destijds zijn beantwoord. Zou u voorafgaand aan de commissievergadering de verstrekte gegevens in de bijlagen van de beantwoording kunnen en willen aanvullen tot en met mei 2016 (als aanvulling op de cijfers zoals verstrekt tot en met februari 2016)?

Fietsendiefstallen	Totaal	Waarvan station	% station
aug-15	11	1	9,1
sep-15	24	8	33,3
okt-15	23	7	30,4
nov-15	22	4	18,2
dec-15	7	4	57,1
jan-16	22	13	59,1
feb-16	16	3	18,8
mrt-16	16	4	25
apr-16	17	6	35,3
Totaal	346	124	35,8

Vraag 2

Is het raadsvoorstel ook ter toetsing voorgelegd aan een of meerdere externe partijen, zoals het CCV, het Centrum Fietsendiefstal en/of de heer Flight? Zo ja, zou u de bevindingen van deze partij(en) met ons willen delen?

[Zie annotatie d.d. 8 juni 2016 reactie Sander Flight.](#)

Vraag 3

Mogen wij op basis van de gegeven antwoorden in april concluderen dat de beelden alleen worden uitgelezen en bekeken door de politie met daaraan voorafgaand als vereiste een vordering van de officier van justitie?

[Ja, dat klopt.](#)

Vraag 4

Graag brengen wij het onderzoek van de politie uitgevoerd door Bureau Regioplan 'Daders over cameratoezicht' onder de aandacht. (Beschikbaar via www.politieenwetenschap.nl). In dit onderzoek is geen taalkundig onderscheid gemaakt tussen de benaming cameratoezicht of camerabewaking zoals in Woerden gebruikelijk is geworden. In het rapport wordt benadrukt dat de preventieve werking van camerainzet niet overschat moet worden, omdat de effecten vaak tijdelijk en beperkt zijn. De politie oordeelt niet negatief over de inzet van camera's, maar spreekt vooral over voordelen ten aanzien van proactie (dat is bij camerabewaking niet van toepassing) en repressie. De vraag die wij hebben: is het beoogde doel van camerabewaking inderdaad preventie en zo ja, is bij u bekend dat zowel daders als de politie dit effect als zeer tijdelijk beschouwen? En heeft het college deze kennis meegenomen in de afweging om de raad te adviseren voor camerabewaking te kiezen? [Het doel van de voorgestelde preventieve maatregelen betreft inderdaad preventie, met als bijvangst opsporing. De gemeente en politie zijn van mening dat de huidige preventieve maatregelen -gezien de stijging van het aantal fietsendiefstallen- onvoldoende effect heeft. De verwachting is dat door de inzet van camerabewaking, als onderdeel van de voorgestelde maatregelen het aantal fietsendiefstallen kan terugdringen. De inzet van camerabewaking dient te worden beschouwd als een noodzakelijk onderdeel van het pakket aan preventieve maatregelen.](#)