

# Besluitenlijst van de commissie Middelen



**Datum: 14 juni 2016**

**Opening: 20.00 uur**

**Sluiting: 23.17 uur**

<b>Agenda-punt</b>	<b>Onderwerp en besluit</b>
<b>1.</b>	<b>Opening</b> De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur.
<b>2.</b>	<b>Spreekrecht burgers</b> Er hebben zich geen burgers gemeld voor het spreekrecht voor een onderwerp dat niet op de agenda staat. Er heeft zich wel een inspreker gemeld voor agendapunt 7.
<b>3.</b>	<b>Vaststellen van de agenda</b> De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
<b>4.</b>	<b>Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering</b> De commissie stelt de besluitenlijsten van de vergaderingen van de commissie Algemeen van 18 en 24 mei ongewijzigd vast.
<b>5.</b>	<b>Vaststellen langetermijnagenda Middelen</b> De fractie van CU/SGP vraagt het college naar de stand van zaken rond de notitie Wijkplatforms. Wethouder De Weger geeft aan dat de toegezegde notitie over Wijkplatforms onderdeel wordt van de overkoepelende notitie rond "Woerden zegt ja, tenzij" en "Naar een proactieve samenwerking" (P-009).  De langetermijnagenda van juni 2016 wordt vastgesteld.
<b>6.</b>	<b>Rondvraag</b> De heer Van Meijeren van de CDA-fractie stelt vragen aan het college over de stand van zaken Cattenbroekerplas en het aantrekken van een ondernemer voor de exploitatie van de plas.  Wethouder Stolk beantwoordt de vragen van de CDA-fractie. Zij verwacht dat de inwoners in het seizoen 2017 gebruik kunnen maken van een volwaardig ingerichte en functionele recreatieplas. Het college is daarbij wel

## CONCEPT

	afhankelijk van de komst van een ondernemer, die voldoet aan de leidraad zoals het college die heeft opgesteld. Nieuwe gesprekken met ondernemers vinden op dit moment plaats.
7.	<p><b>Raadsvoorstel (16R.00259) Jaarverslag en jaarrekening 2015</b></p> <p><u>Inspreker</u> De heer Van den Heuvel, voorzitter Sportlust '46, spreekt in namens de sportverenigingen Sportlust, MHC Woerden, Reflex en Clytoneus over de parkeerproblemen op zaterdag bij sportpark Cromwijck en geeft verschillende oplossingsrichtingen mee. Door de commissie worden vragen gesteld aan de inspreker.</p> <p><u>Commissie</u> De commissie maakt opmerkingen en stelt vragen over onder meer het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces en risico's bij ontbreken accountantsverklaring</li><li>• Het aanzienlijke positieve saldo van de jaarrekening</li><li>• De onwenselijkheid van het instellen van een extra reserve naast de Algemene reserve</li><li>• Beperkte onderbouwing van de budgetreserveringen</li><li>• Waardering voor behalen van doelstellingen</li><li>• Stelposten in meerjarig perspectief</li><li>• Overschrijding budget PGB</li><li>• Onderbouwing van de frictiekosten</li><li>• Gewenste omvang van de Algemene reserve</li><li>• Overzicht van alle behaalde doelstellingen</li></ul> <p><u>College</u> Wethouder Haring beantwoordt de vragen uit de commissie. De wethouder geeft aan bij de begroting het nieuwe beleid en de reserves met elkaar in verband te willen brengen. Het college kan 'leven' met de eventuele aanpassing van het voorstel om het saldo te bestemmen ten gunste van de Algemene reserve.</p> <p>De wethouder <u>zegt toe</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Een nadere onderbouwing te verstrekken bij de budgetreserveringen;</li><li>2. Een nadere onderbouwing te verstrekken bij de overheveling van frictiekosten;</li><li>3. Conform afspraak uit de auditcommissie het (vervolg)proces en de risico's uit werken in geval van vaststelling van de jaarrekening zonder accountantsverklaring;</li><li>4. In de begroting een meerjarig perspectief van de stelposten op te nemen.</li></ol> <p>Wethouder Haring <u>zegt toe</u> uiterlijk op vrijdag 17 juni een uitwerking van toezeggingen 1, 2 en 3 naar de raad te zenden, zodat de fracties deze toelichting mee kan nemen in de fractievergaderingen als voorbereiding op de raadsvergadering van 23 juni.</p> <p>Wethouder Stolk beantwoordt de vragen over de parkeerproblemen bij sportpark Cromwijck. Zij verwacht met relatief eenvoudige aanpassingen tot</p>

## CONCEPT

	<p>oplossingen te komen, onder andere voor de uitstroom van het verkeer. Het zal waarschijnlijk mogelijk zijn om de indeling van het parkeerterrein te optimaliseren, zodat meer parkeerplekken worden gerealiseerd.</p> <p><u>Conclusie</u> De VVD fractie overweegt een amendement in te dienen met betrekking tot de bestemming van het resultaat.</p> <p>De commissie geleidt het raadsvoorstel door naar de raadsvergadering van 23 juni als bespreekstuk.</p>
<b>8.</b>	<p><b>Raadsvoorstel (16R.00239) inzake bijna klimaatneutraal Stadhuis</b></p> <p><u>Commissie</u> De commissie maakt opmerkingen en stelt vragen over onder meer het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Onzekerheden rond de dekking van dit voorstel met het oog op het tekort in het juni-overleg</li><li>• Betrekken van dit voorstel bij het ‘totaalplaatje’ in het juni-overleg</li><li>• Gewenste uitvoering van het Programma van Eisen binnen het gestelde financiële kader</li><li>• Voorbeeldfunctie van de gemeente</li><li>• Betere alternatieven voor bereiken duurzaamheidsdoelstellingen</li><li>• Verkeerde interpretatie van de motie</li><li>• Verwerken duurzaamheidsambities in de aanbesteding</li></ul> <p><u>College</u> Wethouder Schreurs beantwoordt de vragen uit de commissie. Hij geeft aan dat het college met dit voorstel uitvoering geeft aan de motie vanuit de raad. De aanvullende wensen voor het Stadhuis vragen om aanvullende middelen.</p> <p><u>Conclusie</u> De commissie is overwegend negatief over het voorstel en de manier waarop het college invulling heeft gegeven aan de motie. Wethouder Schreurs neemt de inbreng van de commissie mee in het vervolgproces.</p> <p>De commissie betreft dit voorstel bij het juni-overleg (agendapunt 11) en geleidt het raadsvoorstel door naar de raadsvergadering van 23 juni als bespreekstuk.</p>
<b>9.</b>	<p><b>Raadsvoorstel (16R.00281) inzake inrichting raadzaal nieuwe Stadhuis</b></p> <p><u>Commissie</u> De commissie bespreekt onder meer het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Aanvullende wensen en middelen vs. (financiële) kaders Programma van Eisen (PvE)</li><li>• De mogelijkheid om het ‘in één keer goed te doen’</li><li>• Betrekken bij juni-overleg</li><li>• Wens om duidelijkheid wat er in het PvE staat in relatie tot de PvE-variant in het raadsvoorstel</li></ul>

## CONCEPT

	<p><u>College</u> Wethouder Schreurs beantwoordt de vraag over het Programma van Eisen. Burgemeester Molkenboer benadrukt de kans om de raadzaal met relatief beperkte investeringen geschikt te maken voor een lange tijd en adviseert de raad om te kiezen voor het raadzaal+-scenario.</p> <p><u>Conclusie</u> De commissie betreft dit voorstel bij het juni-overleg (agendapunt 11) en geleidt het raadsvoorstel door naar de raadsvergadering van 23 juni als bespreekstuk.</p>
<b>10.</b>	<p><b>Raadsvoorstel (16R.00249) Invoering Het Nieuwe Werken</b></p> <p><u>Commissie</u> De commissie maakt opmerkingen en stelt vragen over onder meer het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De summiere onderbouwing van het voorstel</li><li>• Het ontbreken van een businesscase</li><li>• De vraag in hoeverre dit onvoorzien was en of Het Nieuwe Werken al werd uitgevoerd</li><li>• De vraag wat er gebeurt op het moment dat de raad niet met het voorstel akkoord gaat</li><li>• De noodzaak tot een deugdelijke onderbouwing van raadsvoorstellen</li><li>• Het ontbreken van concrete dekkingsvoorstellen voor het tekort in het juni-overleg en de gevolgen daarvan voor de discussie in de commissie</li></ul> <p><u>College</u> Burgemeester Molkenboer beantwoordt de vragen uit de commissie en reageert op de opmerkingen. Hij geeft aan dat aanpassingen/vernieuwingen investeringen vragen. De positieve effecten van de invoering, in het bijzonder het maatschappelijk rendement, is moeilijk in geld uit te drukken. De burgemeester geeft aan dat de invoering een onvermijdbare en noodzakelijke ontwikkeling is om uitvoering te geven aan de ambities van raad en college. Indien de raad niet instemt met het beschikbaar stellen van de gevraagde middelen leidt dat tot een heroverweging van prioriteiten en activiteiten, bijvoorbeeld op het gebied van de interactie burger en gemeente. De uitvoering van dit voorstel is essentieel voor de gewenste organisatieontwikkeling. Hij geeft aan dat deze kosten ook gemaakt zouden worden in het huidige Stadhuis.</p> <p>De burgemeester <u>zegt toe</u> een nadere onderbouwing van het voorstel toe te sturen aan de raad voor de fractievergaderingen van a.s. maandag.</p> <p>Wethouder Haring herhaalt de noodzaak van het beschikbaar stellen van de middelen voor dit voorstel. Hij geeft aan dat het grote tekort uit het juni-overleg vorig jaar ook is opgelost. De wethouder informeert de commissie over de voorlopige doorrekening van de meicirculaire. De exacte cijfers worden verwerkt in de begroting.</p> <p><u>Conclusie</u></p>

## CONCEPT

	<p>De commissie is overwegend negatief over het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van de gevraagde middelen en de opbrengsten van het voorstel. De commissie betreft dit voorstel bij het juni-overleg (agendapunt 11) en geleidt het raadsvoorstel door naar de raadsvergadering van 23 juni als bespreekstuk.</p>
<b>11.</b>	<b>Raadsvoorstel (16R.00284) Juni overleg</b> Dit agendapunt is in verband met tijdgebrek doorgeschoven naar 16 juni.
<b>12.</b>	<b>Raadsvoorstel (16R.00129) Aanpak fietsdiefstallen Station Woerden</b> Dit agendapunt is in verband met tijdgebrek doorgeschoven naar 16 juni.
<b>13.</b>	<b>Raadsvoorstel (16R.00245) Klachtenregeling gemeente Woerden 2016</b> <u>Commissie</u> De commissie maakt opmerkingen en stelt vragen over onder meer het volgende: <ul style="list-style-type: none"><li>• De opbouw in de behandeling van klachten en betrokkenheid van een klachtencoördinator aan het begin van het proces</li><li>• De registratie van klachten</li><li>• De risico's bij de informele afhandeling van klachten</li></ul> <u>College</u> Burgemeester Molkenboer beantwoordt de vragen uit de commissie.  <u>Conclusie</u> De fractie van Inwonersbelangen neemt het stuk terug voor overleg in de fractie.  De commissie geleidt het raadsvoorstel door naar de raadsvergadering van 23 juni als hamerstuk.
<b>-</b>	<b>Sluiting</b> De voorzitter schorst de vergadering om 23.17 uur. De vergadering wordt hervat op donderdag 16 juni 2016 om 20.00 uur.

*Zie volgende pagina voor lijst van aanwezigen*

## Lijst van aanwezigen

Fractie	Raadsleden	Fractieassistenten
<b>CDA</b>	<input checked="" type="checkbox"/> A. Draisma	<input type="checkbox"/> J.W.P. Boere
	<input type="checkbox"/> H.R.M. Ekelschot	
	<input type="checkbox"/> M.L.A. Hollemans	
	<input checked="" type="checkbox"/> P.J. van Meijeren	
	<input checked="" type="checkbox"/> A. Noorthoek	
	<input type="checkbox"/> V.S.M. Streng	
	<input type="checkbox"/> T. van Soest-Vernooij	
<b>D66</b>	<input type="checkbox"/> G.F. Becht	<input checked="" type="checkbox"/> T. Boersma
	<input checked="" type="checkbox"/> G.J.C.J. Eissens	<input type="checkbox"/> T. van den End
	<input type="checkbox"/> H.J. Hoogeveen	<input checked="" type="checkbox"/> J. de Kort
	<input checked="" type="checkbox"/> S.A.J. van Megen	
	<input type="checkbox"/> R.B. Niewold	
<b>Inwonersbelangen</b>	<input type="checkbox"/> H.A. van Assem	<input type="checkbox"/> E. van Deutekom
	<input type="checkbox"/> J.A. van Leeuwen	<input type="checkbox"/> J. Sijstermans
	<input checked="" type="checkbox"/> T.J.R. Peters	<input type="checkbox"/> G.C. Weerelts
	<input checked="" type="checkbox"/> J.L.M. van Rensen	
<b>Progressief Woerden</b>	<input type="checkbox"/> J. Ijpmā	<input checked="" type="checkbox"/> J.G. Franken
	<input type="checkbox"/> L. Issarti	<input type="checkbox"/> A. de Jong
	<input checked="" type="checkbox"/> M.H.T. van Noort	<input type="checkbox"/> G.C.H. van der Lit
	<input checked="" type="checkbox"/> J.J. Vierstra	
<b>ChristenUnie-SGP</b>	<input type="checkbox"/> S.C. Brouwer	<input type="checkbox"/> H.J. de Jonge
	<input checked="" type="checkbox"/> H. van Dam	<input checked="" type="checkbox"/> H.T. Bulk
	<input checked="" type="checkbox"/> H. van der Griendt	
<b>LijstvanderDoes</b>	<input type="checkbox"/> J.C. van der Does	<input checked="" type="checkbox"/> A. Bolderdijk
	<input checked="" type="checkbox"/> C. van Iersel	<input type="checkbox"/> C. Postma-van Iersel
	<input type="checkbox"/> M.A.H. Kingma	
<b>VVD</b>	<input type="checkbox"/> R.C.L. Bakker	<input type="checkbox"/> F.J.D. Bos
	<input checked="" type="checkbox"/> I. Berkhof-de Vos	<input type="checkbox"/> R.J. Kunst
	<input checked="" type="checkbox"/> S. van Hameren	
<b>STERK Woerden</b>	<input checked="" type="checkbox"/> W. den Boer	<input type="checkbox"/> R. Vrolijk
	<input checked="" type="checkbox"/> E.L. Bom	<input type="checkbox"/> J.V. Buerman

**Voorzitter**

T. van Soest-Vernooij  
 G.F. Becht

**College**

Burgemeester V.J.H. Molkenboer  
 Wethouder M.J. Schreurs  
 Wethouder T.H.D. de Weger  
 Wethouder Y. Koster  
 Wethouder M.H. Stolk  
 Wethouder H.M.M. Haring

**Griffie**

E.M. Geldorp  
 O. Vliegthart